

NOTA VAN INLICHTINGEN

Datum	14 mei 2020
Project	Nimeto Utrecht
Aanbestedende dienst	Nimeto Utrecht
Betreft	Nota van Inlichtingen Bouwteampartner Renovatie mbo-vakschool Nimeto Utrecht

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	4.7.4 Beroep op derden Label: Inhoud	Om te voldoen aan de gestelde kerncompetenties doen wij een beroep op een derde/onderaannemer (zijnde zustermaatschappij). Is onze interpretatie juist dat deze derde (onderaannemer) in deze fase geen UEA hoeft in te dienen?	Wanneer u voor de kerncompetenties een beroep op derden doet, dient u bij aanmelding een UEA inschrijver en een UEA (onderdeel IIC ingevuld) van derden te verstrekken.
2.	Kerncompetenties en selectiecriteria Label: Inhoud	U vraagt naar een omschrijving/specificatie waaruit blijkt dat wel/niet wordt voldaan. Voor de onderbouwing is een maximum van twee pagina's A4 incl. beeldmaterieel toegestaan. Mogen dit afzonderlijke pagina's zijn of moeten wij deze tekst in de tabel verwerken?	Aangeleverde format voor de kerncompetenties en selectiecriteria dient gebruikt te worden.
3.	par. 5.5.2 kerncompetentie 2 Label: Inhoud	Wij beschikken over een utiliteitsproject (zorg) dat is uitgevoerd in bouwteamverband op basis van UAV-GC, bvo minimaal 5.000. Als hoofdaannemer waren wij verantwoordelijk voor het totale project, zijnde ontwerp t/m realisatie. Is onze interpretatie juist dat dit een geschikte referentie is? Zo niet, graag verduidelijking.	Het werken in Bouwteam kent een wezenlijk andere verantwoordelijkheidsverhouding dan werken op grond van UAV-GC. Aanbestedende Dienst beoogt een partij aan te trekken die ervaring heeft met de hier gevraagde verantwoordelijkheidsverhouding in relatie tot de (ontwerp)werkzaamheden in het bouwteam. De in te dienen referentie dient te voldoen aan de volgende eisen: – Gegadigde was verantwoordelijk voor het ontwerp en realisatie binnen bouwteamverband – Referentie betreft utiliteitsgebouw – Referentie heeft een minimale omvang van 5.000 m2 BVO – Gebouw dient opgeleverd te zijn in de afgelopen vijf jaar ten opzichte van de uiterste aanmeldingsdatum van deze aanbesteding.

4.	Gunningscriteria Label: Juridisch	Verzoek om inlichtingen: Taken bouwteam in relatie tot de gunningscriteria Gevraagd resultaat: Meer informatie over de taken van het bouwteam Gevraagd resultaat: Inlichtingen over de status van de prijsaanbieding In de aankondiging en de selectieleidraad treffen wij een zeer summiere beschrijving van de taken die het bouwteam moet uitvoeren en de rol van de aannemer in het bouwteam. In de aankondiging staat vermeld dat de aannemer adviseert in maakbaarheid, kosten en planning. De selectieleidraad voegt daar niets aan toe en verwijst naar een concept bouwteamovereenkomst die in de gunningsfase zal worden toegezonden aan de geselecteerde partijen. In de informatie over de gunningsfase zien wij dat een prijsaanbieding moet worden gedaan, die onderbouwd moet worden met een gespecificeerde begroting inclusief begroting onderaannemers. Dit roept de vraag wat de status is van de prijsaanbieding en in hoeverre wijzigingen op de gedane aanbieding nog mogelijk zijn. Naarmate u meer eisen stelt aan de inhoud van de prijsaanbieding, verkleint u de ruimte om onderdelen van de bouwopgave te wijzigen na de gunning. Het is van belang dat u de bevoegdheden van het bouwteam en de toe te passen gunningscriteria zo positioneert dat er genoeg ruimte is voor creatieve oplossingen die bijdragen aan een beter resultaat. Als u dat doet in deze fase van de procedure draagt dat er aan bij dat gegadigden weloverwogen aanmelden en niet op de gok meedoen. Dit verkleint de kans dat geselecteerde gegadigden afhaken na kennis te hebben genomen van de inschrijvingsdocumenten.	In het kader van de selectieprocedure acht Aanbestedende dienst de thans verstrekke informatie voldoende. Doel is het vinden van een Gegadigde die ervaring heeft met het werken in de bouwteam. De exacte omvang van de taak van Gegadigde, alsdan opdrachtnemer, is voor de nu voorliggende selectie niet relevant. Overigens gaat Aanbestedende dienst er van uit dat het begrip 'bouwteam' algemeen bekend is bij marktpartijen, en derhalve geen nadere toelichting behoeft. Uw vraag ter zake de prijsvorming, en de mogelijke beperkingen die dit heeft, neemt Aanbestedende dienst voor kennisneming aan. Gegadigden, in later stadium Inschrijvers, worden geacht voldoende kennis en ervaring mee te nemen om hun taak, rol en verantwoordelijkheid in het bouwteam tot uitdrukking te brengen.
5.	Gunningscriteria Label: Juridisch	Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria Gevraagd resultaat: Een definitieve opgave van de gunningscriteria en hun gewicht De Aanbestedingswet, artikel 2.115.1, en het ARW 2016 schrijven voor dat de nadere criteria voor gunning in de aankondiging worden opgenomen. Het vermelden van de kwaliteitscriteria draagt eraan bij dat zij de interesse oproepen van bedrijven die daar kansen in zien. Daarnaast dient het opgeven van de nadere gunningscriteria en de weegfactoren het gelijkheidsbeginsel. Daarom is het jammer dat u op blad 12 van de selectieleidraad gunningscriteria opgeeft onder voorbehoud en daarmee suggereert dat u mogelijk andere gunningscriteria gaat vaststellen in de gunningsfase. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in diverse adviezen aangegeven dat deze handelwijze in strijd is met de Aanbestedingswet. Dit geldt eveneens voor het onvermeld laten van de	Op grond van artikel 2.115 Aanbestedingswet 2012 maakt aanbestedende dienst in de aankondiging van de overheidsopdracht bekend welke nadere criteria hij stelt met het oog op de toepassing van dit criterium. Aanbestedende dienst heeft aan deze verplichting voldaan door in paragraaf 4.4.2 van de Selectieleidraad te vermelden welke informatie in de gunningsfase gevraagd zal worden, in casu een Plan van Aanpak. Het is aan geselecteerde partijen, alsdan Inschrijvers, hier inhoud aan te geven. Het Plan van Aanpak kunnen zij naar eigen inzicht inrichten, waarbij Aanbestedende dienst gemeend heeft voor wat betreft de inhoud enkele wezenlijke onderwerpen op te nemen. Ter informatie van Gegadigden/Inschrijvers doet Aanbestedende dienst hiermee uitgebreid voorstellen omtrent de mogelijke inhoud van dat Plan. Daarmee heeft Aanbestedende dienst aan zijn informatieplicht

		relatieve gewichten van de gekozen nadere gunningscriteria. Wij wijzen u in dat verband op blad 473 van het ARW 2016: "Het biedt dus geen ruimte om het relatieve gewicht van de nadere criteria voor de bepaling van de beste prijs-kwaliteitverhouding pas op een later moment dan de bekendmaking van de aankondiging vast te stellen en kenbaar te maken.". Wij vragen u dan ook om alle nadere gunningscriteria concreet te benoemen en deze te voorzien van hun relatieve gewicht. Dat hoeft niet tot in het diepste detail, maar moet wel een duidelijk beeld geven. Daarnaast geven wij u in overweging om het aantal onderwerpen in het plan van aanpak te beperken. Legt u alstublieft de focus op de aspecten die voor u het meest belangrijk zijn.	voldaan. Gegadigden kunnen op basis van de verstrekte informatie afdoende beoordelen of het voor hen de moeite waard is aan de onderhavige aanbestedingsprocedure deel te nemen. De verhouding tussen prijs en kwaliteit wordt bepaald in de Gunningsleidraad op basis van de op dat moment relevant geachte verhouding. Voor de goede orde meldt Aanbestedende dienst nog dat het niet in het voornemen van Aanbestedende dienst ligt andere gunningscriteria te hanteren in de gunningsfase. Aanbestedende dienst wenst echter de mogelijkheid voor te behouden nuanceringen aan te brengen, passend bij de op dat moment bekende situatie.
6.	Eisen liquiditeit en solvabiliteit Label: Juridisch	Verzoek om inlichtingen/aanpassing: Eisen liquiditeit en solvabiliteit Gevraagd resultaat: Intrekken of meer proportioneel maken De Gids Proportionaliteit bestempelt eisen aan financiële ratio als afwijkende eisen waar terughoudend mee moet worden omgegaan. Wij stellen u de vraag waarom u meent dat de gemiddelde waarden over de jaren 2014-2016 (blad 18 leidraad) enige relevantie hebben, maar vooral ook waarom u een gemiddelde liquiditeit en solvabiliteit überhaupt ziet als een zinvolle toets op de actuele draagkracht van een onderneming. Waarom hebben die getallen voor u meer waarde dan een actuele bankverklaring of een recente jaarrekening met accountantsverklaring? Het nadeel van uw maatstaf is dat zij bedrijven uitsluit die heden aan uw norm voldoen maar in het verleden niet en andersom dat bedrijven met snel verslechterende cijfers worden toegelaten omdat hun gemiddelde voldoet. Daarom zien wij graag dat u kiest voor een meer betrouwbare maatstaf of alternatieve bewijzen toestaat als de huidige situatie beter is dan het gevraagde gemiddelde over drie jaar.	Aanbestedende dienst wenst vanwege het belang en de omvang van de opdracht uitsluitend overeenkomsten aan te gaan met partijen die financieel gegoed zijn. Om die reden handhaaft Aanbestedende dienst onverkort de gestelde eis inzake financiële en economische draagkracht. Liquiditeitsratio en solvabiliteitsratio acht Aanbestedende dienst de meest adequate kengetallen. De opgenomen jaartallen onder paragraaf 5.5.1.1 "liquiditeit en solvabiliteit" zijn onjuist in de tekst verwerkt. Het dient betrekking te hebben over de afgelopen drie boekjaren. Het betreffende punt in deze paragraaf dient als volgt te luiden: "Indien de gegevens over boekjaar 2019 ten tijde van de Aanmelding niet beschikbaar zijn, dient Gegadigde de gegevens over de jaren 2016 -2018 over te leggen, onder overlegging van een verklaring van de accountant te dezer zake." In de bijlage formulier A zijn wel de juiste boekjaren opgenomen.
7.	200421_Selectieleidraad Nimeto_d - hoofdstuk 5.5.1 Label: Inhoud	U geeft hier aan: "Indien de gegevens over boekjaar 2017 ten tijde van de Aanmelding niet beschikbaar zijn, dient Gegadigde de gegevens over de jaren 2014 -2016 over te leggen,". Mogen wij er vanuit gaan dat u hier mee bedoeld "2019" en "2016-2018"?	Dat is correct, zie aanpassing bij vraag 6.

8.	5.5.1.1 Liquiditeit en solvabiliteit Label: Inhoud	U vraagt op pagina 18 naar de financiële gegevens over 2014-2016. In formulier A geeft u aan 2017-2019. Wij gaan ervan uit dat de informatie in formulier A juist is.	Dat is correct, zie aanpassing bij vraag 6.
9.	5.5.1 Financieel economische draagkracht, pagina 18 Label: Inhoud	U vraagt naar een gemiddelde liquiditeitsratio groter dan of gelijk aan 1,0; <<< voor derden herkenbare, doch niet relevante tekst verwijderd uit zorgvuldigheid >>> Wij willen u verzoeken de eis te verlagen naar 0.6?	De opgenomen jaartallen onder paragraaf 5.5.1.1 "liquiditeit en solvabiliteit" zijn onjuist. Zie aanpassing bij vraag 6. Wijziging van de ratio is niet aan de orde.
10.	5.5.1 Financieel economische draagkracht, pagina 18 Label: Inhoud	U vraagt naar een solvabiliteit van tenminste 20% over 2017 t/m 2019. <<< voor derden herkenbare, doch niet relevante tekst verwijderd uit zorgvuldigheid >>> Wij willen u verzoeken de eis te verlagen naar 18%?	De opgenomen jaartallen onder paragraaf 5.5.1.1 "liquiditeit en solvabiliteit" zijn onjuist. Zie aanpassing bij vraag 6 Wijziging van de ratio is niet aan de orde.
11.	5.5.1.1 Liquiditeit en solvabiliteit Label: Inhoud	U vraagt naar een solvabiliteit van tenminste 20% over 2017 t/m 2019. <<< voor derden herkenbare, doch niet relevante tekst verwijderd uit zorgvuldigheid >>> We kunnen derhalve niet aan uw verzoek voldoen om de solvabiliteit over de afgelopen 3 jaar aan te leveren en willen u dan ook verzoeken deze eis aan te passen naar 1 jaar?	De opgenomen jaartallen onder paragraaf 5.5.1.1 "liquiditeit en solvabiliteit" zijn onjuist. Zie aanpassing bij vraag 6. De periode waarover de solvabiliteit moet worden aangetoond, wordt niet gewijzigd. Het staat u vrij in geval van bijzondere bedrijfsomstandigheden op andere wijze uw solvabiliteit over de genoemde jaren aan te tonen, doch ter uitsluitende beoordeling van Aanbestedende dienst.
12.	Eisen kerncompetentie 2 "Ervaring met bouwteam"	Verzoek om inlichtingen: Kerncompetentie 2: ervaring met bouwteam Gevraagd resultaat: Aanpassen/verduidelijken Afgaande op de beschrijving van de opdracht in de aankondiging en in de selectieleidraad, gaat het bouwteam van start met een door de opdrachtgever aangeleverd DO, dat door het bouwteam moet worden uitgewerkt in een TO en een bestek. Dit oogt meer als een engineeringsopgave dan een ontwerpogave. Daarom vragen wij u om een toelichting of andere formulering die het aspect ontwerp in kerncompetentie 2 proportioneel maakt.	De aannemende partij wordt gevraagd om in de ontwerpfase, als onderdeel van het bouwteam, het Definitief Ontwerp tot het niveau van een Technisch Ontwerp mede uit te werken. Het betreft hier een onderdeel van de ontwerpfase in zijn totaliteit, waarbij een aantal uitwerkingen vanuit het Definitief Ontwerp nog plaats moeten vinden. Wij zien dit niet als een engineeringsopgave.
13.	Scoretabel selectiecriteria Label: Juridisch	Verzoek om aanpassing: Scoretabel selectiecriteria Gevraagd resultaat: Beperken tot 1 referentie per selectie criterium Gevraagd resultaat: Verlaag de minimale omvang van selectie criterium 1 De Gids Proportionaliteit geeft op blad 51 een duidelijke richtlijn over het toepassen van criteria voor nadere selectie: "Wanneer daadwerkelijk wordt besloten tot beperking van het aantal deelnemers aan de aanbesteding, is het uitgangspunt dat de te stellen selectiecriteria transparant, objectief en niet discriminerend zijn. Ranking op basis van financieel-economische	De voorschriften als verwoord in 3.5G van de Gids proportionaliteit hebben betrekking op de kerncompetenties en worden in de selectieleidraad gevolgd. Ten behoeve van de selectiecriteria kunnen Gegadigden zich kwalitatief onderscheiden door indiening van maximaal twee referenties. Dit is ook in belang van een Gegadigde. Daarmee is geen sprake van "ranking" als bedoeld in paragraaf 3.5.3 van de Gids

		draagkracht, omvang of aantal van referenties of aantal medewerkers is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter." In hoofdstuk 6.3 van uw leidraad zien wij u consequent twee referentieprojecten per selectie criterium vragen, waarbij u het tweede referentieproject een even hoge score toekent. Dit werkt vooral discriminerend bij selectie criterium 2. Het is niet aannemelijk dat iets twee keer gedaan hebben een ondernemer dubbel zo goed maakt als een bedrijf dat de gevraagde ervaring een maal kan aantonen. Daarom dringen wij er op aan dat u zich beperkt tot een enkel referentiewerk per selectie criterium. Ook het geven van een hogere score voor een project met een minimale omvang van 10.000 m2 is niet correct. Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat maximaal 60% gevraagd mag worden van de raming van de opdracht. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in enkele van haar adviezen aangegeven dat dit voorschrift evenzeer geldt voor selectie criteria en voor opgegeven hoeveelheden. Ten behoeve van een renovatie van ongeveer 15.000 m2 bvo mag dan maximaal 9.000 m2 bvo worden gevraagd.	Proportionaliteit. De selectiecriteria worden proportioneel geacht en blijven derhalve ongewijzigd. Het aantal vierkante meters waaraan minimaal dient te worden voldaan bij de selectiecriteria onder punt 1.1. wordt teruggebracht naar 9.000 m2. Punt 1.1 van de selectiecriteria luidt derhalve thans als volgt: "Ervaring met de renovatie van een publiek toegankelijk utiliteitsgebouw met een minimale omvang van 9.000 m2 bruto vloeroppervlakte (bvo)."
14.	Selectiecriteria Label: Inhoud	Is het in het kader van de Gids Proportionaliteit wenselijk meer dan 1 referentie te vragen per criteria?	Ja, het vragen van meer dan één referentie acht Aanbestedende dienst hier wenselijk. Zie ook de beantwoording van vraag 13.
15.	Uitsluiting inschrijvingsvergoeding Label: Juridisch	Verzoek om aanpassing: Uitsluiting Inschrijvingsvergoeding Gevraagd resultaat: In lijn brengen met de Gids Proportionaliteit Gevraagd resultaat: Suggestie van gedeeltelijke gunning herroepen Op blad 24 van uw selectieleidraad stelt u resoluut dat inschrijvers geen recht hebben op een vergoeding van kosten en/of schade in het geval u besluit de aanbesteding stop te zetten of de opdracht niet te gunnen. Dit jaar is een nieuwe Gids Proportionaliteit in werking getreden met daarin een verbod op het volledig uitsluiten van vergoedingen. Daarin is aangegeven dat het, in gevallen van het laattijdig stopzetten van de aanbesteding om redenen die de aanbestedende dienst had kunnen voorzien, niet billijk is om inschrijvers niet tegemoet te komen in de onnodig opgeroepen kosten van een inschrijving. Dit nieuwe voorschrift is op aangeven van de Tweede Kamer ingevoerd. Wij vragen u te bevestigen dat uw voorbehouden geen afwijking inhouden op voornoemd voorschrift in de Gids Proportionaliteit. Daarnaast merken wij op dat er in beginsel geen sprake kan zijn van het gedeeltelijk gunnen van de opdracht. Als dat al een optie zou kunnen zijn, dan moet dat reeds in de aankondiging van de opdracht te worden vermeld	De Gids Proportionaliteit waar naar verwezen wordt, is een conceptherziening en is momenteel in behandeling bij de Kamers. Voorhang bij de Kamer is t/m 29 september 2019; indien de Kamer instemt zal de Gids op zijn vroegst per 1 juli 2020 in werking treden. Voor nu geldt nog steeds de versie uit 2016, en wordt er dus geen vergoeding van kosten en/of schade betaald bij het stopzetten van de aanbesteding door Aanbestedende dienst of als de opdracht niet gegund wordt. Er is geen sprake van gedeeltelijke gunning.

		en geconcretiseerd worden in de gunningscriteria. Wij vragen u dan ook een streep te halen door de passage van de gedeeltelijke gunning.	
16.	Kerncompetentie 3 . pag. 20 selectieleidraad Label: Inhoud	Bij kerncompetentie 3 wordt een referentie gevraagd waarbij gegadigde zelf verantwoordelijk was voor de renovatie en/of nieuwbouw van een onderwijsgebouw voor voortgezet of middelbaar onderwijs. Er wordt niet gevraagd naar minimum omvang of minimum bedrag. Is dit vrij in te vullen?	Aanpassing van Kerncompetentie 3: Ervaring met onderwijsgebouwen. Kerncompetentie 3 dient als volgt te luiden: "Gegadigde was zelf verantwoordelijk voor de renovatie en/of nieuwbouw van een onderwijsgebouw voor voortgezet- of middelbaar beroepsonderwijs, <u>met een minimale omvang van 5.000 m2 bruto vloeroppervlak (bvo)</u> . Het gebouw dient te zijn opgeleverd in de afgelopen vijf (5) jaar ten opzichte van de uiterste aanmeldingsdatum van deze aanbestedingsprocedure."
17.	4.4.2 Gunningfase, pagina 12 Label: Inhoud	In de gunningsfase dient Inschrijver, een ondertekende bereidheidsverklaring van een bank over te kunnen leggen, waarin de bank onvoorwaardelijk verklaart dat de bank ten behoeve van Inschrijver na de gunning binnen zeven dagen na een daartoe strekkend verzoek een 'on demand'-bankgarantie stelt ter grootte van 5% van de inschrijfsom inclusief BTW. De gevraagde bereidheidsverklaring brengt hoge kosten met zich mee en legt direct beslag op de liquiditeit van de geselecteerde partijen. Gezien de huidige markt en de te verwachte onzekere tijden door Corona willen wij u verzoeken gegadigden tegemoet te komen door de bereidverklaring en de bankgarantie te verlagen.	Aanbestedende dienst ziet thans geen aanwijzingen dat gevraagde verklaring niet zou kunnen worden verstrekt. Verplichting blijft gehandhaafd.
18.	Selectieleidraad paragraaf 4.4.2. Label: Contract	Gaat u ook akkoord met een concerngarantie van 5% in plaats van een bankgarantie van 5%? Zo ja, kan dan het aanleveren van de bereidverklaring van de bank in de gunningsfase komen te vervallen?	Nee
19.	4.4.2 Gunningfase Label: Inhoud	Geselecteerde partijen worden toegelaten tot de gunningsfase. De Inschrijvingen die zij doen, worden beoordeeld aan de hand van de in de gunningsleidraad vastgestelde eisen op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding. Kunnen wij gezien het vastgestelde plafondbudget ervan uitgaan dat er 100% op kwaliteit zal worden gegund.	Nee, de prijs (plafondbedrag of lager) wordt meegewogen.
20.	1.1 inleiding Label: Inhoud	De Opdracht wordt in de Gunningfase gegund aan de Inschrijver die de inschrijving met de beste verhouding tussen prijs en kwaliteit doet binnen het vastgestelde plafondbedrag. Wij willen u verzoeken het plafondbedrag in selectiefase kenbaar te maken.	Dit wordt thans niet bekend gemaakt, omdat het verstrekken van de prijs thans niet aan enige uitgangspunt kan worden gekoppeld.

21.	Plafondbedrag Label: Inhoud	Welk projectbudget is beschikbaar voor de totale opgave en kunt u een verdeling voor installatie en bouwkundig aangeven?	Op dit moment wordt door het ontwerpteam de DO-fase afgerond en is de budgetverdeling per discipline niet vastgesteld.
22.	Selectieleidraad paragraaf 4.4.2. Label: Proces	Kunt u toelichten hoe het Plan van Aanpak beoordeeld zal worden ten opzichte van de prijs? Oftewel: kunt u toelichten hoe in de gunningsfase de weging van kwaliteit en prijs zal plaatsvinden?	De definitieve verhouding tussen prijs en kwaliteit zal in de gunningsleidraad bekend worden gemaakt.
23.	Selectieleidraad paragraaf 6.3 Label: Inhoud	Bent u bereid om bij de selectiecriteria de puntentelling van een MBO-school en een ander type school (bijvoorbeeld voortgezet onderwijs) met praktijkonderwijs gelijk te stellen, dus in beide gevallen 5 punten toe te kennen? Dit is dan in overeenstemming met het gevraagde bij kerncompetentie 3 (voortgezet- of middelbaar beroepsonderwijs).	Nee. Wij hanteren een hoger puntenscore voor een mbo-school dan een andere type school met praktijkonderwijs, zoals voortgezet onderwijs.
24.	Selectiecriteria Label: Inhoud	Het verschil in score voor een MBO school in verhouding tot een VO school in het kader van de Gids Proportionaliteit wel te onderbouwen. Kunnen de punten voor dit onderscheid worden herzien? Zo nee, waarom niet?	Punten worden niet herzien. Er is een onderscheid te maken tussen het type onderwijs en gebruikers (leerlingen/studenten) bij een vo-school en mbo-school. Zie ook de beantwoording van vraag 23.
25.	Selectiecriteria bladzijde 22, criterium 2.1	Gaat u ermee akkoord dat het type school, naast een mbo-school, ook een hbo, hogeschool of universiteit mag zijn	Nee. Zie ook de beantwoording van vragen 23 en 24.
26.	Kerncompetentie 2: ervaring met bouwteam Label: Inhoud	We hebben een vergelijkbare referentie waar de bouwteamfase naar tevredenheid is afgerond. Op dit moment zijn wij bezig met de afronding van de realisatiewerkzaamheden. Volstaat het aanleveren van een referentie waar de bouwteamfase succesvol is afgerond?	Nee. Het referentieproject dient in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de uiterste datum van Aanmelding van onderhavige aanbesteding te zijn <u>opgeleverd</u> en voorzien te zijn van een ondertekende tevredenheidsverklaring van de desbetreffende opdrachtgever.
27.	BVO Label: Inhoud	In de leidraad wordt gevraagd om ervaring binnen een bouwteamverband met een minimale omvang van 5.000 m2 BVO. Kunt u de m2 BVO voor dit project aangeven?	Het project omvat ongeveer 15.000 m2 BVO.