

Nota van Inlichtingen – Europese aanbesteding – Schoonmaak – Stichting SOTOG

Deze nota van inlichtingen omvat 1 pagina en is opgesteld naar aanleiding van vragen over de selectieleidraad. Conform deze selectieleidraad worden hiermee de vragen en de daarop gegeven antwoorden uiterlijk 14 april 2020 geanonimiseerd in de vorm van een 'nota van inlichtingen' op TenderNed gepubliceerd.

Toelichting: de ontvangen vragen zijn in willekeurige volgorde in een tabel weergegeven.

Nr	Betrekking op	Vraag																																																
1	Algemeen	Telt de scoring bij de selectieleidraad mee voor de definitieve gunning? En zo ja, hoe is de verhouding hierin?																																																
		De scoring in de selectiefase telt niet mee in de gunningsfase. De criteria in de selectieleidraad zijn er op gericht de geschiktheid van de ondernemers te kunnen vaststellen. Stichting SOTOG is voornemens 5 partijen te selecteren voor de gunningsfase. In de gunningsfase worden gunningscriteria gebruikt.																																																
2	Algemeen	De open vragen moeten geanonimiseerd worden ingevuld. Mogen er in de beantwoording van open vragen wel referenties worden genoemd? En mag dat met naam en toenaam? Of kan er in dat geval de link met het schoonmaakbedrijf te snel gelegd worden door het beoordelingsteam.																																																
		Referenties mogen in de tekst worden genoemd mits deze worden opgevoerd ter onderbouwing van het antwoord van inschrijver op de gestelde vragen in de selectieleidraad. De anonimiteit wordt gewaarborgd, omdat de beoordelaars vooraf geen kennis hebben welke marktpartijen een inschrijving hebben gedaan. Daarnaast beoordelen de beoordelaars de open vragen anoniem op een gezamenlijk moment en hebben geen mogelijkheid om vooraf informatie op te zoeken. De huidige schoonmaakorganisatie mag om deze redenen SOTOG niet gebruiken als referent, omdat dit wel direct te herleiden is naar de organisatie.																																																
3	§ 4.1. Pagina 9	In paragraaf 4.1 (selectieleidraad, pagina 9) wordt geschreven over het beoordelingsteam. Kunt u aangeven welke functionarissen van Stichting SOTOG in dit beoordelingsteam zitten?																																																
		Het beoordelingsteam bestaat uit minimaal vijf medewerkers van Stichting SOTOG, met de volgende functies: lid college van bestuur, locatieleiders, locatieverantwoordelijken schoonmaak. Alle beoordelaars hebben dezelfde beoordelende rol. Het beoordelingsteam wordt in haar werkzaamheden procedureel ondersteund door het inkoopadviesbureau Rietplas Consultancy B.V. uit Emmen. Medewerkers van Rietplas Consultancy B.V. beoordelen zelf niet.																																																
4	§ 4.5.4 en §4.5.5 pagina 12 en 13	In paragraaf 4.5.4 en 4.5.5 (selectieleidraad, pagina 12 en 13) staat de puntenscore beschreven van de open vragen. Op pagina 12 staat vermeld dat een lid van het beoordelingsteam per subvraag een score kan toekennen van een 1, 5 of een 10 (drie opties). In het voorbeeld op pagina 13 staat bij praktische vertaling van de ontwikkelingen een 6 (score leverancier X) en een 7 (score leverancier Y). Hieruit concluderen wij dat er een cijfer tussen een 1 en 10 wordt gegeven (10 opties), en niet van een 1,5 of 10 (3 opties). Klopt dit? Kunt u de beoordeling nogmaals toelichten?																																																
		De aanname is niet correct. Elk lid van het beoordelingsteam geeft per subvraag een score van een 1, 5 of een 10 (drie opties). Er is hier inderdaad gekozen voor de waardering in een score van 1, 5 of 10 punten om het onderscheidend vermogen van inschrijvers op deze kwalitatieve aspecten. In het voorbeeld op pagina 13 zijn de gemiddelde cijfers opgenomen. “Het <u>gemiddelde cijfer van alle beoordelingen</u> wordt omgezet in een percentage dat wordt vermenigvuldigd met het maximaal aantal te behalen punten”. Elke open vraag heeft subvragen, in het voorbeeld hiernaast is de beoordeling van een vraag met drie subvragen en maximaal 150 punten weergegeven:																																																
		<table><tr><th>Vraag 3</th><th>Sub 1</th><th>Sub 2</th><th>Sub 3</th></tr><tr><td>Beoordelaar 1</td><td>5</td><td>5</td><td>10</td></tr><tr><td>Beoordelaar 2</td><td>1</td><td>10</td><td>5</td></tr><tr><td>Beoordelaar 3</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td></tr><tr><td>Beoordelaar 4</td><td>10</td><td>5</td><td>1</td></tr><tr><td>Beoordelaar 5</td><td>10</td><td>10</td><td>5</td></tr><tr><td>Sub Gemiddeld</td><td>6,2</td><td>7,0</td><td>5,2</td></tr><tr><td colspan="3">Gemiddelde</td><td>6,133</td></tr><tr><td colspan="3">Maximale score</td><td>10</td></tr><tr><td colspan="3">Percentage</td><td>61,3%</td></tr><tr><td colspan="3">Maximaal aantal punten totaal</td><td>150</td></tr><tr><td colspan="3">Gescoorde punten</td><td>92</td></tr></table>	Vraag 3	Sub 1	Sub 2	Sub 3	Beoordelaar 1	5	5	10	Beoordelaar 2	1	10	5	Beoordelaar 3	5	5	5	Beoordelaar 4	10	5	1	Beoordelaar 5	10	10	5	Sub Gemiddeld	6,2	7,0	5,2	Gemiddelde			6,133	Maximale score			10	Percentage			61,3%	Maximaal aantal punten totaal			150	Gescoorde punten			92
Vraag 3	Sub 1	Sub 2	Sub 3																																															
Beoordelaar 1	5	5	10																																															
Beoordelaar 2	1	10	5																																															
Beoordelaar 3	5	5	5																																															
Beoordelaar 4	10	5	1																																															
Beoordelaar 5	10	10	5																																															
Sub Gemiddeld	6,2	7,0	5,2																																															
Gemiddelde			6,133																																															
Maximale score			10																																															
Percentage			61,3%																																															
Maximaal aantal punten totaal			150																																															
Gescoorde punten			92																																															