



Hoogheemraadschap van
Delfland

Verslag Marktconsultatie Zoetwaterfabriek



Datum: 20 maart 2020
Status: Definitief
Auteur: Leo Maarse

1 INTRODUCTIE EN DOEL MARKTCONSULTATIE

Op 26 november 2019 is door het Hoogheemraadschap van Delfland een marktconsultatie aangekondigd op TenderNed (kenmerk: 701868) ten behoeve van het project Zoetwaterfabriek S.C.H.O.O.N. Als onderdeel hiervan is op maandag 16 december een interactieve bijeenkomst georganiseerd ten kantore van Delfland. Doel van de marktconsultatie was om geïnteresseerde partijen de gelegenheid te bieden om te reflecteren op de uitgezette strategie van Delfland voor contract en aanbesteding van een op te zetten bouwteam voor het project.

De marktconsultatie bestond uit twee delen: een plenaire bijeenkomst inclusief presentatie door Delfland (bijlage I), gevolgd door een interactief plenair deel met deelnemers waarin de contractstrategie van Delfland is besproken. Daarvan is ook een verslag is gemaakt (bijlage II). Het tweede deel betrof de schriftelijke marktconsultatie waarbij via TenderNed is gevraagd een vragenlijst te beantwoorden. De antwoorden uit deze schriftelijke marktconsultatie zijn geanonimiseerd bijgevoegd in bijlage III.

De volgende documenten zijn als bijlage bij deze terugkoppeling gevoegd ter toelichting:

- bijlage I: presentatie tijdens plenaire bijeenkomst gegeven door Delfland;
- bijlage II: beantwoording vragen door marktpartijen.

Deze rapportage heeft als doel om een publiek beschikbare terugkoppeling te geven over de marktconsultatie, zodat het level playing field in het aanbestedingsproces ook wordt geborgd voor partijen die niet bij de marktconsultatie aanwezig waren. De voorliggende rapportage is als volgt opgebouwd: hoofdstuk 2 geeft een beeld van de gevolgde stappen tijdens de marktconsultatie en de deelnemende partijen hierin. Hoofdstuk 3 geeft vervolgens een terugkoppeling van de actuele voorgenomen contractstrategie en organisatie van het bouwteam.

2 VERLOOP MARKTCONSULTATIE

Op 26 november 2019 is de aankondiging van de Marktconsultatie gepubliceerd op TenderNed. Bij deze publicatie is tevens een vragenlijst ten behoeve van de schriftelijke consultatie van partijen over een aantal thema's. Het vervolg van de procedure zag er als volgt uit:

16 december 2019	Interactieve bijeenkomst
10 januari 2020	Sluitingsdatum inleveren vragenlijst
Q1 2019	Publicatie verslag marktconsultatie op TenderNed

De volgende ondernemingen hebben schriftelijk deelgenomen aan de marktconsultatie:

- | | |
|------------------|------------------------|
| - ADS Groep | - Royal Haskoning DHV; |
| - Eliquo | - RWB; |
| - ENGIE | - SUEZ; |
| - GMB | - Sweco; |
| - Hoppenbrouwers | - Tauw; |
| - IV Water | - Xylem. |

2.1 Aankondiging Marktconsultatie

De Marktconsultatie werd openbaar bekend gemaakt op TenderNed op 26 november 2019. Iedere belangstellende / belanghebbende kon deelnemen.

2.2 Interactieve bijeenkomst

Er is een interactieve bijeenkomst gehouden op vrijdag 16 december 2019 op het kantoor van het Hoogheemraadschap van Delfland. Aan de bijeenkomst namen 15 marktpartijen deel, de eerder genoemde twaalf partijen aangevuld met Mourik, Dura Vermeer en Afvalwatertechniek Twente.

Tijdens de bijeenkomst werd door de directeur uitvoering van het Hoogheemraadschap van Delfland een toelichting gegeven op het consultatiedocument en konden er vragen gesteld worden. In bijlage I van dit verslag is de presentatie opgenomen zoals die is gegeven tijdens de interactieve bijeenkomst.

2.3 Schriftelijke consultatie

De vragenlijst voor de schriftelijke consultatie is bij publicatie van de marktconsultatie verstrekt. Tot 10 januari jl. konden marktpartijen de ingevulde vragenlijsten indienen via TenderNed. Uiteindelijk zijn er 12 ingevulde vragenlijsten ontvangen. In bijlage III zijn de geanonimiseerde antwoorden van marktpartijen weergegeven.

2.4 Verslag marktconsultatie

Van de marktconsultatie is de voorliggende rapportage opgesteld met daarin een conclusie of de doelstellingen van de marktconsultatie behaald zijn en een toelichting over de actuele contractstrategie op basis van de verstrekte informatie tijdens de marktconsultatie.

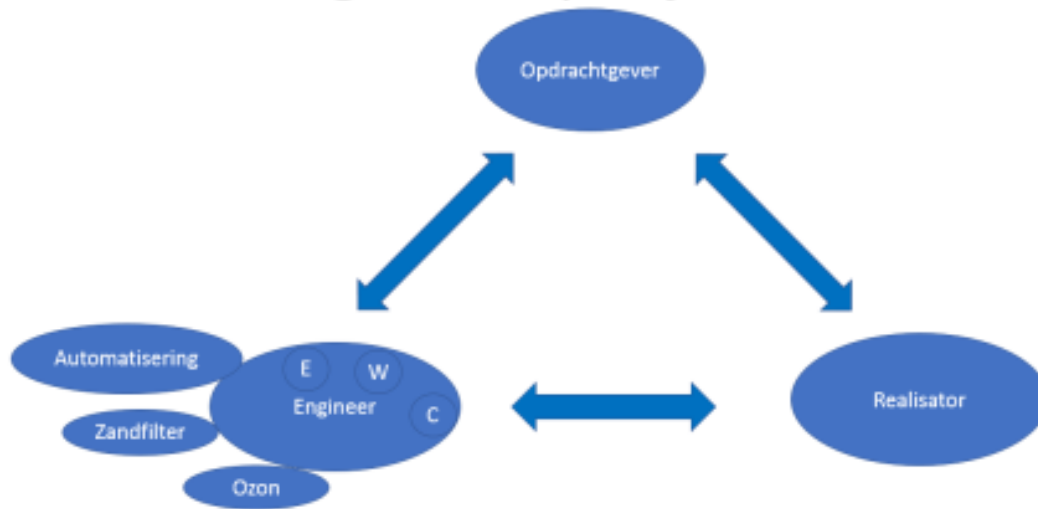
3 VERWERKING RESULTAAT CONSULTATIE

Mede op basis van de marktconsultatie is recent door het projectteam van Delfland de contractstrategie nader uitgewerkt. In deze contractstrategie is de keuze voor een bouwteamsamenwerking gehandhaafd. Dit komt mede voort uit de tijdens de marktconsultatie geleverde input van marktpartijen over thema's als risicoverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en het innovatieve, en daarmee onzekere, karakter van het project. De contractstrategie wordt hieronder per thema nader toegelicht, waarbij eerst de opzet van het bouwteam wordt toegelicht om daarna de voorgenomen wijze van contracteren toe te lichten.

Delfland heeft gekozen om de ontwikkeling van de Zoetwaterfabriek in bouwteamverband te realiseren omdat 'in de ontwerpfase intensief dient te worden samengewerkt tussen verschillende partijen'. Daarnaast '[...] garandeert de integrale aanpak met een bouwteam een optimale afstemming tussen de diverse disciplines, wat een verlaging van risico's/faalkosten kan opleveren. En dat kan de prijs, de doorlooptijd en totale kwaliteit ten goede komen'.

Delfland heeft in de voorbereidingsfase een organisatiestructuur voor het bouwteam voorgesteld, conform afbeelding 3.1

Samenwerking contractpartijen in bouwteam



In afbeelding 3.1 worden de volgende rollen onderscheiden:

Opdrachtgever

De Opdrachtgever voor het project is het Hoogheemraadschap van Delfland. De Opdrachtgever zorgt in het bouwteam voor de project-overkoepelende aspecten, zoals het voorzitten van het bouwteam, de financiering en budgetbewaking, het coördineren van het omgevingsmanagement, het leveren van proces- en locatiekennis van AWZI de Grote Lucht en het opstellen van de contractdocumenten.

Ingenieursdienst/Engineer

De engineer coördineert het opstellen van het voorontwerp, het definitieve ontwerp, het bestek/UAV-gc contract en de bouwkostenramingen, met als doel de vereiste kwaliteit te behalen binnen het beschikbare budget. De engineer brengt daartoe in ieder geval de disciplines civiele techniek, werktuigbouwkunde en elektrotechniek in. De Engineer levert tevens de benodigde informatie aan Delfland ten behoeve van vergunningsaanvragen.

Specialisten

Een aantal specialistische dienstverleners worden separaat gecontracteerd en ingezet in het bouwteam voor specifieke elementen van de zoetwaterfabriek. Het betreft dienstverleners op de volgende vakgebieden:

- ozon-installatie;
- procesautomatisering;
- zandfilter.

Realisator

De realisator draagt in het bouwteam ideeën aan voor het ontwerp en toetst tijdens de verschillende ontwerpfasen de ontwerpkeuzes op maakbaarheid en realiseerbaarheid binnen het meegegeven beschikbare budget. De realisator is de partij die in principe het ontwerp van de Zoetwaterfabriek gaat realiseren. Het is mogelijk dat de realisator uit meerdere partijen gaat. De specialisten uit het bouwteam blijven na afronding van de bouwteamfase betrokken als onderaannemer van de realisator.

Voorgenomen uitwerkingsniveau ontwerpdocumenten

Delfland beoogt met de Realisator een UAV-gc contract te sluiten voor de realisatiefase. Om het risicoprofiel van de Realisator op het innovatieve karakter van de Zoetwaterfabriek te beperken tot een acceptabel niveau beoogt zij de ontwerptekeningen- en specificaties van de Ozon-installaties in de bouwteamfase uit te werken tot DO-niveau (definitief ontwerp). De overige onderdelen van het ontwerp (zandfilter, procesautomatisering, E-, W- en C-installaties) worden op VO-niveau (voorontwerp passend) uitgewerkt in de bouwteamfase, zodat enige ontwerprijheid behouden blijft voor de 'reguliere' installatiedelen.

Beschikbaar plafondbedrag per fase en budgetbewaking

In de marktconsultatie is aangegeven dat de 'druk' van een plafondbedrag een rem kan zijn op innovatie. Het is voor marktpartijen echter niet eenvoudig om de kosten van een innovatietraject vooraf in het geheel te overzien. Anderzijds is het vanzelfsprekend dat Delfland een intern budget heeft te bewaken en daarover intern (en eventueel extern in geval van bijvoorbeeld toegekende subsidies) verantwoording moet afleggen. Om de tijdens de marktconsultatie geuite zorg het hoofd te bieden beoogt Delfland het realisatiekrediet op te delen in twee separate richtbedragen voor de bouwteamfase en de realisatiefase. Daarnaast zal Delfland in beide fasen een risicoreservering op nemen om tegenvallers in de bouwteamfase dan wel realisatiefase uit te kunnen bekostigen.

Beoogde wijze contracteren partijen

Delfland beoogt een Europese niet-openbare aanbestedingsprocedure te hanteren voor het contracteren van de realisator, de specialist ozonfilter en de specialist zandfilter. Voor de realisator wordt daarbij in de procedure naast uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen ook een kwalitatieve beoordeling toegepast, bij de engineer en specialistische dienstverleners niet.

Voor de ingenieursdienst (engineer) en de inbreng van een specialist procesautomatisering binnen het bouwteam dient Delfland gebruik te maken van de lopende raamcontracten omtrent deze dienstverlening.



BIJLAGE: PRESENTATIE TIJDENS PLENAIRE BIJEENKOMST GEGEVEN DOOR DELFLAND



Hoogheemraadschap van Delfland

Marktconsultatie Zoetwaterfabriek

WINNAR
waterinnovatieprijs
2016
categorie
schoon water





Hoogheemraadschap van Delfland

Marktconsultatie Zoetwaterfabriek

WINNAR
waterinnovatieprijs
2016
categorie
schoon water



Hoogheemraadschap van Delfland

Marktconsultatie Zoetwaterfabriek



Hoogheemraadschap van Delfland



Marktconsultatie Zoetwaterfabriek

Tijd	Programma onderdeel
14.00-14.15 uur	Inloop met koffie/thee
14.15-14.45 uur	Welkom en toelichting op het project
14.45-15.00 uur	Vragen en korte pauze
14.55-15.30 uur	Gespreksronde
15.30-15.45 uur	Plenaire terugkoppeling
15.45-16.00 uur	Toelichting op vervolg en afsluiting

Hoogheemraadschap van Delfland

Marktconsultatie Zoetwaterfabriek





Hoogheemraadschap van Delfland

Waterharmonica & Zoetwaterfabriek

WINNAR

waterinnovatieprijs

2016

categorie
schoon water



#S.C.H.O.O.N.



Kwaliteitsprogramma

BLANKENBURGVERBINDING



Delfland



MIDDEN DELFLAND

oorsprekenkomst
burgverbinding

Rotterdam
24 september 2015



Hoogheemraadschap van
Delfland



Gemeente Vlaardingen

recreatieschap



**MIDDEN
DELFLAND**



staatsbosbeheer



Rijkswaterstaat
Ministerie van Verkeer en Waterstaat



Gemeente Rotterdam



provincie **HOLLAND
ZUID**



waterschap
Hollandse
Delta



MPRD
METROPOLREGIO
ROTTERDAM DEN HAAG

Kwaliteitsprogramma 'Nieuw Waterland'





Randvoorwaarden / uitgangspunten

Randvoorwaarden:

- Afspraken met regiopartners over Natuur, Bos en Recreatie compensatie
- Afspraken met regiopartners over financiering incl. B&O WH
- Besluit over inlaten water 4^e trap zuivering op poldersysteem
- Besluit go / no-go algemeen bestuur februari 2019

Uitgangspunten:

- Gereed bij openstelling BBV
- Tijdige upgrade AWZI DGL



Afgeronde pilot Zoetwaterfabriek



De techniek Ozon – Zand komt als beste zuiveringstechniek uit de analyse (BBT)

Functie Zoetwaterfabriek



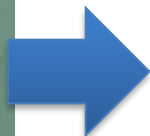
Extra zuiveringsstap Ozon + zandfilter:

- Voldoen aan toekomstige wet- en regelgeving.
 - * verwijderen van medicijnresten
 - * verwijderen van bestrijdingsmiddelen e.d.
- Duurzame zoetwatervoorziening
 - * sluiten van de waterketen
 - * zelfvoorzienendheid zoetwater bij grote droogte
- Verbeteren waterkwaliteit Krabbeplass (zwemplas)
 - * voldoen aan zwemwaterkwaliteit richtlijnen
 - * verkleinen kans op blauwalg

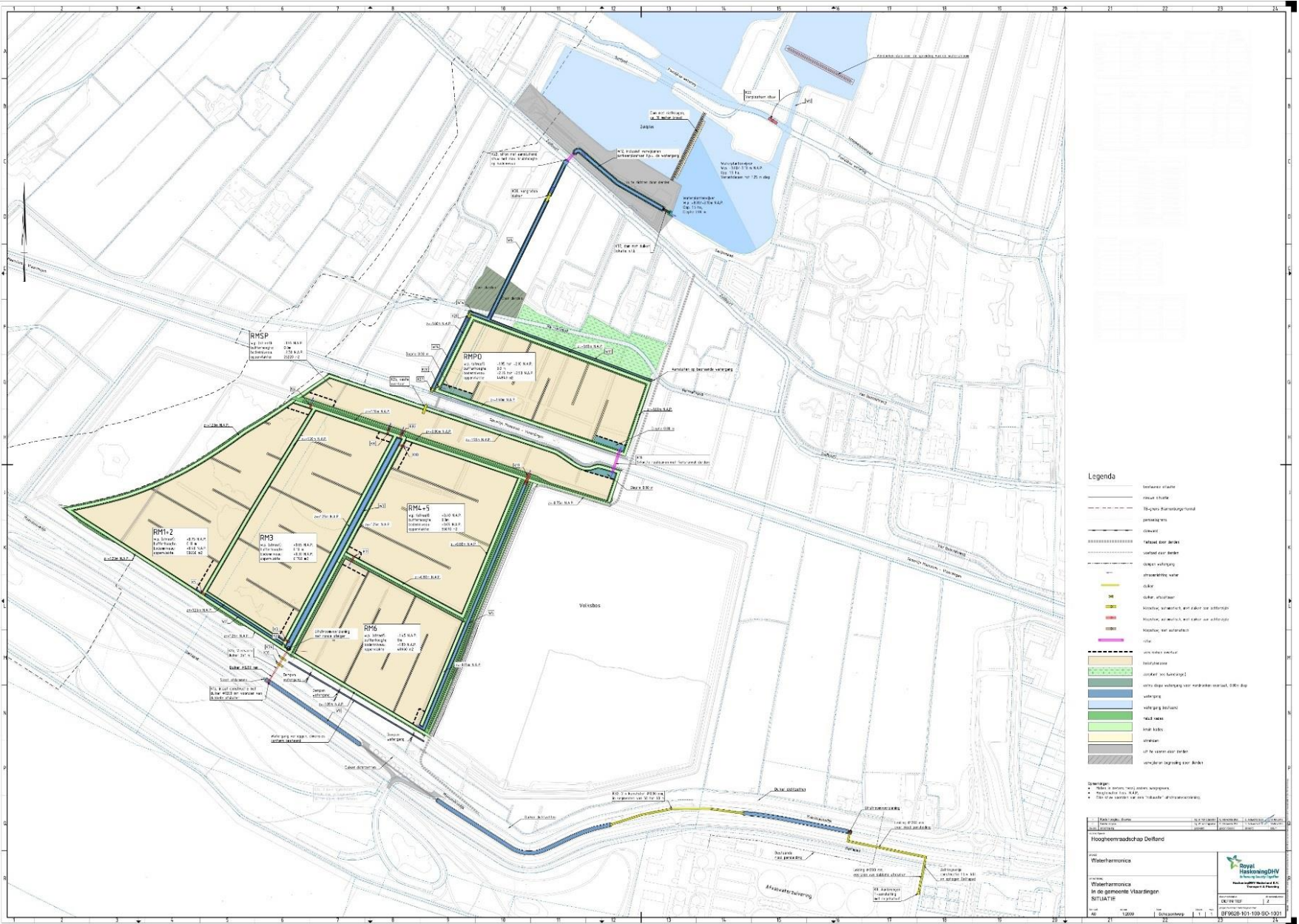


Functie Waterharmonica


- Spil van het kwaliteitsprogramma
- Levert een verhoogde natuurlijke diversiteit
- Bestrijden blauwalg in Krabbeplas (zwemplas)
- Natuurcompensatie BBV (RWS)



SCHETSONTWERP WATERHARMONICA



Legenda

-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop
-  Waterloop

Overzichten:
 • Niet te maken, te veel omvang.
 • Niet te maken, te veel omvang.
 • Niet te maken, te veel omvang.

Hoogheemraadschap Delfland

Wierfermarica

Wierfermarica
 te de gemeente Vlaardingen
 SITTARIE

Dijkt HuisdijkDHV
 HuisdijkDHV
 HuisdijkDHV

1:2000

11-11-11

019625-101-100-00-1001



Hoogheemraadschap van Delfland

Waterharmonica & Zoetwaterfabriek

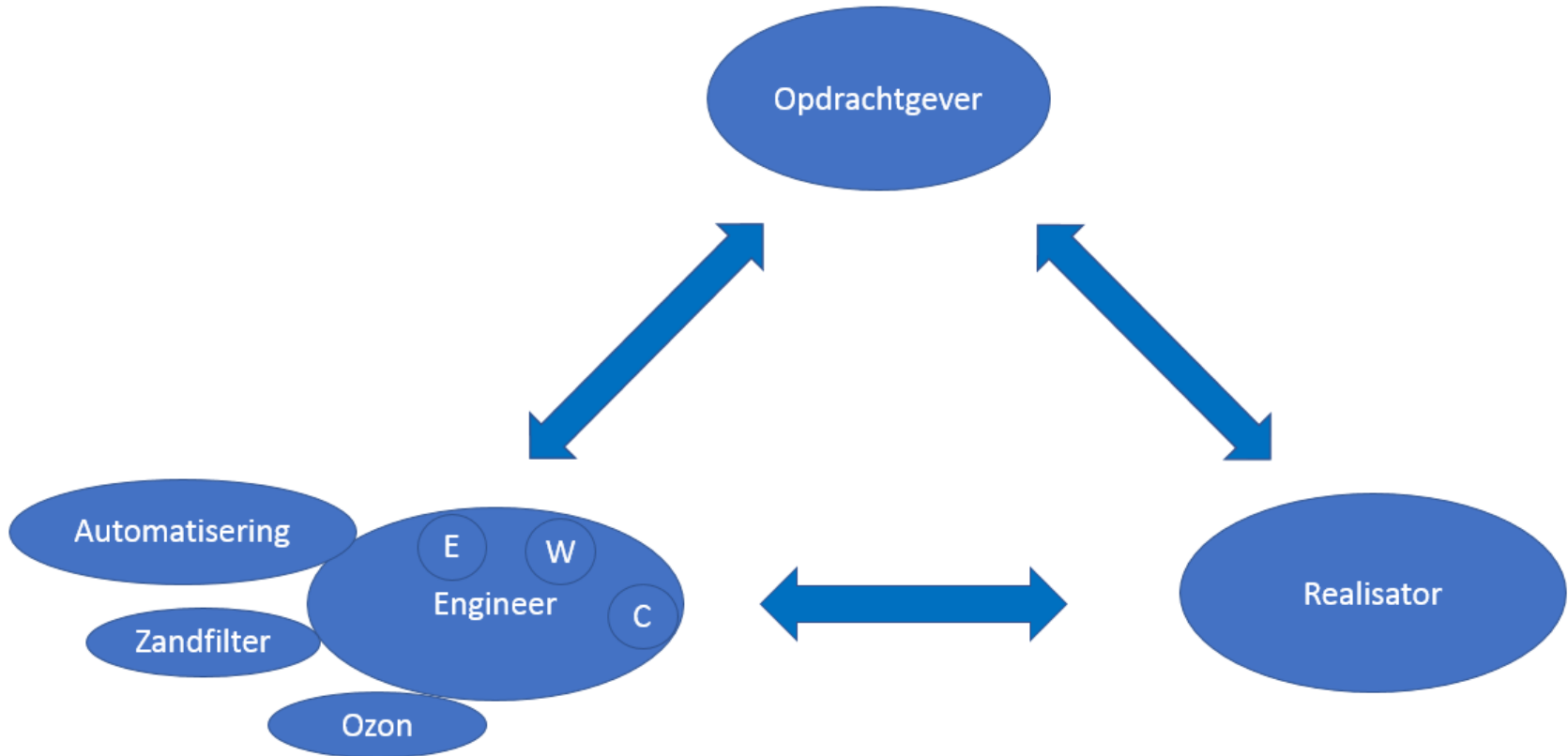




Gespreksronde Marktconsultatie

1. De wijze van inrichting van het bouwteam zoals beschreven in ons marktconsultatiedocument
2. Wat moeten we wel en/of niet doen om een goed samenwerkend bouwteam te krijgen (do's en don'ts)
3. Resultaat bouwteam; bestek of UAV-gc
4. Waar moeten we in de aanbesteding rekening mee houden om het voor partijen interessant te maken om in te schrijven
5. Wvttk

Samenwerking contractpartijen in bouwteam



Hoogheemraadschap van Delfland



Vervolg Marktconsultatie

Stap	Omschrijving	Datum
1	Publicatie document Marktconsultatie op TenderNed	Dinsdag 26 november 2019
2	Sluitingsdatum aanmelding bijeenkomst en indienen vragenlijst	Donderdag 12 december 2019
3	Interactieve bijeenkomst	Maandag 16 december 2019 van 14.00 – 16.00 uur; Phoenixstraat 32 te Delft
4	Sluitingsdatum inleveren vragenlijst	Vrijdag 10 januari 2020 17.00 uur
5	Publicatie verslag Marktconsultatie op TenderNed	Ntb



Hoogheemraadschap van Delfland

Marktconsultatie Zoetwaterfabriek

WINNAR
waterinnovatieprijs
2016
Categorie
Schoon water



Hartelijk dank voor uw belangstelling en inbreng !!



BIJLAGE: BEANTWOORDING VRAGEN DOOR MARKTPARTIJEN

Overzicht en analyse vragen en antwoorden marktconsultatie Zoetwaterfabriek

A5. Bent u geïnteresseerd in het ontwerp en de uitvoering van het gehele Werk of in delen van het Werk?	Wij zijn geïnteresseerd in de uitvoering van het gehele werk, exclusief het civieltechnische deel. Dit deel kunnen wij desgewenst i.s.m. een van onze vaste partners uitvoeren.	aantal geïnteresseerd in het gehele Werk: 4 aantal geïnteresseerd in delen van het Werk: 4
	Partij is geïnteresseerd in delen van het werk. Dat kan bestaan uit civieltechnische werkzaamheden, WTB-werkzaamheden en (in combinatie met andere bedrijven) infra en elektrotechnische bedrijven. Met de juiste partner(s) willen wij ook de mogelijkheid voor het gehele werk verkennen.	aantal geen voorkeur: 2
	Integraal ontwerp & Realisatie. De laatste 6 jaar heeft Partij >10 multidisciplinaire ontwerp & realisatie projecten uitgevoerd met een omvang tussen 1 en 10 M euro. Onze voorkeur gaat uit naar functionele vraagspecificaties.	
	Ja, in het gehele project.	
	Geïnteresseerd in zowel het ontwerp als de uitvoering.	
	Ontwerp van het gehele Werk of delen van het werk al dan niet in Bouwteamverband	
	Ontwerp en uitvoering van het gehele werk	
	We hebben interesse in delen van het werk. Wij zouden graag de rol van Engineer/Adviseur willen vervullen.	
	Ja	
	Delen van het werk	
A6. Heeft u ervaring met ozonisatie en/of communale	Wij hebben zowel ervaring met de toepassing van ozonisatie in de drinkwatermarkt, als met zuivering van	aantal wel ervaring: 10
	Ja, Ozon bij project Leiduin van Waternet (opgeleverd 2013) en project GOBAM van Dunea (opgeleverd 2018).	aantal geen ervaring: 0
	Ja. De laatste 6 jaar heeft Partij >10 multidisciplinaire ontwerp & realisatie projecten uitgevoerd met een omvang	
	Wij hebben ervaring met communale afvalwaterzuiveringen zoals oa. RWZI Leidsche Rijn, RWZI Leiden, RWZI Utrecht.	
	Ozon installaties reeds als E&PA installateur eerder geïntegreerd in het ontwerp, communale afvalwaterzuivering verrichten we als Partij reeds 15 jaar werkzaamheden waarbij we jaarlijks meerdere zuiveringen en deelprocessen van zuiveringen E&PA technisch renoveren of nieuwbouwen.	
	Ja, legio ontwerp en realisatie trajecten	
	Ja ervaring met ozonisatie. Ja ervaring met communale afvalwaterzuiveringen (zie website)	
	X Wij hebben ervaring met ozonisatie van afvalwaterzuiveringen op pilot, demonstratie en full-scale alsmede	
	Ja, nieuwbouw Weesp, Roermond, Panheel, Stein. Procehandboek De Groote Lucht & Nieuwe Waterweg	
	Ja, ozonisatie drinkwater bedrijf west nederland. Communale zuivering optimalisaties van diverse aard. Zowel proces	

<p>A7. Heeft u ervaring u met het ontwerpen van dergelijke projecten in bouwteamverband? Indien nee; kunt u aangegeven op welke wijze u wel relevante ervaring kunt inbrengen?</p>	<p>Wij hebben ruime ervaring met het ontwerp van installaties op en rond RWZI's in bouwteamverband. Belangrijke voorbeelden hiervan zijn: 1) RWZI Nieuweveer (WBD), 2) RWZI Zutphen (realisatie Kaamera-extractieinstallatie i.s.m. Partij en WRIJ), en 3) diverse bouwteamprojecten voor WBL.</p>	<p>aantal wel ervaring: 11 aantal geen ervaring: 0</p>
	<p>Ja. Voor ons zien wij de rol als Realisator, daar zit onze ervaring en toegevoegde waarde. Wij kunnen dit zelfstandig doen voor de gehele realisatie. Voor E en PA werken wij samen met een partner.</p>	
	<p>Ja. In het kader van het raamcontract multidisciplinaire werken bij WBL voert Eliquo de projecten in bouwteamverband uit. Binnen dit raamwerkcontract is Partijmiddels betrokken bij haar derde opdracht. Momenteel heeft Partij opdracht voor ontwerp van een ozoninstallatie in bouwteamverband voor Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.</p>	
	<p>Ja, wij hebben ervaring met dergelijke projecten in bouwteamverband.</p>	
	<p>Wij hebben reeds meerdere malen deelgenomen aan een bouwteamverband voor het ontwerpen van een soortgelijk werk.</p>	
	<p>Ja</p>	
	<p>Ja ervaring in bouwteam bij o.a. de WBL en PWNT</p>	
	<p>Ja, complexe WWT worden doorgaans doorgebouwd in een bouwcombinatie al dan niet als hoofdaannemer</p>	
	<p>Partij heeft in brede zin beschikking over ervaring met het werken in bouwteamverband. Specifiek hebben wij ook ervaring in de rol als Engineer/Adviseur in bouwteamverband en geïntegreerde contracten voor het ontwerp en realisatie van afvalwaterzuiveringsinstallaties / ozoninstallaties.</p>	
	<p>Ja, zie genoemde nieuwbouwprojecten bij A6</p>	
	<p>Ja.</p>	

A8. Heeft u vaste partners waar u een dergelijk project mee zou willen realiseren of reeds heeft gerealiseerd?	Wij werken vaak met "vaste" regionaal actieve civiel-technische bedrijven.	Voorkeur voor werken met vaste partners: 6 Geen voorkeur voor werken met vaste partners: 4
	<p>Nee. Onze onderneming is zich aan het oriënteren voor samenwerking in een combinatie van ondernemingen. E.e.a. is afhankelijk van de inhoud en omvang van de definitieve uitvraag.</p> <p><i>Partij</i> realiseert haar projecten bij voorkeur als hoofdaannemer / hoofcontractant. Ons bedrijf beschikt over eigen kennis voor alle betrokken vakdisciplines (PT/C/W/E). Onze specifieke inbreng van ozontechnologie ordr aangevuld met kennis van bedrijven uit <i>moederbedrijf Partij</i>. Hierbinnen beschikken wij ook over eigen toelevering van ozoninstallaties. Voor de realisatie van integrale projecten werken wij vaak samen met partijen met wie wij strategisch en structureel samenwerken.</p> <p>Ja, wij werken oa op het gebied van de E-scope met vaste regionale partners.</p> <p>Voorkeur is het met vaste partners te realiseren, of in ieder geval partners waarbij we ruim voor aanbesteding bindende afspraken maken en energie in elkaars organisaties kunnen stoppen om zowel tender als uitvoering zo optimaal mogelijk te laten verlopen.</p> <p>Een portfolio aan vaste partners</p> <p>Ja Partijen [...]</p> <p>x</p> <p>In principe hebben we geen vaste partners. Wij willen in dit projectverband onderzoeken of we gebruik willen maken van het samenwerkingsverband dat wij met <i>Partij</i> (ozonleverancier) hebben gesloten.</p> <p>Nee</p> <p>Nee wij staan open voor samenwerking met elk professioneel bedrijf.</p>	

Overzicht en analyse vragen en antwoorden marktconsultatie Zoetwaterfabriek

B. Proces en samenwerking

Analyse van Witteveen+Bos

<p>B1. Hoe kijkt u aan tegen het samenwerken in een bouwteam?</p>	<p>Samenwerking in bouwteamverband is o.i. niet alleen de plezierigste maar ook de beste methode voor het verkrijgen van het meest optimale resultaat in de kortste realisatietijd en tegen de laagste kosten. Bij <i>Partij</i> bestaat hiermee ruime ervaring, niet alleen op diverse industriële projecten maar ook op de 3 eerdergenoemde communale projecten. Voor een succesvolle samenwerking is het echter van groot belang dat er sprake is van vertrouwen t.a.v. de inbreng van alle partijen.</p>	<p>De reactie van partijen op de 'samenwerken in bouwteam' verschilt. De meeste partijen kijken in algemene zin positief aan tegen het werken in bouwteamverband. Een aantal partijen merkt op dat dat de voorgenomen bouwteamvorm zoals deze door Delfland met de marktconsultatie is gecommuniceerd complex en risicovol is. Dit komt overeen met de analyse van W+B die in hoofdstuk 3 van de analyse als aandachtspunt zijn benoemt.</p>
	<p>Wij vinden het werken in bouwteam een prettige manier van werken en een goede en transparante contractvorm. <i>Partij</i> heeft ervaringen in verschillende bouwteams zoals bouwteam RWZI Leiden Noord voor het Hoogheemraadschap van Rijnland, Bouwteam Atex RWZI Ede, Amersfoort, Harderwijk en Elburg voor Waterschap Vallei en Veluwe en Bouwteam Inspiratiehuis Waterschapsgrondstoffen voor Waterschap Rijn en IJssel.</p>	
	<p>De door Delfland voorgenomen vorm levert voor Delfland te grote risico's op en past onvoldoende goed bij het project. De engineer neemt geen eindverantwoordelijkheid voor realisatie, terwijl de realisator het ontwerp van een ander dient te realiseren (na het DO zijn de ontwerprijheidsgraden sterk verkleind) en voelt geen eigenaarschap/verantwoordelijkheid voor het ontwerp. Voorts lijken er aparte contracten met leveranciers gesloten te worden, met als risico dat de integrale verantwoordelijkheid nog diffuser wordt. Een Bouwteam 2.0 met realisatie onder UAV-gc is o.i. veel beter geschikt voor het ozonproject. Delfland selecteert 1 marktpartij waarmee het integrale ontwerp en de realisatie wordt uitgevoerd. In de bouwteamfase (onder AWVODI) wordt door de marktpartij en Delfland gezamenlijk het DO opgesteld, een uitvoeringsraming en planning en een basisovereenkomst voor realisatie onder uavgc inclusief een projectspecifiek risicodossier. Voor de zandfilters is het opstellen van een bestek de voorkeursroute.</p>	
	<p>Wij hebben inmiddels veel ervaring opgedaan in bouwteamverband met zowel opdrachtgevers als ontwerpende partijen en zijn positief over deze samenwerkingsvorm</p>	
	<p>Samenwerken in een bouwteam is een uitermate geschikte vorm om ontwerptrajecten te realiseren. Hierdoor wordt her ruimte gegeven aan de markt om de juiste oplossing en toepassingen in te brengen en samen met partners en eindklant een zo optimaal mogelijk op de vraag afgestemd project te realiseren.</p>	
	<p>De voorgestelde vorm OG - engineer - realisator komt complex en risicovol over. OG lijkt al veel ontwerp oplossingen te hebben en die bij preferred suppliers te hebben neergelegd. Als OG de ontwerpverantwoordelijkheid wil dragen met weinig vrijheidsgraden dan lijkt een normale DO fase meer voor de hand te liggen.</p>	
	<p>Positief, met een bouwteam kan in vroegtijdig stadium de expertise van alle partijen worden ingebracht.</p>	
	<p>Logische constructie dit soort project</p>	
	<p>Zeer positief. Wij hebben goede ervaringen in eerdere bouwteams met de aanpak waarbij de Engineer het ontwerp maakt en de Realisator meedenkt en toetst op maakbaarheid.</p>	
	<p>Goede vorm van samenwerking tussen OG en ON om vertrouwen en commitment te creëren en om ieders belang goed in beeld te krijgen. Door gezamenlijk te werken aan het ontwerp en mensen in de rol te zetten waar ze energie van krijgen, kan effectiever worden samengewerkt. Kansen en risico's kunnen tijdig worden gesignaleerd.</p>	
	<p>Positief gezien de meerwaarde voor opdrachtgever als ook de opdrachtnemer/technologie leverancier</p>	

<p>B2. Heeft u aanvullingen op de beschreven rolverdeling in het bouwteam en zo ja welke?</p>	<p>De beschreven rolverdeling achten wij in beginsel uitstekend werkbaar, met dien verstande dat wij het gehele ontwerpproces tot in detail zullen controleren en terugkoppelen naar het bouwteam, opdat e.e.a. in de praktijk ook daadwerkelijk zal functioneren conform de verwachtingen. Op andere werken hebben wij daardoor soms grote invloed gehad op keuzes in het DO. Een goed voorbeeld hiervan is het (prijswinnende) project Kaamera Zutphen (KEI), welke door Partij is gerealiseerd voor Waterschap Rijn & IJssel. Hier is de gehele warmtehuishouding door ons opnieuw doorgerekend met als resultaat dat, in een cyclisch ontwerpproces, uiteindelijk de beste keuze is gemaakt t.a.v. de specificaties van de warmtepomp, waardoor de gehele warmtebalans er veel gunstiger uit is gaan zien. Wij denken zelfs dat dit een cruciaal element is geweest t.a.v. het succes van dit project. Indien gewenst vertellen we u hierover graag meer in een persoonlijk gesprek.</p>	<p>Partijen reageren verdeeld op de rolverdeling in het bouwteam. Zoals onder B1 benoemt is de rolverdeling volgens sommige partijen complex en mede daardoor onduidelijk. Andere partijen zien geen bezwaren. Met name de rol van de separaat te contracteren engineer lijkt voor marktpartijen een aandachtspunt. De voorkeur van deze marktpartijen lijkt uit te gaan naar het contracteren van één ontwerpende én realiseren partij.</p>
	<p>Het gescheiden verloop van engineering en realisatie vinden wij een goede keuze. Het zijn verschillende ontwerpsoorten die ieder hun eigen expertise nodig hebben.</p> <p>Zie B1</p> <p>Vooralsnog vinden wij de rolverdeling zoals in de leidraad beschreven en nader toegelicht tijdens de marktconsultatie nog niet duidelijk genoeg. De strikte scheiding tussen Engineer en Realisator lijkt ons erg lastig. Wat zijn de taken en verantwoordelijkheden van beide t.a.v. Ontwerp ?</p> <p>Zoals uit de marktconsultatiebijeenkomenst was af te leiden zouden zowel ontwerper als realisator los worden gecontracteerd, en zou de realisator een controlerende en verificatie rol hebben tijdens het ontwerp, dit is in mijn optiek een gemiste kans. Wanneer de ontwerper en realisator in 1 partij wordt gevonden wordt er vanaf begin ontwerp direct met een realiserende bril naar de uitvraag en vraagstelling gekeken, en kunnen optimalisaties en optimale afstemming van ontwerp op realisatie in een vroegtijdig stadium worden meegenomen. Dit heeft zijn voordelen met betrekking tot maakbaarheid, budget, onderhoudbaarheid en doorlooptijd.</p> <p>Marktconsultatie heeft meer vragen opgeroepen dan duidelijkheid. Kies helder voor traditioneel bij reeds gesloten oplossingen of integraal bouwteam (1 verantwoordelijke contractor) met ruimte voor ontwerp vrijheden voor de ozon. Als Zf alleen renovatie is kun je deze ook apart doen met de preferred supplier</p> <p>Prima rolverdeling, geen aanvullingen</p> <p>x</p> <p>Duidelijke rolverdeling, aandachtspunt is dat Engineer en Realisator twee onafhankelijke partijen zijn zodat een evenwichtige relatie in het bouwteam tussen Opdrachtgever, Engineer en Realisator behouden blijft.</p> <p>Wij adviseren u om een bouwteamovereenkomst te sluiten met een alliantie met partners die elkaar al jaren goed kennen en vele projecten samen doen in bouwteam verband. Partij werkt samen in de zuiveringsalliantie met partijen. Onze alliantie realiseert 4 zuiveringen: Weesp, Weert, Panheel en Stein.</p> <p>Ja, wij opteren als separate rol als technologie leverancier. Dat betekend deel engineer en deel realisator</p>	

<p>B3. Hoe kijkt u aan tegen het toepassen van de voorwaarden AWWODI tijdens de ontwerpfase (t/m DO) en UAV tijdens de uitvoering?</p>	<p>Wij hebben hierbij de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>AWVODI ontwerfase:</u> <ul style="list-style-type: none"> - 19.1. Graag toevoegen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor gevolg- en/of indirecte schade, waaronder begrepen winstderving, stagnatieschade en andere zuivere vermogensschade. Deze vorm van schade is namelijk niet verzekeraar voor Opdrachtnemer en conform de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9A) is het disproportioneel om een niet of nauwelijks voorzienbaar risico bij inschrijver neer te leggen en dient een aanbestedende dienst er rekening mee te houden dat het gealloceerde risico in redelijkheid verzekeraar is. - 19.3: Graag zo wijzigen dat aansprakelijkheid van Opdrachtnemer per gebeurtenis is beperkt tot maximaal de opdrachtwaarde, met een maximum van 2 gebeurtenissen per jaar. - 19.5: Aansprakelijkheid geldt alleen ten aanzien van schades welke Opdrachtnemer daadwerkelijk zijn toe te rekenen. - 20.5: In het geval van ontbinding vergoedt Opdrachtgever aan Opdrachtnemer de conform overeenkomst verrichte Diensten tot aan datum ontbinding. - 24.2: Verzekeringspolissen worden niet verstrekt; op verzoek kan wel een certificaat worden verstuurd. • <u>UAV tijdens uitvoering:</u> toepassing geen bezwaar. 	<p>Voor de bouwteamfase zijn partijen unaniem positief over AWWODI als contractvoorwaarde - behoudens een paar juridisch inhoudelijke voorgestelde wijzigingen. De voorkeur voor de realisatiefase gaat uit naar UAV-gc. Delfland kiest ervoor de UAV-gc in de realisatiefase van toepassing te verklaren, gezien het feit dat er nog een mate van ontwerp vrijheid voor de realisator resteert met de gekozen strategie.</p>
	<p>Wij kijken hier positief tegenaan, mits er geen uitsluitingen of verzwarende omstandigheden toegevoegd worden in de voorwaarden.</p> <p>Zie B1</p> <p>AWVODI voor ontwerpfase achten wij een goede keuze, t/m DO of bij voorkeur t/m UO. Bij ontwerp t/m DO is een duidelijke afbakening wat onder DO en UO valt wel essentieel om discussie in welke fase een eventuele ontwerpfout is opgetreden te elimineren. UAV-gc tijdens UO en uitvoering is een prima keuze waarbij dan wel goed moet worden nagedacht over welke partij ontwerpwerkzaamheden verricht in geval van optredende wijzigingen die effect op de procestechnologie kunnen hebben. Indien er zeer grote projectspecifieke risico's zijn die op basis van de UAV-GC in de risicosfeer van de Opdrachtnemer vallen kan een aanvullende aansprakelijkheidsbeperking t.o.v. UAV-gc noodzakelijk zijn. Wij zijn geen voorstander van systems engineering binnen UAV-gc. Geen papieren installatie bouwen maar een reële.</p> <p>Dit is in de basis een voor de markt comfortabele toepassing.</p> <p>Dit is een traditioneel ontwerp proces hetgeen altijd mogelijk is</p> <p>AWVODI is prima alternatief is de DNR 2011, UAV 2012 is prima indien het DO voldoende is uitgewerkt. Anders kiezen van UAV-GC</p> <p>ntb</p> <p>In basis is dit een goede aanpak. Aandachtspunten zijn resultaatsverplichting vs inspanningsverlichting en beperking aansprakelijkheid.</p> <p>Uitstekend idee. Daarmee zijn de ontwerp risico's eenvoudig te verzekeren onder reguliere beroep aansprakelijkheidsverzekering van de ontwerpende partij. We adviseren u het DO officieel vast te stellen nog onder de AWWODI. Aansluitend kan dan de realisatie onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de aannemer worden gerealiseerd met het bijbehorende UO. In deze situatie hoeft u geen dure projectverzekering voor het ontwerp af te sluiten.</p> <p>Wij begrijpen dat er voorwaarden gesteld worden in beide fasen, het is niet duidelijk waarom deze verschillend zijn en wat het WS er mee wil bereiken.</p>	

<p>B4. Waar ziet u de meerwaarde van de samenwerking voor de verschillende partijen?</p>	<p>De meerwaarde zit hem o.i. in 3 aspecten, te weten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Adequaat delen van de laatste state-of-the-art kennis: hierdoor zal de toegepaste technologie optimaal gaan functioneren en zal het technologische doel gehaald worden; 2. Doordat de bouwer een rol speelt tijdens de ontwerpfase krijgt het resultaat daarvan een hogere kwaliteit en wordt deze fase bovendien verkort: hierdoor zal het totale realisatietraject sneller verlopen; 3. De kosten van het gehele traject zullen hierdoor lager liggen terwijl de kwaliteit hoger is. 	<p>Partijen zijn het er vrijwel unaniem over eens dat door samenwerking tussen verschillend partijen ieders eigen specialisme kan inbrengen.</p>
	<p>De meerwaarde van de samenwerking is een goede afweging tussen ontwerp- en uitvoeringsexpertise om zo tot een evenwichtig en goed uitvoerbaar ontwerp te komen.</p> <p>De meerwaarde van samenwerking in een bouwteam zijn o.a.: elke partij kan zijn specifieke expertise inbrengen hetgeen de kwaliteit ten goede komt. OG beslist, ON neemt verantwoordelijkheid; draagvlak over de marsroute is dan ook belangrijk.</p> <p>Door een keuze te durven maken voor een bouwteampartner kan in een vroegtijdig stadium de gewenste expertise ingebracht worden. Hierdoor wordt op langere termijn zowel tijd als geld bespaard. Door risico's met elkaar in beeld te brengen en hierop te sturen waarbij het project in t/g/q voorspelbaar verloopt.</p> <p>Het samenwerken met een team waarmee eerder gezamenlijk werken zijn gemaakt en daardoor elkaars sterktes en zwaktes kennen, en daarmee ook de goede dingen uit samenwerking en ontwerp uit eerdere werken kunnen inbrengen.</p> <p>De meerwaarde van samenwerking in een bouwteam is dat elke partij kan zijn specifieke expertise inbrengt en dat integraliteit bij aanvang is gegarandeerd</p> <p>Zie B1, daarnaast krijgt Opdrachtgever in vroegtijdig stadium inzicht in de kosten voor de realisatie</p> <p>Ieder zijn specialisatie/core competentie</p> <p>Door de open manier van communiceren is er echt sprake van samenwerking vanuit een gelijke rolverdeling.</p> <p>Bij realisatie van de zoetwaterfabriek zijn verschillende disciplines nodig waarbij de integraliteit van het gehele project niet uit het oog mag worden verloren. Door combinatie van leveranciers (productkennis), ingenieursbureaus (ontwerpkennis), C/W/E-aannemers en klant kunnen alle benodigde aspecten volledig worden gedekt voor realisatie van een goed project.</p> <p>Benutten van ieders specifieke kennis vanuit zijn eigen discipline. Creatie eigen DO geeft mede verantwoordelijkheid en acceptatie van het uit te voeren werk.</p>	

<p>B5. Op welke vlakken kunt u een bijdrage leveren om de samenwerking in het bouwteam te versterken?</p>	<p><i>Partij</i> zal als hoofdcontractor de verbinding leggen tussen alle disciplines op het werk en de voortgang ervan bewaken. Een groot deel van die disciplines heeft <i>Partij</i> bovendien zelf in huis, waardoor de communicatie veel directer zal verlopen dan wanneer dit bij verschillende bedrijven is ondergebracht.</p>	<p>Zeer diverse aspecten, passend bij de verschillende 'type' ondernemingen die aanwezig waren bij de marktconsultatie.</p>
	<p>De deelnemers in het bouwteam werken samen als één team. Alle deelnemers brengen hun eigen specifieke kennis (expertise) met zich mee en komen samen tot één integraal ontwerp, voor ons is dat ervaring en expertise van de uitvoering (Civiel, Bouwkundig, WTB en via partners E&I en PA). Door gezamenlijk aan een integraal ontwerp te werken hanteren alle deelnemers dezelfde uitgangspunten en kunnen eventuele tegenstrijdigheden vroegtijdig opgelost worden. Daarnaast is er ook volledige transparantie door inzage in het ontwerp-, uitvoerings- en prijsvormingsproces, wat zorgt voor een succesvolle oplossing waar alle deelnemer en de opdrachtgever achter staan. Gezamenlijk sparren de deelnemers van het bouwteam over risico's en kansen, die evenwichtig verdeeld worden tussen alle partijen.</p> <p>Tot slot kan Partij ook leringen / best practises inbrengen vanuit eerdere ervaringen, maar ook delen van kennis en ons netwerk als het gaat om toegevoegde waarde van bouwteams en het benutten daarvan.</p> <p>Gezien onze ervaring in bouwteam verband (ook de sociale beheersing van de samenwerking) kunnen wij deze inbrengen.</p> <p>Naast technische expertise is het van essentieel belang dat er op persoonlijk vlak samengewerkt wordt. Dit vraagt om een open en transparante houding met de juiste persoon op de juiste plaats. Het onderkennen van leiderschapsprofielen (zoals oa Management Drives) zal dit proces nog verder versterken. Ervaringen uit het verleden met elkaar delen. Gezamenlijke planning</p> <p>Het inbrengen van eerdere ervaringen uit andere werken en wervormen en vanuit onze organisatie de juiste mensen aanstellen als verantwoordelijke. Het werken in een bouwteam vraagt andere houding en gedrag en daarmee ook andere mensen van de aannemer als een conventioneel contract.</p> <p>Wij hebben via IPM rollen reeds ruime ervaring opgedaan aan zowel de OG als ON zijde. De borging is systeemintegratie is onze meerwaarde</p> <p>Wij hebben veel ervaring met bouwteamconstructies en begrijpen wat je wel en niet moet doen om een bouwteam te laten slagen</p> <p>afhankelijk van de behoefte kunnen wij competenties aanleveren</p> <p>Wij werken veel voor zowel Opdrachtgevers als Aannemers en hebben daardoor veel begrip van ieders rol in het project. Wij zijn sterk in het aan elkaar knopen van de verschillende disciplines (technologie, techniek, omgeving) en besluitvorming op ontwerp maar ook bestuurlijk niveau.</p> <p>Ontwerpkennis, waterproceskennis, kennis van installaties beschikbaar in de markt en waarborgen van integraliteit van het ontwerp van het project.</p> <p>Ontwerpvlak van het hart van de instalatie nml ozon productie en doseringsmethode voor een optimaal functionerend system voor verwijdering ongewenste micro verontreinigingen</p>	

B6. Wat is voor u belangrijk in de samenwerking met Delfland?	Het belangrijkste element in bouwteamverband is wederzijds vertrouwen en - op basis daarvan - een grote rol in de ontwerpfase. Alleen dan zal het gehele bouwteamtraject succesvol zijn.	Vertrouwen/open houding/transparantie is het belangrijkste aspect voor partijen in de bouwteamfase. Daarnaast belangrijk dat Delfland haar eigen expertise inbrengt.
	<p><i>Partij</i> vindt belangrijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> -vertrouwen; -evenwicht/balans in opdrachtgever opdrachtnemersrelatie (juist positioneren); -nakomen van afspraken en elkaar daar op kunnen aanspreken; -open communicatie (met elkaar i.p.v. over elkaar); -spreken op inhoud (kennis); -elkaar begrijpen (eerst begrijpen, dan begrepen worden); -inzicht in elkaars belangen. <p>Belangrijk is dat Delfland zijn expertise inbrengt. Delfland heeft al veel vooronderzoek verricht, kent de locatie goed en is op de hoogte van hun standaarden en eisen. We willen Delfland er graag op attenderen dat de markt creatieve oplossingen kan aandragen voor een ozoninstallatie. We hopen dan ook dat Delfland ruimte laat voor oplossingsvrije (functionele) specificatie voor de ozoninstallatie.</p> <p>Een open en transparantie opstelling. Snel besluiten kunnen nemen. Mensen met mandaat in het team.</p> <p>Delfland zal zich open en transparant moeten opstellen en besluitvorming en mandaat moeten verlenen aan het projectteam van Delfland zodat snelle en adequate besluitvorming mogelijk is.</p> <p>OG dient haar vastgestelde keuzes op hoofdlijnen van het schetsontwerp te kunnen inbrengen en handhaven maar dient open te staan voor innovatieve deeloplossingen die de ambities op duurzaamheid en circulaire economie beter benaderen.</p> <p>Kennis delen</p> <p>Transparantie</p> <p>Samenwerking vanuit openheid, betrokkenheid, vertrouwen en actief probleemeigenaarschap.</p> <p>Transparante en heldere communicatie en de mogelijkheid waarbij ieder zijn of haar eigen doelen kan behalen</p> <p>Open en direct communicatie.</p>	

B7. Hoe kijkt u aan tegen het invullen van het voorzitterschap van het bouwteam door Delfland?	Omdat Delfland de opdrachtgever is lijkt ons dit een logische keuze, mits de voorzitter voldoende affiniteit heeft met alle aspecten van het werk.	De meeste partijen zien geen bezwaren in het voorzitterschap van Delfland in de bouwteamfase. Voor een beperkt aantal partijen is de het vanwege de nog onduidelijke taakverdeling moeilijk om er een oordeel over te vellen óf is er de voorkeur om geen voorzitter af te vaardigen, vanwege openheid en transparantie.
	<p>Het belangrijkste in de bouwteam is tijdig het nemen van beslissingen en besluiten zodat het proces voortgang krijgt. Aandachtspunt: een onafhankelijke voorzitter / procesbegeleider inzetten vinden wij nog wenselijker. In onze ogen kan de opdrachtgever haar rol dan wederzijds afhankelijk invullen, net als de overige twee rollen.</p> <p>Zonder dat helder is wat dit betekent voor taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden is het lastig om hier een oordeel over te vormen.</p> <p>Geen probleem.</p> <p>In de basis prima, maar wanneer er voor wordt gekozen om zowel de engineering als realisatie bij een integrale aannemerscombinatie onder te brengen zou het logischer zijn deze taak onder te brengen bij de aannemerscombinatie, en Delfland als partij in het bouwteam zitting neemt.</p> <p>Een bouwteam bestaat meestal uit een Kernteam (CM/PM/TM van de hoofdpartijen) en een Technisch Team (TM/specialisten van de hoofdpartijen). De CM van OG is de voorzitter. Vanwege de contractuele invulling en verificatie is het verstandig dit iem van Delfland is.</p> <p>Prima, geen enkel probleem</p> <p>Geen voorzitterschap ivm delen van scope</p> <p>Logische keuze, als voorzitter en team projectmensen zijn. Ook kan het adviesbureau fungeren als voorzitter.</p> <p>Prima voorstel.</p>	

Wij zien geen bezwaren

Overzicht en analyse vragen en antwoorden marktconsultatie Zoetwaterfabriek

C. Aanbestedingsaanpak

Analyse van Witteveen+Bos

<p>C1. Hoe kijkt u aan tegen de beoogde gunning op kwaliteit bij de aanbesteding in relatie tot het werken met een plafondbedrag?</p>	<p>Gunning op basis van kwaliteit is o.i. van groot belang om het onderhavig project op de juiste wijze te realiseren. Het begrip "kwaliteit" kent echter meerdere aspecten die - vanuit het bouwteamoverleg - uiteindelijk ook tot de beste prijs/kwaliteitverhouding moet leiden. In de aanbestedingsfase heeft het instellen van een plafondbudget o.i. daarom geen zin. Een plafondbedrag is echter wel een prima uitgangspunt om tijdens de ontwerpfase als leidraad te hebben. Wij zullen tijdens die fase daarom op 3 momenten een calculatie voorleggen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een raming op basis van het VO; 2. Een calculatie op basis van het concept-DO; 3. Een definitieve calculatie van de aanneemsom op basis het plafondbedrag van het definitieve DO. 	<p>De relatie tussen gunnen op kwaliteit en werken met een plafondbudget is voor partijen goed werkbaar, mits het plafondbudget realistisch is (voor W+B nu niet te bepalen) en het ontwerpbudget niet ten koste gaat van het realisatiebudget.</p> <p>Geadviseerd wordt om de budgetten van ontwerp- en realisatiefase op te knippen en uurtarieven voor rollen x indicatieve hoeveelheid uren middels een functiehuist als prijscomponent voor de bouwteamfase te gebruiken.</p>
	<p>Goed. Gunnen op waarde en kaders. De feitelijke gunningscriteria zijn wel heel belangrijk om een gelijk speelveld voor alle aanbieders te garanderen.</p> <p>Verder vinden wij het belangrijk om te weten op welke manier beoordeeld wordt, op basis van welke projectdoelstellingen en op welke manier dit is geborgd in het beoordelingsproces. Hiermee doelen wij op onderscheidend beoordelen.</p> <p>Plafondbedrag is voor ons een kader die transparant moet zijn in relatie tot verwachtingen van het geleverde resultaat. Bij een innovatief project vragen of het plafondbedrag toereikend is, zien wij als moeilijk en een onmogelijke opgave.</p> <p>Het werken met een plafondbedrag is prima, zolang er sprake is van een realistische raming. Aan de andere kant kan in een Bouwteam 2.0 (zie B1) gewerkt worden met een open begroting voor de realisatie, De scope van het project kan dan eventueel aangepast worden aan het beschikbaar budget of er zijn onderbouwde argumenten om het budget aan te passen.</p> <p>Dit hangt sterk af van hoe de gunning op basis van kwaliteit tot stand komt. Welke kwaliteitscriteria worden er gebruikt? Het werken met een plafondbedrag raden wij af.</p> <p>Gunning op kwaliteit en een plafondbedrag hoeft niet direct strijdend te zijn, maar dit is sterk afhankelijk van de kwaliteit waarop beoordeeld wordt. Wanneer er echt op kwaliteit wordt gegund is het plafond bedrag in de basis niet relevant.</p> <p>Gunnen op kwaliteit ok, plafondbedrag ok maar dan wel goede SSK raming voor DO fase. Boven plafond bedrag dan tijd voor reductie-engineering op basis functionele soberheid met wel handhaven essentiële eisen ApVe</p> <p>Gunning op kwaliteit is goed, het stellen van een plafondbedrag zou belemmerend kunnen werken en de kwaliteit van het DO negatief kunnen beïnvloeden</p> <p>methode sluit aan bij <i>Partij</i></p> <p>Goede keuze</p> <p>Gunnen op kwaliteit is belangrijk. Daarmee kunnen aanbiedingen op waarde worden beoordeeld en wordt voorkomen dat bij lage inschrijfprijzen OG een zoetwaterfabriek heeft waar OG niet mee tevreden is. Een kwalitatieve beschrijving van de beoordelingsmethodiek kan ON helpen om extra meerwaarde te generen voor OG.</p> <p>Plafondbedrag moet zodanig gekozen worden dat dit niet ten koste gaat van de kwaliteitswensen/eisen van HHRS van Delfland</p>	

C2. Hoe kijkt u aan tegen het werken met één centrale risicoreservering ten behoeve van Delfland en de Realisatoren?	Het lijkt ons goed om een onderscheid te maken tuseen enerzijds bouwkundig en installatietechnisch werk en anderzijds het grondverzet. Zie ook ons antwoord op de volgende vraag.	Een duidelijke risicoverdeling en een risicoreservering namens Delfland lijkt aanwezig partijen overwegend positief. Afhankelijk van de wijze waarop risico's worden gealloceerd.
	Positief. Wij hebben ervaring bij recente bouwteamopdrachten. Hiermee krijg je een reële inbreng voor de risicopot per rol en het teruggeven / verdelen na oplevering van het overgebleven bedrag.	
	Zie B1. Het is belangrijk dat verantwoordelijkheden en risico's op de juiste heldere manier worden gealloceerd. Ons bezwaar tegen "meerdere realisatoren" is in vraag B1 aangegeven. We hebben goede ervaringen met een project specifiek risicodossier dat is opgesteld tijdens de gezamenlijke bouwteamfase (ontwerp) en van toepassing is voor de realisatiefase.	Geadviseerd wordt om in de bouwteamovereenkomsten producten met eindverantwoordelijken per product te benoemen. Toerekenbare fouten of te voorzien omstandigheden zijn voor risico's van de betreffende partij. Ontoerekenbare fouten of onvoorzien omstandigheden zijn voor rekening van Delfland.
	Dit is sterk afhankelijk van de wijze waarop de risico's worden gealloceerd en waar dus de beheersmaatregelen (kosten) voor deze risico's komen te liggen. Op zich kan één gezamenlijke risicoreservering prima mits alle partijen hierin transparant handelen.	
	Dit lijkt mij voor de vorm van realisatie van het werk en uitvoering een goede methode, wel is relevant om af te bakenen wat de voorwaarden zijn mo aanspraak te maken op deze risicoreserve.	
	Uitstekend, een heldere risicopot is van belang voor C!	
	Wij hebben goede ervaring opgedaan met de WBL waarbij een gezamenlijke risicopot is begroot waar tijdens de realisatie fase gebruik van gemaakt kon worden indien zich risico's voordeden.	
	NVT	
	In basis heeft iedere partij zijn eigen risicoreservering voor de ontwerp- en realisatierisico's.	
	Prima voorstel. Ons voorstel is om na opdrachtverlening direct uw en ons risicodossier samen te voegen tot 1 risicodossier en dat via gezamenlijke risicosessies verder aan te scherpen. Hiermee creëert u maximale transparantie en maximale samenwerkingsgezindheid in uw bouwteam model.	
	Een goed beschreven risicoreservering met duidelijkheid voor alle partijen zien wij als een toegevoegde waarde van dit project	

<p>C3. Hoeveel dient naar uw mening Delfland te reserveren voor de centrale risicoreservering als percentage van de aanneemsom?</p>	<p>T.a.v. de bouwkundige, werktuigbouwkundige en electrotechnische installaties lijkt ons een reservering van 10% voldoende, omdat we immers te maken hebben met bewezen technologieën. T.a.v. het grondverzet zou dit echter te gering kunnen zijn, vooral vanwege de onzekere marktsituatie die is ontstaan door de nog niet eenduidig gereguleerde wetgeving rond de aanwezigheid van PFAS in de bodem. De kosten voor het grondverzet kan daardoor aanzienlijk hoger uitvallen dan geraamd.</p>	<p>Partijen stellen voor tussen de 5-10 %, met enkele uitschieters naar boven (25%) en naar onder (3%).</p> <p>Voor W+B is op dit moment niet te herleiden waarop deze percentages zijn gebaseerd.</p>
	<p>5% zou voldoende moeten zijn. Definitieve invulling is afhankelijk van de uitwerking in de bouwteamfase. Hoe verder uitgewerkt hoe minder risico.</p> <p>Deze vraag kunnen wij als zodanig niet beantwoorden. Wij denken dat het werken met een Specifiek Risico Dossier (SRD) de juiste aanpak is. In dit dossier worden specifieke risico's beschreven en gealloceerd. Ook wordt er een financiële reservering opgenomen om het risico te mitigeren of beheersmaatregelen te nemen. Aan het SRD zit ook een financieel mechanisme verbonden waarmee de OG niet betaald voor niet opgetreden risico's en de ON gestimuleerd wordt de risico's te managen binnen de grenzen van de financiële reservering. Met deze werkwijze is door ons expliciet ervaring opgedaan bij WBL en het zal ook ingezet worden bij ons project voor HHNK.</p> <p>Advies minimaal 10%. Is wél sterk afhankelijk van de basis waarop de beprijzing en gunning gaat plaats vinden. Op basis van het DO of UO. In het laatste geval kan de reservering lager zijn.</p> <p>Dit is op basis van het niet kennen van de totale aanneemsom en omvang van het werk op deze basis niet in te schatten. Wanneer ik terug kijk naar de markt voor een conventioneel werk zou 10% voldoende moeten zijn, maar indien het te ontwerpen en realiseren werk een meer innovatief karakter heeft zal dit meer in de richting van 25% zijn.</p> <p>Is per project verschillend 3- 5 % is goede indicatie</p> <p>Dit hangt mede af van het DO dat uiteindelijk wordt goedgekeurd. Een risico pot van 10 % is overigens niet ongebruikelijk</p> <p>NVT ivm deel leverancing scope (EP=0%)</p> <p>Geen centrale risicoreservering.</p> <p>Moeilijke vraag. Aangezien in Nederland beperkte ervaring is met de realisatie van een zoetwaterfabriek en de aaneenschakeling van betreffende technieken zou de reservering iets hoger dan gebruikelijk moeten zijn. Wij denken aan 5-10%</p> <p>ca. 3% - 4%</p>	

<p>C4. Het voorgenomen contract is een UAV-contract. Hoe kijkt u aan tegen deze contractvorm in combinatie met de voorgenomen bouwteamaanpak?</p>	<p>Partij heeft ruime ervaring in het volbrengen van zowel UAV-2012 als UAV-gc contracten. Voor een succesvol project is het echter een voorwaarde dat duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de verantwoordelijkheden t.a.v. het ontwerp, het product en de functionele werking van dat product. Naar onze mening dienen de risico's voor een zeker aspect bij voorkeur te liggen bij de partij die deze het beste kan beheersen.</p>	<p>Overwegend positief, al stellen een aantal partijen dat UAV-gc beter passend is bij een innovatief ontwikkeltraject.</p>
	<p>Positief. In de bouwteamfase dient het werk dusdanig te worden uitgewerkt dat de risico's zoveel mogelijk zijn ondervangen. UAV is dan de beste contractvorm met de minste discussie.</p>	<p>Geadviseerd wordt om voor de realisatie een UAV-gc overeenkomst te sluiten.</p>
	<p>Zie B1</p>	<p>Delfland heeft hiertoe besloten, vanwege de resterende ontwerpinspanning in de realisatiefase.</p>
	<p>Belangrijk is waar de splitsing tussen afronding bouwteamfase en realisatiecontract gelegd wordt. Als de DO fase onderdeel uitmaakt van het bouwteamcontract en de UO fase van het realisatiecontract, is een UAV-gc contract wat ons betreft passend.</p>	
	<p>prima.</p>	
	<p>Zie B3</p>	
	<p>Zie antwoord B3.</p>	
	<p>x</p>	
	<p>Goede aanpak mits de bouwteamfase eindigt bij overeenstemming over het contract. Na oplevering van contract incl. ontwerp en realistische bouwkostenraming vanuit het bouwteam gaat het project verder onder UAV en gaat de realisator starten met de uitvoering.</p>	
	<p>In de bouwteamfase een bouwteamovereenkomst tot en met definitief ontwerp onder de AWVODI en in de realisatiefase een realisatieovereenkomst onder UAVgc-2005 met het uitvoeringsontwerp</p>	
	<p>Het risico is dat de bouwteam aanpak belemmerd wordt door UAV</p>	

Overzicht en analyse vragen en antwoorden marktconsultatie Zoetwaterfabriek

D. Selectie en gunning

D. Selectie en gunning	Analyse van Witteveen+Bos
<p>D1. Welke selectiecriteria dragen naar uw mening bij aan het selecteren van de juiste gegadigden?</p>	<p>De keuze van de kwalitatief beste inschrijver zou o.i. het beste gebaseerd kunnen worden op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ervaring met het succesvol werken in bouwteams; • Ervaring met de integratie van bouwkundig/architectonische, civiele, installatietechnische (WTB en E&I) en automatiserings aspecten (IA); • Ervaring met het turn-key ontwerpen en realiseren van innovatieve projecten binnen een zeker budget; • Ervaring met UAV contracten (> 5 M€): deze contractvorm brengt aanvullende risico's met zich mee waarvan de geselecteerde partij zich aantoonbaar bewust van dient te zijn; • Omzet en de solvabiliteit van de onderneming: de geselecteerde partij dient immers in staat te zijn om serieuze financiële risico's te dragen; • Ruime ervaring in de communale waterzuiveringsmarkt: het is van belang dat de geselecteerde Partij op de hoogte is van alle ins & outs van een conventionele RWZI, opdat optimaal meegedacht kan worden met OG; • Eisen op het gebied van veilig werken (Injury rates); • Score op de duurzaamheidsladder.
	<p>Zeer diverse criteria benoemd.</p> <p>Geadviseerd wordt om alleen voor de realisator een procedure met voorafgaande selectie te volgen, gezien de raamovereenkomsten die Delfland heeft met ingenieursbureau en procesautomatisering en de beperkte omvang van de markt voor Ozon en Zandfilter. De volgende thema's voor selectiecriteria lijken passend:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ervaring met zelfstandig realiseren van een communale afvalwaterzuivering met financiële omvang; - ervaring met het ontwerpen van een UO van een communale afvalwaterzuivering met financiële omvang; - ervaring met werken in bouwteamverband; - ervaring met werken onder UAV-gc contract met financiële omvang;
	<p>- Samenwerkingservaring. - Ervaring met ontwerptraject. - Ervaring met integratie van bouwkundig, civiel en installaties. - Ervaring met coördinatie.</p>
	<p>Dat hangt af van de contractvorm realisatie en de samenwerkingsvorm. Als minimum eis zouden referentie bouwteam en realisatie multidisciplinair zuiveringstechnisch werk aan de orde kunnen zijn. Verder selecteert u op basis van aantoonbare ervaring voor het uitvoeren van zuiveringstechnische werken in bouwteamverband. Wanneer u de realisator ook een stevigere rol tijdens de bouwteamfase wilt laten vervullen dan is aantoonbare ervaring met ozontechnologie minstens zo relevant.</p>
	<p>Ervaring met soortgelijke projecten zowel ontwerp als realisatie, ervaring met multidisciplinaire projecten, ervaring met samenwerking in bouwteam, ervaring projectmanagement, ervaring in opschaling van POC naar full-scale.</p>
	<p>Kennis en ervaring in het bouwen van waterzuiveringsinstallaties en ervaring met ontwerp.</p>
	<p>Goed integraal projectteam met ervaring zuiveringstechnische werken, ervaring met nabehandelingstechnologie zoals O3. ZF. ervaring met bouwteam UAV(gc)</p>
	<p>Referenties / tevredenheidsverklaringen soortgelijke projecten</p>
	<p>Procesgaranties</p>
	<p>Engineer: kennis en ervaring van de relevante technologieën, engineeringkennis (front to end), ervaring met bouwteam.</p>
	<p>Realisator: ervaring met ontwerptrajecten in bouwteamverband, ervaring met watertechnologische projecten.</p>
	<p>Starten met een assessment met de opdracht nemende partij (Engineer plus Realisator) op samenwerken samen met de opdrachtgever naar analogie van het model Krib- en Oeververlaging Pannerdensch Kanaal van RWS <i>[met Partijen]</i>. In het assessment kunt u de kennis van en ervaring met ozoninstallaties toetsen en ook de visies op de wijze van samenwerking en kwaliteitsborging.</p>
	<p>Ervaringseisen in het bouwen en onderhouden van ozon installaties van grote omvang toegepast voor het verwijderen van microverontreinigingen in Europa</p>

D2. Welke gunningscriteria leiden naar uw mening tot onderscheid om de meest geschikte partijen voor deelname aan het bouwteam te selecteren?	Aantoonbaar ruime ervaring in het soepel en succesvol samenwerken in bouwteam trajecten.	Ervaring met cq. visie op samenwerking in bouwteam is een veelbenoemd aspect. Daarnaast benoemen veel partijen een Plan van Aanpak.
	<p>-Visie op samenwerking.</p> <p>-Uitwerking van samenwerkingsmodel.</p> <p>-Ervaring van teamleden.</p> <p>-Ervaring in bouwteam.</p> <p>-Soft-skills van teamleden.</p> <p>Een plan van aanpak waarin aanbieder zijn meerwaarde voor het project laat zien. Van belang is echter dan wel dat Delfland SMART scoringscriteria formuleert.</p> <p>Naar onze mening moet de uiteindelijke Realisatie gegadigde de juiste mensen met de benodigde competenties beschikbaar hebben voor deelname aan het bouwteam. Dit moet het onderscheid maken in de uiteindelijke keuze voor de meest geschikte partij.</p> <p>Kennis en ervaring met een werk van gelijke omvang en toepassing van gelijksoortige technologie. Mits dit geen directielevering worden. Want dan heeft deze kennis en ervaring geen waarden.</p> <p>Een Plan van Aanpak met een goede bouwfaserings zonder storing zuiveringsproces, voldoende buffer in bouwfaserings voor bereiken eindtermijn, overlegstrategie om OG goed mee te nemen en te ontzorgen</p> <p>kwaliteit (partnership, visie, interviews met key team leden), prijs (kosteneffectief gedrag, prijsvorming, kostenbeheersing)</p> <p>Procesgarantie, referenties en know-know/in house technologie</p> <p>Engineer: kwaliteit bestaande uit Plan van Aanpak incl. manier van samenwerking en interactie, en samenstelling team (cv's), Kosten bestaande uit uurtarieven.</p> <p>Realisator: kwaliteit bestaande uit Plan van Aanpak (EMVI criteria nader te bepalen), percentage algemene kosten, winst en risico, en kostenkengetallen.</p> <p>Samenwerking via een assessment testen, aangevuld met persoonlijkheidstesten zoals Belbin. Aantoonbaar succesvolle samenwerkingsverbanden.</p> <p>Criteria gebruiken zodat er een bouwteam ontstaat waarin de partners complementair aan elkaar zijn en samenwerkingservaring hebben</p>	<p>Geadviseerd wordt om in ieder geval in elke procedure de aspecten 'visie op eigen rol in het bouwteam' en 'risicomanagement' als EMVI-criteria te benoemen en het EMVI-plan te verifiëren middels een presentatie door inschrijvers. Het is verstandig om na gunning met alle gecontracteerde partijen één gezamenlijk plan van aanpak voor de bouwteamfase op te stellen, om met elkaar spelregels voor de samenwerking af te spreken.</p>

Overzicht en analyse vragen en antwoorden marktconsultatie Zoetwaterfabriek

E. Planning

Analyse van Witteveen+Bos

<p>E1. Oplevering van het Werk is voorzien in december 2023. Is deze mijlpaal naar uw mening realistisch?</p>	<p>Bij tijdige aanbesteding en selectie zou het UO o.i. medio 2021 klaar kunnen zijn. Oplevering eind 2023 zou daarmee ruimschoots haalbaar moeten zijn.</p> <p>De oplevering is gekoppeld aan een belangrijke mijlpaal van het project van Rijkswaterstaat. Partij vindt de doorlooptijd (op basis van de huidige informatie) ruim, maar begrijpt de context van deze doorlooptijd.</p> <p>Hangt af van vergunningen, dit is momenteel onzeker gezien PFAS en stikstof problematiek. Buiten de vergunningen is deze mijlpaal realistisch indien de aanbesteding eind 2020 achter de rug is en het project begin 2021 kan starten.</p> <p>Gelet op het innovatieve karakter van de uitvraag vinden wij een oplevering eind 2023 uitdagend.</p> <p>Op basis van de nu bekende informatie is dit realistisch.</p> <p>Ja, dan wel medio 2020 daadwerkelijk beginnen met ontwerpfase</p> <p>De hele planning is ons inziens goed haalbaar</p> <p>realistisch</p> <p>Dit lijkt een haalbare planning.</p> <p>Als de werkwijze gelijk is aan de voorgestelde bouwteam wijze zien we dit als zeer realistisch. Via risicosessies hebben we in vergelijkbare projecten de items die het planningsrisico vergroten goed in beeld.</p> <p>Ja, dit is vanzelfsprekend afhankelijk van de startdatum. Onze ervaring is dat het in ruim 2 jaar tijd mogelijk is.</p>	<p>Op basis van de verstrekte informatie met de marktconsultatie vind de ruime meerderheid van de partijen de planning realistisch.</p>
<p>E2. Als u de einddatum niet realistisch zou vinden, kunt u aangeven om welke reden en welke einddatum volgens u realistisch is?</p>	<p>Wij verwachten dat vanaf gereedkomen UO een bouwtijd van 24 maanden ruim voldoende is. Dit betekent dat het werk medio 2023 opgeleverd zou kunnen worden.</p> <p>Ter bespreking in het bouwteam.</p> <p>x</p> <p>Het testen en in gebruik nemen van een nieuwe innovatieve full-scale installatie vergt veel tijd en aandacht. Een realisatieperiode van 1,5 jaar is kort maar haalbaar. Ons voorstel is om naast de realisatieperiode een testperiode van 1 jaar op te nemen waarmee de uiteindelijke ingebruikneming uitkomt op december 2024.</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>Zie E1</p>	<p>Beperkt aantal reacties vanwege E1. De reacties variëren van 'nader overeen te komen' tot een 'testperiode' tot 'realistisch'</p>

E3. Heeft u suggesties met betrekking tot de planning?	Van grote invloed op de planning kan zijn het resultaat t.a.v. de nog nader te ontwikkelen wetgeving inzake PFAS en de emissie van stikstof op grotere bouwprojecten. Het zou goed zijn als de invloed hiervan vooraf beheersbaar kan worden gemaakt.	Stikstof en PFAS worden als risico's voor de planning benoemd, naast voldoende buffer in de planning voor tegenvallers. Ook het moment van bestuurlijke besluitvorming wordt als aandachtspunt benoemd.
	Het is belangrijk de planning fase voor fase te doorlopen en gelijktijdig in meerdere fasen bezig te zijn.	Geadviseerd wordt om in de aanbesteding mijlpalen mee te geven waarop moet worden gestuurd. Aan het eind van de bouwteamfase kan Delfland met de realisator herijken of de benoemde mijlpaal voor oplevering en ingebruikname nog realistisch is.
	x	
	Neem voldoende bufferruimte op om tegenvallers op te kunnen vangen. Onder druk een project afronden om een eindmijlpaal te halen genereert alleen maar extra risico's.	
	De planning is sterk afhankelijk van de uitkomsten van de bouwteam fase, en wanneer tijdens deze fase significantie bouw en technologie wijzigingen plaats vinden kan de planning zeker in gedrang komen. Ik zou dan ook zeker sturen op een vast tijd voor de bouwteamfase (zodat in deze fase niet te veel van de doorlooptijd en budget wordt verbruikt) en gedurende de ontwerpfase duidelijke focus te houden om de doorlooptijd en maakbaarheid van de nieuwe installatie.	
	x	
	Neem de tijd voor het ontwerp, zodat het een weloverwogen en breed gedragen ontwerp gaat worden.	
	x	
	Advies bestuurlijke besluitvorming expliciet in planning op te nemen.	
	Houd risicosessies met alle betrokkenen, betrek beslissers vroegtijdig, creëer draagvlak.	
	Zo snel mogelijk aanvangen.	

Overzicht en analyse vragen en antwoorden marktconsultatie Zoetwaterfabriek

F. kansen en risico's

Analyse van Witteveen+Bos

<p>F1. Zijn boetes en bonus nog nodig of zinvol in dit project gezien de samenwerkingsgedachte? Zo ja, waar denkt u dan aan?</p>	<p>Vanuit de bouwteamgedachte zouden er o.i. alleen bonussen of boetes gegeven kunnen worden aan het gehele bouwteam, maar alleen als OG aantoonbaar voor- of nadeel heeft. Boetes schrikken ON's echter af en leiden doorgaans tot een kostenopslag. Beperkte bonussen bij het eerder halen van de planning, het budget, de werking zijn o.i. echter wel productief.</p> <p>Wij zien boetes of bonussen niet als zinvol. Het is juist zaak dat het werk in de bouwteamfase al dusdanig is uitgewerkt dat de risico's minimaal zijn en de kans op boetes normaliter niet opreedt. Datzelfde geldt ook voor een eventuele bonus. Al vanuit de samenwerkingsgedachte zijn ook optimalisaties al in de bouwteam besproken en afgehandeld.</p> <p>Boetes en bonussen werken in de praktijk averechts. Wij opteren voor een projectspecifiek risicodossier met "pain&gain" afspraken.</p> <p>Wat ons betreft hebben boetes en bonussen geen toegevoegde waarde.</p> <p>Boetes en bonus past niet in bouwteamvorm. Deze termen hebben ook meer betrekking op het opleveringstraject. Een gezamenlijke risicopot is helderder</p> <p>In bouwteam fase niet in realisatiefase kunnen boetes en bonussen worden overwogen.</p> <p>x</p> <p>Nee, lijkt ons niet nodig en zinvol.</p> <p>Nee. In een bouwteamverband werk je samen en werken bonussen en malussen averechts op de motivatie en geven verkeerde prikkels. Wij zijn een voorstander voor een gezamenlijke risicopot. Over het resultaat kunnen natuurlijk wel motiverende afspraken voor alle partijen worden gemaakt.</p> <p>Nee</p>	<p>Het overgrote deel van de partijen ziet bonus/malus-regelingen niet van toegevoerde waarde voor dit project. Witteveen+Bos vindt dit ook niet passend bij de voorliggende opgave en tegenstrijdig met de doelstelling van bouwteams om in open en transparante setting met elkaar te kunnen samenwerken.</p>
--	--	---

<p>F2. Zou u zelfstandig willen inschrijven of participeren in een combinatie of andere samenwerkingsvorm?</p>	<p>Partij is in staat om als ON op te treden voor het gehele werk, daarbij aangevuld met een ons bekende, civiele aannemer.</p> <p>Participerend in combinatie of andere samenwerkingsvorm.</p> <p>Wij schrijven bij voorkeur als hoofdaannemer in, waarbij we mogelijk gebruik maken van onderaanneming.</p> <p>Beiden is bij ons mogelijk.</p> <p>Boetes en bonussen zijn prikkels om als opdrachtgever de aannemer te motiveren/activeren. Voor zover is een bonus enkel relevant als opdrachtnemer boven prestatie persteerd of inspand, en boete enkel als het ondermaats presteren sterk afhankelijk is van opdrachtnemer. Gezien de nu nog aanwezig splitsing tussen ontwerp en realisatie is een boete op oplevertermijn niet riel, en dienen boete plichtige mijlpalen ten allentijden in overeenstemming met opdrachtnemer te worden vastgesteld en niet eenzijdig te worden opgelegd door opdrachtgever.</p> <p>Indien gekozen wordt voor integraal bouwteam sluiten wij aan bij de hoofdaannemer in. In gepresenteerde vorm kunnen wij opteren voor de Engineer zoals we dat ook doen op de DEMO Waterfabriek Wilp</p> <p>Dit hangt af van de projectomvang.</p> <p>x</p> <p>Zelfstandig</p> <p>Wij zijn voornemens in te schrijven met [partijen] .</p> <p>Participerend in een combinatie</p>	<p>Diverse reacties. Partijen hebben al beoogde combinaties gevormd, anderen houden de optie open om zelfstandig of in combinatie in te schrijven. Een beperkte hoeveelheid wil zelfstandig deelnemen.</p>
--	---	--

<p>F3. Bent u bereid risicodragend te participeren in de bouw van de Zoetwaterfabriek? Op welke manier zou u dat kunnen invullen?</p>	<p>De keerzijde van het behalen van succes is het accepteren van risico. Indien wij in hogere mate kunnen meedelen in het succes, zijn we in beginsel ook bereid om in hogere mate risico's te aanvaarden. Een concreet voorbeeld hiervan vormt het project NWB Tilburg, waar <i>Partij</i> een gemeenschappelijke en duurzame AWZI heeft gebouwd voor Fujifilm, Coca Cola, IFF en Agristo. Bijzonder daarbij is dat <i>Partij</i> de eigenaar is van de AWZI is, met als basis een DBFMO-contract. Inmiddels hebben meerdere aanhakers zich gemeld voor participatie, waarbij de revenuen deels zullen terugvloeien naar de oorspronkelijke stakeholders van dit project.</p>	<p>Partijen zijn bereid risicodragend te participeren mits de allocatie juist is gedaan en de 'opbrengsten' van risicomijdend werken ook juist wordt gealloceerd.</p> <p>Geadviseerd wordt om partijen enkel risico te laten dragen voor toerekenbare fouten of voorzienbare omstandigheden. Voor het innovatieve deel van het ontwerp en de realisatie wordt het sterk afgeraden om partijen risicodragend deel te laten nemen, omdat deze slechts zeer beperkt door een partij (incl. Delfland) zijn te overzien danwel te beheersen.</p>
	<p>Risicodragend t.a.v. uitvoeringsexpertise.</p> <p>Zie eerdere opmerkingen over projectspecifiek risico dossier en pain&gain afspraken. Voorts zouden we Delfland willen vragen een functionele vraagspecificatie op de markt te brengen voor de ozon installatie, aangezien de markt waarde voor Delfland kan scheppen die momenteel mogelijk door Delfland niet zichtbaar is. Immers er is in de wereld veel ervaring met ozoninstallaties en er zijn de laatste jaren zeer interessante ontwikkelingen gerealiseerd.</p> <p>Ja, waarbij de risico allocatie gemaakt is op basis van de partij die deze het beste kan beheersen. Optioneel met onderhoud inclusief bijv. 5 jaar</p> <p>participeren in een samenwerkingvorm</p> <p>Enkel indien het risico betrekking heeft om ons functioneren of de prestatie welke wij leveren. Niet tenaanzien van technologische werking.</p> <p>Wij zijn een ir bureau en derhalve kunnen we niet, anders dan de AWVODI verplichtingen, risicodragend participeren</p> <p>Gezamenlijke risicopot (zie C2) is wat ons betreft bespreekbaar en kan goed werken.</p> <p>Procesgarantie op ozon of gehele installatie volgens ons design</p> <p>Nee</p> <p>Ja, voorwaarde is dat de betreffende risico's helder zijn geformuleerd en wanneer deze van toepassing kunnen worden verklaard. Bovendien dient dan ook voor het realiseren van bepaalde mijlpalen in het project ook een beloning van toepassing te zijn.</p> <p>Jawel, als het beperkt word tot procesgaranties die alleen gerelateerd zijn aan onze equipment.</p>	

G. Tot slot

<p>G1. Heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van dit Marktconsultatiedocument?</p>	<p>Deze marktconsultatie zien wij als een uitstekende voorbereiding op de aanbesteding.</p>	<p>zie opmerkingen, geen analyse.</p>
	<p>Nee. Wij zijn wel benieuwd naar de verwerking van feedback, antwoorden en adviezen tijdens de marktconsultatie. Gaat u als Opdrachtgever aanpassingen doen n.a.v. de marktconsultatie. Mocht u behoefte hebben aan nadere toelichting op onze antwoorden, dan staan wij hier uiteraard open voor.</p> <p>0</p> <p>Graag worden wij regelmatig op de hoogte gehouden van de actuele stand van zaken van het project incl. bijbehorende planningswijzigingen, zodat wij onze personeelsinvulling daarop kunnen blijven afstemmen.</p> <p>Graag wil ik nogmaals mijn dank uitspreken naar Delfland voor de marktbijeenkomst en de ruimte om onze zienswijze als markt met Delfland te delen. Dit zou meer moeten gebeuren om beter en efficiënter samen te werken.</p> <p>0</p> <p>Nee, wel zouden wij u willen adviseren contact op te nemen met HHNK die een soortgelijk project heeft gestart. Ook zou u contact op kunnen nemen met de WBL die in bouwteamverband ervaring heeft opgedaan bij het ombouwen van diverse RWZI's waaronder Weert, Panheel en Stein.</p> <p>x</p> <p>Gezien onze eerdere ervaringen lijkt ons dit een gedegen aanpak.</p> <p>Een uitstekend voorbereide marktconsultatie. Complimenten.</p> <p>Nee</p>	
<p>G2. Zijn er zaken waarmee Opdrachtgever rekening dient te houden bij de (voorbereiding van de) voorgenomen aanbesteding op basis van wat u hebt gelezen?</p>	<p>Omdat de bouwfase pas in 2022 zal aanvangen, kan de wetgeving rondom een aantal zaken zich wijzigen.</p>	<p>Aandachtspunten vanuit marktconsultatie: - wetgeving, waaronder vergunningen - heldere gunningscriteria; - gezamenlijk contracteren realisator en engineer; - tijdig starten met aanbesteding</p>
	<p>Duidelijke en heldere gunningscriteria opstellen die niet multi-interpretabel zijn.</p> <p>Ja, we hopen dat naar aanleiding van de vruchtbare informatie bijeenkomst in december 2019 Delfland tot het inzicht is gekomen dat de voorgenomen projectopzet niet optimaal is.</p> <p>Veel belangstelling vanuit de markt. Transparante beoordelingen en terugkoppeling daarop.</p> <p>Zoals tijdens de bijeenkomst door meerdere partijen benoemd is er een Klankbord ZuiveringsMark waar vertegenwoordiging van zowel aanemerij als adviesbureau en waterschappen zitten hebben. Mijn advies is om de door u voorgestelde aanbesteding ook eens met hen te bespreken. Deze hebben mogelijk nog een aantal specifieke tips waar rekening mee te houden.</p> <p>Op basis van de constructieve marktconsultatie gaan we ervan dat voorgenomen vorm van aanbesteding te complex en risicovol is en niet past bij de huidige bouwteamvormen (waarbij goede ervaringen zijn opgedaan (o.a. WBL, HHNK, VeV, WSRL)</p> <p>Zie G1</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>Overweeg de Engineer onder de hoofdaannemer uit te vragen in plaats van een contractlijn rechtstreeks met de opdrachtgever.</p> <p>Zo snel mogelijk aanvangen met aanbesteding voor het bouwteam. Voorkomen van verdere vertragingen voorafgaand aan de bouwteamfase.</p>	<p>Aandachtspunten vanuit Witteveen+Bos: - zie benoemd in onderhavige adviesnotitie</p>