

Opmerkingen: Er is een aangepaste concept overeenkomst en verwerkersovereenkomst als bijlage bij deze nota gepubliceerd.

#	Betreft	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Vraag 204 alsmede gerelateerde vragen en antwoord uit vraag 3 en 4 uit eerste Nota van Inlichtingen	Opdrachtgever wil vasthouden aan de uptime van 99,5%. Dit betekent dat er per kwartaal slecht 2,7 uur beschikbaar is om te reizen naar een machine, er aan te werken en de storing op te lossen. Deze eis is fysiek onmogelijk, zelfs als we een servicemonteur naast een machine zouden laten zitten tijdens kantoor uren. We verzoeken de opdrachtgever de eis nogmaals in alle redelijkheid te overwegen en de gebruikelijke 97% te hanteren.	De KPI wordt aangepast naar 98%.
2	Inhoud	Antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen	Opdrachtgever beantwoordt in de eerste Nota van Inlichtingen op een groot aantal vragen van Inschrijvers negatief of ten gunste van de huidige Leverancier. Hiermee ontstaat op zijn minst het beeld dat er sprake lijkt te zijn van vooringenomenheid. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom zeer dringend om nog eens objectief naar de eerder gegeven antwoorden te kijken voor wat betreft configuratie, printmanagement oplossing en andere vragen die worden afgedaan met een simpel nee. Dit om te voorkomen dat er achteraf een (juridische) discussie ontstaat. Graag uw reactie hierop, als dit betekent dat er meer tijd nodig is dan laat de nieuwe planning hier alle ruimte voor.	De vragen zijn beantwoord vanuit de gewenste dienstverlening voor Aanbestedende dienst. Een dergelijke algemene vraag om 'diverse' antwoorden te heroverwegen kunnen we niet beantwoorden daar het onduidelijk is welke u bedoelt.
3	Inhoud	Vraag en antwoord van 221 van de eerste Nota van Inlichtingen	In vraag /antwoord 221 van de 1e Nvl blijft u vasthouden aan de eis dat een referentie van MBO-onderwijs moet worden overlegd met daarbij een aantal eisen over de omvang. Uw argument dat de doelgroep wezenlijk anders is wordt niet onderbouwd. Wat wel aantoonbaar is, is dat u hiermee een aantal deelnemers uitsluit van deelname. Wij verzoeken u nogmaals om uw antwoord te heroverwegen en toe te staan dat ook referenties van andere typen onderwijs zijn toegestaan.	De referentie eis wordt niet aangepast. Zoals in het antwoord is opgenomen verschilt de doelgroep, jongeren van 16 tot en met 21 jaar zijn niet te vergelijken met primair onderwijs (kinderen tussen 4 en 12 jaar) waar multifunctionals op een andere wijze worden ingezet. Doordat de doelgroep verschillend is, verschilt ook de eisen aan de multifunctionals en het gebruik van de multifunctionals.
4	Inhoud	Eis 32 (o.m. vraag 196)	Kan opdrachtgever de gedetailleerde technische specificaties aanleveren hoe de koppeling tot stand moet worden gebracht en welke raakvlakken er zijn met de te leveren diensten en de diensten van SURFconext?	Dat is momenteel niet mogelijk.
5	Inhoud	Eis 29 (o.m. vraag 198 en 199)	In uw eis geeft u aan dat opdrachtgever eenzijdig wijzigingen mag en kan doorvoeren en dat eventuele gevolgen voor het juist functioneren van gemaakte koppelingen door de opdrachtnemer kosteloos moeten worden hersteld en opgelost. Inschrijver is van mening dat dit niet reëel is. Het risico wordt volledig en onevenredig bij inschrijver neergelegd voor scankoppelingen die de opdrachtgever bij een mogelijke verandering van een of meerdere applicaties wilt doen. En hierdoor is de inschrijver van mening dat eis 29 niet reëel is. Is de opdrachtgever akkoord om deze eis te laten vervallen? En zo nee, graag uw motivering.	Zie antwoord vraag 12.
6	Inhoud	Eis 29 (o.m. vraag 198 en 199)	Kunt u een gedetailleerde technische omschrijving aanleveren hoe deze koppeling tot stand moet worden gebracht	Zie antwoord vraag 12.
7	Inhoud	Eis 29 (o.m. vraag 198 en 199)	De opdrachtgever geeft aan gebruik te maken van Magister. Doordat Magister een API beschikbaar stelt die uitsluitend beschikbaar is voor geautoriseerde partijen sluit de opdrachtgever hierdoor partijen uit. Waardoor de kans bestaat dat de opdrachtgever niet de beste oplossing geboden krijgt zoals omschreven in uw wensen en eisen. Is de opdrachtgever akkoord om de eis voor het scannen naar Magister om te zetten naar een wens waardoor u meerdere inschrijvers de kans geeft? En zo nee, graag uw motivering.	Een wens is niet zinvol omdat het GLR de koppeling nodig heeft. De beste oplossing is zeker niet de oplossing die niet kan wat nodig is.
8	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 35	Opdrachtgever heeft deze vraag negatief beantwoord en creëert hiermee onnodig kost verhogende maatregelen. Het is namelijk voor inschrijvers niet vooraf mogelijk om te bepalen hoe vaak updates en nieuwere versies van de aangeboden firm- en software alsmede drivers voor gaan komen. Zoals gemeld wordt de benodigde software voor deze onderwerpen kosteloos beschikbaar gesteld. Echter voor het uitvoeren van een update is vaak de inzet van tijd en mensen nodig. Dit is niet in te schatten en hier moeten inschrijvers gezien uw antwoord op vraag 35 nu aannames voor gaan maken en deze kosten onnodig in het huurbedrag per maand verdisconteren, wat dus kostenverhogend werkt en onnodig is. Bent u bereid het prijzenblad aan te passen en een uurtarief toe te voegen, zodat opdrachtgever vooraf weet wat de kosten zijn en enkel dit uurtarief betaald wanneer het nodig is?	Nee, we accepteren dat dergelijke kosten verdisconteerd worden in het huurbedrag.

#	Betreft	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 45	Opdrachtgever heeft deze vraag negatief beantwoord en creëert hiermee onnodig kost verhogende maatregelen. Het is namelijk voor inschrijvers niet vooraf mogelijk om te bepalen hoe veel interne en externe verhuizingen mogelijk voor gaan komen. Dit is niet in te schatten en hier moeten inschrijvers gezien uw antwoord op vraag 45 nu aannames voor gaan maken en deze kosten onnodig in het huurbedrag per maand verdisconteren, wat dus kostenverhogend werkt en onnodig is. Kunt u aangeven hoe vaak dit de afgelopen jaren is voortgekomen zowel intern als extern? Of als losse regels opnemen in het prijzenblad zoals gevraagd in vraag 45. Graag ontvangt inschrijver een getal, zodat zij hier rekening kan houden in haar aanbieding.	Zie antwoord vraag 26.
10	Proces	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 66	Kunt u dit antwoord verduidelijken en aangeven welke functies of op welke afdeling de mensen van het beoordelingsteam werkzaam zijn?	Leden van het beoordelingsteam zijn onder andere werkzaam binnen de afdelingen inkoop en ICT.
11	Proces	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 67	Opdrachtgever heeft de inleverdatum is met 3 dagen opgegeven, maar valt nog steeds in de meivakantie en vooraf aan 8 mei zij ook eerder genoemde vakantiedagen en COVID-19 maatregelen van kracht. Voor inschrijver blijft het daarom lastig om in dit korte tijdsbestek alle beschikbare mensen te bereiken en betrekken. Verzoek is aan opdrachtgever is om hier meer ruimte te geven richting de diverse inschrijvers, zodat GLR ook genoeg kwalitatieve inschrijvingen krijgt. Bent u bereid de inschrijftermijn 2 weken te verschuiven tot 19 mei? Opdrachtgever kan dan alsnog eind mei gunnen en in juni standstill periode en POC doorlopen. De implementatie welke staat voor september 2020 komt niet in gevaar.	Indien akkoord passen we de planning aan.
12	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 222	Inschrijver wil u vragen uw antwoord op deze vraag te herzien. Bent u hiertoe bereid? En alsnog akkoord te gaan met de eerdere vraag bij 222: Gaat u er mee akkoord dat alleen de scanprocessen die u specificeert in de kosten moeten worden meegenomen en dat additioneel noodzakelijke connectoren in rekening gebracht mogen worden? Het is richting alle inschrijvers niet reëel en buiten propositioneel en hiermee niet in lijn met de aanbestedingsbeginselen om alle toekomstige scankoppelingen/-connectoren voor alle applicaties mogelijk te laten zijn en indien hier kosten aan verbonden zijn in de toekomst, dat hier geen geld voor mag worden gevraagd. Inschrijver stelt voor om een limiet per connector in te stellen (bijvoorbeeld €2.000-€3.000) of een aparte regel op te nemen in het prijzenblad.	Voor niet in de aanbestedingsdocumenten genoemde scankoppelingen of connectoren kan, indien die later gerealiseerd moeten worden, een bedrag van maximaal € 2500 exclusief BTW in rekening worden gebracht. Dat bedrag is niet per machine maar voor alle machines waarop een dergelijke koppeling gerealiseerd wordt.
13	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 77	Graag ontvangt inschrijver een technische beschrijving (of verwijzing daarnaar) m.b.t. de uitgevraagde scanbestemmingen om zodoende de hoeveelheid werk per koppeling in te kunnen schatten. Kunt u deze ter beschikking stellen?	Zie antwoord vraag 12.
14	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 83	Opdrachtgever bevestigt dat een gebruiker zich moet kunnen identificeren met een kaart op de paslezer gekoppeld aan de MFP en dat vervolgens de afdrucken worden verrekend van het tegoed van de betreffende gebruiker. Begrijpt inschrijver goed dat de benodigde paslezer (o.a. nodig voor betaald printen) op/aan de MFP gekoppeld dient te zijn, ook wel embedded paslezer op/aan MPF genoemd?	De paslezer dient aan de MFP geïntegreerd te zijn, zie ook eis 33.
15	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 34	Graag ontvangt inschrijver inzicht in hoeveel de studenten/leerlingen binnen GLR afdrucken. Kunt aangeven hoeveel procent van het jaarvolume, voor zowel zwart-wit als kleur, wordt afgedrukt door studenten/leerlingen?	Die informatie is niet voorhanden.
16	Juridisch	Nvl 1 vraag/antwoord 74 en 75	Inschrijver constateert dat de toegezegde wijzigingen uit o.a. antwoord 74 en 75 van Nvl 1 niet zijn verwerkt in de bij de Nvl verstrekte overeenkomst. Kunt u dit alsnog doen en de gecorrigeerde overeenkomst toevoegen aan Nvl 2? Zo nee, dan gaat Inschrijver er van uit dat deze zaken na gunning worden gecorrigeerd. Kunt u dit bevestigen?	Dank voor uw oplettendheid. Dit zal worden aangepast en de gewijzigde overeenkomst wordt als bijlage van deze nota.
17	Juridisch	Nvl 1 vraag/antwoord 52 en 6	Inschrijver gaat er conform uw antwoord op vraag 6 van de 1e Nvl van uit dat de aansprakelijkheid van Inschrijver is beperkt tot maximaal € 2.500.000 per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen, aangezien u deze beperking passend acht voor deze opdracht. Kunt u dit bevestigen?	Dit bevestigen wij.

#	Betreft	Onderwerp	Vraag	Antwoord
18	Juridisch	Nvl 1 vraag/antwoord 52	<p>U sluit de aansprakelijkheid voor indirecte of gevolgschade niet uit. Inschrijver kan hierbij aangeven dat zij onder directe schade het volgende verstaat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - letselschade en materiële schade aan goederen van Oprachtgever en van derden, - schade aan de Apparatuur en gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; - schade aan andere eigendommen van Oprachtgever; - kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in Apparatuur, Specificaties, Materialen of Documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; - de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere apparatuur; - redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; - redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. <p>Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade uit te sluiten? En zo nee, bent u dan bereid deze te limiteren tot € 1.000.000,00 per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen?</p>	Dit is niet akkoord. De aansprakelijkheid wordt niet verder beperkt.
19	Juridisch	Nvl 1 vraag/antwoord 24, 51, 113 en 173	<p>U verwerpt voor wat betreft de Verwerkersovereenkomst de aansprakelijkheidsbeperking als opgenomen in de Product- en/of Dienstenovereenkomst. Inschrijver acht dit gezien het onderwerp van levering, levering van producten inclusief correctief onderhoud, en de mate van verwerking van persoonsgegevens waarbij sprake is van een zeer laag risico derhalve disproportioneel. Graag zien wij de aansprakelijkheid en vrijwaring daarom beperkt conform de afspraken als vastgelegd in de bovenliggende Product- en/of Dienstenovereenkomst, eventueel aangevuld met onderstaande aanvulling inzake vrijwaring. Kunt u bevestigen dat er sprake is van aansprakelijkheidsbeperking gelijk aan de Product- en/of Dienstenovereenkomst en dat hiervoor een bijlage 3 wordt toegevoegd aan de Verwerkersovereenkomst waarbij artikel 12.1 wordt gewijzigd en artikel 12.2 niet van toepassing wordt verklaard. Artikel 9.1 uit de Overeenkomst kan dan eveneens vervallen.</p> <p>Eventuele aanvulling Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke en stelt haar schadeloos voor alle claims, acties, aanspraken van derden, alsmede boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens, die rechtstreeks voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming door Verwerker en/of onder haar verantwoordelijkheid ingezette Derde(n) in de nakoming van zijn verplichtingen onder deze Verwerkersovereenkomst en/of enige schending door Verwerker en/of onder haar verantwoordelijkheid ingezette Derde(n) van de van toepassing zijnde wetgeving op het gebied van Verwerking van Persoonsgegevens.</p>	De aansprakelijkheid wordt niet verder beperkt.
20	Juridisch	Nvl 1 vraag/antwoord 2	<p>Inschrijver constateert dat de afwijkingen op de ARIV 2018 slechts gedeeltelijk zijn opgenomen in artikel 9 van de aangepaste overeenkomst. Onder andere antwoord 50, 56, 58 en 161 ontbreken. Kunt u bevestigen dat dit na gunning zal worden gecompleteerd? Zo nee, dan verzoekt Inschrijver u een gecorrigeerde overeenkomst naar aanleiding van de Nvl te verstrekken bij de laatste Nvl.</p>	Dit wordt aangepast in de conceptovereenkomst die als bijlage van deze nota wordt gepubliceerd. Toezeggingen in de nota van inlichtingen worden verwerkt in de definitieve overeenkomst die na afloop van de standstill wordt getekend.
21	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 9	Inschrijver wilt u vragen uw antwoord te herzien op deze vraag en DDOS aanvallen en stroomuitval wel als overmacht beschouwen? Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord vraag 28
22	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 82	<p>Inschrijver heeft momenteel geen koppeling om te scannen naar Magister. In de praktijk is de ervaring dat deze koppeling wordt gevraagd maar nooit in gebruik wordt genomen. Het aantal partijen dat deze koppeling eventueel kan leveren is daarom ook zeer beperkt. De ontwikkeling van deze specifieke koppeling naar Magister werkt sterk kostenverhogend, gezien de kleine groep gebruikers. Inschrijver verzoekt opdrachtgever dan ook om deze eis voor dit moment te laten vervallen en optioneel uit te laten vallen voor in de (nabije) toekomst. Kunt u daarmee akkoord gaan?</p>	Zie antwoord vraag 7.
23	Inhoud	Nvl 1 vraag+antwoord nr. 15	Opdrachtgever geeft aan dat er ook gescand moet worden naar Onedrive en Sharepoint. Inschrijver is in staat om een koppeling naar SharePoint Online en OneDrive For business te realiseren op basis van het OAuth mechanisme. OAuth biedt als voordeel voor de eindgebruiker dat de koppeling tussen de gebruiker en de cloud diensten eenmalig wordt bewerkstelligd en blijft functioneren zonder noodzaak voor interactie van de gebruiker, zelfs wanneer het wachtwoord van de gebruiker wijzigt. Kan inschrijver bevestigen dat de koppeling naar OneDrive for Business en Sharepoint Online expliciet op basis van OAuth dient te functioneren?	Nee.

#	Betreft	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24	Juridisch	Nvl 1 vraag/antwoord 166 + Conceptovereenkomst, pagina 2, artikel 4.2	Het is binnen onze organisatie niet gebruikelijk dat een accountmanager beslissingsbevoegd is en als zodanig gemachtigd om de Opdrachtnemer rechtsgeldig te vertegenwoordigen. Uiteraard zal hij eerste aanspreekpunt zijn ingeval van vragen en/of verzoeken. Deze kunnen de Opdrachtnemer echter nimmer juridisch binden. Bent u akkoord met het verwijderen met de verwijzing naar de "contactpersoon met beslissingsbevoegdheid"?	Nee, het heeft geen zin gesprekken te voeren met medewerkers die geen beslissingen mogen nemen. Het gaat in de regel niet om zwaarwegende besluiten, maar het moet mogelijk zijn afspraken te maken zonder dat een afspraak opnieuw gedaan moet worden met iemand die wel een besluit mag nemen.
25	Juridisch	Vraag 6 NVI 1, Aanbestedingsdocument 3.2.1.	Inschrijver wenst de aanbestedende dienst te attenderen op het feit dat zij een vraag heeft gesteld over de verzekeringshoogte en niet de aansprakelijkheidshoogte. Daarnaast merkt inschrijver op dat de aanbestedende dienst niet motiveert waarom zij de hoogte zoals genoemd in onderdeel 3.2.1 van het aanbestedingsdocument "passend" acht. In concreet: hoe heeft de aanbestedende dienst het aansprakelijkheidsrisico beoordeeld en wat maakt de hoogte "passend"?	De genoemde verzekeringshoogte is ook de aansprakelijkheidshoogte.
26	inhoud	Vraag 8 NVI 1, Aanbestedingsdocument 4.1 punt 5	U stelt dat verhuizingen van machines binnen of tussen (bestaande en nog niet bestaande) locaties van GLR kosteloos te zijn voor GLR. U eist dit omdat u graag wil weten waar u aan toe bent gedurende de contractperiode en niet voor onverwachte kosten wilt komen te staan. U geeft daarbij aan dat het in voorgaande jaren slechts om enkele verhuizingen per jaar ging, veelal in verband met verbouwingen of functiewijziging van ruimten. Bent u als gulden middenweg bereid om het aantal gratis verhuizingen per jaar te maximaliseren? Wij stellen daartoe maximaal 3 per jaar voor (intern en extern samen). Daarmee weet het GLR redelijkerwijze waar het aan toe is gedurende de contractperiode en is inschrijver beschermd tegen het risico dat het aantal verhuizingen a-typisch hoger is dan voorgaande jaren. Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord? En indien aanbestedende slechts akkoord zou kunnen gaan met een hoger maximum verhuizingen, welk maximum zou dit dan zijn?	Niet akkoord.
27	inhoud	Aanbestedingsdocument 4.1 punt 39	U eist "Minimale inhoud afsluitbaar papiermagazijn voor A4 (80gr/m2) (pagina's)". Uit een NVI van een andere aanbesteding van Inkoopmeesters voor een andere onderwijsinstelling blijkt dat met afsluitbaar een deur/klep wordt bedoeld en dat een (cilinder)slot niet noodzakelijk is. Om misverstanden, en onnodige kosten, te voorkomen, kan aanbestedende dienst bevestigen dat met "afsluitbaar papiermagazijn", afsluitbaar met deur/klep wordt bedoeld?	Dit is een nieuwe vraag. Die wordt niet beantwoord. Documenten in andere aanbestedingen binden het GLR uiteraard niet.
28	inhoud	Vraag 9 NVI1, Aanbestedingsdocument 4.1 punt 14	Inschrijver wenst een inhoudelijke reactie op haar verzoek te ontvangen. Wat maakt dat de aanbestedende dienst van mening is dat iedere willekeurige opdrachtnemer volledig garant kan staan voor externe invloeden, waarvan in het bijzonder DDoS aanvallen en stroomuitval? De aanbestedende dienst lijkt zonder afweging van haar eisen naar het proportionaliteitsbeginsel en overige verbintenisrechtelijke regels (redelijkheid en billijkheid) en wettelijke definitie van overmacht, voorbij aan haar verplichting om hieraan te toetsen en proportionele eisen te stellen.	Er is sprake van overmacht op het moment dat een DDOS aanval of stroomuitval in een niet door opdrachtnemer beheerst deel van de keten de performance of de beschikbaarheid beïnvloeden.
29	Juridisch	Vraag 24 NVI1 Concept overeenkomst art 9.1 & Ariv art. 14 sub c	Inschrijver merkt op dat de aanbestedende dienst geen inhoudelijke reactie heeft gegeven aan haar verzoek om artikel 9.1 van de overeenkomst en 14 sub c ARIV 2018 te verwijderen. Zij spreekt over het niet willen limiteren van de aansprakelijkheid in de overeenkomst of algemene voorwaarden. Anderzijds, kiest zij er wel voor om de aansprakelijkheid in de overeenkomst en algemene voorwaarden uit te breiden, waarvan zodanig dat het ongelimiteerd is. Inschrijver wenst u nogmaals erop te attenderen dat ongelimiteerde aansprakelijkheid binnen het aanbestedingsrecht als disproportioneel wordt gezien en derhalve een dergelijke bepaling als nietig kan worden beschouwd. U kunt dit voorkomen door de regels (lees: Gids Proportionaliteit) na te leven, middels het verwijderen van artikel 9.1 van de definitieve overeenkomst en 14 sub c ARIV 2018.	Nee. Opdrachtnemer is pas aansprakelijk als hem iets te verwijten is. Als de aansprakelijkheid vervolgens beperkt is, is de overblijvende schade voor opdrachtgever. Het is nog niet goed in te schatten welke boetes worden opgelegd bij het overtreden van de regels op het gebied van privacy. Om die reden is het niet mogelijk de aansprakelijkheid daarvoor gericht te beperken.
30	Juridisch	Vraag 28 NVI1 Ariv 2018 art 13.3	Aanbestedende dienst heeft haar antwoord niet gemotiveerd. Kan de aanbestedende dienst haar antwoord alsnog motiveren?	Opdrachtgever wenst garantie zoals geëist en niet afhankelijk te zijn van afspraken tussen opdrachtnemer en fabrikant.
31	Juridisch	Vraag 6 NVI1 Ariv 2018 art 14	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid. Kan Aanbestedende dienst wel bevestigen dat de aansprakelijkheidseis bedrijfsaansprakelijkheid betreft?	Dit is correct, de bedrijfsaansprakelijkheid is beperkt tot €2.500.000,-.
32	Juridisch	Nieuwe overeenkomst bij NVI1, art 9.10	Mag inschrijver ervan uit gaan dat waterschade ook onderdeel zal zijn van de aansprakelijkheid van de opdrachtgever c.q. er hieromtrent een verzekeringsplicht voor de opdrachtgever geldt?	Ja.
33	Juridisch	Vraag 111 NVI1 Verwerkersovereenkomst, art 10.2	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een bezwaartermijn van 14 dagen. Echter, de aanbestedende dienst heeft bij vraag 174 aangeven dat het vooraf moeten informeren t.a.v. elke toevoeging of wijziging van subverwerkers inderdaad niet redelijk is en daarmee Inschrijver wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. De verplichting om de aanbestedende dienst vooraf te informeren over elke toevoeging of wijziging wordt aldus veranderd in de de de verplichting de aanbestedende dienst te informeren over het wijzigen en/of toevoegen van categorieën subverwerkers, welke in de privacybijsluiter worden opgenomen. Wij verzoeken aanbestedende dienst dan ook om artikel 10.2 conform het antwoord op vraag 174 aan te passen.	Dit is gewijzigd in de aangepaste verwerkersovereenkomst die als bijlage van deze nota is gepubliceerd.

#	Betreft	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	Juridisch	Vraag 113 NV11 Verwerkersovereenkomst, art 12.1	Inschrijver zal haar verantwoordelijkheid nemen wanneer zij nalaat bepaalde verplichtingen uit deze verwerkersovereenkomst na te komen, maar het valt niet redelijkerwijs van Inschrijver te verlangen dat zij hiervoor onbeperkt aansprakelijk is. Inschrijver verlangt in ieder geval van de aanbestedende dienst dat zij aansprakelijkheid voor gevolgschade zal uitsluiten, waarmee in ieder geval, doch niet uitsluitend wordt bedoeld: gederfde winst, gemiste besparing en verminderde goodwill. Dat is, ook gelet op het belang van de aanbestedende dienst, gerechtvaardigd. Als dergelijke exoneratieclausules helemaal niet zouden mogen, dan kunnen bedrijven hun aansprakelijkheidsrisico's alleen tegen zeer hoge premies verzekeren en dat zou over het algemeen alleen maar leiden tot prijsverhoging voor opdrachtgevers. Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord? En zo nee, graag uw toelichting.	Nee, zie antwoord 29.
35	Juridisch	Vraag 177 NV11 Verwerkersovereenkomst, art 6.6	Een audit heeft zeer verstreckende gevolgen en (met name) gezien de geringe aard van de gegevensverwerking is het volgens Inschrijver niet redelijk van haar te verlangen dat zij te allen tijde de uitvoer van een audit moet toestaan. Volgens Inschrijver is het meer dan redelijk wanneer het auditrecht van de aanbestedende dienst wordt beperkt tot maximaal éénmaal per jaar. Uiteraard mag de aanbestedende dienst vaker een audit laten uitvoeren indien zij kan aantonen dat er een vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit deze verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord? En zo nee, graag uw toelichting.	Opdrachtgever zal geen audit uitvoeren als daar geen aanleiding toe bestaat. De mogelijkheid wordt echter open gehouden.
36		1e Nvl, nr 17	Op de vraag dat de scanprocessen (onder andere postverwerking, bekostigingsdossiers, pedagogische dossiers, persoonlijke box) dienen als scanknoppen getoond te worden in het display van de multifunctionals. Deze opsomming is niet limitatief. U heeft aangegeven op dit moment geen additionele software te gebruiken. Graag wil de inschrijver bevestigd zien dat het hier uitsluitend gaat om FTP/SMB locaties.	Dat bevestigen wij.
37		1e Nvl, nr. 103	U geeft in uw beantwoording aan dat u de wens heeft om alleen voor specifieke groepen gebruik te maken van 2FA. Technisch is dit mogelijk. Echter is dit dan van toepassing op iedereen en dus niet een beperkte groep. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen of te laten vervallen. Indien u niet akkoord gaat, zijn wij genoodzaakt af te zien van inschrijving.	De eis wijzigt in 2fa moet mogelijk zijn
38		Nvl-1, vraag/antwoord 36	U gaat hier akkoord met een alternatief voor type 1 met de volgende ladenconfiguratie: - 3 laden A4/A3; - Ruimte voor 2.450 vel A4 - Ruimte voor 550 vel A4 en 550 vel A3, samen 1.100. - Totaal 3.550. Gaat u ook akkoord met volgende minimale afwijking ten opzichte van het bovenstaande: - 3 laden A4/A3; - Ruimte voor 2.500 vel A4 - Ruimte voor 500 vel A4/A3 en 500 vel A4/A3, samen 1.000. - Handinvoer 150 vel - Totaal 3.650. Gaat u ook akkoord met deze configuratie? Indien u niet akkoord gaat, zijn wij genoodzaakt om onze inschrijving in heroverweging te nemen.	Dat is akkoord.
39		Nvl-1, vraag/antwoord 37	U gaat hier akkoord met een alternatief voor type 2 met de volgende ladenconfiguratie: - 3 laden A4/A3; - Ruimte voor 2.450 vel A4 - Ruimte voor 550 vel A4 en 550 vel A3, samen 1.100. - Totaal 3.550. Gaat u ook akkoord met volgende minimale afwijking ten opzichte van het bovenstaande: - 3 laden A4/A3; - Ruimte voor 2.500 vel A4 - Ruimte voor 500 vel A4/A3 en 500 vel A4/A3, samen 1.000. - Handinvoer 150 vel - Totaal 3.650. Gaat u ook akkoord met deze configuratie? Indien u niet akkoord gaat, zijn wij genoodzaakt om onze inschrijving in heroverweging te nemen."	Dat is akkoord.
40		Nvl-1, vraag/antwoord 225	Het blijft onvoldoende duidelijk wat uw wens is m.b.t. de ladenconfiguratie van type 3. U wenst 2 laden inclusief papiermagazijn en lade A3. Met andere woorden een lade a 500 vel A3 en voldoende ruimte voor A4. Als inschrijver de eisen omtrent aantal laden, formaat papier en minimale inhoud goed heeft begrepen vraagt u	Dat is akkoord.

#	Betreft	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p>voor type 3 de volgende ladenconfiguratie uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 laden A4/A3; - Ruimte voor 1.100 vel A4 - Ruimte voor 500 vel A3. - Totaal 1.600 vel <p>Graag willen wij u een alternatief aanbieden die nagenoeg voldoet, namelijk een machine voor type 3 met de volgende ladenconfiguratie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 laden A4/A3; - Ruimte voor 1.000 vel A4 - Ruimte voor 500 vel A3 - Handinvoer a 150 vel - Totaal 1.650 <p>Gaat u akkoord met dit alternatief?</p>	
41		Nvl-1, vraag/antwoord 19	De mogelijkheid tot onderbreken van afdructaak om een andere taak voorrang te geven is niet logisch en dus ook niet mogelijk binnen een follow me omgeving. De machine voorziet wel in deze optie, echter door het toevoegen van een printmanagementoplossing vervalt deze optie. Immers, opdrachten worden volgens een bepaald protocol afgewerkt en is het dan ook niet logisch om een andere gebruiker, tijdens eigen inlog op de machine en eventuele printjob, tussendoor te laten gaan met zijn of haar opdracht. Gaat aanbestedende dienst er daarom mee akkoord om deze eis te laten vervallen? Indien u niet akkoord gaat, zijn wij genooddzaak af te zien van inschrijving.	De eis vervalt.
42		Algemeen	De vraag volgende vraag is gesteld en benatoord in Nvl 1. Onder andere het UEA dient rechtsgeldig ondertekend te worden. Gezien de huidige ontwikkelingen omtrent het coronavirus in Nederland vraagt inschrijver of u akkoord gaat met het plaatsen van een digitale handtekening op de documenten die ondertekend dienen te worden. Vanuit het RIVM en de organisatie van inschrijver is namelijk besloten dat vrijwel iedereen binnen de organisatie kantoor moet vermijden. Hierdoor is de fysieke beschikbaarheid van de rechtsgeldige vertegenwoordiger beperkt. Gaat u hiermee akkoord? U gaat hier niet mee akkoord. Gezien de huidige onveranderde situatie vraagt inschrijver of u alsnog het gebruik van een digitale ondertekening wenst toe te staan in deze voor iedereen zeer uitzonderlijke situatie.	Als uit de digitale ondertekening duidelijk is op te maken wie heeft getekend is dat akkoord.
43	Contract	Aanbestedingsdocument 1.2.8 & concept overeenkomst 4.4 Vraag 3	Inschrijver heeft er begrip voor dat u wilt kunnen beschikken over de voorzieningen. Onze ervaring is echter dat een marktconform percentage van 98% door de gebruikers wel degelijk wordt ervaren als het optimaal. Wij verzoeken u dan ook uw antwoord te herzien.	Zie antwoord 1 in deze nota.
44	Inhoud	Aanbestedingsdocument 4.1, punt 29 vraag 14	In vraag wordt gevraagd om een beschrijving van de inrichting van de scankoppeling naar Magister. In het antwoord geeft u slechts aan dat de machines naar Magister moeten kunnen scannen. Graag ontvangen wij nog uw toelichting over hoe deze koppeling moet worden ingericht.	Zie antwoord vraag 7.
45	Inhoud	Aanbestedingsdocument 4.1, punt 39 vraag 19	Zoals aangegeven in de vraagstelling, sluit u met deze eis een deel van de markt uit. Inschrijver verzoekt daarom om uw antwoord te heroverwegen.	Zie antwoord vraag 41.
46	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.1 Eisen ten aanzien van de opdracht. Vragen ten aanzien van eis 45 Blz. 20. Vraag 35	Deze eis brengt met zich mee dat alle Inschrijvers een opslag voor het risico van de te maken uren in hun calculatie zal meenemen. Inschrijver verzoekt u daarom uw antwoord te heroverwegen.	Zie antwoord vraag 8.
47	Inhoud	Vraag 36 Aanbestedingsdocument, 4.1 Eisen ten aanzien van de opdracht. Vragen ten aanzien van eis 39: *Aantal laden inclusief papiermagazijn en lade A3 / Minimale inhoud afsluitbaar papiermagazijn voor A4 (80gr/m2) (pagina's) / Minimale inhoud laden (behalve papier)	Met de ge-eiste lade-indeling kan Inschrijver geen passende aanbieding doen. Kunt u voor zowel type 1 als type 2 instemmen met de volgende ladenconfiguratie? - totaal 4 laden - 1 lade voor 550 vel A4 - 3 lades voor 550 vel A4/A3 - 1 lade voor 1.500 vel A4 De totale papiercapaciteit is hiermee met 3.700 meer dan de door u gestelde 3.650 (type 1)/3.000 vel (type 2). Indien u hiermee niet kunt instemmen, zal Inschrijver niet kunnen aanbieden.	Dat is akkoord.

#	Betreft	Onderwerp	Vraag	Antwoord
48	Inhoud	Vraag 44 Aanbestedingsdocument, 4.1 Eisen ten aanzien van de opdracht. Vragen ten aanzien van eis 4, blz 15. En paragraaf 1.2 Aan te besteden opdracht, blz. 5	Inschrijver heeft er begrip voor dat GLR de waarde van de huidige software-oplossing niet teniet wil doen. Echter ontstaat hierdoor voor de huidige leverancier een dusdanig groot kostenvoordeel, dat het voor andere partijen niet haalbaar is een concurrerende totaalprijs aan te bieden. Om in lijn met de Europese aanbestedingsrichtlijn toch een gelijkwaardig en transparant speelveld te creëren verzoekt Inschrijver om de printmanagementoplossing geen onderdeel te laten uitmaken van de aanbesteding. Kunt u hiermee instemmen?	Nee.
49	Inhoud	Paragraaf 4.1 Eisen - Eis 30 Koppeling met kernapplicaties Vraag 81	Inschrijver is bereid een koppeling naar Magister te realiseren, echter hiervoor zijn wij afhankelijk vanuit de leverancier van Magister. Inschrijver kan daardoor niet verantwoordelijk worden gehouden voor deze koppeling. Bent u bereid dit aan de eis toe te voegen?	Zie antwoord vraag 7.
50	Inhoud	Paragraaf 4.1 Eisen - Eis 17 Garantie van beschikbaarheid Vraag 93	Inschrijver begrijpt dat u altijd wilt kunnen beschikken over een werkende machine. Echter zoals in vraag 93 verwoord, heeft dit een zeer kostenverhogend effect. Wij adviseren u daarom het antwoord te heroverwegen, danwel de eis te laten vervallen. Doordat er meerdere machines op beide lokaties zullen staan, is er binnen het pand altijd een uitwijkmogelijkheid voorhanden.	Als het vervangend apparaat vergelijkbaar is met het defecte apparaat wordt al voldaan aan de eis.
51	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.3 UEA - Pagina 14 Vraag 102	Om Inschrijvers niet onnodig te belasten en niet onnodige risico's te laten nemen, willen u met klem verzoeken uw antwoord te heroverwegen.	Zie antwoord vraag 42.
52	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.1 eis 39 Vraag 132	Met de ge-eiste lade-indeling kan Inschrijver geen passende aanbieding doen. Kunt u voor type 3 instemmen met de volgende ladenconfiguratie? - totaal 3 laden - 1 lade voor 550 vel A4 - 1 lades voor 550 vel A4/A3 - 1 lade voor 2.000 vel A4 De totale papiercapaciteit is hiermee met 3.100 ruim meer dan de door u gestelde 1.650 vel. Indien u hiermee niet kunt instemmen, zal Inschrijver niet kunnen aanbieden.	Dat is akkoord.
53	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.3 en Bijlage 1 overzicht Vraag 143	Kunt u verduidelijken waarom u van 61 naar 39 MFPS gaat?	Vanwege afname in print volume
54	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.3 en Bijlage 1 overzicht Vraag 143	Is al duidelijk welke van de 61 machines niet worden vervangen? Zo ja, kunt u dit aangeven/toevoegen in bijlage 1?	Nee het gaat over de totale herschikking in het gebouw
55	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.3 en Bijlage 1 overzicht Vraag 143	Wat gebeurt er met het volume van de 22 machines die u minder gaat afnemen t.o.v. de huidige situatie?	Wordt verdeeld over de nieuwe machines
56	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.3 en Bijlage 1 overzicht Vraag 143	Minder machines betekent een hoger volume per machine. Kunt u per uitgevraagd machine type het verwachte maandvolume kleur en zwart-wit aangeven?	Dat is niet mogelijk omdat het afhankelijk is van het gedrag van gebruikers.
57	Inhoud	Aanbestedingsdocument, 4.1 eis 15 Vraag 149	Ervaring in de praktijk is dat zowel gebruikers als beheerders zeer eenvoudig kleine storingen (bijvoorbeeld papier) kunnen verhelpen. De machine geeft een stap voor stap uitleg op het display. Wij willen u daarom vragen uw antwoord in heroverweging te nemen. Met deze werkwijze kunnen wij u nl. een zo economisch mogelijk voorstel doen.	Als een machine niet functioneert omdat er bijvoorbeeld papier verkeerd zit en gebruikers dat zelf eenvoudig kunnen oplossen is er wat het GLR betreft geen sprake van een storing. Er is sprake van een storing als een machine niet functioneert om voor gebruikers onduidelijke redenen.
58	Inhoud	Aanbestedingsdocument 4.1, punt 5 Vraag 203	Bent u bereid het aantal kostenloze verhuisbewegingen te beperken tot 2 per jaar? Indien u hier niet toe bereid bent, zal dit kostenverhogend werken.	Zie antwoord vraag 26.
59	Inhoud	Aanbestedingsdocument 1.2.8, en artikel 4.4. van de conceptovereenkomst Vraag 204	Zoals in de vraag aangegeven, is een downtime van minder dan 1 uur niet realistisch. Door het handhaven van deze eis verwacht Inschrijver dat de meeste partijen in de markt zullen moeten besluiten niet aan te bieden. Wij verzoeken u daarom uw antwoord te heroverwegen.	Zie antwoord vraag 1.