



Nota van Inlichtingen II Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Onderdeel	Vraag	Antwoord
1	Vraag 15 Nvl 1 - Par. 3.3		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Het antwoord op onze vraag is niet duidelijk. U vraagt om de contactgegevens van de contactpersoon van inschrijver en van diens vervanger. Waar (in welk document), wanneer (bij inschrijving op verzoek) en hoe dienen wij deze gegevens aan te leveren? U antwoordt dat het inschrijfformulier is aangepast, maar ook daarin zien wij niet de mogelijkheid de contactgegevens van de contactpersoon van inschrijver en diens vervanger in te vullen.	In de aanbestedingsleidraad op pagina 14 staat het volgende vermeld inzake contactpersoon marktpartijen: "Gefinancierende partijen zullen de contacten tijdens de gehele aanbestedingsprocedure laten verlopen via een vaste contactpersoon en/of vervanger(s). Zij dienen ervoor te zorgen dat de contactpersoon van de aanbestedende dienst (zie hierboven) beschikt over het juiste e-mailadres, telefoonnummer van deze contactpersoon en/of vervanger. De namen, adressen, e-mailadressen, telefoonnummers van deze contactpersoon en diens eventuele vervangers dienen tevens in de inschrijving vermeld te worden."
2	Vraag 270 Nvl 1		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	In onze beleving klopt de verwijzing naar het antwoord niet. Kunt u de juiste verwijzing vermelden danwel antwoord geven op de vraag zonder verwijzing?	Uw constatering dat de verwijzing naar het antwoord niet juist is correct. Graag verwijst aanbestedende dienst u naar antwoord 2 van Nvl 1. De aanbestedende dienst houdt de eis ten aanzien van de omvang van de referentieopdracht(en) in stand. De referentieopdracht(en) voor de aan te leveren kerncompetentie dient tenminste een omvang (in afvalgewicht) te hebben van 50% van de omvang van de opdracht waarop wordt ingeschreven. Het aantal ton hangt dus af van de precieze pariteit en het aantal en de omvang van de percelen waarop wordt ingeschreven. Op het referentieformulier is per percel de benodigde referentieomvang weergegeven. Het is dus mogelijk dat u kunt voldaan met één grote referentieopdracht die voldoende groot is om als referentie te dienen voor een inschrijving op alle percelen of dat u meerdere referentieopdrachten welke gelijkmatig zijn uitgevoerd nodig heeft.
3	Vraag 6 Nvl 1 - Par. 4.1.2		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Wij zien bij diverse Europese aanbestedingen eisen staan inzake Social Return. U eist nu van inschrijvers PSO. Bij een andere lopende Europese aanbesteding telt PSO juist weer niet en moet het op een andere manier geregeld worden. Wij doen zelf al best veel aan social return, maar deze wilken draag niet bij aan het efficiënt bezig zijn met social return. Sterker nog, het vergt onoverwinnelijk veel aandacht. De verwerking van afval is vooral een kapitaalintensieve activiteit waarbij relatief weinig arbeid komt kijken. En daar waar arbeid komt kijken, is dit veelal hoogwaardig technisch opgeleid personeel. Het is dan ook niet proportioneel om van inschrijvers te verlangen dat zij een PSO certificaat moeten behalen. Ook niet op terrein 2. Daarbij is het opvallend dat opdrachtgever zelf ook geen PSO certificaat heeft. Ook PANDs stelt dat hoewel social return een meerwaarde blijft behouden, het wel van belang is dat voor elke opdracht bepaald wordt of de eis evenredig proportioneel is, gezien de waarde van de opdracht, het type werk of dienst of cetera. Tot slot is het zaak dat gemeenten goed afwegen of specifieke opdrachtnemers bovenop de quotumverplichting vanuit de participatiewet wel in staat zijn ook aan de social-returnverplichtingen te voldoen. Vanuit deze participatietoets verschillen wij u dan ook om de PSO eis te laten vervallen.	Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw standpunt, maar handhaaft de vereisten ten aanzien van PSO. De kosten van het PSO-keurmerk c.q. certificering bestaan uit de volgende onderdelen: 1. Eenmalige auditkosten (via de Certificerende instellingen) 2. De jaarlijkse bijdrage Op basis van een globale inschatting van de kosten van Opdrachtnemer voor PSO-certificering op basis van gemiddeld aantal FTE en een gemiddeld aantal mandagen per audit bedragde de gemiddelde totale kosten voor PSO-certificering circa € 30.000,- voor de initiële contractperiode van zes jaar. Aan voornoemde kostencalculatie kunnen door inschrijver geen rechten worden ontleend. Graag verwijzen wij u voor meer informatie naar https://www.pso-nederland.nl .
4	Vraag 27 Nvl 1 - Par. 4.2.1 E		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Kunt u voor wat betreft kerncompetentie tra er mee instemmen dat brandbaar bedrijfsafval danwel gelijkwaardig brandbaar afval ook is toegestaan (deel A heeft u beantwoord, maar deel B niet)?	Aanbestedende dienst stemt ermee in dat brandbaar bedrijfsafval gelijkwaardig aan huishoudelijk restafval toegestaan is als opvoering voor de referentie eis.
5	Vraag 8 Nvl 1 - Par 9.9.4		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Kunt u aan de definitie van restafval toevoegen dat het restafval in ieder geval brandbaar afval is (een calorische waarde tussen de 8,0 en 12,0 MJ/kg)? Zo nee, wat maakt dan dat één van de gunningcriteria de energetische efficiency van de afvalenergiecentrale is?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat het brandbaar afval betreft. Aanbestedende dienst handhaaft echter Artikel 16 ten aanzien van acceptatie van afval. Het is gebruikelijk om (in aanbestedingen van soortgelijke opdrachten) de energetische efficiency van de afvalenergiecentrale mee te laten wegen in de gunning.
6	Vraag 30 Nvl 1 - Par. 4.1.2 F		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Welke eisen stelt Opdrachtgever aan een gelijkwaardig certificaat m.b.t. maatschappelijk verantwoord ondernemen? Inschrijver probeert juist kosten te voorkomen. Als een audit wordt gedaan, zijn alle inspanningen om daartoe te komen al gedaan en alle kosten al gemaakt.	Een gelijkwaardig certificaat dient te voldoen aan alle criteria van de PSO-norm zoals gesteld in de vigerende PSO-Handreiding (van TNO). Zie separaat gepubliceerde bijlage, of via https://www.pso-nederland.nl/uploads/psd/handleidingen/Handleiding%20PSO%201-7_TNO.pdf .
7	Vraag 32 Nvl 1 - Par. 4.2.2		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Kunt u bevestigen dat alle heffingen, belastingen, accijnzen e.d. vanuit overheidswege volledig en zonder beperking doorbelast mogen worden aan Opdrachtgever (AVU)?	Voor de mogelijkheden van Opdrachtnemer om heffingen, belastingen, accijnzen e.d. vanuit overheidswege door te belasten aan Opdrachtgever verwijst aanbestedende dienst u naar hetgeen bepaald in artikelen 19.10 en 19.11.
8	Vraag 362 Nvl 1		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	U geeft als antwoord dat een variant inschrijving via de berichtensysteem verzonden kan worden. Hoe gaat u dan om met de deadline, daar de inschrijving voor de deadline inhoudelijk al in is te zien (er is namelijk geen kluis)?	Inschrijver dient 1 zip file te maken met daarin de volgende map(pen): 1. Bestekconforme inschrijving 2. Variantinschrijving Alle benodigde bewijsdocumenten worden in map 1 'Bestekconforme inschrijving' geplaatst in map 2 'variantinschrijving' wordt enkel het ondersteunende inschrijfformulier voor de variantinschrijving geplaatst voor zowel percel 2 als percel 3.
9	Vraag 265 Nvl 1		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Is het juist dat een eventuele CO2 heffing 1 op 1 doorbelast kan worden aan Opdrachtgever?	Zie antwoord op vraag 7 van Nvl II.
10	6		Vragen modelovereenkomst percel 1 (1018173-023a)	Kunt u instemmen met de toevoeging van Art 6.10: 'Op de verwerkingslocatie(s) van Opdrachtnemer is een Locatiereglement van toepassing, waar Partijen zich aan conformeren'.	Aanbestedende dienst stemt (deels) in met uw voorstel. Aanbestedende dienst volgt Artikel 6.10 als volgt aan.
11	Vraag 67 Nvl 1 - 19.3		Vragen modelovereenkomst percel 1 (1018173-023b)	Wij vinden het onbegrijpelijk dat u vasthoudt aan deze vergaande vorm van uitsluiting van aansprakelijkheid in gevallen waarin u zelf de schade hebt veroorzaakt. Ook de verwijzing naar eventuele nietigheid achten wij onbegrijpelijk. U hebt zich in deze immers ook te houden aan de GdG. Proportionaliteitswet waarin wordt bepaald dat er sprake dient te zijn van een redelijke verdeling van aansprakelijkheid tussen partijen. Dat is hier duidelijk niet het geval. Wij verzoeken u nogmaals dringend deze passage aan te passen. Indien u daar geen gehoor aan wenst te geven, vermenen wij graag hoe deze bepaling zich verhoudt tot het gestelde in de GdG. Proportionaliteitswet.	'Op de verwerkingslocatie(s) van Opdrachtnemer is een Locatiereglement van toepassing, waar Partijen zich, na goedkeuring door Opdrachtnemer, aan conformeren'.
12	Vraag 68 Nvl 1 - 19.4		Vragen modelovereenkomst percel 1 (1018173-023a)	Uit uw antwoord maken wij op dat u het redelijk vindt dat opdrachtnemer schade dient te vergoeden die is veroorzaakt door opdrachtgever. Kunt u uitleggen waarom het redelijk zou zijn dat niet door opdrachtgever veroorzaakte schade wel voor zijn rekening dient te komen en waarom dit zou passen binnen het aansprakelijkheidsstelsel van het BW?	Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling. Mocht u overhoopst gelijk hebben en de bepaling zou in strijd zijn met algemeen geldend recht, dan is de bepaling hoe dan ook nietig.
13	Vraag 70 Nvl 1 - 20.5		Vragen modelovereenkomst percel 1 (1018173-023b)	Wat betreft indereiding van de tarieven, wij geadigde eerst stellen dat er ook heel veel Europese aanbestedingen zijn waarbij wel een volledige indereiding kan worden toegepast. Dit past ook binnen het proportionaliteitsbeginsel. Tevens is dat ook de getachte achter de systematiek van indereiden, een objectieve methode om kosten stijgingen en dalingen mee te nemen. Wij verzoeken u dan ook om in te stemmen met het volledig kunnen doorbetalen van de jaarlijkse indereiding. Indien u toch vasthoudt aan een deel kapitaal, verzoeken wij u dit deel te verlagen naar 20%.	Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat uw vraag betrekking heeft op vraag 72 van Nvl I. Aanbestedende dienst handhaaft de toegepaste indereiding.
14	Vraag 74 Nvl 1 - 20.8		Vragen modelovereenkomst percel 1 (1018173-023b)	Wat maakt dat Opdrachtgever kosten weeglijg bij Opdrachtnemer waar Opdrachtnemer geen invloed op heeft? Wij verzoeken u dan ook de passage inzake 10% marge volledig weg te halen. Indien niet dan in ieder geval te verkleinen naar 2%.	Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen en handhaaft het artikel.
15	Vraag 78 Nvl 1 - 21.2		Vragen modelovereenkomst percel 1 (1018173-023a)	De wijziging is niet doorgevoerd in de modelovereenkomst. Graag along doen.	Naar mening van de aanbestedende dienst betreft dit artikel juist een handreiking richting Opdrachtnemer ten aanzien van de verdeling van risico's. Het is volgens de aanbestedende dienst niet gebruikelijk c.q. standaard dat in soortgelijke overeenkomsten een artikel wordt opgenomen waar in het geval van een excessieve stijging van kosten Partijen met elkaar in overleg treden over de kosten waarbij Opdrachtnemer een overleg over de kosten te beleggen waarbij Opdrachtgever een (gedeeltelijke) verrekking kan toewijzen.
16	6		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u instemmen met de toevoeging van Art 6.9: 'Op de verwerkingslocatie(s) van Opdrachtnemer is een Locatiereglement van toepassing, waar Partijen zich aan conformeren'.	Uw constatering is juist. De aanbestedende dienst heeft de modelovereenkomst aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
17	Vraag 100 Nvl 1 - 19.11		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023a)	Gelet op het antwoord stellen wij deze aanvullende vraag. Kunt u bevestigen dat wanneer de CO2 heffing wordt ingevoerd, deze direct, volledig en zonder beperking kan worden doorbelast aan Opdrachtgever?	Aanbestedende dienst stemt (deels) in met uw voorstel. Aanbestedende dienst volgt Artikel 6.10 als volgt aan: 'Op de verwerkingslocatie(s) van Opdrachtnemer is een Locatiereglement van toepassing, waar Partijen zich, na goedkeuring door Opdrachtnemer, aan conformeren'.
18	Vraag 105 Nvl 1 - 19.1		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023a)	In verwijst hier naar inzamegebied C welke in de Nvl is opgenomen. Wij verzoeken u om een aangepast antwoord. Daarbij verzoeken wij u inschrijvers de mogelijkheid te bieden ook een verschildend tarief op te laten geven voor zowel NRA en NRA.	Zie antwoord op vraag 7 van Nvl II.
19	Vraag 110 nvl 1 - 19.7		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023a)	Wij verzoeken u om de indereiding 100% van toepassing te verklaren danwel aansienlijk te verlagen, naar 20%. Indien u hier niet mee instemt, verzoeken wij u de gegevens te verstrekken uit de marktconsultatie danwel informatie van de adviesbureaus waarop de 50% van niet trendgevoelig is gebaseerd.	Daar waar in het antwoord op vraag 105 van de Nvl I type C wordt genoemd moet dit type B zijn. Aanbestedende dienst handhaaft de huidige uitvraag en leest ervoor het tarief voor verwerking van NRA en NRA (type B) gelijk te stellen. Zie https://www.aanbesteding.nl/verzoeken/1018173-023a .
20	Vraag 113 Nvl 1		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	In deze vraag wordt helder verwoord dat nagenoeg alle risico's bij Opdrachtnemer liggen. U verwijst daarbij in het antwoord ook nog eens naar artikel 19.10 waarin dit nogmaals bevestigd wordt, daar de eerste 10% (II) voor Opdrachtnemer zijn. En dit gedurende 6 tot 10 jaar waarbij de mogelijke verlenging ook nog eens eenduidig wordt bepaald. Dit alles is verre van proportioneel. Verder verwijst u naar antwoorden her en der in de Nvl. Wij verzoeken nogmaals kritisch te kijken naar de risicoverdeling tussen Opdrachtnemer en Opdrachtnemer. Verder verzoeken wij u voortgang te geven waar in de Nvl (verwijzing naar paragrafen 19.10 en 19.11) met name de paragrafen 19.10 en 19.11. Wij verzoeken u om risico's voor Opdrachtnemer te vermindern.	Aanbestedende dienst handhaaft de huidige uitvraag en leest ervoor het tarief voor verwerking van NRA en NRA (type B) gelijk te stellen. Zie https://www.aanbesteding.nl/verzoeken/1018173-023a . Aanbestedende dienst handhaaft de toegepaste indereiding. Aanbestedende dienst kan de gevraagde informatie vanwege vertrouwelijkheid niet aanleveren.
21	Vraag 138 Nvl 1 - 12.4		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023a)	Wat gebeurt er op het moment dat Opdrachtgever het NRA aan een derde biedt ter sortering? Gaat het te verbanden deel dan weer naar Opdrachtnemer? Zo nee, wordt Opdrachtnemer dan gecompenseerd voor dit volume (het NRA dat overblijft nadat NRA is gesorteerd)?	Aanbestedende dienst heeft nogmaals kritisch gekeken naar de risicoverdeling tussen Opdrachtnemer en Opdrachtnemer.
22	Vraag 146 Nvl 1		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Door u wordt aangegeven dat aanbestedende dienst dit artikel handhaaft en vertrouwelijk met de informatie omgaat. Ondanks dat wij u uitdrukkelijk ervan uitgaan dat aanbestedende dienst deze informatie vertrouwelijk behandelt, doen wij nogmaals het verzoek deze rapportage met zeer concurrentie gevoelige informatie te laten vervallen. Zoals aangegeven leggen wij hierover verantwoording af aan het Alvalonds en daarnaast is deze informatie geen toegevoegde waarde voor aanbestedende dienst in het kader van de uit te voeren werkzaamheden onderdeel uitmakend van deze aanbesteding. Aanbestedende dienst laat haar bronsgescheiden PAD afval werken via Combinatie Oost bij directe concurrenten van ons. Wij willen u op generlei wijze het risico lopen dat deze informatie via via bij deze partijen terecht komt. Kunt u hiermee instemmen?	Op basis van de informatie uitvraag zijn onder andere de volgende aanpassingen gemaakt: - Reductie aantal inzamegebiedstypen NRA; - Separat tarief verwerken GdA; - Aanpassing artikel 19.10 in de modelovereenkomst percel 2. Het aangepaste artikel 19.10 in modelovereenkomst percel 2 luidt als volgt: "Ingeval van bijzondere onvoorziene maatregelen en/of voorwaarden vanwege de overheid, zoals bijvoorbeeld wijzigingen van de vergoeding, veranderende milieueisen of wet- en regelgeving of (gemeentelijke) beleidswijzigingen, die leiden tot een excessieve stijging van kosten (dat wil zeggen een stijging of daling van de kosten <u>per afvalstroom</u> , waarbij NRA en NRA als één afvalstroom worden gezien, waarvan de tarieven waarmee is ingeschreven door Opdrachtnemer zijn gebaseerd met meer dan 10% ten opzichte van de op dat moment geldende kosten per afvalstroom, kan een overleg over de kosten worden belegd waarbij Opdrachtgever bij stijgende kosten met een (gedeeltelijke) verrekking kan instemmen c.q. bij dalende kosten de Opdrachtnemer met een verrekking kan instemmen. Hierbij is een open kostpriciculatie het uitgangspunt. Indien noodzakelijk kan Opdrachtgever daarbij een onafhankelijke kostenonderzondige aanwijzen voor een second opinion op deze calculatie."
23	Vraag 157 Nvl 1		Vragen modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Ter verduidelijking, in uw antwoord geeft u aan "Uw aanname is juist voor zover dit deel van de vergoeding betrekking heeft op de specifieke ketenstap van sortering en/of verwerking". In uw antwoord ontbreekt de ketenstap nacheiding, zoals bekend is de integrale vergoeding voor nacheiding op dit moment € 656 per ton F. Concreet houdt dit dus in dat los van de voorschot vermarking de vergoeding van € 656 per ton F (nieuw 2018) aan opdrachtgever aan opdrachtgever wordt doorbetaald. Is dit correct?	Wanneer Opdrachtgever het NRA door een derde laat verwerken doorstaat Opdrachtnemer het meerdere NRA niet kan verwerken, gaat het te verbanden deel niet (weer) naar Opdrachtnemer en wordt Opdrachtnemer niet gecompenseerd voor dit volume (in welke vorm dan ook). Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw overwegingen, maar gaat in het kader van ketentransparantie en de uitligbaarheid richting inwoners in verband met het creëren en behouden van draagvlak niet akkoord met uw voorstel om de naam van de recycler niet geparafoerd te willen hebben. De huidige integrale ketenvergoeding nacheiding is het uitgangspunt. Aanbestedende dienst bevestigt dat Opdrachtnemer, naast (het voorschot van) de vermarkingsvergoeding, de integrale vergoeding voor nacheiding ontvangt van Opdrachtnemer. Wanneer een nieuwe vergoeding per ketenstap is vastgesteld, is de inzamevergoeding van de nacheidingsvergoeding voor de gemeente. Zie tevens artikel 19.13, van de modelovereenkomst percel 2, welke als volgt luidt: "Opdrachtnemer zal op eerste verzoek aan alle (administratieve) voorwaarden voldoen en alle benodigde gegevens verstrekken die nodig zijn om Opdrachtnemer aanspraak te kunnen laten maken op de haar toekomende vergoedingen uit het Alvalonds Verpakkingen, voor zover dit deel van de vergoeding betrekking heeft op de specifieke ketenstap uitgevoerd door Opdrachtnemer. Vergoeding bedoeld voor nacheiding, sortering en vermarking zullen na ontvangst door Opdrachtnemer aan Opdrachtnemer worden doorbetaald."
24	Vraag 200 Nvl 1		Vragen inschrijfformulier percel 1 (1018173-023a)	In de eerste versie van het inschrijfformulier zat er geen bevestiging op de referentieverklaring, in de tweede versie zit er ineens wel een bevestiging op de referentieverklaring. Hierdoor is het niet mogelijk het formulier juist in te vullen. Bijvoorbeeld: "korte overschrijving opdracht, hier kan slechts 1 regel worden ingevoerd en de rest valt weg. Hetzelfde geldt voor de functiemat. Dit is niet te vullen en de vakken zijn niet meer in te vullen. Het is dus handmatig de tabel te vullen."	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
25	Vraag 202 Nvl 1		Vragen inschrijfformulier percel 1 (1018173-023a)	De bestandsnaam van een document zegt niets op het moment dat de inschrijfformulieren uitprint worden, ondertekend en weer geprint. Ook aan het oude inschrijfformulier kan binnen de nieuwe naam worden toegevoegd. Derhalve nogmaals het verzoek om aan alle werkbladen/tabbladen van alle inschrijfformulieren een kenmerk mee te geven.	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
26	Vraag 202 Nvl 1		Vragen inschrijfformulier percel 1 (1018173-023a)	Ons lukt het niet om de adremsgegevens in te vullen. De cellen van kolom B en C zijn bedoeld voor andere gegevens. De cellen in de overige kolommen zijn bevestigd. Graag aanpassen.	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
27	Vraag 273 Nvl 1		Vragen inschrijfformulier percel 1 (1018173-023a)	Vragensteller bedoelt percel 1A (en niet percel 3). En antwoord (ik) tegenmij. Derhalve zekerheidsafname opnieuw de vraag. Is het juist dat wanneer Marktpartij inschrijft met 2 installaties, het gewogen gemiddelde van deze beide installaties telt voor het voldoen aan de minimale eis?	Uw aanname is juist. Dit is nog eens verduidelijkt in de instructie op het inschrijfformulier.



Nota van Inlichtingen II Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Onderdeel	Vraag	Antwoord
28	Rekenvoorbeeld		Vragen inschrijfformulier perceel 2 (1018173-023a)	Volgens ons klopt de CO2 berekening onder 4. Energetische efficiency nog steeds niet, daar in het formulier een hogere E leedt tot een hogere CO2 waarde.	Aanbestedende dienst heeft het nogmaals gecontroleerd, maar in onze optiek lijkt het te werken. Mocht u er onovertuigd niet uit komen kunt u contact opnemen met AVU via de berichtenmodule in Tenderfeed.
29	Vraag 207 Nvl 1		Vragen inschrijfformulier perceel 2 (1018173-023c)	In het inschrijfformulier blijft de CO2 waarde 0 voor locaties 2 t/m 4.	De formules in het inschrijfformulier zijn correct, derhalve is het inschrijfformulier hier niet op aangepast.
30			Vragen inschrijfformulier perceel 2 (1018173-023a)	Onder 5. staat bij sommige kolommen CO2 als eenheid en bij anderen weer km. Graag controleren. Volgens ons kloppen de formules ook niet inzake het meemeren van de diverse afstanden bij meerdere verwerkingslocaties.	Wanneer u in cel J55, I55 of N55 een R3-waarde invoert gebeurt er nog niks. Pas als de percentages in de cellen J18 tot en met K20 worden aangepast komt er ook respectievelijk in de cellen J57, I57 en/of N57 een waarde voor Perceel 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000
31			Vragen inschrijfformulier perceel 2 (1018173-023a)	In het plan van aanpak van perceel 2 zit een beveiliging waardoor je maar 3 zin kunt invoegen. Zo ook bij het referentieformulier. Nogmaals het verzoek om plan van aanpak en referentieformulier voor alle percelen in aparte Word bestanden te zetten onder beveiliging.	De eenheden in de cellen J62 tot en met N64 zijn aangepast naar 'kg CO2'.
32			Vragen inschrijfformulier perceel 2 (1018173-023a)	De bestandsnaam van een document zegt niets op het moment dat de inschrijfformulieren uitgeprint worden, ondertelend en weer gescand. Ook aan het oude inschrijfformulier kan immers de nieuwe naam worden toegekend. Derhalve nogmaals het verzoek om aan alle werklabellen/labels van alle inschrijfformulieren een kenmerk mee te geven.	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via Tenderfeed.
33	Vraag 251, Nvl 1		Vragen over Uniform Prognoses Aanbestedingsformulier (1018173-023f)	Is onze aanname juist dat ook inschrijver gebruik kan maken van de nieuw geplaatste interactieve UEA en niet alleen de onderaannemers (derden)? En ja u houdt u er dan rekening mee dat bij het indienen van de inschrijving op Tenderfeed, Tenderfeed aangeeft dat 1 onderdeel (onderdeel 6) niet is ingevuld, namelijk de digitale UEA? De interactieve versie is dan wel ingediend en de inschrijving is op dit onderdeel geldig. Is dit correct?	Uw aanname dat ook de inschrijver gebruik kan maken van de nieuw geplaatste interactieve UEA en niet alleen de onderaannemers (derden) is juist.
34			Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Met de eis van een jaar ervaring met het nascheiden van 50% van het tonnage NHA, huishoudelijk of soortgelijk afval beperkt u het potentieel aantal aanbidders voor deze grote aanbesteding aanzienlijk, hetgeen toch niet uw bedoeling kan zijn. Indien een gerenommeerde en financieel solide afvalverwerker met ruime ervaring in het verbranden van restafval, toezicht bereid te zijn te investeren in een nascheidingsinstallatie die uitelijk 1-1-2023 operationeel is, stellen wij voor dat deze formele harde eis van 50% van het tonnage waarop ingeschreven wordt, komt te vervallen. De toetscriteria die stelt dat het niet behaalde duurzaamheidsniveau met factor 4 moet worden teruggebracht, biedt ons inzien voldoende borging dat geen enkele weldenkende opdrachtnemer zal willen onderpresteren qua duurzaamheidsniveau. Kunt u daarom deze eis laten vervallen? Of felt bedrijfsmatig gescheiden afval ook mee voor de kerncompetentie?	Zie antwoord op vraag 2 van Nvl II.
35			Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Kunt u aangeven welke vergoeding voor de verschijding na te schieden stroom de aanbestedende dienst nu garandeert aan de toekomstige opdrachtnemer van perceel 27 als de huidige vergoedingen niet bekend worden, krijgt de huidige verwerker een nog grotere concurrentie voorsporg. Hoe gaat de aanbestedende dienst hiermee om?	Zie tweens aanbestedingsgedraaid waarin wordt gesteld dat per startdatum overeenkomst (1 januari 2021) de Opdrachtnemer (mogelijk in combinatie of onderaanneming) over 65 kton aan nascheidingscapaciteit ten behoeve van Opdrachtnemer wordt te beschikken.
36			Vragen Factsheet (1018173-023a)	Kunt u overzichten ter beschikking stellen van de scheidingresultaten van grof huishoudelijk afval bij huishoudens ingezameld van de laatste 3 jaren? Wij bedoelen de overzichten waaruit het percentage blijkt van uitgesorteerde en gerecyclede materialen en het residu wat ter verbranding wordt aangeboden en de samenstelling in percentages van deze te recyclen materialen.	Zie antwoord op vraag 23 van Nvl II.
37			Vragen Factsheet (1018173-023a)	Welke veranderingen verwacht u in de tonnages en de samenstelling de komende jaren van het huis-aan-huis-ingezamelde GHA?	Aanbestedende dienst kan de gevraagde informatie vanwege vertrouwelijkheid niet aanleveren en verwijst u naar de bijlage Factsheet voor alle relevante karakteristieken per afvalstroom.
38			Vragen Factsheet (1018173-023a)	Kunt u de resultaten van de scheidinginstallatie voor NHA met ons delen? Immers, zo krijgt de huidige verwerker een wel erg grote voorsporg op andere huisvuilbehandelingsmarkten.	Zoals gegégt kan aan deze beschrijving met indicatieve cijfers (afvalhoeveelheden en samenstelling afval) geen rechten worden ontleend.
39			Vragen Factsheet (1018173-023a)	Kunt u aangeven waarom de inschrijvers van perceel 1 en 2 een plan van aanpak moeten indienen waar in zij iets over de logistiek moeten oenzen? De logistiek liet toch in handen van de opdrachtnemer van perceel 3?	In de Factsheet staan per stroom alle relevante karakteristieken benoemd. Zoals gegégt kan aan deze beschrijving met indicatieve cijfers geen rechten worden ontleend.
40			Vragen moduloverenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat de opdrachtgever het transport naar de verwerkingslocatie voor haar rekening neemt, organisatorisch gezien?	Aanbestedende dienst kan de gevraagde informatie vanwege vertrouwelijkheid niet aanleveren.
41			Vragen moduloverenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat de opdrachtgever het transport naar de verwerkingslocatie voor haar rekening neemt, kostentechnisch gezien?	De reden hiervoor is dat de term 'logistiek' in deze percelen betrekking heeft op logistiek anders dan de logistiek zoals bedoeld in perceel 3 opslag en transport. Te denken valt bijvoorbeeld aan de afvoer van compost of andere fracties
42			Vragen moduloverenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat het aangeboden tarief van de inschrijver op perceel 1 en 2 een vrij bunker geleverd tarief betreft op de verwerkingslocatie van inschrijver?	Uw vraag is ons niet duidelijk en derhalve kunnen wij uw vraag niet beantwoorden.
43			Vragen moduloverenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Hoe voorkomt u dat een inschrijver de aanbestedende dienst manipuleert door een zeer hoge prijs voor de bestekconforme inschrijving voor perceel 3 te kiezen en een zeer lage voor de variantinschrijving op perceel 27 stellen voor dat de ingediende tarieven voor logistiek en per type inschrijving (bestekconform en variant) per perceel van een dezelfde inschrijver elkaar niet met meer dan 25% procent mogen onlopen, ongeacht de vervoersmodaliteit, teneinde manipulatie door inschrijvende partijen te voorkomen.	De AVU (en daarmee de opdrachtnemer van perceel 3 overslag en transport regio Utrecht) is verantwoordelijk voor de regie, coördinatie en organisatie van het transport en de be- en verwerking van het huishoudelijk afval naar de verwerkingslocaties van opdrachtnemer van perceel 1.
44			Vragen over rekenvoorbeeld beoordeling variantinschrijving	Inzake de wijzen van gunnen: klopt onze aanname dat een inschrijver van perceel 1 en 2 het afval geleverd krijgt door zowel een inschrijver op perceel 3 met een bestekconforme inschrijving als een inschrijver met een variant-aanbieding op perceel 3 over water?	Zie antwoord op vraag 40 in Nvl II.
45			Vragen over rekenvoorbeeld beoordeling variantinschrijving	Of geldt de variant aanbieding over water alleen voor de inschrijver van perceel 2 die de variant aanbieding op perceel 3 heeft aangeboden? Zo ja, waarom geldt de variantaanbieding op perceel 2 dan niet voor andere inschrijvers op perceel 1 en 2? Nu dreigen die te worden afgekeurd op vervoer per se terwijl over sommige deetrajecten vervoer over water misschien mogelijk is.	Zie antwoord op vraag 40 in Nvl II.
46			Vragen over rekenvoorbeeld beoordeling variantinschrijving	Kunt u een grafischvoorbeeld van enkele inschrijvingen geven waarin 1) een variantinschrijving over water het winst van een bestekconforme inschrijving op perceel 2 en een bestekconforme op perceel 3?	Zie tweens het gepubliceerde rekenvoorbeeld.
47			Vragen over rekenvoorbeeld beoordeling variantinschrijving	Begrijpen wij goed dat het duurzame vervoer over water voor de werkgangen van perceel 1 en 2 alleen in een variantaanbieding wordt 'erkend' in de gunningssystematiek? Met andere woorden, dat als er geen varianten ingediend zijn, alle inschrijvers op de modaliteit 'per se' worden beoordeeld.	Er is een rekenvoorbeeld gegeven die als losse nootje bij deze nota van inlichtingen is gepubliceerd.
0	nota van inlichtingen 1	1	Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Uw antwoord op vraag 1 is in de pdf niet volledig zichtbaar. Kunt u dit antwoord in zijn volledigheid nogmaals publiceren?	Uw aanname is correct.
48	nota van inlichtingen 1	1	Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Uw antwoord op vraag 6 is in de pdf niet volledig zichtbaar. Kunt u dit antwoord in zijn volledigheid nogmaals publiceren?	Excuses voor het ongemak.
49	nota van inlichtingen 1	1	Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	In uw antwoord op vraag 7 verwijst u naar vraag 9. Bedoelt u hier vraag 6?	De Nota van Inlichtingen 1 ten behoeve van de aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht is op 4 september 2019 verspreid. In deze Nota van Inlichtingen 1 staat onder andere het volgende: "De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via Tenderfeed."
50	nota van inlichtingen 1	1	Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	In uw antwoord op vraag 7 verwijst u naar vraag 9. Bedoelt u hier vraag 6?	Uw aanname is juist, hier dient verwezen te worden naar het antwoord op vraag 6 van Nvl II.
51	nota van inlichtingen 1	2	Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Uw antwoord op vraag 42 is in de pdf niet volledig zichtbaar. Kunt u dit antwoord in zijn volledigheid nogmaals publiceren?	Uw aanname is juist, hier dient verwezen te worden naar het antwoord op vraag 6 van Nvl II.
52			Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Uw antwoord op vraag 210 is in de pdf niet volledig zichtbaar. Kunt u dit antwoord in zijn volledigheid nogmaals publiceren?	Zie antwoord op vraag 48 van Nvl II.
53	Leidraad algemeen		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Aangezien de overslag en transport van restafval en grof huishoudelijk afval van de regio's Ede en Veerendaal geen onderdeel is van de opdracht van perceel 3, de Opdrachtnemer er vanuit kan gaan dat het transport van deze stromen buiten deze opdracht vallen en dus worden uitgevoerd door Opdrachtnemer zelf?	Uw aanname is correct, het transport van deze stromen wordt uitgevoerd onder regie van Aanbestedende dienst en is geen onderdeel van de gevraagde dienstverlening in onderhavige aanbesteding.
54	Alle percelen, alle overeenkomsten		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	In meerdere antwoorden op perceel 1, II en III geeft u aan dat u vasthoudt aan een halve CH indexering. Echter een CH index is juist zodanig opgesteld dat de economische schommelingen kunnen worden omgezet in prijsveranderingen. Deze zijn heel netjes, bevatten nauwelijks grote uitschieters (hoewel weinig risico's voor de Aanbestedende dienst en aangekomen gemeenten. Wat is dan toch de reden dat deze niet wordt toegekend/ten dele wordt toegekend? Uw verdeling van de kosten die u in uw theoretische geval toepast (50-50%) op onze sector komt niet overeen met de werkelijke situatie waarin prijzen van leveranciers, personeel, materieel, brandstof jaar over jaar fors stijgen. Indien u de CH handhaaft, zoals nu dan worden de noodzakelijke stijgingen doorgeleid in een hoger starttarief en dat heeft voor de aangekomen gemeenten	Aanbestedende dienst handhaaft de toegepaste indexatie.
55	Beantwoording aanvullende vraag 11 september		Vragen Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Dank voor de heldere beantwoording van de vragen! Naar aanleiding van uw antwoord hebben wij de volgende vervolg vragen, geclusterd naar aanleiding van de drie categorieën. Wij hebben geen probleem met de clusteren van alle drie de regio's in één perceel, aangezien daarvoor samenwerking kan worden gezocht met gelijkwaardige partijen en gelijkwaardige voorwaarden. Wij maken expliciet betragen tegen het clusteren van de afvalstromen NHA en GHA. Daarom nogmaals onze vraag om de verwerking van GHA en die van NHA (incl. NHA) van elkaar te splitsen. Daarmee doet u recht aan de markt, de risico's in die markten en brengt u een grondige verhouding tot stand tussen klant en leverancier. Onderstaand onze reactie op uw uitte per onderdeel op basis waarvan wij concluderen dat de opdrachten gesplitst moeten worden. I. De samenstelling van de relevante markt en de invloed van de samenvoeging van de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven uit het midden- en kleinbedrijf. Clusteren afvalstromen: Er zijn diverse bedrijven die grof huishoudelijk restafval verwerken; Beelen, Renewi, Baeten en Van Kaalhoven zijn daar al vier van (grotere verwerkers) en mogelijk nog kleinere partijen uit de diverse regio's kunnen daar aan toevoeging worden. Zij hebben de juiste locaties, faciliteiten (tegen brand bijvoorbeeld) en de juiste contracten voor de outputstromen. Het vinden van een verwerker legt u nu als verplichting neer bij de verwerker van restafval, dit probleem wordt dus verlegt naar de markt terwijl het in eerste instantie een probleem is van de Aanbestedende Dienst. De verwerker moet vervolgens met een onmogelijk contract vanuit de Aanbestedende Dienst, niet passend is voor GHA, een contract sluiten met een onderaannemer. Dit is voor ons niet mogelijk. Wellicht dat een andere vorm van aanbesteden, anders dan een openbare Europese aanbesteding, een oplossing kan bieden voor de Aanbestedende Dienst? Wat maakt dat u verwacht dat er geen interesse zal zijn uit de markt voor het GHA van de AVU? II. De organisatorische gevolgen en risico's van de samenvoeging van de opdrachten voor de aanbestedende dienst, het speciale-sectorbedrijf en de ondernemer. De hoeveelheden GHA en NHA worden nu aangegeven op basis van gegevens over 2013. Het contract duurt mogelijk 6-10 jaar en in die periode zal het GHA ongetwijfeld stijgen en het restafval dalen. De onderlinge verhouding van de tarieven verandert daarmee en dat risico moet nu door de Opdrachtnemer worden genomen, zonder dat zij daar invloed op kan uitoefenen. Daarnaast is het tarief van het GHA alrijks ook gebaseerd op de marktarieven van hard kunststof, hout, metaal en mineralen. Dat is fundamenteel anders dan bij NHA verwerking (incl. NHA). Het is bij een los tarief en een los perceel mogelijk om die fluctuaties wel mee te nemen en een andere indeling toe te passen, passend bij de markt en de risico's. Het verschil met het 'verleiden' waar naar wordt gerefereerd is dat het GHA in het verleden een ander tarief kende en dat er in het GHA afvalstromen zaten waar een verwerker ook daadwerkelijk nog recycling op kon toepassen. Een verwijzing naar het verleden heeft geen waarde, omdat het gaat over de huidige (en toekomstige) marktsituatie. Het verleden doet er niet toe bij een nieuwe aanbesteding. Graag verwijzen wij naar de recente aanbestedingen (2019) van de gemeente De Haag, Barendrecht/Hidderken/Albrandswaard en de gemeenten Rijnsdijk (maassluis, spijkensluis, etc.) die allemaal het GHA hebben losgekoppeld van het NHA omdat dit uit hun marktverkenning juist zichtbaar is.	Aanbestedende dienst is bereid de tarieven voor de verwerking van GHA en die van NHA (incl. NHA) van elkaar te splitsen. De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via Tenderfeed.
56	artikel 19 en nvl vragen 103, 104 en 105 en 148		Vragen moduloverenkomst perceel 2 (1018173-023b)	In uw antwoorden op de vragen 103, 104 en 105 geeft u diemaal geen antwoord op de vraag waarom een correctie wordt toegepast op het verwerkingscijfer bij type A. Wat is daarvan de onderbouwing? Inschrijver wordt een naschading uit monetair en het feit de situatie niet. Kosten van naschading zijn juist een plus ten opzichte van alleen verbranding in een afvalvergiestralende. Als dit niet wordt gedaan is de inschrijver genoodzaakt de correctie die wordt gevraagd mee te nemen in de (gewogen) totale inschrijffijf waardoor andere AVU gemeenten een hoger tarief krijgen terwijl zij niet kiezen voor naschading.	Tevens is artikel 19.10 in moduloverenkomst perceel 2 aangepast naar: "Ingeval van bijzondere onvoorziene maatregelen en/of voorwaarden vanwege de overheid, zoals bijvoorbeeld wijzigingen van de vergoeding, veranderende milieueisen of wet- en regelgeving (gemeentelijke) beleidswijzigingen, die leiden tot een excessieve stijging van kosten (dat wil zeggen een stijging of daling van de kosten per afvalstroom - waarbij NHA en NHA als één afvalstroom worden gezien - waarop de tarieven waarmee is ingeschreven door Opdrachtnemer zijn gebaseerd niet meer dan 10% ten opzichte van de op dat moment geldende kosten per afvalstroom, kan een overleg over de kosten worden belegd waarbij Opdrachtnemer bij stijgende kosten met een (gedeeltelijke) verrekking kan instemmen c.q. bij dalende kosten de Opdrachtnemer met een verrekking kan instemmen. Hierbij is een open kostprijscalculatie het uitgangspunt. Indien noodzakelijk kan Opdrachtnemer daarbij een onafhankelijke kostendekking aanwijzen voor een second opinion op deze calculatie."



Nota van Inlichtingen II
Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Onderdeel	Vraag	Antwoord
57	artikel 19 en nvi vragen 103, 104 en 105 en 149		Vragen modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Mogen we ervan uitgaan dat de gedefinieerde 65kton NRA bij start van het contract een type A inzamelgebied heeft? Dit is belangrijk in het kader van de transparantie bij inschrijving.	Conform artikel 12.6 in modelovereenkomst perceel 2 geldt bij het vaststellen van het type inzamelgebied het volgende: - Per gemeente wordt een gebied (mag uit meerdere wijken/buizen bestaan die niet aangrenzend hoeven te zijn) aangewezen waar NRA wordt ingezameld dat in aanmerking komt voor naschelling. - Per gemeente is enkel of type A of type B van toepassing. - Jaarlijks wordt het type tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer per gemeente afgesteld dat voor het betreffende jaar geldt; - Alle tonnen NRA afkomstig van de betreffende gemeente worden verwerkt tegen het tarief dat geldt voor het type inzamelgebied dat dat jaar van toepassing is in de betreffende gemeente; - Indien een gemeente of gebied, waarin meer dan 20% van de huishoudens de beschikking heeft over een vorm van huis-aan-huis inzameling van het PMD, eveneens wenst over te gaan op naschelling dan treden partijen hierover in overleg over de mogelijkheden en de financiële consequenties voor het betreffende gedeelte NRA. In de huidige situatie zou het NRA afkomstig van Gemeente Utrecht aan kunnen worden gediuid als inzamelgebiedstype B. Jaarlijks, dus ook bij aanvang van de opdracht, wordt het inzamelgebiedstype tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer per gemeente afgesteld dat voor het betreffende jaar geldt.
58	nvi vragen 94, 95 tot en met 99		Vragen modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023a)	U wijst dit allemaal van de hand. Dit is zeer oneenslitsch. Kunt u van alle afwijkingen minimaal een toelichting geven?	Aanbestedende dienst is niet bereid tot een nadere onderbouwing van de antwoorden op de vragen 94 t/m 99 in Nvl I. Zie tevens het antwoord op vraag 11 van Nvl II.
59	Nvl vraag 97; artikel 18.6		Vragen modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023a)	Wat is de reden dat u de beroepsaansprakelijkheidsverzekering blijft eisen? In andere aanbestedingen hebben de aanbestedende diensten ook iedere keer weer geconcludeerd dat dit inderdaad niet noodzakelijk is. Daarnaast heeft Opdrachtnemer geen enkele contract met een eis als deze. Het is voor een goede uitvoering niet nodig en zeer ongebruikelijk in onze sector.	Aanbestedende dienst acht verzekering voor beroepsaansprakelijkheid noodzakelijk voor uitvoering van de opdracht.
60	Nvl vraag 142		Vragen modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023a)	Kunt u uw antwoord beargumenteren?	Aanbestedende dienst is niet bereid tot een nadere onderbouwing van het antwoord op vraag 142 in Nvl I. Zie tevens antwoord op vraag 5 van Nvl II.
61	Nvl vragen 152, 153 en 154		Vragen modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023a)	Kunt u beargumenteren waarom u de gevraagde boetes niet wilt bijstellen? Het is niet zo deze vragen worden gesteld om maar van een boete af te komen. Inschrijver wil een goed en uitvoerbaar contract realiseren.	Aanbestedende dienst is niet bereid tot een nadere onderbouwing van de antwoorden op de vragen 152 t/m 154 in Nvl I.
62	nvi vraag 235		Vragen modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023a)	In de nota van inlichtingen geeft u aan dat de referentie onafhankelijk is van het soort afval. In het inschrijfformulier wordt in het tabblad referentie van indere stroom een referentie opgevraagd. Met het antwoord van nvi vraag 235, kunnen wij ervan uitgaan dat niet al deze referenties ingevuld en ingediend hoeven te worden?	Uw aanname is juist.
63	nvi vraag 168		Vragen modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Uw antwoord gaat in op de extra openingstijden, waarvoor dank voor uw antwoord. De vraag is echter ook gesteld om de vernruiming die van de overslaglocatie wordt gevraagd op normale dagen. Op dit moment wordt afval aangeleverd tussen 07.30 en 16.30 uur en dat wordt dus verlengd naar 07.00 en 18.00 uur. Kunt u met dit onderscheid nogmaals antwoord geven op onze vraag over de wijziging in aanlevering?	De aanbestedende dienst past artikel 10.4 als volgt aan: De Opdrachtnemer garandeert dat de overslaglocatie op werkdagen van 7:30 tot 17:00 en op zaterdag van 8:00 tot 15:00 toegankelijk is. De extra openingsuren van de overslaglocatie van de aanvullende opening op 5 zaterdag en 5 zon- en feestdagen door de Opdrachtgever aan te wijzen met indicatieve openingstijden van 07:00 tot 18:00 uur en op koningsdag van 18:00 tot 23:00 uur mag separaat worden verrekend op basis van het uurstarief waarmee is ingescreven.
64	nvi vraag 232	7	Vragen inschrijfformulier perceel 2 (1018173-023c)	U verwijst naar vraag 195 maar het antwoord heeft niets met de vraag te maken. Bij het verschil van 3 containers vs 54 containers is de vraag of daar rekening mee gehouden is in de CO2 equivalent? Kunt u deze vraag alsnog beantwoorden?	Aanbestedende dienst baseert zich op de kengetallen van CO2emissiefactoren.nl. Hierin is de volgende beknopte omschrijving gegeven bij binnenwaart: Meest voorkomend type schepen zijn R.H.K (Rijn-Herne-Kanaal) 96 TEU en Groot Rijn-schip 208 TEU. Waal en middelwaar transport zijn representatief. De factor is inclusief omroen, lege containers en exclusief voor- en natransport. Op de website is aangegeven welke bron aan dit kengetal ten grondslag ligt. Met andere woorden, in het kengetal wordt rekening gehouden met een variërende hoeveelheid containers die meegenomen kunnen worden.
65			Vragen inschrijfformulier perceel 2 (1018173-023a)	Bij het plan van aanpak wordt gevraagd: welke rechtspersoon is hoofdaanemer? In het geval van een combinatie inschrijving, wat moet daar dan worden ingevuld? Kan deze leeg worden gelaten?	In de door u beschreven situatie is het akkoord om de cel waarin het antwoord op de vraag "Welke rechtspersoon is hoofdaanemer?" gegeven dient te worden leeg te laten. Indien er sprake is van een combinatie vult u alle partijen die onderdeel uitmaken van de combinatie in bij de vraag "Welke onderaannemers(s) / combinatie(n) zijn betrokken bij de opdracht?"
66				Bij het invullen van prijsformulier perceel II moeten de afstanden van de locaties Veenendaal / Ede / Utrecht worden ingevuld tot de verwerkinglocaties. Bij een opsplitsing van bijvoorbeeld het HRA afval over twee verwerkinglocaties wil Inschrijver het HRA van regio Veenendaal op locatie A en het HRA van regio Ede op locatie B verwerken om de afstanden, dit kan nu op het formulier niet worden aangegeven omdat er wordt gerekend met een % van het totale HRA. Hierdoor wordt ook de verdeling van de fictieve transporttarieven niet waarheidsgetrouw doorberekend. Kunt u op het formulier bij de verdeling van de locaties (vanaf rj 16) een opsplitsing maken van het HRA voor 1. Regio Kemendrecht (71.000 ton) 2. Regio Utrecht (185.000 ton) 3. Regio Veenendaal (17.000 ton)? Daarnaast moet dan de formule voor HSB	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
67				In het inschrijfformulier van Perceel 3 staat onder punt 4 bij instructies vermeld dat de laatste openbare beschikbare R1-waarde zoals gepubliceerd op de website van LAP3 dient te worden gehanteerd. De meest recente LAP-gegevens over de R1-status dateert uit 2016 en hoeft niet actueel te zijn. Welke R1-status moet worden aangehouden in het inschrijfformulier, de laatste gepubliceerde waarde uit 2016 of de verwachte R1-status over de gehele verwerkingsperiode?	De aanbestedende dienst hanteert in principe de meest recente op de website van LAP3 gepubliceerde "Statusopgiving AVV" op basis van de Kadertichtlijn, indien (de installatie van) de inschrijver op het moment van inschrijven niet op de website vermeld staat, of de opgegeven waarde ten tijde van het uitvoeren van de opdracht niet actueel is (bijvoorbeeld door aanpassingen in de installatie) dient de inschrijver in het plan van aanpak een berekening (inclusief onderbouwing) op te nemen voor de opgegeven energie-efficiëntie. De berekening dient conform bovengenoemde Kadertichtlijn te worden uitgevoerd. De aanbestedende dienst is vrij te verzoeken om - een door aanbestedende dienst erkende organisatie - de berekening te (laten) toetsen alvorens tot (definitieve) gunning wordt overgegaan.