



Nota van inlichtingen I Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Documentnummer	Vraag	Antwoord
1	3.2.1		Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	U spreekt in paragraaf 3.2.1. over een mogelijke variant inschrijving op perceel I; echter Pit betreft alleen de verwerking van het NRA, GfA en HHA. Dit heeft niets met transport over water te maken. Wat bedoelt u in dit kader dan met de variant van perceel I? Het ingevulde inschrijfformulier voor perceel I is in het geval van een variantinschrijving ook het formulier reëmsing wordt gehouden met de variant en dat betekent dat er ook geen andere beoordeling van perceel I plaatsvindt in het geval er wel of niet een variantinschrijving is. Vanuit dit perspectief beoogt inschrijver niet op welke manier de variantinschrijvingen worden beoordeeld (de uitleg in 4.3 is zeer complex en omdat P2 niet veranderd zijn de redeneringen niet te volgen. Kunt u meer duidelijkheid geven over wat u precies beoogt te bereiken en in doen bij de beoording?	4.3 Beoordeling variant De beoordeling van de variantinschrijving - mits volledig en juist - is aanvullend op de reguliere beoordeling zoals beschreven in paragraaf 4.2 (en de volgende paragraaf 4.4). Het proces van de beoordeling van de variantinschrijving geldt als volgt: - Bij de beoordeling van de variant voor restafvalverwerking wordt het transport meegenomen conform het plan van aanpak dat inschrijver bij de variant op het perceel overslag en transport heeft ingediend, inclusief eventueel transport dat onderdeel is van de variantinschrijving op het perceel restafvalverwerking indien het restafval niet per schip aangevoerd kan worden op de werklingslocatie (zie paragraaf 3.2.1). - Bij de beoordeling wordt eerst per perceel aan de hand van de voor dat perceel beschreven beoordelingsmethodiek de ranking van de inschrijvingen (beste-conform en varianten) bepaald. - Bij de beoordeling van de inschrijvingen op verwerkingspercelen wordt in het kader van het principe van total cost of ownership (TCO) een fictief eenheidsstarf voor transport gehanteerd. - Voor de percelen voor GFT-verwerking (1A, 1B, 1C) wordt gegund aan de inschrijver die bovenaan staat in deze ranking. Indien er geen variantinschrijvingen zijn gedaan, geldt dat ook voor de overige percelen (2, 3). - Als er wel variantinschrijvingen zijn gedaan dan: - wordt voor ieder perceel de best scorende variantinschrijving bepaald (in het geval van maar één variantinschrijving dan is deze tevens de best scorende variantinschrijving); - wordt de best scorende variantinschrijving op perceel 2 en de best scorende variantinschrijving op perceel 3 gecombineerd tot een combinatievariant; - worden de best scorende bestek-conforme inschrijvingen (perceel 2 en 3) bepaald; - worden de best scorende bestek-conforme inschrijving op perceel 2 en de best scorende bestek-conforme inschrijving op perceel 3 gecombineerd tot een bestek-conforme combinatie. Daarbij wordt uitgegaan van: - de geboden tarieven voor overslag en transport van GFT en restafval en de verwerking van restafval (de fictieve toerekening van transportkosten en transportemissie op perceel 2 voor regio Utrecht komen te vervallen); - het transport naar de GFT-verwerker voor de regio Utrecht en de restafvalverwerker; - de verwerkingsmethodieken waarmee wordt ingescreven; - de aanbestedende dienst houdt de eis ten aanzien van de omvang van de referentiedochtrafen in stand. De referentiedochtrafen voor de aan te leveren kerncompetenties dient tenminste een omvang (in afvalgewicht) te hebben van 50% van de omvang van de opdracht waarop wordt ingescreven. Het aantal ton handt dus af van de precieze percelen en het aantal en de omvang van de percelen waarop wordt ingescreven. Op het referentiedocument is per perceel de benodigde referentietoonwaarde weergegeven. Het is dus mogelijk dat u kunt voldaan met één grote referentiedochtrafe die voldoende groot is om als referentie te dienen voor een inschrijving op alle percelen of dat u meerdere referentiedochtrafen welke geldigheid zijn uitgevoerd nodig heeft.
2	4.1.2 Technische beroepsbekwaamheid	22	Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	U geeft aan dat het bewijs dat inschrijver voldoet aan de kerncompetenties een referentie moet zijn waarbij ten minste 50% van het volume van onderliggende opdracht moet zijn uitgevoerd. Aangezien deze opdracht de grootste opdracht betreft die in Nederland op de markt wordt gezet is deze eis van 50% zeer fors. Ter voorbeeld, de hoeveelheid GFT die vrijkomt bij een gemeente als Amsterdam of Den Haag is tussen de 10 en 20 kton en kent daarmee nog niet in de buurt van de 50% van 15kton. Kunt u u eis zo aanpassen dat inschrijvers daadwerkelijk kunnen laten zien dat ze zeker beroepsbekwaam zijn? Bijvoorbeeld door bij de eis van op en overlag en transport en verwerking geen splitsing te maken tussen GFT en HHA. Dit omdat de competentie op een overslag en transport niet afhankelijk is van het type afval.	De aanbestedende dienst houdt de eis ten aanzien van de omvang van de referentiedochtrafen in stand. De referentiedochtrafen voor de aan te leveren kerncompetenties dient tenminste een omvang (in afvalgewicht) te hebben van 50% van de omvang van de opdracht waarop wordt ingescreven. Het aantal ton handt dus af van de precieze percelen en het aantal en de omvang van de percelen waarop wordt ingescreven. Op het referentiedocument is per perceel de benodigde referentietoonwaarde weergegeven. Het is dus mogelijk dat u kunt voldaan met één grote referentiedochtrafe die voldoende groot is om als referentie te dienen voor een inschrijving op alle percelen of dat u meerdere referentiedochtrafen welke geldigheid zijn uitgevoerd nodig heeft.
3	4.1.2. Financiële draagkracht	20	Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Conform paragraaf 4.1.2 van de aanbestedingsdeiraad kunt u verzoeken om een door een accountant afgegeven verklaring van de liquiditeit en solvabiliteit, gebaseerd op de geaccordeerde jaarrekening. Wij hebben hierover meerdere vragen. (a) Wil u bevestigen dat, in het geval de jaarrekening van inschrijver geconsolideerd, de verklaring mag worden gebaseerd op de geconsolideerde jaarrekening (eventueel onder overlegging van een 403-verklaring)? Zo niet, waarom niet? (b) Door onze accountant wordt, ten aanzien van de huidige omschrijving van het gevraagde bewijsstuk, opgemerkt dat, dit geen controle- of beoordelingsopdracht, of enige andere assurance-opdracht uitvoeren in overeenstemming met Nederlandse controle- en overige standaarden betreft. Wat een accountant wel kan controleren en accorderen is het aantonen van de specifieke geaccordeerde jaarrekeningposten en het vaststellen van de rekenkundige juistheid van de liquiditeit- en solvabiliteitsgegevens. Kunt u bevestigen dat wanneer u vraagt om een akkoord van de accountant over de liquiditeit en solvabiliteit dat dit hetgeen is dat u bedoelt en ook als bewijsstuk aangeleverd wel krijgt? Zo niet.	Uw stellingsname is correct. Deze verklaring dient gebaseerd te zijn op de meest recente door een accountant geoordeelde jaarrekening van uw organisatie. (a) Wil u bevestigen dat, in het geval de jaarrekening van inschrijver geconsolideerd, de verklaring mag worden gebaseerd op de geconsolideerde jaarrekening (eventueel onder overlegging van een 403-verklaring)? Zo niet, waarom niet? (b) Door onze accountant wordt, ten aanzien van de huidige omschrijving van het gevraagde bewijsstuk, opgemerkt dat, dit geen controle- of beoordelingsopdracht, of enige andere assurance-opdracht uitvoeren in overeenstemming met Nederlandse controle- en overige standaarden betreft. Wat een accountant wel kan controleren en accorderen is het aantonen van de specifieke geaccordeerde jaarrekeningposten en het vaststellen van de rekenkundige juistheid van de liquiditeit- en solvabiliteitsgegevens. Kunt u bevestigen dat wanneer u vraagt om een akkoord van de accountant over de liquiditeit en solvabiliteit dat dit hetgeen is dat u bedoelt en ook als bewijsstuk aangeleverd wel krijgt? Zo niet.
4	2.2.	7	Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	Op grond van artikel 1.5 Aanbestedingswet 2012 (Aw) is het een aanbestedende dienst niet toegestaan opdrachten onvolgzaam te maken. Indien een aanbestedende dienst besluit een opdracht toch samen te voegen, dan dient dat besluit met het oog op de in de wet genoemde criteria in de aanbestedingsdocumenten te worden gemotiveerd. Deze criteria hebben betrekking op (i) de samenstelling van de relevante markt, (ii) de organisatorische gevolgen en risico's van de samenvoeging van de opdrachten voor de opdrachtnemer en de opdrachtnemer en (iii) de mate van samenvoeging van de opdrachten. Voorts is een aanbestedende dienst op grond van artikel 1.5 Aw gehouden een samenvoegde opdracht op te delen in percelen. In onderhavige opdracht is ervoor gekozen om de verwerking van GFT afval en al het restafval in één opdracht samen te voegen en vervolgens in vijf percelen te verdelen. Het huishoudelijk restafval (NRA en HRA) en het grofhuishoudelijk restafval (GHA) is evenwel niet in verschillende percelen opgedeeld, maar in één perceel samengevoegd (perceel 2). Voor dit perceel – en dus voor beide soorten afval – mogen inschrijvers bovendien maar één tarief opgeven. Hiervoor is in de aanbestedingsdocumenten geen motivering gegeven. Wij zijn van mening dat de verwerking van het huishoudelijk restafval en het grof restafval twee aparte opdrachten zijn, die in de omvang in één perceel zijn samengevoegd. De werkzaamheden die bij verwerking van grofhuishoudelijk restafval moeten worden uitgevoerd zijn in de eerste plaats namelijk significant anders dan de werkzaamheden die bij verwerking van huishoudelijk restafval moeten worden uitgevoerd. Zoals u zelf ook in de definitie van grof restafval in de modelovereenkomst heeft aangegeven, is bij dit type afval sprake van andere afvalstromen en/of gewicht. Dit maakt dat dit type afval een voorbeveerking moet ondergaan voordat het net als huishoudelijk restafval kan worden verwerkt. De tweede plaats zijn binnen de markt voor grof restafval ook andere marktpartijen actief dan op de markt voor huishoudelijk restafval, zijn andere risicoprofielen van toepassing (die extra kosten met zich meebrengen) en andere overlappingskosten nodig (die ook anders zijn uitgespreid). Dit geeft aan dat voor een veilige en correcte, duurzame verwerking van dit afval op een andere manier moet worden gewerkt. Dit derde bevat grof restafval materialen die geschikt zijn voor hergebruik en recycling en daarmee een significant andere markt zijn. Ook bleef dit weer komen voor het midden- en kleinbedrijf die mogelijk ook interesse in de verwerking van dit afval hebben. Door samenvoeging van de opdrachten in één perceel, maken zij geen kans meer op de opdracht tot verwerking van het grof restafval. Doordat voor de verwerking van beide typen afval verschillende werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, verschillen ook de kosten die daarmee samenhangen. De kosten voor verwerking van huishoudelijk restafval zijn goed te schatten, aangezien die markt als kapitaalintensief wordt aangemerkt en de kosten daarmee in zekere mate stabiel zijn. De kosten voor het verwerken van grof restafval daarentegen kunnen nogal fluctueren, aangezien die markt een volatiele markt betreft, waarbij de kosten afhankelijk zijn van de input en de output. Hierdoor bedraagt het verschil tussen de verwerkingskosten voor beide soorten afval momenteel meer dan 100 EUR/ton. Gelet daarop, is het vrijwel onmogelijk om één tarief voor de verwerking van beide typen afval op te geven. Dit gegeven bevestigt dat sprake is van twee verschillende opdrachten.	Ten behoeve van het bepalen van de strategie, waaronder de indeling van de percelen, is een uitgebreide en diepgaande marktverkenning uitgevoerd door meerdere adviseursbureaus. Vervolgens is in samenspraak en met goedkeuring van het bestuur van de AVU gekozen voor deze aanbestedingsstrategie. De aanbestedingsstrategie (waaronder de percelenindeling) is totstandgekomen op basis van analyse van de huidige marktrealiteit waarin sprake is van ondercapaciteit in combinatie met de benodigde (politieke) garanties dat gemeenten hun restafval en GFT kunnen laten verwerken op de door hun gewenste wijze. De proportionaalkosten bij het AES dragen alleen maar verder bij aan de ondercapaciteit op de verwerkingsmarkt. De proportionaliteit van de percelenindeling, meer specifiek de proportionaliteit ten aanzien van perceel 2 de verwerking van het restafval (NRA, HRA, GHA), is geborgd c.q. gegarandeerd doordat het mogelijk is om als combinatie (deeltame meerdere combinaties - in verschillende rollen - mogelijk) in te schrijven. Hierdoor worden marktpartijen met onvoldoende eigen capaciteit voor de verwerking van (grof) restafval in de gelegenheid gesteld om gezamenlijk als combinatie in te schrijven. Aanbestedende dienst stelt dat de hoogte van de in rekening te brengen verwerkingskosten aan elkaar gelijk moeten zijn, omdat het uitgangspunt is één in rekening te brengen verwerkingsstarf voor de verwerking van alle afvalstromen welke perceel I omvatten. In aanvulling hierop kan het GHA optioneel worden gesorteerd waarvoor inschrijver c.q. Opdrachtnemer een aanvullende toeslag ontvangt per ton gesorteerd GHA.
5	4.1.2	23 en overeenkomst en eventuele algemene vragen	Leidraad (1018173-023) en eventuele algemene vragen	In paragraaf 4.1.2 van de aanbestedingsdeiraad geeft u aan dat het plan van aanpak onderdeel is van het door inschrijver in te dienen inschrijfformulier. Per perceel zou een apart tabblad beschikbaar zijn waar de verschillende onderdelen van het plan van aanpak dienen te worden behandeld. Van de bij de aanbestedingsdocumenten verzette inschrijfformulieren bevat echter uitendert het inschrijfformulier voor perceel 1 een tabblad "plan van aanpak". Bij de inschrijfformulieren voor perceel 2 en 3 ontbreekt dit tabblad. Daarnaast bevat het plan van aanpak tabblad bij perceel 1 geen vraag/ruimte voor een inschrijver om de vragen ten aanzien van sociaal ondernemen (PSO) te beschrijven. Voorts heeft dit tabblad betrekking op 3 percelen (perceel 1A, perceel 1B en perceel 1C), zodat het voor inschrijvers niet mogelijk is om per perceel de vragen van het plan van aanpak te beantwoorden (voor het geval de antwoorden per perceel verschillen). Gelet op het voorgaande verzoeken wij u de inschrijfformulieren aan te passen.	De aanbestedende dienst heeft de inschrijfformulieren aangepast en gepubliceerd via Tenderford. In paragraaf 4.1.2 van de aanbestedingsdeiraad zijn de geschiktheidsdelen opgenomen die van toepassing zijn op ieder perceel van de aanbesteding. In dat kader wordt onder sub F een plan van aanpak van inschrijvers gevraagd, waarin een inschrijver onder meer moet ingaan op welke PSO-trede zij bent en hoe inschrijver in het derde jaar van de opdracht trede 2 gaat bereiken. Indien inschrijver nog niet over een PSO-certificaat beschikt, dient inschrijver in het plan van aanpak aan te geven hoe zij invulling geeft aan de PSO-vereisten voor de aspirant status, op zodanige wijze dat deze status bij aanvang van de opdracht in het bezit van inschrijver is. In plaats van een PSO-certificaat accepteer EN/of een gelijkwaardig certificaat. Of sprake is van een gelijkwaardig certificaat is aan AVU om te beoordelen. Voorname eis is eveneens in artikel 7 van de Modelovereenkomst opgenomen. Over deze eis hebben wij de volgende vragen: a. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarop een inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. b. De eis dat een inschrijver bij aanvang van de opdracht over een PSO-certificaat of gelijkwaardig dient te beschikken is in de aanbestedingsdeiraad al geschiktheidsdelen opgenomen. Deze eis niet niet de toelating van de geschiktheid van een inschrijver, aan de hand van zijn economische, financiële en/of technische capaciteit, om de opdracht uit te voeren. Om die reden kan een van geschiktheidsdelen geen sprake zijn in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Mogelijk heeft de AVU de eis dat een inschrijver bij aanvang van de opdracht over een PSO-certificaat of gelijkwaardig dient te beschikken als een bijzondere uitvoeringsvoorwaarde in de zin van artikel 2:289 Aw 2012 bedoeld. Een dergelijke bijzondere voorwaarde aan de uitvoering van een overheidsopdracht dient evenwel verband te houden met het voorwerp van de opdracht. Daarbij geldt dat bijzondere voorwaarden die betrekking hebben op het algemene ondernemingsbeleid geen direct verband houden met het voorwerp van de opdracht en dus niet zijn toegestaan (MvJ, Kamerstukken I 2015/16, 34323, 3, p. 42). Als gevolg heeft het PSO-certificaat betrekking op de inzet van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt door een onderneming in het totaal van zijn bedrijfsvoering en dus niet specifiek op de onderhavige opdracht. Gelet hierop menen wij dat het PSO-certificaat betrekking heeft op het algemene ondernemingsbeleid van een inschrijver en dus niet als een bijzondere uitvoeringsvoorwaarde kan worden geselecteerd. Ook om deze reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. c. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. d. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. e. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. f. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. g. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. h. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. i. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. j. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. k. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. l. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. m. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. n. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. o. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. p. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het PSO-certificaat verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. q. Het PSO-certificaat kwalificeert als een keurmerk. Op grond van artikel 2:78a Aw 2012 is het een aanbestedende dienst uitsluitend toegestaan een keurmerk te eisen, indien de onderliggende eisen van dat keurmerk betrekking hebben op criteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht (zie in dit verband ook HvJ EG 20 september 1988, C-31/87) (Beentjes). Wij menen dat de onderliggende eisen van het PSO-certificaat geen verband houden met het voorwerp van onderhavige opdracht. De wijze en omvang waarmee inschrijver – in het totaal van zijn bedrijfsvoering – werkgelegenheid biedt aan personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, houdt geen verband met het voorwerp van de onderhavige opdracht. Om die reden is het AVU niet toegestaan om een keurmerk van inschrijvers te eisen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat de eis ten aanzien van het PSO-certificaat (of gelijkwaardig) dat vervallen, indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het AVU is toegestaan om het PSO-certificaat te verlangen en waarom de onderliggende eisen van het

Nota van Inlichtingen I

2 van 8



Nota van Inlichtingen I

Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Onderdeel	Vraag	Antwoord
52	7.3	5	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Kunt u ermee instemmen om de eis van PSD voor dit perceel te laten vervallen? Niet alleen brengt dit een onevenwichtige administratieve inspanning met zich mee voor inschrijver. Ook de invulling is erg lastig daar voor de uitvoering van de opdracht veelal hoog opgedeelde technisch personeel nodig is. Daarnaast is veiligheid heidend binnen ons bedrijf. Alleen al deze 2 elementen brengen met zich mee dat invulling van deze eis een onoverwinnelijk uitzendend verevenende knooppunt met zich meebrengt.	De antwoorde op vraag 9. Aanbestedende dienst houdt hiermee rekening en stelt de eis m.b.t. de PSD certificering bij. De eis wordt aangepast naar het behalen en behouden van trede 1 vanaf het derde contractjaar.
53	9.2	6	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Er gelden geen volumegaranties. Is het juist dat er wel exclusiviteit van toepassing is, zodat wel al het GFT wordt aangebooden?	Ja, uiteraard behoudens het gestelde in artikel 9.4. Dit is geheel in lijn met het bepaalde in de aanbestedingsleidraad Hf. 2.2. pagina 8 onder tabel 2.
54	9.3	6	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Kunt u bevestigen dat het wel GFT blijft?	Inschrijver dient uit te gaan van de informatie vermeldt in de Factsheet.
55	10.5	7	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Kunt u bevestigen dat met de hier genoemde stagnatie niet op een geval van overmacht in wettelijke zin (zoals ook nader is uitgewerkt in art. 5.7) wordt gedomd?	De aangesloten gemeenten, en niet de AVU, bepalen het beleid. Mocht de samenstelling van het GFT vanwege beleidskeuzes wijgen dan treden Partijen met elkaar in overleg over de consequenties hiervan.
56	10.5	7	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Hier staat aangegeven dat het risico van het niet tijdig op orde hebben van het gecontracteerde logistiek- en verwerkingsconcept is voor opdrachtnemer. Naar onze mening dient het gecontracteerde logistiek concept hier niet onder te vallen omdat dit buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer kan. Welke risico's zijn er dan?	Aanbestedende dienst handhaaft de tekst. De reden is dat de term 'logistiek' hier betrekking heeft op logistiek anders dan de logistiek zoals bedoeld in perceel 3 overslag en transport. Te denken valt bijvoorbeeld aan de afvoer van compost of andere fracties.
57	12	7	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Opdrachtnemer haart een maximale vervulling van 5%. In Vlaanderen ligt deze op 2% en in Duitsland op 1%. Het Nederlands gft bevat nu 1 pariteit 10.000.000 kg fossiel plastic en de eis om schone compost worden steeds strenger. Is de opdrachtnemer bereid ook zelf verbruikende afval te voeren richting de circulaire economie door zichzelf een lagere vervullingsnorm op te leggen dan 5%? Bijvoorbeeld 2%?	Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw opmerking en onderkent het belang van een lage vervullingsgraad. Aanbestedende dienst handhaaft het percentage op maximaal 5% maar wil in overweging nemen om in samenwerking met de winnende inschrijver(s) na te denken over mogelijkheden om de vervullingsgraad zowel als mogelijk te beperken.
58	17.1	11	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	De derde bulle staat dat de acceptatievoorwaarden geen voorwaarden mogen bevatten ten aanzien van de samenstelling van het afval. Dit is toch juist de essentie van acceptatievoorwaarden? Dit is ook vanuit onze vergoeringsvoorwaarden. Zo mogen er bijvoorbeeld geen afzet en accu's in zitten. De afzet is het verspreiden van de samenstelling van het afval naar de verwerkers. Akkoord?	Uw verzoek om "samenstelling van het afval" hier te verwijderen is niet akkoord. Mocht het voorbeeld dat u noemt "Zo mogen er bijvoorbeeld geen afzet en accu's in zitten" van toepassing zijn in uw vergoering dan wordt dat ondervangen door de eerste bulle van Artikel 17.1.
59	17.4	11	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Onder het egendoms overgave op Opdrachtnemer voordat het afval is geaccepteerd, komen alle risico's op grond van het bepaalde in art. 17.6 voor rekening van Opdrachtnemer tenzij in het voorkomende geval het door Opdrachtnemer geleverde afval niet voldoet aan de daartoe in de overeenkomst gestelde eisen. Wij achten dit in strijd met de redelijkheid en billijkheid en de redelijke verdeling van risico's en aansprakelijkheid tussen partijen. Art. 16 van de overeenkomst restafval doet in dat verband veel meer recht aan de belangen van en risicooverdracht tussen partijen. Bent u bereid om de systematiek aan te passen conform de systematiek van laatste genoemde overeenkomst?	Aanbestedende dienst past dit niet aan in de modelovereenkomst. Aanbestedende dienst acht het bepaalde in Artikel 17.6 redelijk en billijk door het gestelde in Artikel 17.4 "Uitvaard behoudt de Opdrachtnemer het recht om het GFT op de verwerkingslocatie niet te accepteren indien het niet voldoet aan de gestelde eisen en gelden dan de hiervoor gemaakte afspraken" en de mogelijkheden het afval niet te accepteren en af te voeren (Artikel 17.5 en Artikel 17.7).
60	17.6	11	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Zie het gestelde bij de vorige vraag (over artikel 17.4 pag 11). Bent u bereid dit artikel aan te passen conform de systematiek van art. 16 van de overeenkomst restafval?	Aanbestedende dienst past dit niet aan in de modelovereenkomst. Zie ook antwoord op vraag 58.
61	18.5	12	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	De gevraagde rapportages met een maandelijks frequentie leidt tot aanzienlijke administratieve werkzaamheden. Waarbij het ook maar de vraag is wat de meerwaarde is om bepaalde gegevens maandelijks te ontvangen. Wij verzoeken u om de rapportage over de gevraagde gegevens van de eerste vijf bullets op maandelijks basis te doen en de overige bullets op minimaal half jaar basis. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is akkoord met uw voorstel. De frequentie van de rapportage over de gevraagde gegevens van de eerste vijf bullets op maandelijks basis en de frequentie van de rapportage over de overige bullets minimaal op halfjaar basis.
62	18.5	12	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Opdrachtnemer dient maandelijks de toepassingsovereenkomsten van de compost op te geven. Dient de opdrachtnemer de toepassingsovereenkomsten van alle op de locatie geproduceerde compost uit gft afval op te geven, zodat voorkomen wordt dat 'hoogwaardig' compost van een locatie wordt 'toegerekend' aan deze opdracht?	Het inschrijfformulier vermeldt bij de instructie nadrukkelijk het volgende: Omwille van de eenvoud en ter voorkoming van verdringing van bijvoorbeeld ander afval is de verwerkingsinstallatie, moeten bij het invullen van de inschrijffst de cijfers op installatieniveau worden overlegd. Met 'cijfers op installatieniveau' wordt bedoeld: de gemiddelde verwerkingsituatie die van toepassing is voor al het aangevoerde GFT op de verwerkingslocatie vanaf het moment dat het materiaal de wegging passeert tot en met de afvoer van de verschillende outputstromen.
63	18.9	13	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Hier staat een verwijzing genoemd naar de website www.afval-eba.nl. Op deze website is echter nog geen webinhoud toegevoegd. Kunt u een nieuwe link geven?	De verwijzing naar de website www.afval-eba.nl vervalt.
64	18.9	13	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Hier wordt gesproken over een EBA certificering. In de modelovereenkomst van perceel 2, artikel 17.8 pagina 16 en perceel 3, artikel 17.11 wordt gesproken over de beschikking hebben over EBA. Is onze aanname juist dat je moet beschikken over de EBA en dat certificering niet van toepassing is? Kunt u het artikel 18.9 in Modelovereenkomst perceel 1 aanpassen zoals gesteld in artikel 17.8 in perceel 2 en artikel 17.11 in perceel 3?	Uw aanname is juist, EBA certificering is niet van toepassing. Aanbestedende dienst heeft de eis(en) ten aanzien van Elektronische Begelidsbrief Afval (EBA) zoals verwoord in artikel 18.9 in modelovereenkomst perceel I, in artikel 17.8 in modelovereenkomst perceel II en in artikel 17.10 in modelovereenkomst perceel III als volgt aangepast: "EBA is een open IT-standaard voor het uitwisselen van informatie die op de wettelijk verplichte begeleidingsbrief staat opgenomen. De digitale begeleidingsbrief is dus feitelijk niets meer dan de wettelijke verplichte gegevens op/n een digitale gegevensdrager. De elektronische begeleidingsbrief betreft de interactie tussen Partijen, het uitwisselen van de informatie op de begeleidingsbrief op een gestandaardiseerde (open)toets wijze. Opdrachtnemer wil gedurende de contractperiode (tussen) overdragen naar papierloze werken volgens de EBA-standaard. De datum van invoering is afhankelijk van wanneer de aanbestedende dienst gebruik van wenst te maken. Hierover zal op dat moment in overleg worden getreden door Partijen. Aan dit verzoek van Opdrachtnemer dient Opdrachtnemer kosteloos haar medewerking te leveren c.q. de eventuele hiervoor noodzakelijke aanpassingen in haar eigen organisatie kosteloos door te voeren."
65	19.2	13	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Bent u bereid de omvang van de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade zoals u ook heeft gedaan in art. 19.3 in het geval Opdrachtnemer aansprakelijk is?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, de bepaling blijft ongewijgd.
66	19.2	13	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Ook Opdrachtnemer kan wetgeving niet naleven of tekort schieten in de nakoming van de overeenkomst. Bent u bereid art. 19.2 wederkerig te maken?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, de bepaling blijft ongewijgd.
67	19.3	14	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Uitsluiting van aansprakelijkheid voor door Opdrachtnemer veroorzaakte schade in het geval Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst jegens Opdrachtnemer is in strijd met de redelijkheid en billijkheid en met het wettelijk aansprakelijkheidsstelsel in het Nederlandse recht. Dat geldt eveneens voor een door Opdrachtnemer gepleegde oneerachtige daad. Bent u bereid de bepaling aan te passen (dan wel gewoon te schrappen waardoor het wettelijke stelsel in het BW van kracht is) in die zin dat in geval van een oneerachtige daad of een toerekenbare tekortkoming in de nakoming aan de zijde van Opdrachtnemer de daardoor geleden schade op Opdrachtnemer kan verhalen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de door u gehanteerde bepaling redelijk en billijk zou zijn en zou passen binnen het een afgeleide verwijzing door Opdrachtnemer voor vorderingen of schade die het gevolg is van de niet nakoming van verplichtingen van Opdrachtnemer is in strijd met de redelijkheid en billijkheid en met het wettelijke stelsel in het Nederlandse recht. Bent u bereid de passage (...) tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld of opzet van Opdrachtnemer te vervangen door (...) tenzij die schade het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of nalaging van de wet door Opdrachtnemer? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de door u gehanteerde bepaling redelijk en billijk zou zijn en zou passen binnen het Nederlandse rechtstelsel?	Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling. Mocht u onverhoopt gelijk hebben en de bepaling zou in strijd zijn met algemeen geldend recht, dan is de bepaling hoe dan ook nietig.
68	19.4	14	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Een afgeleide verwijzing door Opdrachtnemer voor vorderingen of schade die het gevolg is van de niet nakoming van verplichtingen van Opdrachtnemer is in strijd met de redelijkheid en billijkheid en met het wettelijke stelsel in het Nederlandse recht. Bent u bereid de passage (...) tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld of opzet van Opdrachtnemer te vervangen door (...) tenzij die schade het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of nalaging van de wet door Opdrachtnemer? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de door u gehanteerde bepaling redelijk en billijk zou zijn en zou passen binnen het Nederlandse rechtstelsel?	Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling. Mocht u onverhoopt gelijk hebben en de bepaling zou in strijd zijn met algemeen geldend recht, dan is de bepaling hoe dan ook nietig.
69	19.10	14	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Wij achten de gehanteerde boete disproportioneel. Bent u bereid deze neerwaarts bij te stellen?	De aanbestedende dienst is niet bereid de gehanteerde boete neerwaarts bij te stellen.
70	19.11	14	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Kunt u de boete matigen tot een bedrag van € 250 per werkdag?	De aanbestedende dienst is niet bereid de gehanteerde boete neerwaarts bij te stellen.
71	20.3	15	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Naar onze mening is dit correct wat hier staat. Wij wijzen u er echter op dat dit wel tegengesteld is met hetgeen vermeld in de leidraad op pagina 25 onder paragraaf 4.2.2.	Uw opmerking is correct, voor de Perceel 1A, 1B, 1C zijn de genoemde tarieven inclusief verbrandingsbelasting (NWM) en exclusief BTW.
72	20.5	15	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Waarom wordt er voor gekozen dat er maar over de helft van het tarief kan worden gedeeld? Wij verzoeken u gewoon de index toe te passen over het totale tarief. Dat is ook juist het uitgangspunt van indexatie systematiek, een objectieve methode om de stijging van de kosten te berekenen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat is daarbij uw argumentatie?	Aanbestedende dienst handhaaft de toegestane indexatie. Uitgaande van een gelijkwaardige verdeling van de kapitaallasten (o.b.v. lange(re) termijn afspraken) en operationele kosten, wordt met deze indexatie tegengesteld genomen aan de compensatie van de ontwikkeling van de operationele kosten. Daarnaast zijn er voldoende aanbestedingen waarbij de tarieven niet mogen c.q. kunnen worden gedeeld. Tevens wordt u in Artikel 20.8 de mogelijkheid geboden om ingeval van bijzondere omstandigheden maatregelen en/of voorwaarden vanwege de overheid, zoals bijvoorbeeld wijzigingen van de vergoering, veranderende milieueisen of wet- en regelgeving (of gemeentelijke beleidswijzigingen, die leiden tot een excessieve stijging van kosten (dat wil zeggen een stijging of daling met meer dan 10% ten opzichte van de op dat moment geldende totale kosten), een overleg over de kosten kan worden belegd waarbij Opdrachtnemer een (gedeeltelijke) verlening kan toewijzen.
73	20.5	15	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Hier staat percentage afzet residu voor verbruiken in een AVU. Maar dit geldt toch ook voor het percentage wat eventueel wordt gestort?	U heeft gelijk (zeker ook gezien de actuele ontwikkelingen bij het AEB). De tekst wordt als volgt aangepast: Priewe inclusief WBM + Priewe + WBM over het percentage afzet residu voor verbruiken in een AVU+ WBM over het percentage afzet residu voor storten waarmee is
74	20.8	15	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Kunt u ermee instemmen dat bij stijging (of daling) van de kosten met 2% al in overleg wordt getreden? Een risico van 10% weglegen bij inschrijver is disproportioneel. Sterker nog, iedere stijging, waar inschrijver zelf geen invloed op heeft, weglegen bij inschrijver is disproportioneel en niet in lijn met redelijkheid en billijkheid.	Nee aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen.
75	20.10	15	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	In de derde zin lijkt er sprake van een kennelijke schrijffout en moeten de woorden (...) op basis van de werkelijk (...) weglegen worden. Danwel dient er aan toegevoegd te worden "gewogen hoeveelheden". Wat is correct?	De derde zin wordt als volgt aangepast: "Dere wordt aan de Opdrachtnemer doorberekend en apart zichtbaar gemaakt op de voorschotnota's en de jaarlijkse eindafrekeningen op basis van de werkelijk gewogen hoeveelheden."
76	20.10	15	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Hier staat aangegeven dat ook de WBM apart zichtbaar moet zijn op de voorschotnota's. Aangezien de WBM integraal onderdeel is van het verwerkingsproces is dit niet logisch. Wij verzoeken u dan ook te stellen dat de WBM niet apart vermeld wordt. Zie ook artikel 20.3.	Aanbestedende dienst is akkoord met uw voorstel.
77	21.1	16	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Kunt u instemmen met een wettelijke factuur / verandering van de voorschotnota?	De aanbestedende dienst is niet akkoord met uw voorstel inzake wettelijke factuur.
78	21.2	16	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	In dit artikel wordt gerefereerd aan de voorschotnota uit artikel 20.1. Het is onmogelijk om op een voorschotnota specificaties te geven van de aan te leveren hoeveelheden per dag en per vrucht.	De aanbestedende dienst is het met u eens en derhalve hoeft u op een voorschotnota geen specificaties te geven van de aan te leveren hoeveelheden per dag en per vrucht.
79	21.2	16	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	De verwijzing naar artikel 16 is onjuist, dit dient te zijn artikel 20.	Uw stellingname is correct, het betreft inderdaad een foutieve verwijzing. Er dient verwezen te worden naar Artikel 20.
80	22.1	16	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen dat dergelijke wijzigingen na overleg met Opdrachtnemer plaats zullen vinden?	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid.
81	23.3	17	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Ook Opdrachtnemer kan toerekenbaar tekort schieten in de nakoming van de overeenkomst. Bent u bereid art. 23.3, eerste bulle, wederkerig te maken?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.
82	23.3	17	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Overname kosten geregeld voor. Kunt u toezeggen dat u geen gebruik zult maken van de mogelijkheid te ontbinden indien een overname geen consequenties heeft voor de correcte en ongeoorloofde naleving van de verplichtingen van Opdrachtnemer?	Aanbestedende dienst kan niet per definitie toezeggen dat er geen gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid te ontbinden indien een overname geen consequenties heeft voor de correcte en ongeoorloofde naleving van de verplichtingen van Opdrachtnemer.
83	23.4	17	Modelovereenkomst perceel 1 (1018179-023b)	Aangezien ook Opdrachtnemer tekort kan schieten in de nakoming van zijn verplichtingen verzoeken wij u dit artikel wederkerig te maken. Bent u daartoe bereid?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.
84	13.1 en 13.2	11 en 12	Modelovereenkomst perceel 2 (1018179-023b)	Conform artikel 13.1 en artikel 13.2 wordt gesteld dat het de Opdrachtnemer vrijstaat om vanaf de start van het contract de volledige hoeveelheid GHA te verwerken zonder voorsortering. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het staat de Opdrachtnemer vrij om hierin een keuze te maken om het grof huishoudelijk afval direct te laten verwerken of om voor verwerking al hoe nog aanwezige grondstoffen uit het grof huishoudelijk afval te (laten) sorteren.
85	13.2	12	Modelovereenkomst perceel 2 (1018179-023b)	In artikel 13.2 wordt gesteld dat de opdrachtgever kan wensen dat het GHA dat huis aan huis is ingezameld wordt gesorterd. Op welke manier maakt de opdrachtgever dit tijdens de looptijd van het contract kenbaar en onder welke condities moet de Opdrachtnemer hier het gehoor aan geven? Op basis waarvan wordt daartoe besloten? Wat zijn de verschillen? Om welke hoeveelheid kan dat dan gaan en wat gebeurt er wanneer deze sortering geen effect in rendement sorteert waar wel vanuit wordt gegaan in het vervolg van artikel 13 van de modelovereenkomst? Kunnen we er vanuitgaan dat bij de start van het contract de volledige hoeveelheid GHA kan worden verwerkt zonder voorsortering?	Voor het huis aan huis ingezameld GHA geldt dat Opdrachtnemer ervoor kan kiezen, bijvoorbeeld uit duurzaamheidsoverwegingen, om dit grof huishoudelijk afval direct te laten verwerken of om voor verwerking al hoe nog aanwezige grondstoffen uit het grof huishoudelijk afval te (laten) sorteren. Indien dit het geval is neemt Opdrachtnemer hiervoor contact op met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient hier gehoor aan te geven onder de condities benoemt in Artikel 13. U kunt er niet van uitgaan dat bij de start van het contract de volledige hoeveelheid GHA kan worden verwerkt zonder voorsortering.
86	artikel 1 en 13.32	2 en 12	Modelovereenkomst perceel 2 (1018179-023b)	Kunt u bevestigen dat alle AVU gemeenten bij de start van dit contract conform IAP 3 de verplichte stromen op hun milieustraat scheiden en dat zodanige geen matrassen, banden, tapijten in grote hoeveelheden aanwezig zijn in het GHA en wanneer dit wel het geval is dat hier aparte (financiële) afspraken over worden gemaakt?	Dit kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. Financiële verlening vindt plaats conform artikel 19.4 in de modelovereenkomst perceel II, welke ter voorkoming van discussie als volgt is verduidelijkt. 19.4. De kosten van recycling of verwerking van het GHA dat alleen ter verbranding wordt aangeboden, met als de kosten van de verwerking van stromen nog aanwezig in dit grof restafval waarvoor op basis van vigerende wet- en regelgeving gescheiden inzamelingsstructuren, gericht op hergebruik/nuttige toepassing operationeel zijn, worden gacht in het (poort)tarief voor verwerking te zijn inbegrepen. Voor het - op verzoek van de gemeenten - aanvullend sorteren van GHA, mag een toeslag per te sorteren ton GHA in rekening worden gebracht. In deze toeslag dienen alle kosten van sortering, kosten van recycling of verwerking uit het GHA uitgesloten deelstromen en kosten van de verwerking van residu te zijn inbegrepen. Zie aangepaste modelovereenkomst.



Nota van inlichtingen I Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Onderdeel	Vraag	Antwoord
87			12 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	U verplicht hier de opdrachtnemer bij sortering enkele stromen te scheiden. Waar zijn die stromen op gebaseerd? Voor tuigbom bestaaf bijvoorbeeld geen goede recyclingmethode wanneer aangeleverd door het GHA restafval, waarom moet deze dan toch worden gesorteerd? Daarnaast is het een verplichting voor gemeenten/ aanbestedende dienst zelf, om banden separaat in te zamelen. Deze mogen ook niet door inwoners worden aangeboden (is een h-a inname). Kunt u bedenken uit dit overzicht verwijderen? Wat bedoelt u met overige stromen? Voor de werkzaamheid van het contract en het beantwoorden van deze vragen; Kan 13.2 zo worden herschreven dat Opdrachtnemer en Opdrachtnemer gezamenlijk jaarlijks bepalen welke stromen geschikt zijn voor recycling (en dus worden gesorteerd)?	Aanbestedende dienst past Artikel 13.2 als volgt aan: 13.2. Opdrachtnemer draagt zorg voor de sortering en/of verwerking van het GHA op de in het door de Opdrachtnemer in het kader van de aanbestedingsprocedure voorgestelde plan van aanpak beschreven wijken. Opdrachtnemer zal - indien gevraagd door de Opdrachtnemer - het GHA dat huis aan huis is ingezameld sorteren, conform haar plan van aanpak in het inschrijfformulier, en daarbij de hoeveelheid afval zoveel mogelijk omzetten in hergebruikstromen die zij beschikbaar stelt voor recycling. De mate van recycling dient zo gelijkwaardig mogelijk te zijn aan wat zou zijn bereikt wanneer de betreffende stromen wel door huishoudens aan de bron gescheiden zouden worden. Hieronder wordt verstaan het gescheiden sorteren van de volgende stromen: - Pulp; - Hout; - Zeezand (10 mm); - Metalen (ferro); - Metalen (non-ferro); - Harde kunststoffen; - Banden; - Papier/karton; - Folie; - en overige (her)bruikbare stromen. Deze lijst is niet uitsluitend en kan jaarlijks in gezamenlijk overleg tussen Opdrachtnemer en -nemer en alleen met wederzijdse goedkeuring worden bijgesteld.
88	7.3; 7.4; 7.5; 7.6		7 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023a)	Klopt het dat de PSD verplichting geldt voor de Inschrijver als hoofdaannemer en dat deze niet doorgelegd hoeft te worden aan eventuele onderaannemers?	Uw aanname is juist.
89	artikel 12.5 en 12.6		11 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Restafval van gemeenten die onder de definitie onder D dat en met in vallen hebben overduidelijk. (In de aangewezen gebieden) een keuze gemaakt voor broncheiding. Dit restafval komt volgens inschrijver niet voor nascheding in aanmerking, dat is te kostenintensief zonder goed resultaat. In plaats van deze tabel die alles nodeless ingewikkeld gaat maken; 1)kunt u in dit artikel opmaken dat inzamelgebieden met typen D t/m H, waar dus broncheiding plaatsvindt, niet worden aangeboord onder dit contract? 2) kunt u de tabel verwijderen en aangeven dat er alleen een onderscheid is tussen een inzamelgebied met broncheiding van PMD en een	Artikelen 12.5, 12.6 en 19.1 zijn aangepast door de aanbestedende dienst. Zie aangepaste modelovereenkomst.
90	artikel 12.5 en 12.7		11 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023a)	Indien wordt gekozen voor nascheding door gemeenten met een inzamelgebied A t/m C, kunt u bevestigen dat op het restafval dat dan wordt aangeleverd geen broncheiding heeft plaatsgevonden? Zo niet dan wil en kan inschrijver niet aanbieden met nascheding.	Zie antwoord op vraag 89.
91	artikel 12.5 en 12.8		11 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	In deze artikelen werkt u met inzamelgebieden om vervolgens aan te geven dat een gemeenten slechts één inzamelgebied heeft. Dat vinden wij zeer oppermakelijk omdat het juist mogelijk moet kunnen zijn dat een inzamelgebied binnen een gemeente, bijvoorbeeld een hoogbouw wijk, kan worden gescheiden voor nascheding. Middels de logistieke inzameling moet het mogelijk worden gemaakt om restafval voor nascheding vervolgens separaat aan te leveren bij het overslagstation. Kunt u bevestigen dat er binnen een gemeente sprake kan zijn van meerdere inzamelgebieden?	Hier geldt, een gemeente wijst in haar gemeente een gebied aan waar men nascheding van het restafval wilt laten plaatsvinden. Theoretisch is het mogelijk dat een aantal wijken of buurten die niet aansprekend zijn worden aangewezen door de gemeente waar nascheding van het restafval dient plaats te vinden. Om te voorkomen dat per wijk/buurt het type wordt bepaald (en daarmee een verlies aan administratie) worden de gemiddelde bepaald voor alle wijken/buurt in de betreffende gemeente die door de gemeente zijn aangewezen voor nascheding. Binnen die wijken wordt gekozen of er sprake is van PMD inzameling via veramelcomen en/of hoeveel procent van de huishoudens in de aangewezen wijken/buurt de mogelijkheid hebben PMD broncheiding via een huis-aan-huizenzamelmethode aan te bieden.
92	artikel 12.6		11 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Dit artikel wordt door inschrijver niet geaccepteerd. Graag ontvangen we bevestiging van de Opdrachtnemer dat zij afstand doet van de voorgestelde werkwijze geen onderscheid toe te staan binnen één gemeente. Logischwijze kan een gemeente bestaan uit meerdere inzamelgebieden en deze gebieden kunnen separaat van elkaar worden ingezameld en gestort op overslagstations. Het restafval dat geschikt is voor nascheding waar dus geen broncheiding op heeft plaatsgevonden kan zo dus apart worden gehouden van het overige. Dit is een bestaande en bewezen werkwijze op basis van de pilot van de gemeente Utrecht. Op deze manier wordt een opdracht in de markt gezet die passend en consequent is vanuit de huidige en toekomstige marktsituatie (vervalsingen). In de voorgestelde systematiek met type A t/m H zouden er logischwijze altijd extra kosten in rekening gebracht moeten kunnen worden als NRA ter verwerking wordt aangeboord.	Zie antwoord op vraag 91.
93	17.18 P2 en 17.11 P3 en 17.18 P1		16 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	1) Ugt via dit artikel simpelweg en zonder enige uitleg de verplichting naar met de EBA standaard te werken. Wij hebben daaronder de volgende vragen (geldend voor alle percelen): 1) Wat is de reden dat u eist dat Inschrijvers voldoen aan deze standaard? Nog geen 25% van de markt is op deze standaard overgestapt tot op heden. Waarom eis u dit wel van Inschrijvers? 2) Kunt u bevestigen dat alle gemeenten die het afval aanleveren binnen deze opdracht middels de EBA standaard werken vanaf de ingang van het contract? 3) Gemeenten binnen de Aanbestedende dienst werken op dit moment niet met EBA. Op welke manier wordt dit getrouweerd, begeleid en georganiseerd en wanneer wordt de overstap gepland? 4) Het inrichten van de standaard vraagt van Inschrijvers naar verwachting een forse investering (koppeling aan bestaande systemen, implementatie van een nieuwe module) tussen de 200.000 en 300.000 EUR. Deze kosten worden teruggekend naar een tarief per ton en hebben daarom invloed op de verwerkingsprijs. Is de Aanbestedende dienst zich daarvan bewust? 5) Kan dit artikel te worden omschreven dat het mogelijk werken met EBA door partijen zal worden onderzocht en overgenomen tijdens de contractperiode? Zodat de implicaties en de samenwerking die nodig is voor de standaard onderling kunnen worden besproken en afgewogen? 6) Inschrijver beschikt reeds over een systeem waarin een papierloze administratie reeds mogelijk is, zonder daarbij EBA te introduceren. Bent u bereid om dit artikelnummer dusdanig aan te passen dat een gelijkwaardig systeem met dezelfde uitkomst (papierloze digitale bestelingscyclus) ook in aanmerking komt?	Zie antwoord op vraag 64.
94	artikel 18.2 (P1/P2 en P3)		16 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023a)	De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is onoplosbaar. Dat is ongebruikelijk in het handelsverkeer. Bent u bereid om een maximale aansprakelijkheid van opdrachtnemer te accepteren, behoudens opzet of grove nalatigheid van opdrachtnemer?	De aanbestedende dienst is hier niet toe bereid.
95	artikel 18.3 (P1/P2 en P3)		16 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Het is niet wettelijk dat opdrachtgever enkel aansprakelijk is in geval van opzet of grove schuld. Dat is een hoge drempel. Het is redelijk dat opdrachtgever aansprakelijk is bij onrechtmatige gedraging en/of een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen. Kunt u deze zin anders formuleren in de artikel?	Aanbestedende dienst handhaaft het artikel.
96	art. 18.4 (P1/P2 en P3)		16 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023a)	Opdrachtnemer is bereid opdrachtnemer te vrijwaren overeenkomstig dit artikel, echter bent u niet wel redelijk om deze vrijwaring te beperken voor schade die niet te wijten is aan opdrachtnemer. Bent u daartoe bereid?	Aanbestedende dienst handhaaft het artikel.
97	art. 18.6 (P1/P2 en P3)		16 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Opdrachtnemer heeft een passende aansprakelijkheidsverzekering (AVB) met gevraagde limieten. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is niet gebruikelijk in de sector. Kunt u de verplichting tot het hebben van lastiggenomende verzekering anders formuleren?	Aanbestedende dienst handhaaft de eis ten aanzien van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering.
98	art. 18.11 (P1/P2 en P3)		17 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023a)	De boete op werkdagen van euro 500 per dag is ongebruikelijk hoog. Bent u bereid deze boete te schrappen of in ieder geval aanzienlijk te matigen?	De aanbestedende dienst is hier niet toe bereid.
99	art. 18.12 (P1/P2 en P3)		17 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Een dergelijke boete staat genen in verhouding tot hetgeen wordt geëist binnen de PSD verplichting. Zou u dit artikel willen schrappen, of in ieder geval matigen? In ieder geval is een cap op de boete wettelijk en gebruikelijk om te voorkomen dat deze oneindig doorloopt.	Aanbestedende dienst handhaaft het artikel.
100	art. 19.11		18 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Ter voorkoming van toekomstige interpretatie verschillen; kunt u op voorhand bevestigen dat een eventuele toekomstige CO2 heffing toe te rekenen aan de verwerking van de aanboden worden door opdrachtnemer kan worden doorberekend aan opdrachtgever? Beoogde invulling van deze heffing is 2023	De CO2 heffing zoals deze momenteel door de landelijke overheid wordt besproken en mogelijk wordt ingevoerd in relatie tot artikel 19.11 kan worden gezien als een heffing die bij inschrijving dat gracht wordt ingebouwd te zijn. Nieuwe belastingen en heffingen van overheidswege mogen worden doorberekend aan Opdrachtnemer waarbij de artikelen 19.10 t/m 19.12 van de modelovereenkomst van toepassing zijn.
101	artikel 22.3	20/21	Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Kunnen de 1 st en 4 ^{de} bullet (iederen voor beëindiging) wederzijds worden gemaakt? Dat is redelijk en gebruikelijk in het handelsverkeer en leidt tot een overeenkomst die meer in evenwicht is.	Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling. Mocht u overhoofd gelijk hebben en de bepaling zou in strijd zijn met algemeen geldend recht, dan is de bepaling hoe dan ook nietig.
102	artikel 18.10		17 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	De aanbestedende dienst kiest ervoor om de beoordeling van duurzaamheid met te laten wegen tegen 100 EUR / ton, maar vraagt binnen dit artikel aan Opdrachtnemer dat indien dat niet behaald wordt 4x dat bedrag als boete te betalen. Dit is niet proportioneel, omdat de boete hoger is immers zelf in zijn beoordeling veel minder belang aan hecht aan duurzaamheid. Een boete ter hoogte van het CO2 bedrag lijkt meer recht te doen aan de situatie.	De inschrijver kan een fictief voordeel behalen door in inschrijving een betere CO2 prestatie toe te zeggen wat leidt tot meer kans op gunning van de opdracht. In de uitvoering van de opdracht moet deze CO2 prestatie wel gehaald worden. Daarom kiest aanbestedende dienst ervoor om de boete hoger te laten zijn dan de fictieve korting die wordt verkregen bij inschrijving.
103	artikel 19.1 - bullet 3		17 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Hier wordt een correctie gemaakt op het poorttarief voor NHA op basis van het type inzamelgebied. Dit is een zeer omslachtige en hoog administratieve methode. Om vooruit te zien om deze bullet in zijn geheel te verwijderen daar deze geen recht doet aan de huidige marktrealiteit. Het feit dat er voor NHA ten opzichte van NHA extra kosten juist gemaakt worden en het feit dat er flinke kosten (pv inkomsten) gemaakt worden kan het beheer van de inzamelgebieden bemakelen? Kunt u inzicht geven in deze methode om te begrijpen wat door Aanbestedende Dienst wordt bedoeld? In het geval dat deze bedragen zijn gebaseerd op de huidige raamovereenkomst vergoedingen, met welke vergoeding is dan rekening gehouden en kunt u dan bevestigen dat indien aanpassing van de Raamovereenkomst ook leidt tot een contractuele wijziging in de tarieven genoemd in dit artikel?	Aanbestedende dienst deelt de mening van inschrijver niet als het gaat om de hoog administratieve lasten. Zoals bepaald in artikel 12 geldt enkel één type inzamelgebied per gemeente. Tevens wordt verwezen naar antwoord op vraag 91.
104	artikel 19.1		17 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	De tarieven zijn de uitkomst van een berekening gebaseerd op: - gemiddelde hoeveelheden geproduceerd PMD verpakkingsmateriaal per inwoner/huishouden - percentage PMD verpakkingsmateriaal in restafval bij huishoudens waar geen broncheiding plaatsvindt - percentage PMD verpakkingsmateriaal in restafval bij huishoudens waar wel broncheiding (met huis-aan-huizenzamelmethode) plaatsvindt. De vergoedingen zoals bepaald in de raamovereenkomst verpakkingen (in bijlage). - gemiddelde scheidingpercentages nascheding	Aanbestedende dienst heeft de systematiek vermeld naar 2 types inzamelgebieden, zie aangepaste modelovereenkomst.
105	artikel 19.1		17 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Indien veranderingen optreden zoals bijvoorbeeld ten gevolge van de raamovereenkomst verpakkingen dan kunnen partijen, zoals bepaald in artikel 19.10, in overleg treden over kosten stijgingen/dalingen.	Aanbestedende dienst is van mening dat het scenario die geldt voor type inzamelgebied C in de huidige markt kostenneutraal (voor opdrachtgever) kan plaatsvinden ten opzichte van thermische recycling. Om die reden kiest zij ervoor het tarief voor verwerking NHA en NHA gelijk te stellen.
106	17.5		15 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	De laatste bullet van 17.5 veronderstelt dat deze gegevens beschikbaar zijn, maar dat zijn ze niet. Het meetpunt recycling ligt bij de input van de recyclers. Zij zijn niet verplicht om keurbaar te maken hoeveel materiaal zij naar inzetten en hoe en met welk rendement. Kunt u dit artikel met deze bullet zo aanpassen dat Opdrachtnemer en Opdrachtnemer een gezamenlijke inspanning gaan doen om deze informatie te achterhalen? De belangen voor het creëren van transparantie in de keten is immers voor beide partijen gelijk.	Zie aangepaste modelovereenkomst.
107	17.5		15 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Op maandbasis is niet te bepalen wat de R1 waarde van de installatie is geweest, want dit wordt officieel gemaakt en gepubliceerd door Rijkswaterstaat. Dat geldt ook voor de hoeveelheid uitgesorteerde stromen GHA omdat deze doorgaan een veel langere doorlooptijd hebben. De installatie wordt daarnaast niet in batch uitgevoerd en daarom is niet te achterhalen wat de achterkant uitgesorterd te koppelen aan de klanten aan de voorkant. Ook de gegevens over de vermatting kent een veel langere doorlooptijd door transport en opslag in de keten. Kunt u de rapportageverplichtingen uit artikel 17 leggen een grote administratieve druk naar bij Opdrachtnemers. De meeste informatie die wordt gevraagd kan niet uit één systeem worden gehaald en moet bij verschillende leveranciers of afdelingen worden opgevraagd. Daarnaast zijn die maandelijkse gegevens niet zo relevant maar meer geschikt om jaarlijks te rapporteren. Dit vergt minder inspanning maar vraagt toch nog een aanzienlijke inspanning. Zou u met deze opmerking nogmaals willen kijken naar artikel 17 en enige wijzigingen willen doorvoeren om te voorkomen dat de informatie niet beschikbaar is?	Zie aangepaste modelovereenkomsten.
108	17.5		15 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	De laatste bullet van 17.5 veronderstelt dat deze gegevens beschikbaar zijn, maar dat zijn ze niet. Het meetpunt recycling ligt bij de input van de recyclers. Zij zijn niet verplicht om keurbaar te maken hoeveel materiaal zij naar inzetten en hoe en met welk rendement. Kunt u dit artikel met deze bullet zo aanpassen dat Opdrachtnemer en Opdrachtnemer een gezamenlijke inspanning gaan doen om deze informatie te achterhalen? De belangen voor het creëren van transparantie in de keten is immers voor beide partijen gelijk.	De laatste bullet van artikel 17.5 komt te vervallen, zie aangepaste modelovereenkomst.
109	19.7		18 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Een vast tarief voor tien jaar met alleen de mogelijkheid van een beperkte CPI index is niet marktconform wanneer wordt gekozen naar de werking van grondstoffen zoals hout, hard kunststof, metaal en andere stromen. Daarnaast is er bij de verwerking van de type afval altijd sprake van het 'pulp' van de afvalverwerking waarmee wordt bedoeld dat als bepaalde recyclingcapaciteit niet voorhanden is, dit door wordt van problemen ondervindt, de eerder te recyclen stromen worden niet in het grondstoffenmarkt behandeld. Een goed voorbeeld hiervan is de afvalstromen matrassen waar momenteel veel problemen meer zijn, ontstaan door de weinig recyclingcapaciteit en het niet naleven van richtlijnen voor het gescheiden houden van de matrassen. Dit heeft effect op het grondstoffenmarkt. Binnen deze modelovereenkomst valt dit risico volledig bij Opdrachtnemer en dat is niet proportioneel. Niet onderkenbaar is namelijk dat er binnen nu en tien jaar (looptijd van dit contract) andere problemen zichtbaar worden en/of marktkrachten van stromen veranderen. Dit maakt deze markt volatieler. Wij stellen voor dat: - Het op het inschrijfformulier mogelijk wordt gemaakt dat voor GHA met een apart tarief ingeschreven kan worden zodat Inschrijver rekening kan houden met bovengeschatte risico's (die anders zijn dan bij HGA). - artikel 19.7 wordt uitgebreid met de mogelijkheid om het tarief voor GHA verwerkingssysteem te evalueren (bijv. iedere twee jaar) en bij te stellen, waarbij de mogelijkheid wordt geboden aan de Opdrachtnemer om onderbouwd en op basis van open boek calculatie te komen tot een reeks kost voor de verwerking van GHA en dit voordeel bij Opdrachtnemer ter goedkeuring niet te nemen.	Aanbestedende dienst haant twee (separate) tarieven; één voor de verwerking van Restafval en één voor de verwerking van GHA. Zie aangepast inschrijfformulier.
110	19.7		18 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Bij de indexering van het tarief voor NHA wordt de aanname gedaan dat Huishoudelijk Restafval met 50 procent niet trendgevoelig is en dus niet voor indexering in aanmerking komt? Waar is deze aanname op gebaseerd? Welke gegevens worden hier gebruikt en is dat gecorrigeerd met bij een gepubliceerd financieel jaarverslag? Kunt u een contract dat naar verwachting voor 30 jaar wordt getekend en door Opdrachtnemer daarmee een risico kan vormen, een marktconforme indexering gebaseerd op een 100% CPI indexatie?	Aanbestedende dienst stelt dat de hoogte van de in rekening te brengen verwerkingstarieven aan elkaar gelijk moeten zijn, omdat het uitgangspunt is één in rekening te brengen verwerkingstarief voor de verwerking van alle afvalstromen welke percel 1 omvatten. In aanvulling hierop kan het GHA optioneel worden gesorteerd waarvoor Inschrijver c.q. Opdrachtnemer een aanvullende toelag ontvangt per ton gesorteerd GHA. Op het separate tarief voor de verwerking van GHA is artikel 19.10 van toepassing.
111	20.2		19 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023a)	Dit doet recht aan de stijgende loonkosten van personeel, de investeringen die gedaan worden in onderhoud en oplopende kosten van leveranciers die daarbij worden ingezet, toenemende kosten van grotere installatieonderdelen (met name vervangende grondstoffen).	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat de afpakken zijn zijn van worden gemaakt tussen gemeenten en Stichting Alvalfonds niet van invloed zijn op de bilaterale overeenkomst waaraan wordt gerefereerd.
112	19.13 t/m 19.15		19 Modelovereenkomst percel 2 (101817-023b)	Kunt u bevestigen dat hergebruikstromen die reeds zijn gedeclareerd door Opdrachtnemer bij Stichting Alvalfonds niet ook worden gedeclareerd door Opdrachtnemer?	De bilaterale overeenkomst betreft afspraken overeenkomsten tussen Opdrachtnemer en Stichting Alvalfonds en staan los van de afspraken tussen gemeenten en Stichting Alvalfonds zoals overeengekomen in de Raamovereenkomst.

Nota van Inlichtingen I

	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / onderdeel	Vraag	Antwoord
113	alle artikelen		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	De modelovereenkomst is zijn volledigheid lezend kunnen wij tot de conclusie dat ieder mogelijk risico dat plaats kan vinden in de markt waarin wij opereren wordt teruggelaid bij Oprachtnemer. Deze conclusie trekken wij bijvoorbeeld door artikelen als 14.2, 14.3, 16.1, 16.8, alle artikelen met betrekking tot 18, 19.1, 19.4, 19.7 (beperkte aansprakelijkheid en aansprakelijkheid contract terwilj de markt voor GHA volatiel is). 19.1.1, 22.1 en het gemis van artikelen over tarifaansparingen, gedeelde verantwoordelijkheid over het afval etc. Tegelijkertijd opereren we in een maatschappelijke markt met een type product en als risico's die daarbij horen, we zijn afhankelijk van wet- en regelgeving vanuit overheid, een markt waar innovatieve toetreders in de komende jaren binnenkomen en oplossingen kunnen bieden voor gestroomde. Kortom, er gaan veranderingen spelen binnen de oprachtnemer van 6 tot 10 jaar maar dit type contract biedt geen flexibiliteit om daar gezamenlijk mee op te gaan en verwijd voor oplossingen naar Oprachtnemer. Deze houding heeft in onze ogen een sterk prijsopdringend effect tot gevolg. Beseft u dat dit het gevolg kan zijn?	U neemt in uw tweede bullet "modelovereenkomst", doet u hiermee ook op de modelovereenkomst voor perceel 1 en voor perceel 3? Ten aanzien van uw eerste vraag. Aanbestedende dient beseft dat het modelovereenkomst in een complete markt opereert. Aanbestedende dient dankbaar voor uw opbouwende kritische bijdrage en is bereid om op een aantal van de genoemde punten uw verzoek in te willigen, zie hiervoor de betreffende vragen en antwoorden in deze bvt. Zie tevens artikel 19.10 inzake kostenstijging.
114			Inschrijfformulier percel 2 (1018173-023b)	Tevens wil ik graag opmerken dat een juist antwoord is vragen rondom het inschrijfformulier percel 2 enige spoeel hebben. Het huidige formulier lijkt wel te betreffen en graag zouden wij deze snel hersteld willen zien. Hierover hebben wij ook een vraag opgesteld: (vr. 14 in inschrijfformulier P1). Kunt u gezien het belang van een goed inschrijfformulier bij het doen van een aanbesteding, de analyse en de voorang van de aanbesteding, de diverse fouten in het huidige formulier zo snel mogelijk corrigeren en bekend zijn via Tenderlink, dus eerder dan de aanbesteding publicatie van de markt?	Tot slot wil aanbestedende dienst graag vragen op artikel 15. Middels dit artikel zijn investeringen binnen het contractuele kader in innovaties mogelijk.
115			Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	In hoeverre hebben gemeenten de vrijheid om af te wijken van de Gunningbeslissing die de "aanbestedende dienst" neemt?	Zie antwoord op vraag 42.
116	1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Term "Afval" verwijzen graag daar de term "Restafval" er al staat.	Modelovereenkomst is aangepast en gepubliceerd via Tenderlink.
117			Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Bij Combinant staat "Oprachtnemende Combinatie". Bedoelt u hier "Inschrijvende Combinant"?	Een marktpartij die actief is tijdens de aanbesteding (waar de aanbestedende dienst bevestiging of heeft) wordt genoemd als "inschrijver" gedefinieerd. Een marktpartij die actief is tijdens de contractuitvoering (waar de overeenkomst betrekking op heeft) wordt gedefinieerd als oprachtnemer.
118	1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Wat is de relevantie van het opnemen van definitie "exploitatie overslaglocatie" bij dit percel?	Op het moment dat marktpartijen zich als combinatie inschrijven en de opdracht gegund krijgen worden zij bij contractondertekening een oprachtnemende combinatie.
119	1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Graag uniformeren definities van de verschillende overeenkomsten.	Dit begrip en de definitie ervan worden uit modelovereenkomst percel 2 verwijderd. Zie aangepaste modelovereenkomst.
120	1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Bij de definitie van "na te scheiden restafval (NRA)" staat dat ook "kantoor- en dienstafval en daarvan gelijk te stellen bedrijfsafval" onderdeel van NRA is. Echter conform de Raamovereenkomst komt het geproduceerde verpakingsafval uit naschiding van afval niet in aanmerking voor een vergoeding uit het afvalfonds. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan?	De definitie wordt niet aangepast.
121	1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Bij definitie "Overslaglocatie" staat ook "en GFT". Is het juist dat deze 2 woorden hier niet dienen te staan?	Aanbestedende dienst kan niet garanderen dat er geen KWO afval belandt in de ondergrondse verzamelcontainers. Bijvoorbeeld in de binnenstad zijn er winkeliers die hun KWO afval op de ondergrondse afvalcontainers voor restafval storten. Aanbestedende dienst en de gemeenten streven ernaar dat deze afval niet belandt in de ondergrondse verzamelcontainers.
122	1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Bij de definitie van Sorteren wordt gesteld dat gesorteerd dient te worden conform de Kwaliteitsisen. De Kwaliteitsisen zijn echter niet gedefinieerd. Moet de inschrijver voldoen aan de kwaliteitsisen sorteren conform de Raamovereenkomst Verpakkingen?	Dit is correct. Zie aangepaste modelovereenkomst.
123	1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u bij definitie "verwerkingslocatie" toevoegen de woorden 'of namen', zodat er komt te staan: "De door of namens Oprachtnemer ...?"	Dit is akkoord. De modelovereenkomst is aangepast
124	3.2		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u ermee instemmen om de verleningsoptie tweewijzig te maken?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord
125	3.4		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Bent u bereid het laatste gedeelte van dit artikel op de volgende wijze aan te passen: "U verleent Oprachtnemer in redelijkheid haar volledige medewerking (...)"	Zie antwoord op vraag 45
126	4.1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Bij de opstelling van bijlagen ontbreekt de factsheet (zie opstelling op pagina 21 onder Bijlagen). Wil u dit toevoegen?	Dit is akkoord. Deze is toegevoegd aan de modelovereenkomst(en).
127	4.2		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Bent u bereid aan dit artikel een passage toe te voegen inhoudende dat de overeenkomst prevalert in geval van strijdigheid met de in art. 4.1 genoemde bijlagen?	Zie voor prevalentie documenten antwoord op vraag 36.
128	5.8		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Het gestelde onder de tweede bullet zou verpaande (financieel) consequenties kunnen hebben voor de uitvoering van de overeenkomst door Oprachtnemer. Bent u in en dergelijk geval bereid in overleg te treden over compensatie van eventuele meerkosten?	Indien sprake is van de beschreven situatie in artikel 5.8 bullet 2 dan verwijst aanbestedende dienst graag naar artikel 19.10, artikel 21 en artikel 22.
129	6.5		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	De maximale looptijd is erg kort. Bent u bereid een looptijd te hanteren van 30 minuten per container?	Zie antwoord op vraag 50.
130	6.6		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	De maximale wachttijd is erg kort. Bent u bereid een wachttijd te hanteren van 30 minuten?	Zie antwoord op vraag 51.
131	6.8		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Hier staat: "De software welke gebruikt wordt om de gegevens te verwerken dient afgestemd te worden met de Oprachtnemer". Wij nemen aan dat dit alleen geldt voor overslaglocatie. En derhalve hier ook niet relevant is en verwijderd kan worden. Is dit juist?	Dit is correct. Zie aangepaste modelovereenkomst.
132	7.3		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u ermee instemmen om de eis van PSO voor dit percel te laten vervallen? Niet alleen brengt dit een onevenredige administratieve inspanning met zich mee voor inschrijver. Ook de invulling is erg lastig daar voor de uitvoering van de opdracht veelal hoog opgeleid technisch personeel nodig is. Daarnaast is vervolg het belangrijkste onderwerp binnen ons bedrijf. Alleen al deze 2 elementen brengen met zich mee dat de aanbestedende dienst niet in staat is om de aanbesteding te laten vervallen.	Zie antwoord op vraag 52.
133	9.2		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Er gelden geen volumegrenzen, is het juist dat er wel exclusiviteit van toepassing is, zodat wel af afval wordt aangeboden?	Zie antwoord op vraag 53.
134	9.3		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Deze bepaling maakt dat het voor inschrijver onmogelijk wordt om de precieze omvang van de opdracht die momenteel voorligt vast te stellen. Dit is niet toegestaan vanuit de Aanbestedingswet. Derhalve verzoeken wij u ook om deze passage te laten vervallen. Stemt u hiermee in?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Zoals bepaald in artikel 12.4 bullet 3 wordt al het NBA in eerste aanleg aangeboden aan oprachtnemer.
135	9.4		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat het wel Restafval geldt dat voldoet aan de acceptatievoorwaarden en derhalve verwerkt kan worden in een afvalenergiecentrale?	Aanbestedende dienst bevestigt dat het afval zoals omschreven in artikel 9.4 restafval blijft.
136	10.2		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u hieraan toevoegen dat redelijkheid en billijkheid hier wel aan de orde is?	Waar acceptatievoorwaarden en artikel 14.2. Aanbestedende dienst acht het niet noodzakelijk een wijziging aan te brengen in dit artikel.
137	10.5		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat met de hier genoemde stagnatie niet op een geval van overmacht in wettelijke zin (zoals ook nader is uitgewerkt in art. 5.9) wordt gerefereerd?	Op het moment dat de situatie zich voordoet zoals beschreven in artikel 10.5 geldt hetgeen beschreven in artikel 5.9 en 5.10.
138	12.4		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Is het juist dat er dan wel compensatie van toepassing is voor inschrijver voor het deel NRA?	Uw vraag is ons niet volledig duidelijk. In bullet 2 van artikel 12.4 wordt gesproken over 'compensatie'. Deze compensatie is enkel van toepassing in het geval zoals omschreven onder deze bullet en heeft enkel betrekking op NRA.
139	13.1		Modelovereenkomst percel 2 (1018173-023b)	Kunt u aangeven hoe groot het volume GHA is wat direct dient te worden verwerkt en het volume dat gesorteerd dient te worden? Wij nemen aan dat met direct verwerking, verandering in een AEC wordt bedoeld. Is dit correct?	Zie voor verwerking van GHA: artikel 14.2. Onder direct verwerking wordt verstaan thermische recycling (verbranding) in een AEC. In artikel 13.1 worden de twee verschillende GHA's stromen gedefinieerd. In de factsheet op pagina 2 wordt aangegeven welke hoeveelheid GHA op welke wijze wordt ingezameld. Hier staat het volgende beschreven: "In de huidige situatie worden in de meeste gemeenten zowel huis



Nota van Inlichtingen I Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Onderwerp	Vraag	Antwoord
157	19.13	19	Modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Hier greft u aan dat de vergoeding voor naschoning, sortering en vermarking na ontvangst door opdrachtnemer aan opdrachtnemer zal worden doorbetaald. Ter voorkoming van misverstanden, wordt hier de volledige Afvalafvoervergoeding mee bedoeld zoals deze van toepassing is plus de voorlopige voorschotvergoeding voor de vermarking waarbij de definitieve vermarktungsvergoeding uiteindelijk met het voorschot wordt verrekend?	Uw aanname is juist voor zover dit deel van de vergoeding betrekking heeft op de specifieke ketenstapen van sortering en/of vermarking. De definitief vastgestelde vermarktungsvergoeding zal worden verrekend met het voorschot vermarktungsvergoeding wanneer deze bekend is. N.B. Wanneer een separate vergoeding voor de inzameling wordt overeengekomen met het Afvalfonds is die vergoeding voor de gemeente(n).
158	20.1	19	Modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Kunt u indertiden met een wettelijke facturatie / verzenden van voorschotnota?	Zie antwoord op vraag 77.
159	21.1	19	Modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen dat dergelijke wijzigingen na overleg met Opdrachtnemer plaats zullen vinden?	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid.
160	21.6	20	Modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Is de opdrachtnemer gerechtigd de naschoning van het restafval te staken indien er niet langer een Afvalafvoervergoeding beschikbaar is om de kosten van naschoning te vergoeden?	Zie artikel 19.10 van de modelovereenkomst inzake kostenstijging.
161	22.3	20	Modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Ook Opdrachtnemer kan toerekenbaar tekort schieten in de nakoming van de overeenkomst. Bent u bereid art. 22.3, eerste bullet, wederkerig te maken?	Aanbestedende dienst is hertoe niet bereid.
162	22.3	21	Modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Overnames kunnen geregeld voor. Kunt u toezeggen dat u geen gebruik zult maken van de mogelijkheid te ontbinden indien een overname geen consequenties heeft voor de correcte en ongestoorde naleving van de verplichtingen van Opdrachtnemer?	Aanbestedende dienst kan niet per definitie toezeggen dat er geen gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid te ontbinden indien een overname geen consequenties heeft voor de correcte en ongestoorde naleving van de verplichtingen van Opdrachtnemer.
163	22.4	21	Modelovereenkomst perceel 2 (1018173-023b)	Aangezien ook Opdrachtnemer tekort kan schieten in de nakoming van zijn verplichtingen verzoeken wij u dit artikel wederkerig te maken. Bent u daartoe bereid?	Zie antwoord op vraag 83.
164	Artikel 3.2	4	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Wij vinden dat perceel 2 en 3 onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn. Kan in verband daarmee de looptijd van de overeenkomst worden gekoppeld aan de looptijd van de overeenkomst voor perceel 2 indien opdracht nemer zowel perceel 2 als 3 wordt gegund?	De aanbestedende dienst begrijpt u redanatie en vindt het logisch dat wanneer beide percelen aan één opdrachtnemer worden gegund en de betreffende opdrachten naar tevredenheid worden uitgevoerd, de uiteindelijke contracttermijnen (inclusief de verlengingsopties) aan elkaar gelijk zijn. Aangezien het twee verschillende opdrachten betreft kan de aanbestedende dienst dit niet echter toezeggen of vastleggen.
165	11.5, 11.6 en 11.7	9	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bij normale bedrijfsvoering, als een inzamelvoertuig alleen naar de weegbrug rijdt en er geen andere voertuigen aanwezig zijn is de maximale wachttijd van 15 minuten te behalen. Echter deze normale bedrijfsvoering kan niet worden gehandhaafd in het geval dat de inzamelvoertuigen gelijktijdig hun inzamelronde komen starten op het overslagstation. Dit is doorgaans het geval in de ochtend tussen 10 en 11; in de middag tussen 13 en 14 en eind van de dag tussen 14.30 en 16 uur. De route van de inzamelers bepaalt dus de wachttijd van het starten en kan door de opdrachtnemer op dat moment nauwelijks worden beïnvloed. Het is niet reëel om dit bij de Opdrachtnemer van het overslagstation naar te leggen. Kunt u dit artikel versoepelen door bovenstaande toe te voegen? Kunt u ook, gezien deze argumentatie, de genoemde boete uit artikel	De aanbestedende dienst handhaaft het artikel. Zie tevens antwoord op vraag 51.
166	11.5	9	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	In dit artikel wordt gesproken over 15 minuten wachttijd (van in tot uitgaan) maximaal. Waar is die tijd op gebaseerd? In normaal bedrijf kan deze tijd vrijwel 50% van de gevallen niet worden bereikt. De meeste overslagstations hebben een ruimte voor de chauffeurs waar zij kunnen rusten, een kop koffie kunnen nemen en of gebruik maken van het toilet. Daar staan vaak chauffeurs die een korte pauze te nemen. Daarnaast betreft de tijd van starten ook het schoonmaken van het stortgat, en kort overleg met de medewerker. Is de wens om die tijd in te perken, terwijl dat ook een betere verstandhouding teweeg kan brengen tussen personen? Ook komt het nog steeds voor dat chauffeurs aan het einde van hun dienst op het overslagstation wachten om zodoende geen nieuwe ronde te (hebben) rijden. De registratie van de waneertijden laat dus niet het volledige verhaal zien. Hoe wordt dat mee omgegaan? Vanuit ons perspectief kunnen in- en uitgaan niet één op één leiden tot een factuur. Kunt u ook, gezien deze argumentatie, de genoemde boete uit artikel 11.7 afwaken of zelfs doorkneden?	Zie antwoord op vraag 165.
167	11.5	9	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Het overslagstation kent ook wachttijd, namelijk de tijd dat er geen inzamelvoertuigen aanwezig zijn maar wel personeel. Deze wachttijd loopt wellicht op met ruimere openingstijden en extra opstellingen. Mag de Opdrachtnemer deze tijd ook in rekening brengen binnen de overeenkomst omdat dit verloren tijd is binnen de openingstijden van het overslagstation waarop wel personele kosten worden gemaakt? Hiervoor kan bijvoorbeeld worden gesteld dat er sprake is van wachttijd wanneer in de laatste twee uur minder dan x ton aan afval is gestort?	De aanbestedende dienst kan niet akkoord gaan met uw voorstel.
168	10.4	7	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Opdrachtnemer is bekend met de huidige operatie van het overslagstation. Deze kent beperkte openingstijden dan nu wordt uitgevraagd. De hoeveelheid restafval en GFT dat aangeleverd wordt blijft echter hetzelfde, echter de openingstijden worden verruimd. Gaat de Aanbestedende Dienst dan uit van een wijziging in de inzameling waardoor deze openingstijden worden gevraagd? Gaat het afval dan ook op andere tijden worden aangeboden? Kunt u hier inzicht in geven? Beslist de opdrachtgever zich dat ruimere openingstijden ook hogere personeelskosten met zich meebrengt en dat dit leidt tot een hoger tostantief?	De aanbestedende dienst past artikel 10.4 als volgt aan: De Opdrachtnemer garandeert dat de overslaglocatie op werkdagen van 7:00 tot 18:00 en op zaterdag van 8:00 tot 15:00 toegankelijk is. De extra openinguren van de overslaglocatie van de aanvullende opening op 5 zaterdag en 5 zon- en feestdagen door de Opdrachtnemer aan te wijzen met indicatieve openingstijden van 07:00 tot 18:00 uur en op zondag van 18:00 tot 23:00 uur mag separaat worden verrekend op basis van het uurtarief waarmee is ingeschreven. De aanbestedende dienst past artikel 10.6 als volgt aan: Op verzoek van Opdrachtnemer kunnen de genoemde openingstijden zoals vermeldt in lid 3 en lid 4 van dit artikel verruimd worden voor het daarvoor geldende tarief zoals vermeldt in artikel 19.1 voor zover eventuele vergoedingen dit toestaan. De aanbestedende dienst kan bevestigen dat er periodiek overleg wordt georganiseerd tussen het overslagstation en medewerkers die de operationele aansturing verzorgen van aanleverende gemeenten.
169	17.1	12	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat de door de Aanbestedende Dienst, periodiek, bijvoorbeeld 1x per half jaar, overleg zal worden georganiseerd tussen het overslagstation en medewerkers die de operationele aansturing verzorgen van aanleverende Gemeenten?	De aanbestedende dienst bevestigt dat Artikel 17.9 niet van toepassing is voor de overeenkomst perceel III. Zie aangepaste modelovereenkomst.
170	17.9	13	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat dit artikel nummer niet van toepassing is voor de overeenkomst perceel III?	De aanbestedende dienst bevestigt dat Artikel 17.9 niet van toepassing is voor de overeenkomst perceel III. Zie aangepaste modelovereenkomst.
171	19.5	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bij de indexering van het tarief wordt de aanname gedaan dat 50 procent niet trendgevoelig is en dus niet voor indexering in aanmerking komt. Waar is deze aanname op gebaseerd? Welke gegevens worden hier gebruikt en is dat geïnterpreteerd met bijv. een gepubliceerd financieel jaarverslag? Kunt u een contract dat voor 5 tot 10 jaar wordt afgesloten en voor Opdrachtnemer alleen af doet de looptijd en risico is, een marktconforme indexering meegeven op basis van 100% CPI indexatie?	Aanbestedende dienst handhaaft de toegepaste indexatie.	
172	19.6	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Dit doet recht aan de stijgende loonkosten van personeel, de investeringen die gedaan worden in onderhoud en oplopende kosten van de indexering van het transporttarief geldt net als het overslagtarief voor maar 50% van de prijs. Kunt u uitleggen waarom dit het geval is? De NEA index is een specifieke index voor het transport, betrouwbaar en objectief, en geeft de schommelingen in tarieven dus correct weer. Wij zien geen reden waarom dat maar voor de helft wordt meegenomen bij een contract dat geldt voor zes tot tien jaar. De kosten lopen zo veel sneller op dan de inkomsten en dat risico moet dan worden meegenomen in de tarieven die worden aangeboden. Vasthouden aan de 50% maakt het dus ook voor de Opdrachtnemer/aanbestedende dienst onaanvaardbaar. Een wijziging naar 100% is voor beide kanten voordeliger.	Aanbestedende dienst past de indexering van het transporttarief aan opdat het mogelijk is het gehele transporttarief te indexeren. Zie aangepaste modelovereenkomst perceel III.	
173	Artikel 22.3	18	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Kunnen de 3e en 4e bullet (redenen voor beëindiging) wederkerig worden gemaakt? Dat is redelijk en gebruikelijk in het handelsverkeer en leidt tot een overeenkomst die meer in evenwicht is.	Zie antwoord op vraag 101.
174	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	In hoeverre hebben gemeenten de vrijheid om af te wijken van de Gunningbeslissing die de "aanbestedende dienst" neemt?	Zie antwoord op vraag 42.		
175	3.4	4	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bent u bereid het laatste gedeelte van dit artikel op de volgende wijze aan te passen: (...) verleent Opdrachtnemer in redelijkheid haar volledige medewerking (...)?	Zie antwoord op vraag 45.
176	4.1	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bij de opstelling van bijlagen ontbreekt de factsheet (zie opstelling op pagina 19 onder Bijlagen). Wilt u dit toevoegen?	Factsheet wordt toegevoegd na afronden van de aanbesteding als alle documenten inclusief de Nv's bekend zijn. De navolgende documenten worden als bijlage aan de definitieve overeenkomst gehecht en de inhoud daarvan maakt deel uit van de definitieve overeenkomst: - de definitieve overeenkomst met nummer «nummer»-d.d. «datum»; - de nota van inlichtingen met nummer «nummer»-d.d. «datum»; - de aanbestedingsleidraad (inclusief bijlagen, zoals onderdeel de modelovereenkomst met nummer «nummer»-d.d. «datum»; - de inkoopvoorwaarden zoals beschreven in artikel 2.1; - de aanbesteding van de Opdrachtnemer (inclusief plan van aanpak) met kenmerk «nummer»-d.d. «datum». Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde.	
177	4.2	4	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bent u bereid aan dit artikel een passage toe te voegen inhoudende dat de overeenkomst prevaleert in geval van strijdigheid met de in art. 4.1 genoemde bijlagen?	Zie voor prevaleerder documenten antwoord op vraag 36. De overeenkomst modelovereenkomst.
178	5.7	4	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Het gestelde onder de tweede bullet zou vergaande (financiële) consequenties kunnen hebben voor de uitvoering van de overeenkomst door Opdrachtnemer. Bent u in een dergelijk geval bereid in overleg te treden over compensatie van eventuele meerkosten?	Zie antwoord op vraag 128.
179	10.8	7	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bent u bereid de laatste zin van dit artikel als volgt aan te passen: (...) dusdanig dat tekke banden van voertuigen van Opdrachtnemer zoveel als mogelijk wordt voorkomen?	Zie aangepaste modelovereenkomst.
180	11.4	9	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Wij werken met vaste software op locaties. Bent u bereid akkoord te gaan met de door ons gebruikte software indien deze doelmatig is en zich heeft bewezen voor de doeleinden waarvoor deze gebruikt wordt?	De software welke gebruikt wordt om de gegevens te verwerken dient afgestemd te worden met de Opdrachtnemer.
181	11.5	9	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	De maximale wachttijd is erg kort. Bent u bereid een ruimere wachttijd te hanteren?	Zie antwoord op vraag 51.
182	11.6	9	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	De maximale wachttijd is erg kort. Bent u bereid een ruimere wachttijd te hanteren?	Zie antwoord op vraag 51.
183	14.6	10	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat met de hier genoemde stagnatie niet op een geval van overmacht in wettelijke zin (zoals ook nader is uitgewerkt in art. 5.8) wordt gesteld?	Zie antwoord op vraag 55.
184	18.2	14	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bent u bereid de omvang van de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade zoals u ook heeft gedaan in art. 18.3 in het geval Opdrachtnemer aansprakelijk is?	Aanbestedende dienst is hertoe niet bereid, de bepaling blijft ongewijzigd.
185	18.2	14	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Ook Opdrachtnemer kan wetgeving niet naleven of tekort schieten in de nakoming van de overeenkomst. Bent u bereid art. 18.2 wederkerig te maken?	Zie antwoord op vraag 66.
186	18.3	14	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Uitluiting van aansprakelijkheid voor door Opdrachtnemer veroorzaakte schade in het geval Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst jegens Opdrachtnemer is in strijd met de redelijkheid en billijkheid en met het wettelijk aansprakelijkheidsstelsel in het Nederlandse recht. Dat geldt eveneens voor een door Opdrachtnemer gezinsde onrechtmatige daad. Bent u bereid de bepaling aan te passen (dan wel gewoon te schrappen) waardoor het wettelijke stelsel in het BW van kracht is in de zin dat in geval van een onrechtmatige daad of een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de zijde van Opdrachtnemer de daardoor geleden schade op Opdrachtnemer kan verhalen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de door u gehanteerde bepaling redelijk en billijk zou zijn en zou passen binnen het Nederlandse rechtstelsel?	Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling. Mocht u overhoopst gelijk hebben en de bepaling zou in strijd zijn met algemeen geldend recht, dan is de bepaling hoe dan ook nietig.
187	18.4	14	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Een afgeleide vrijwaring door Opdrachtnemer voor vorderingen of schade die het gevolg is van de niet-nakoming van verplichtingen van Opdrachtnemer achten wij in strijd met de redelijkheid en billijkheid en met het wettelijk stelsel in het Nederlandse recht. Bent u bereid de passage (...) tensl) die schade het gevolg is van de grove schuld of opzet van Opdrachtnemer te vervangen door (...) tensl) die schade het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of naleving van de wet door Opdrachtnemer? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de door u gehanteerde bepaling redelijk en billijk zou zijn en zou passen binnen het Nederlandse rechtstelsel?	Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling. Mocht u overhoopst gelijk hebben en de bepaling zou in strijd zijn met algemeen geldend recht, dan is de bepaling hoe dan ook nietig.
188	18.10	14	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Wij achten de gehanteerde boete disproportioneel. Bent u bereid deze neerwaarts bij te stellen?	De aanbestedende dienst is niet bereid de gehanteerde boete neerwaarts bij te stellen.
189	21.1	17	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen dat dergelijke wijzigingen na overleg met Opdrachtnemer plaats zullen vinden?	Zie antwoord op vraag 159.
190	22.3	20	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Ook Opdrachtnemer kan toerekenbaar tekort schieten in de nakoming van de overeenkomst. Bent u bereid art. 22.3, eerste bullet, wederkerig te maken?	Zie antwoord op vraag 161.
191	22.3	18	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Overnames kunnen geregeld voor. Kunt u toezeggen dat u geen gebruik zult maken van de mogelijkheid te ontbinden indien een overname geen consequenties heeft voor de correcte en ongestoorde naleving van de verplichtingen van Opdrachtnemer?	Zie antwoord op vraag 162.
192	22.4	18	Modelovereenkomst perceel 3 (1018173-023b)	Aangezien ook Opdrachtnemer tekort kan schieten in de nakoming van zijn verplichtingen verzoeken wij u dit artikel wederkerig te maken. Bent u daartoe bereid?	Zie antwoord op vraag 83.
193	Tab instructie voor invullen	Instructieformulier perceel 1 (1018173-023a)	U stelt in de instructie onder punt 5 dat de data over de prestaties van het afgelopen jaar voor 31 jan gerapporteerd moeten worden. In de BRL Keurcompost moeten data over kwaliteit en marktoverdeling uiterlijk 15 februari gerapporteerd worden (zie pagina 53 BRL). Gaat u er mee akkoord dat de datum voor het aanleveren van de jaarlijks data op 1 maart wordt gesteld?	De aanbestedende dienst gaat er mee akkoord dat de datum voor het aanleveren van de prestatie jaarlijks op 1 maart wordt gesteld. Voor de overige data geldt binnen één maand na afloop van elk contractjaar.	
194	Tab perceel 1	Instructieformulier perceel 1 (1018173-023a)	In de rekenfout haart u meer marktsegmenten voor compost dan in de rekenfout van de VA. Bovendien heeft u 2 marktsegmenten samengevoegd waarvoor duidelijk een andere CO2 performance geldt. Het lijkt er op dat u de rekenfout van de BVOR als uitgangspunt heeft gehanteerd en niet die van de VA. a) Kunt u aangeven waarom? b) Bent u bereid de marktoverdeling van de VA rekentool te hanteren? Voor de onderbouwing van de CO2 kentallen verwijzen wij graag naar het rapport van IVAM, want er is sprake van een minach tussen de CO2 kentallen van de BVOR en de VA.	In het instructieformulier perceel 1 hanteren wij 9 marktsegmenten, de VA rekentool haart er 10, dus 1 meer. Wij hebben inderdaad twee marktsegmenten samengevoegd (gladzuwbouw en horeca) omdat daarvoor dezelfde CO2 performance geldt. Wij hanteren niet de BVOR rekentool maar de CO2 tool van de VA zoals ook is vermeld op het instructieformulier. De CO2 kentallen zijn aan deze VA tool ontleend. Desondanks begrijpen we de aanleiding van uw opmerking. We hebben alle kentallen nogmaals gecontroleerd en daarbij vastgesteld dat er bij 4 sectoren, te weten: 1 gemeenten (groenveronting), 2 aangestelde grondproducten, 3 GWW-sector (aanmerking, wegverbouw) en 4 verhuurder (in de VA boscompot genoemd) een komafout was gemaakt. Wij hebben dit hersteld in het nu bijgevoegde nieuwe	
195	Tab perceel 1	Instructieformulier perceel 1 (1018173-023a)	Waarom hanteren u bij het perceel 1 de retourafstand als basis voor de berekening en bij het perceel 2 een enkele reis?	Herin heeft de aanbestedende dienst een bewuste keuze gemaakt. Voor de berekening van het perceel GFT is het gebruikelijk in de markt om te rekenen met de retourafstand. Omdat transportvoertuigen doorgaans "teeg" terug rijden van de verwerker.	



Nota van Inlichtingen I Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Antwoord	Vraag	Antwoord
196	Tab perceel 1		Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	Kolom D kan niet breder gemaakt worden. Indien twee cijfers voor de komma bij de verwerkingsprijs (col D27) worden ingevuld, is dit niet richtbaar. Hietzelle geldt voor col D26 bij duurzaamheidsscore > 100. Kunt u dit aanpassen?	Het probleem doet zich bij Aanbestedende dienst niet voor, maar kolom D is breder gemaakt. U dient er bij het afdraken zorg voor te dragen dat nog steeds het hele blad op 144 wordt afgedrukt zonder informatieverlies. De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
197	Tab Meerdere locaties perceel 1A		Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	De witte vakken in kolom B (percentages) zijn beveiligd en kan je niet invullen. Kunt u dit aanpassen?	Het probleem doet zich bij Aanbestedende dienst niet voor. De bijgevoegde nieuw inschrijfformulier is hier extra op gecontroleerd. De aanbestedende dienst heeft de aangepaste inschrijfformulier hier extra op gecontroleerd en gepubliceerd via TenderNet.
198	Tab Plan van aanpak		Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	In het plan van aanpak is ruimte aangegeven voor de beschrijving "verwerking en combinatie en/of onderaanname", met daarbij een maximaal aantal regels. Er is echter geen plek met voorschrijven voor het onderdeel "PSO". Mocht u vasthouden aan het hanteren van dit element, kunt u als volgt aanpak "aanpak" toevoegen?	U kunt het onderdeel PSO zelf opnemen in het plan van aanpak conform de voorschriften van Hoofdstuk 4.1.2. Geschiktheitsdelen onderdeel F. De beschrijving van het tabblad "plan van aanpak" is opgeheven. Aanbestedende dienst heeft PSO nu ook genoemd in dit tabblad. Graag ervoor zorgen dat de afvalverwerker het plan van aanpak ook op de precieze percelen en het aantal en de omvang van de percelen waarvoor wordt ingeschreven. Op het referentiefomulier is per perceel de benodigde referentieomschrijving weergegeven.
199	Tab referentieverklaring en plan van aanpak		Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	Ons voorstel is om de tabbladen "referentieverklaring" en "plan van aanpak" uit het inschrijfformulier te halen. Mochten er wijzigingen zijn in 1 van de huidige 7 tabbladen, hoeft niet telkens alles opnieuw gedaan te worden (daar anders telkens het meest actuele bestand gebruikt moet worden).	Gezien het feit dat deze tabbladen niet beschermd (en kopieerbaar) zijn denkt de aanbestedende dienst dat er zo mer uit de voeten zou moeten kunnen. De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
200			Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	Kunt u een referentie/kenmerk toevoegen aan dit document zodat (telkens) duidelijk is welke versie het betreft?	Het document wordt digitaal aangeduid met een unieke bestandsnaam. Het document "1018173 - 24c Bijlage C Inscriptformulier perceel 1 GFT" vervalt. Het nieuwe document heet "1018173 - 25c Bijlage C Inscriptformulier perceel 1 GFT".
201			Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	In het tabblad "Meerdere locaties perceel 1A" zijn de cellen waar de procentuele verdeling ingevuld moet worden beveiligd. Kunt u dit aanpassen?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
202			Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	Er wordt gevraagd naar de adresgegevens van de installaties. Waar moeten deze ingevuld worden, daar er geen ruimte hiervoor is gemaakt in het formulier (dameel cellen zijn beveiligd).	Alleen kolom A is beveiligd. U kunt de overige kolommen B, C, en verder gebruiken.
203			Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	Indien wordt ingeschreven op meerdere percelen, dient men dan per perceel een referentieverklaring aan te leveren, of kan 1 referentieverklaring voldoende zijn? Indien meerdere percelen zijn ontsloten?	De referentieopdracht(en) voor de aan te leveren kenmerkcompetentie dient tenminste een omvang (in afvalgewicht) te hebben van 50% van de omvang van de opdracht waarop wordt ingeschreven. Het aantal ton hangt dus af van de precieze percelen en het aantal en de omvang van de percelen waarop wordt ingeschreven. Op het referentiefomulier is per perceel de benodigde referentieomschrijving weergegeven.
204			Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	Dient bij perceel 1 een plan van aanpak per perceel te worden aangeleverd (dus voor perceel 1A, 1B en 1C, 3a)? Of kan worden volstaan met 1 plan van aanpak?	Het is dus mogelijk dat u kunt volstaan met één grote referentieopdracht die voldoende groot is om als referentie te dienen voor een inschrijving op alle percelen of dat u meerdere referentieopdrachten welk getijdtig zijn uitgevoerd nodig heeft.
205			Inscripfomulier perceel 1 (1018173-023a)	In het tabblad "Plan van aanpak" staat genoemd dat er maximaal 3 allereerste mogelijke worden ingevuld. Door de beveiligingen in het bestand is het niet mogelijk om alleen, in dit vak toe te voegen. Kunt u dit aanpassen?	Als u bijvoorbeeld met één locatie inschrijft op alle drie percelen kunt u volstaan met één plan van aanpak waarbij u aangeeft dat die geldt voor alle percelen.
206			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Inscripfomulier gaat uit van één referentie voor perceel 2 alleen betreft dit verschillende verwerkingsmethodieken voor HRA, GHA en NHA. Kunt u het formulier zo aanpassen dat twee drie referenties mogelijk zijn? Overigens wordt in de leidraad ook aangegeven dat meerdere referenties mogelijk zijn.	De bescherming van het tabblad "plan van aanpak" is opgeheven. Zorg dat bij het invullen/bewerken en afdraken geen informatieverlies optreedt. De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
207			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Uit het formulier lijkt dat een hogere R1 waarde leidt tot een lagere CO2 uitstoot per kg. Dit zal ongetwijfeld niet de bedoeling zijn geweest. Kunt u hier naar kijken en een aanpassing doorvoeren in de formule achter de cel en een nieuwe formule toevoegen bij de Nv?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
208			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	CO2 impact van energietechnische efficiëntie, onafhankelijk van de hoogte van de R1 van de installatie, lijkt zeer minimaal op het totaal binnen de berekening "duurzaamheid". Is dat nu bedoeld of is er sprake van een interne rekenfout binnen het inschrijfformulier? Kunt u een rekenfoutbericht aandragen?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
209			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Het is in het formulier mogelijk om twee verschillende locaties aan te te dragen voor de verwerking. Hierover hebben wij de volgende vragen: 1) De opdracht is meer groot van omvang, daarom is het in de praktijk mogelijk het geval dat het afval verwerkt gaat worden op meer dan twee locaties. Kunt u dit mogelijk maken in het inschrijfformulier? 2) De opdracht zou deze nu wordt uitgevoerd betreft nog de eis dat GHA binnen het perceel van HHA wordt verwerkt. Echter de verwerking van GHA is een andere activiteit die in vrijwel alle gevallen ook op een andere locatie plaatsvindt. Daarnaast is de verwerking ook niet gelijk aan de verwerking van HRA. Kunt u deze splitsing mogelijk maken binnen het inschrijfformulier door een gedifferentieerd tarief voor GHA mogelijk te maken en door een verschillende locatie voor de verwerking van GHA mogelijk te maken?	1. Het inschrijfformulier is uitgebreid naar meerdere locaties. De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet. 2. Zie antwoord op vraag 4.
210			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Wat is de onderliggende onderbouwing van de factor 70 in de scoringstabel wordt gehanteerd voor metaalafschieding via bodemas. En wat is de onderbouwing van de factor 95 die in de scoringstabel wordt gehanteerd voor metalen teruggewonnen middels naschieding én bodemas? Wat is de reden voor het verschil tussen deze beide factoren? Werk gepubliceerd onderzoek, dat recht doet aan de werkelijke situatie, ligt hieraan ten grondslag? Welke verwerkers van bodemas hebben hiervoor data aangeleverd en welke naschieding? Bij gebreke van een dergelijke duidelijke onderbouwing, stellen wij voor de verdeling van de CO2 korting per item gelijk te stellen. Wilt u de gunningssystematiek en scoringstabel dienovereenkomstig aanpassen? Zo niet, waarom niet?	De waarde van 70 kg CO2-eq/ton restafval wordt onderbouwd op bladzide 30 in het CE-Delft rapport Methodiek Duurzaam Aanbesteden Restafval. Er wordt uitgegaan van 43 kg metaal in 1000 kg restafval. De metalen worden met een gemiddelde van 70% via bodemassen afgescheiden. Het metaal heeft een CO2-equivalent van 2.386 kg CO2-eq. De metaalafschieding van 70% is gebaseerd op dat 100% van de ferro metalen en 60% van de non-ferro metalen > 0.8mm uit het restafval uiteindelijk belanden in bodemas. Ferro wordt met 95% teruggewonnen uit restafval, non-ferro met 75%. De metaal teruggewinning via naschieding gaat uit van 95% scheiding van de aanwezige metalen. Deze waarden komen voort uit de in het CE-Delft rapport beschreven bronnen, eigen modellering van CE Delft en bedrijfsgegevens informatie die CE Delft heeft ontvangen. CE Delft heeft om te komen tot deze inzichten gesprekken gevoerd met meerdere partijen in de industrie en ook inzicht gekregen in de cijfers.
211			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	De teruggewinning van metalen via naschieding wordt in de gunningssystematiek verondersteld (zo blijkt uit het prijfformulier) als een methode waarin meer metaaloveelheid wordt teruggewonnen dan wanneer metalen via de bodemassen worden teruggewonnen. De bron en onderbouwing van deze constatering ontbreekt. Het laatste uitgevoerde onderzoek over de teruggewinning van metalen via bronsschieding en bodemas is uitgevoerd door CE Delft en heeft geleid tot een rapport in maart 2017 in opdracht van de NVRO. Dit rapport gaat specifiek over de teruggewinning van aluminium van bijlagen. De conclusie van dat rapport luidt als volgt: "Op de langere termijn (2020) is de verwachting dat alle C&F over een hoog rendement aluminiumafschieding gaan beschikken. Inzamen van blik via het restafval en naschieding is dan milieukundig vergelijkbaar met inzamen van PMD". Met naschieding wordt hier bedoeld het teruggewinnen van metalen via de bodemassen. Gelet op deze conclusie van CE Delft, is het verwel dat in de gunningssystematiek wordt gebruikt tussen metalen via naschieding en metaal via bodemassen niet gerechtvaardigd. In het E&P-protocol (2018) wordt gesteld dat de teruggewinning van metalen via bodemassen kunnen worden berekend door middel van toepassing van de volgende factoren: • emissiefactor ferro: 1.83 ton CO2 eq. / ton • emissiefactor non ferro: 1.15 ton CO2 eq. / ton Datazelfde E&P-protocol spreekt van een veel lagere teruggewinningfactor voor de non-ferro uit bronsschieding/recycling. • Emissiefactor ferro: 1.487 ton CO2 / ton • Emissiefactor aluminium: 0.933 ton CO2 / ton • Emissiefactor koper: 2.107 ton CO2 / ton Hoe kan het zijn dat deze factoren binnen de criteria juist zijn opgesteld en dat er wordt uitgegaan van een lagere teruggewinning uit bodemas? Kunt u de verdeling van de CO2 korting per item gelijkstellen aan elkaar? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 210.
212			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Op het tabblad staat: "Percentage waarop CO2 afvang van toepassing is". Wat wordt daar mee bedoeld? Percentage van wat? Van de totale uitstoot van de installatie waar het afval op wordt verwerkt?	Het percentage waarop CO2 afvang van toepassing is betreft het percentage van de totale uitstoot van de betreffende installatie waar het afval wordt verwerkt.
213			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	De automatische berekening van C44 lijkt fout te zijn. Bij het invullen van marktconforme tarieven staat deze uit naar meer dan 1 miljoen euro per ton. Kunt u deze cruciale fout in het berekenen van de prijs in het beoordelen van de beste inschrijving herstellen? Kunt u een rekenfoutbericht aandragen?	Het inschrijfformulier is aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 208.
214			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Er kan een apart tarief opgegeven worden voor de kosten voor het sorteren van GHA. Hier wordt 14.000 ton genoemd. Deze staat neerges anders vermeld in de aanbestedingstukken. Waar komt de hoeveelheid 14.000 ton vandaan? Waar is het op gebaseerd en bedoeld de hoeveelheid afval?	Zie antwoord op vraag 139.
215			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Als een apart tarief voor sorteren van GHA kan worden opgegeven, wilt u dan in het formulier ook de mogelijkheid aanbieden dat dit GHA op een andere locatie wordt gesorteerd dan bijvoorbeeld het NHA. Deze mogelijkheid is er nu niet.	Zie antwoord op vraag 209.
216			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	De som van cellen G41 t/m G43 komen niet overeen met de som van de cellen G38 t/m G40. Daarnaast komt de som van deze beide zelfs niet overeen met de hoeveelheid in G44 (271.000 ton). Kunt u dit herstellen op het nieuwe inschrijfformulier?	Het volgende geldt: G38 en G39 zijn afvalstromen die bij elkaar opgeteld mogen worden en komen samen uit op 271.000. Het tonnage genoemd in G40 is onderdeel van G38, het betreft hier <u>afval</u> werkzaamheden op een deel van het tonnage genoemd in G38. Het tonnage genoemd in G41 tot en met G43 wijkt af van G44 wijken af in verband met afronding. Aanbestedende dienst past de tonnages in de cellen aan naar respectievelijk: 71.000; 182.000; 17.000.
217			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	De som van totaal HRA, GHA en GRA te sorteren klopt niet met de totale hoeveelheid in de opdrachtomschrijving van de aanbesteding. Het lijkt er door het formulier op dat de opdracht 14 kton groter is dan eigenlijk bedoeld. Klopt het dat de G38 niet de juiste hoeveelheid aangeeft? Kunt u dit herstellen?	Uw aanname is incorrect. Zie het antwoord op vraag 216.
218			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Waar komt het cijfer 300 vandaan in de formule achter cel H67? Aangezien neigens in de aanbestedingstukken een uitleg is gegeven van de beoordeling en de achterliggende methodiek en gemaakte keuzes daarin is inschrijver benieuwd naar de reden dat hier gekozen is voor 300. Dit maakt namelijk dat de impact van CO2 afvang in de beoordeling minuscule is. In een rapportage van CE Delft wordt gekend met 600.	Aanbestedende dienst baseert zich hierbij op het rapport van CE Delft. Daarin wordt aangegeven binnen aanbestedingen te werken met factor 0.5. Aanbestedende dienst heeft dit overgenomen.
219			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Kunt u gezien het belang van een goed inschrijfformulier bij het doen van een aanbidding, de analyse en de voorgang van de aanbidding, de diverse factoren in het huidige formulier zo veel mogelijk corrigeren en toelaten via TenderNet, dus sneller dan de geplande publicatie van de nu?	Zie antwoord op vraag 114.
220			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Het tabblad "plan van aanpak" mist. Zou u dat kunnen toevoegen aan een nieuw aan te leveren inschrijfformulier?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
221	Tab voorblad		Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	In het voorblad van het inschrijfformulier 1018173-023a staat een ander referentienummer genoemd (1018173-019) en in de bestandsnaam staat weer een ander nummer (1018173-024c). Daarnaast staat er vermeld dat de prijfformulier hoort bij perceel 3: overslag en transport. Is onze aanname juist dat de inschrijfformulier 1018173-023a niet de juiste versie is van het inschrijfformulier?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
222	Tab perceel 2		Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Waarom hanteren wij bij het perceel 1 de retourstand als basis voor de berekening en bij perceel 2 een enkele reis?	Zie antwoord op vraag 195.
223	Tab perceel 2		Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Als de R1 waarde wordt ingevuld, wordt in onze beleving het inschrijfformulier niet. Een hogere R1 waarde leidt in het formulier tot een hogere CO2 uitstoot. Dit betekent dat een hogere R1 waarde nadelig is voor inschrijver. Kunt u dit aanpassen?	Inscripfomulier wordt aangepast. Zie tevens antwoord op vraag 207.
224	Tab perceel 2		Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	In het inschrijfformulier van perceel 2 is geen tabblad "referentieverklaring" toegevoegd, maar staat de referentieverklaring als onderdeel 1 in het inschrijfformulier. Hierdoor is het niet mogelijk om meerdere referenties toe te voegen. Kunt u het referentiefomulier als apart tabblad toevoegen met zoals bij perceel 1 danwel bij voorkeur als apart document (zie ook verspreid inzake perceel 1)?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
225	Tab perceel 2		Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Als er gegevens worden ingevuld in de gele velden, komt er in deel 3 cel C51 "naam" te staan. Dit lijkt ons niet juist.	De formule is nogmaals gecontroleerd en bij aanbestedende dienst treedt deze fout niet op. Zou u uw vraag wellicht kunnen specificeren?
226	Tab perceel 2		Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Het is ons niet duidelijk wat er in cel H51 ingevuld moet worden en wat dit betekent? Graag ontvangen wij een nadere toelichting.	Het staat inschrijver vrij om meer dan het door opdrachtgever aangeboden inhoudelijk afval te scheiden. Met andere woorden, opdrachtgever biedt 65.000 ton aan, indien inschrijver bijvoorbeeld 200.000 ton wilt naschieden dan staat het inschrijver vrij. Hiermee zou inschrijver mogelijk een hogere duurzaamheidsscore kunnen behalen. Inschrijver mag cel H51 ook lang laten / met 0 invullen.
227	Tab perceel 2		Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Volgens ons klopt de berekening in cel H44 niet. Tontarief is factor 1.000 te hoog. Kunt u dit aanpassen?	De formule in H44 is aangepast.
228			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	In het inschrijfformulier van perceel 2 is geen tabblad "plan van aanpak" toegevoegd, zoals dit wel het geval is bij het inschrijfformulier van perceel 1. Kunt u dit aanpassen (bij voorkeur middels apart document)?	Het inschrijfformulier is aangepast, zie aangepast inschrijfformulier.
229			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	De gele vakken "Naam en functie ondergetekende" en "Datum" zijn beveiligd en kunnen we zo niet invullen. Kunt u dit aanpassen?	De betreffende cellen zijn ontgrendeld en kunnen worden ingevuld.
230			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	Graag ontvangen wij een ingevuld inschrijfformulier als voorbeeld. Is dit mogelijk?	Zie het antwoord op vraag 208.
231			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	In het voorblad staat onder punt 6 genoemd dat het adres voor de overslaglocatie van Regio Utrecht "Hogewegbeaan 3541 Utrecht" is. In tabblad Perceel 2 staat echter bij regio Utrecht een ander adres genoemd (Sambalweg 20, 3541 Utrecht). Welk adres moeten we gebruiken voor Beala Utrecht?	Het correcte adres is: Sambalweg 20, 3541 Utrecht.
232			Inscripfomulier perceel 2 (1018173-023a)	M.b.t. het Kengette voor Binnenvaart in de transporttoetsbed is onze vraag: is daarbij meegenomen dat er per Binnenvaart retourtocht ong 54 tot 60 centimeters per keer worden getransporteerd en dat bij de inzet van een vrachtwagen met brandstof per keer maximaal 3 containers meeneemt?	Het inschrijfformulier is aangepast. Zie antwoord op vraag 195.
233			Inscripfomulier perceel 3 (1018173-023a)	In de binnenvaart zijn verschillende motoren beschikbaar CO2 L, C2R 3 etc. Daarnaast kan een keuze in brandstof worden gemaakt en de aanpassing in de CO2 uitstoot? Dit zien wij niet terug in de tabel van transporttoetsen terwil voor transport over de weg wel diverse type brandstoffen mogelijk zijn en benoemd zijn en leiden tot een significante korting. Kunt u naar aanleiding van beschikbaar onderzoek naar de binnenvaart een differentiatie aanbesteding?	Aanbestedende dienst heeft hierin differentiatie aangebracht voor het transport over water. Zie aangepast inschrijfformulier.
234			Inscripfomulier perceel 3 (1018173-023a)	Uit het prijfformulier van perceel 3 blijkt dat de component duurzaamheid slechts een klein onderdeel betreft van de totale beoordeling. Bij het normaal invullen met realistische potentieel inschrijving betekent het dat maximaal 5% van de beoordelingsprijs wordt bepaald door duurzaamheid (type transport). In hoeverre is dit te rijmen met de duurzaamheidsambities van de aanbestedende dienst en de aangesloten gemeenten? Is Opdrachtgever zich bewust van de afspraken die zijn vastgelegd in het klimaatakkoord / beleid in Nederland en dat dit ook een proactieve houding vraagt van de Overheid om hun eigen producten en diensten duurzamer in te kopen? Als dat voor een opdracht rondom afval en transport niet wordt gedaan, wat toch onderwerpen zijn die direct maatschappelijk impact hebben, op welke opdrachten dan wel? In een rapport van CE Delft wordt gesproken over een tarief van 300-500 EUR per ton om de klimaatdoelstellingen te behalen. Waarom heeft u gekozen voor 100 EUR per ton? Wij willen u vragen om uw taak en uitdaging serieus te nemen en de onderliggende formules tussen prijs en duurzaamheid dusdanig aan te passen dat minimaal 40% van de beoordeling wordt bepaald door duurzaamheid?	Aanbestedende dienst heeft in het plan van aanpak conform de voorschriften van Hoofdstuk 4.1.2. Geschiktheitsdelen onderdeel F. De beschrijving van het tabblad "plan van aanpak" is opgeheven. Aanbestedende dienst heeft PSO nu ook genoemd in dit tabblad. Graag ervoor zorgen dat de afvalverwerker het plan van aanpak ook op de precieze percelen en het aantal en de omvang van de percelen waarvoor wordt ingeschreven. Op het referentiefomulier is per perceel de benodigde referentieomschrijving weergegeven.
235			Inscripfomulier perceel 3 (1018173-023a)	Op het inschrijfformulier wordt gevraagd om een referentie van minimaal 34 kton GFT op- en overslag en transport en minimaal 100 kton HRA. Waar zijn deze hoeveelheden op gebaseerd? In de leidraad wordt gesproken over minimaal 50% van de omvang van de opdracht (dit betreft 28,5 kton GFT en 91 kton HRA/GHA/NHA). Kunt u deze hoeveelheden corrigeren op het formulier?	De referentieopdracht(en) voor de aan te leveren kenmerkcompetentie dient tenminste een omvang (in afvalgewicht) te hebben van 50% van de omvang van de opdracht waarop wordt ingeschreven. Het aantal ton hangt dus af van de precieze percelen en het aantal en de omvang van de percelen waarop wordt ingeschreven. Op het referentiefomulier is per perceel de benodigde referentieomschrijving weergegeven.
236			Inscripfomulier perceel 3 (1018173-023a)	Wat is de reden dat gft en hra worden gelijktijdig in onze optie is een complete overslag of transport onafhankelijk van het type afval (m.u.v. graf) maar heeft dit meer te maken met inzet van personeel, omgaan met schoonmaak, vergunningen, communicatie en afstemming, overdracht etc. Kunt u bevestiging dat de verdeling tussen GFT en HRA geen rol speelt in de referentie?	Wel is de referentie onafhankelijk van het soort afval.
237			Inscripfomulier perceel 3 (1018173-023a)	Het tabblad voor het plan van aanpak ontbreekt. Kunt u deze toevoegen?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.
238			Inscripfomulier perceel 3 (1018173-023a)	In het inschrijfformulier van perceel 3 is geen tabblad "referentieverklaring" toegevoegd, maar staat de referentieverklaring als onderdeel 1 in het inschrijfformulier. Hierdoor is het niet mogelijk om meerdere referenties toe te voegen. Kunt u het referentiefomulier als apart bestand toevoegen?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via TenderNet.



Nota van Inlichtingen I Aanbesteding verwerking GFT en restafval AVU + overslag en transport afval regio Utrecht

Vraag nr.	Paragraaf/artikelnummer	Pagina nr.	Document / Documentnummer	Vraag	Antwoord
238			Inscripformulier perceel 3 (1018173-023a)	In het inschrijfformulier van perceel 3 is geen tabblad "plan van aanpak" toegevoegd. Kunt u dit formulier als apart bestand toevoegen?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via Tenderfeed.
239			Inscripformulier perceel 3 (1018173-023a)	De gele vlakken "naam en functie ondergetekende" en "Datum" zijn beveiligd en kunnen we zo niet invullen. Kunt u dit aanpassen?	De aanbestedende dienst heeft het inschrijfformulier aangepast en gepubliceerd via Tenderfeed.
240	Algemeen	1	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	In de algemene inkoopvoorwaarden (p. 1, 2e alinea onder kop "Algemeen") is bepaald dat AVU gerechtigd is die voorwaarden eenzijdig te wijzigen. Wij menen dat de gewijzigde voorwaarden eerst het akkoord behoeven van opdrachtnemer, in ieder geval indien wijzigingen in het nadeel van opdrachtnemer zijn; Dit een redelijk uitgangspunt in het handelsverkeer, meer in het bijzonder de regels over de totstandkoming van overeenkomsten.	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
241	art 6.2	5	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Hier zien wij de boete wij graag geschipt, of in ieder geval gematigd. In ieder geval is een cap op de boete wettelijk en gebruikelijk om te voorkomen dat deze onredelijk kan doorlopen.	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
	art 12.1	8	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Hier zien wij de boete wij graag geschipt, of in ieder geval gematigd. In ieder geval is een cap op de boete wettelijk en gebruikelijk om te voorkomen dat deze onredelijk kan doorlopen.	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
243	Art. 16.1 (ii), sub f, p. 12,	12	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	De hierin opgenomen hersteltermijn is ongebruikelijk kort en biedt daarmee weinig ruimte voor herstel, kunnen wij hier een (redelijke) hersteltermijn van 15 werkdagen opnemen?	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
244	art. 16.1	12	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Wij zagen bevestigingsgrond sub e en sub b graag doorgehaald omdat een enkel verzoek om inlichtingen van de Europese Commissie of een juridische procedure nog niets zegt over de (on)rechtmatigheid van de aanbestedingsprocedure en derhalve geen redelijke basis kan vormen voor een eenzijdige bevestiging door AVU, zeker niet omdat de financiële gevolgen daarvan voor opdrachtnemer enorm zijn. Wij zagen bevestigingsgrond sub d tevens graag vervallen omdat een ongemotiveerd bevestigingsrecht van AVU (zonder dat daar dus enige wettelijke basis voor is) niet redelijk is gegeven het onevenredig grote financiële nadeel van opdrachtnemer het gevolg van die beslissing.	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
245	6.2	5	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Kunt u bevestigen dat de hier genoemde boete niet van toepassing is, nu er al diverse boetes in de overeenkomsten zijn opgenomen?	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
246	12.1	8	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Ook Opdrachtnemer heeft recht op vertrouwelijkheid. Bent u bereid deze bepaling wederom te maken?	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
247	16.1 sub (ii)	12	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Wij achten de hier opgesomde mogelijkheden om de overeenkomst te ontbinden erg ruim. Het ontbinden van een overeenkomst enkel en alleen omdat er vragen worden gesteld door de EC of vanwege het feit dat een procedure wordt opgestart, zonder dat de uitkomst van de procedure bekend is, wordt als onaanvaardbaar beschouwd. Het is niet wettelijk om de overeenkomst te ontbinden op grond van de hier opgesomde mogelijkheden om de overeenkomst te ontbinden op grond van art. 16.1 sub (ii) d. Bent u bereid af te zien van de hier opgesomde mogelijkheden?	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
248	16.3	13	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Wij achten deze bepaling in strijd met de redelijkheid en billijkheid en het belang van Opdrachtnemer. Zie ook de opmerkingen bij vraag 3. Dit geldt temeer indien Opdrachtnemer de overeenkomst ontbindt op grond van het bepaalde in art. 16.1 sub (iii) d. en er geen sprake is van een tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer. Bent u bereid deze bepaling te schraken?	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
249	16.4	13	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Wij zijn van mening dat Opdrachtnemer te allen tijde in de mogelijkheid moet worden gesteld om aan te tonen dat de resultaten van een onderzoek niet kloppen. Bent u bereid dit aan te passen?	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
250	16.5	13	Algemeen voorwaarde (1018173-023a)	Wij zijn van mening dat Opdrachtnemer te allen tijde in de mogelijkheid moet worden gesteld om aan te tonen dat de resultaten van een onderzoek niet kloppen. Bent u bereid dit aan te passen?	Met het doen van een inschrijving verklaart de inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
251			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Het UEA kan digitaal worden ingevuld. Op welke manier kunnen onderaannemen(s) dit formulier invullen en op welke manier moet dit worden toegevoegd op Tenderfeed bij de inschrijving?	Aanbestedende dienst heeft een nieuw interactief Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in PDF-formaat via Tenderfeed gepubliceerd. U kunt het UEA als separaat bestand bij uw inschrijving voegen.
252			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Stemt u er bij inschrijving mee in dat de gevolmachtigde van rechtsgeldig vertegenwoordiger ook het Uniform Europees Aanbestedingsdocument ondertekent?	Aanbestedende dienst stemt ermee in dat het is toegestaan dat de gevolmachtigde van rechtsgeldig vertegenwoordiger het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) ondertekent.
253			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Indien inschrijver een beroep doet op de draagkracht van derden, dient deze derde ook een UEA aan te leveren. Het invullen van een UEA kan alleen digitaal via Tenderfeed. Hoe om te gaan met de UEA van deze derden? Kunt u een bijlage toevoegen met hierin een interactieve pdf UEA zodat we deze derden deze UEA kunnen toesturen om in te vullen en te ondertekenen?	Aanbestedende dienst heeft een nieuw interactief Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in PDF-formaat via Tenderfeed gepubliceerd. U kunt de UEA's als separate bestanden bij uw inschrijving voegen.
254			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Bij het invullen van het digitale UEA op Tenderfeed lopen we ergeren aan dat we geen percelen kunnen invullen. Hierover is geen mogelijkheid terwijl dit in een interactieve UEA pdf formaat (deel IIA) wel mogelijk is. Hoe dien je de percelen waarop je wil inschrijven aan te geven indien je wil inschrijven op meerdere percelen? Met het toevoegen van een interactieve pdf UEA wordt dit voorkomen. Kunt u een interactieve pdf UEA toevoegen?	Aanbestedende dienst heeft een nieuw interactief Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in PDF-formaat via Tenderfeed gepubliceerd. In dit UEA kunt u aangeven op welk specifiek perceel (of meerdere percelen) uw organisatie wilt inschrijven.
255			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Dient per perceel een UEA te worden ingevuld, of 1 UEA voor alle percelen waarop men inschrijft. Meerdere UEA's invullen is niet mogelijk, omdat er slechts mogelijkheid is om 1 UEA digitaal in te vullen. Hoe gaan we hiermee om? Kunt u een interactieve pdf UEA toevoegen?	Inschrijver kan één UEA indienen voor alle percelen waarop men inschrijft. Aanbestedende dienst heeft een nieuw interactief Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in PDF-formaat via Tenderfeed gepubliceerd.
256			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Is onze aanname juist dat in de UEA deel II punt e niet ingevuld hoeft te worden?	Uw aanname dat in de UEA deel II punt e (overleggen certificaat inzake betaling socialezekerheidsbijdragen en belastingen) niet ingevuld hoeft te worden is juist.
257			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Bij deel IIC van de UEA wordt gevraagd een Consortium naam in te voeren. Wat moet hier ingevuld worden indien je een beroep doet op de draagkracht van een derde (en misschien wel meerdere derden), maar geen samenwerkingsverband aangaat?	Aanbestedende dienst heeft een nieuw interactief Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in PDF-formaat via Tenderfeed gepubliceerd. Hierbij hoeft u geen naam van een consortium invoeren. Wanneer inschrijver een beroep doet op de draagkracht van een derde (en misschien wel meerdere derden), maar geen samenwerkingsverband aangaat kan dit worden vermeldt in het interactief UEA. U kunt de UEA's als separate bestanden bij uw inschrijving voegen.
258			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Bij deel IIC van de UEA is geen mogelijkheid de derde(n) waarop een beroep wordt gedaan en hun specifieke draagkracht te noemen. Kunt u een interactieve pdf UEA toevoegen zodat we deze kunnen invullen?	Aanbestedende dienst heeft een nieuw interactief Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in PDF-formaat via Tenderfeed gepubliceerd. U kunt de UEA's als separate bestanden bij uw inschrijving voegen.
259			Uniform Europees Aanbestedingsformulier (1018173-023b)	Is onze aanname juist dat deel V van het UEA (beperking van het aantal gegadigden) niet ingevuld hoeft te worden?	Uw aanname dat in de UEA deel V (beperking van het aantal gekwalificeerde gegadigden) niet ingevuld hoeft te worden is correct.
260	4.3	26	Rekenvoorbeld beoordeling variantinschrijving (1018173-023b)	Bij 4.3 vierde bulle, eerste streepje. Wat wordt hier mee bedoeld? Je kan toch geen variant indienen per perceel? Een variant betreft toch een volledige inschrijving op P1 en P3 of een inschrijving op P2 of P3? Hoe kan een beoordeling dan eerst per perceel per variant worden bepaald?	Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u de vijfde bulle bedoelt. De streepjes onder de vijfde bulle betreft een volgorde van de beoordelingsprocedure. Dit is nodig om een variantinschrijving (op zowel P2 als op P3) te kunnen vergelijken met bestaande conform inschrijvingen op P2 en P3. Een variantinschrijving is een inschrijving waarbij geheel (of gedeeltelijk) gebruik wordt gemaakt van transport per schip. Dit heeft effect op zowel perceel 2 als op perceel 3. Een inschrijver die op een van de twee percelen een variant inschrijving wilt doen wordt verplicht ook een variantinschrijving op het andere perceel te doen. Echter, dit betekent dat deze twee variantinschrijvingen onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Met andere woorden het is theoretisch mogelijk dat variantinschrijving van inschrijver X op perceel 2 wordt gecombineerd met variantinschrijving van inschrijver Y op perceel 3.
261	4.3	26	Rekenvoorbeld beoordeling variantinschrijving (1018173-023b)	Bij 4.3 vierde bulle, tweede streepje. Wat wordt hier mee bedoeld? Een variantinschrijving op perceel II is toch eenzelfde als de bestaande conform inschrijving perceel II. De inschrijfformulieren geven geen andere uitkomst bij transport over de weg of transport over het water namelijk en er wordt ingeschreven met een fictieve afstand. Kunt u nader toelichten wat wordt bedoeld?	Het is mogelijk dat inschrijver een ander porttarief aanbiedt voor perceel 2 indien zij het afval via het water kan accepteren. Om dit mogelijk te maken is het dus toegestaan om een variantinschrijving op perceel 2 in te dienen. Inschrijver kan een variantinschrijving doen door via de berichtmodule in Tenderfeed het variantinschrijfformulier te sturen. Hiertoe is een separaat variantinschrijfformulier gepubliceerd via Tenderfeed. De vereisten ten aanzien van een variantinschrijving vindt u in paragraaf 3.2.1. "Inschrijving met variant" van de aanbestedingsleidraad.
262			Rekenvoorbeld beoordeling variantinschrijving (1018173-023b)	Er is geen inschrijfformulier voor de variantinschrijving van perceel II. Bij een variantinschrijving zou eigenlijk de CO2-coëfficiënt van het transport veranderen (deze staat standaard op 0,7). Kunt u een nieuw inschrijfformulier uploaden dat bij een variantinschrijving gebruikt dient te worden?	Het inschrijfformulier is aangepast, zie aangepast inschrijfformulier.
264			Rekenvoorbeld beoordeling variantinschrijving (1018173-023b)	Kunt u bevestigen dat alleen een variantinschrijving kan worden gedaan voor transport over water indien ook voor de verwerking op perceel 2 wordt ingevuld? Dus dat betekent dat een variantinschrijving met een inschrijver die interesse heeft in alleen perceel III niet mogelijk is?	Bij een variantinschrijving geldt dat transport altijd over water is. Omdat het afval zowel op het schip geladen moet worden als de afval afgevoerd moet worden/gelost worden dient zowel voor perceel 2 als voor perceel 3 een variantinschrijving te worden ingediend.
265			Rekenvoorbeld beoordeling variantinschrijving (1018173-023b)	Momenteel wordt in de tweede kamer gesproken over een CO2-heffing voor Afvalverbrandingsinstallaties. Wordt deze gezien als een heffing van overheidswaarde die volledige doorbelasting kan worden aan de opdrachtgever?	Zie antwoord op vraag 100.
266			Inscripformulier perceel 2 (1018173-023a)	Wat wordt precies gevraagd in regel 51 van het prijsblad van perceel 2, aangevande additioneel na te scheiden tonnen HRA?	Zie antwoord op vraag 104.
267			Inscripformulier perceel 2 (1018173-023a)	Wat is precies de bedoeling van de 14.000 ton grof huishoudelijk restafval (prijsblad perceel 2, regel 48) die aanvullend gesorteerd moet worden? Maakt deze onderdeel uit het grof huishoudelijke deel van de 206.000 ton of zijn dit additionele tonnen?	Zie antwoord op vraag 139.
268			Inscripformulier perceel 2 (1018173-023a)	Wat is de reden dat er een uniform tarief wordt gevraagd voor 2 verschillende afvalstromen die elk hun eigen bewerkingsproces kennen, te weten huishoudelijk restafval en grof huishoudelijk restafval?	Eenkel het GHA ingezameld bij huishoudens dient een additionele sorteertrap te kennen. Het overige GHA wordt aangeboden voor thermische recycling.
269				Naar wij aannemen geldt ook de verwerking van het voorbewerkte (residu van) grof huishoudelijk restafval als geschikte referentie, vermits aan de transport eis wordt voldaan. Kloot deze aanname?	Zie antwoord op paragraaf 4 en 239. Zie antwoord op vraag 2 en 235.
270				Op pagina 22 staat u dat inschrijvers minimaal 50% van het tonnage waar zij op inschrijven moeten hebben verwerkt. Indien dit, zoals het prijsblad aangeeft, ook geldt voor de nascheidings-tonnages restafval (regel 31), beperkt de aanbestedende dienst zich feitelijk tot die zeer schaarre verwerker(s), actief in de vrije markt van aanbestedingen) die al langer dan een jaar een draaiende nascheidingsinstallatie heeft. Dit staat in schril contrast met de open wijze waarop de aanbestedende dienst innovatie door inschrijvers gedurende de looptijd van het contract verwelkomt. Deze eis is ook niet bepaald in het belang van de aanbestedende dienst. Stemt u er daarom mee in dat de robuuste en kapitaalrijke afvalverwerkers met hun opgave van 50% van het verwerkte tonnage (grof restafval) voldoende garanties bieden voor de aanbestedende dienst om de voldoende kwaliteit ook voor de NMA tonnage aan te tonen en dat de specifieke eis voor NMA-tonnen daarmee kan worden vervallen?	Zie antwoord op vraag 139.
271				Hoe kan een belangstellende marktpartij voor perceel 5 nu eenheidsprisen voor het transport opgeven terwijl de optimale wijze van transport sterk afhankelijk is van het relevante traject?	Wij gaan er vanuit dat u perceel 3 bedoelt. In de aanbesteding is rekening gehouden met een tweetal transportmodaliteiten; de standaard transportmodaliteit is over de weg, in de aanbesteding is echter ook de mogelijkheid geboden om een variant hierop in te dienen.
272				U heeft er als aanbestedende dienst voor gekozen om de overslag en een groot deel van het transport in een apart perceel te doen. Dit leidt tot een omvangrijk perceel 5. Wat nu als er wel inschrijvingen zijn voor perceel 1, 2, 3, en 4 niet voor perceel 5? Kan de winnende inschrijver van perceel 1 en 2 een cap op het tonnage op de andere percelen?	U gaan er vanuit dat u perceel 3 bedoelt. Niet antwoord op deze vraag kan pas worden gegeven nadat de inschrijvingen bekend zijn.
273			Inscripformulier perceel 1 (1018173-023a)	Voor perceel 1a geldt dat het mogelijk is om met meerdere verwerkingslocaties in te schrijven. Als inschrijver hiervoor kiest, dient ook het tabblad "Meerdere locaties perceel 1A" ingevuld te worden. In dit tabblad kan vervolgens de hoeveelheid verdeeld worden over de locaties. Stook een prijs per locatie worden vermeld. De duurzaamheidscode wordt hier niet gevraagd. Zekerheidsafspraken stellen wij de vraag of het juist is dat wanneer ingeschreven wordt met meerdere locaties, de duurzaamheidscode zoals vermeld onder punt 6 op het tabblad "Instructie voor invullen" geldt voor de inschrijving zelf. Anders gezegd, dat deze eis geldt voor het gewogen gemiddelde van deze locaties en niet voor iedere locatie afzonderlijk.	Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u perceel 3 bedoelt. De duurzaamheidscode geldt voor het gewogen gemiddelde van deze locaties en niet voor iedere verwerkingslocatie apart. Hierbij moet wel per verwerkingsinstallatie voldaan worden aan de minimumeisen.