

Aanbesteding Keuringsinstantie t.b.v. de uitgifte van gehandicaptenparkeerproducten
Aanbestedende Dienst: Coöperatie ParkeerService UA
Referentie: 200311GPK

Omschrijving:

De Opdracht omvat het uitbrengen van een schriftelijk advies na het uitvoeren van een medische keuring. Opdracht dient in overeenstemming met de actuele 'Regeling gehandicaptenparkeerkaart' van Ministerie van Verkeer en Waterstaat uitgevoerd te worden.

ParkeerService zal één leverancier selecteren voor de dienstverlening. Met deze partij zal ParkeerService een contract afsluiten voor de periode van drie jaar, met een optionele verlenging van twee maal één jaar.

Toelichting:

Nieuwe vragen zullen niet in behandeling genomen worden. Bij eventuele verdiepingsvragen dient u het nummer te vermelden van de vraag waarover het gaat. Vragen die na 27 augustus ontvangen zijn zullen niet in behandeling genomen worden.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Tarieven

1

Vraag

Met prijs wordt de totaalprijs bedoeld zoals wordt uitgevraagd in Bijlage "prijsopgave". Er wordt verondersteld dat dit een all-in prijs is waarvoor alle werkzaamheden worden verricht. Kosten die niet in deze prijs zijn opgenomen zullen niet worden vergoed. Mogen de kosten voor het opvragen van medische informatie bij behandelaar/specialist worden doorbelast aan opdrachtgever of moeten deze worden verdisconteerd in het All-in tarief?

Antwoord**Vrijgegeven:** 21-08-2020

De kosten zoals genoemd in de vraagstelling moeten worden meegenomen in de totaalprijs.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Tarieven

2

Vraag

We missen op het prijzenblad de kosten voor No Show en Vervallen aanvragen. Dienen ook deze kosten verdisconteerd te worden in het All-in tarief? Zo niet dan graag opnemen in het prijzenblad.

Antwoord**Vrijgegeven:** 21-08-2020

Eventuele kosten voor een "No Show" dient de inschrijver rechtstreeks af te handelen met de belanghebbende. Hiervoor gelden de zelfde spelregels als bij een huisbezoek.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Bijlagen C1, C4 en C5

3

Vraag

Kunt u de volgende bijlagen toevoegen in Word, zodat we deze kunnen invullen:

- Checklist Bijlage C1
- Bijlage C5 Conformiteitsverklaring
- Bijlage C4 Referentieformulier

Antwoord**Vrijgegeven:** 21-08-2020

Bijlagen zijn in word-format bijgevoegd.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Subgunningcriterium Kwaliteit, voorbeeldrapportage naast max aantal pagina's

4

Vraag

Inschrijver wordt gevraagd een voorbeeldrapportage op te nemen als onderdeel van het Plan van Aanpak.

Wij gaan ervan uit dat de voorbeeldrapportage naast het maximum aantal aangegeven pagina's van 6 A4 overlegd mag worden. Klopt dat?

Antwoord**Vrijgegeven:** 21-08-2020

Ja

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** PvE eis 1.9

5

Vraag

In onze verhouding is geen verwerkingsovereenkomst verplicht. Wij zijn namelijk verantwoordelijke in de zin van de privacywetgeving (AVG) en niet uw verwerker. Onze dienstverlening is niet voornamelijk gericht op het verwerken van gegevens in uw opdracht, onze dienstverlening bestaat uit het voorzien van medische advisering. Uit de Memorie van Toelichting (II) bij de Wbp op pagina 61/62 over het bewerkersbegrip: "Uitgangspunt is [...] dat de dienstverlening betrekking heeft op het verwerken van persoonsgegevens. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is van een andere vorm van dienstverlening, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk." Uit het voorgaande volgt dat wij, net als u, verantwoordelijke zijn in de zin van de privacywetgeving. Wij zijn ook verplicht zelfstandig te bepalen hoe wij onze gegevens verwerken. Onze handelswijze is geheel in overeenstemming met de geldende normen. Ons cliëntregistratiesysteem, waarin de vertrouwelijke gegevens worden verwerkt, is van het hoogste niveau en volledig gecertificeerd. Het is dan ook niet nodig, en niet goed, om een verwerkingsovereenkomst te hanteren tussen ons. Wij vragen u deze eis te schrappen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 21-08-2020

CPS sluit verwerkingsovereenkomsten af met al haar partners waar er sprake is van omgang met persoonsgegevens. De eis zullen wij niet schrappen.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Overeenkomst, Art. 3.7

6

Vraag

De laatste volzin is niet relevant (deze lijkt uit een andere overeenkomst afkomstig). Graag aanpassen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 21-08-2020

Zal worden aangepast in de definitieve overeenkomst.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Overeenkomst, Art. 6.6 en 6.7

7

Vraag

Graag aanpassen zodat wordt aangesloten bij het wettelijk uitgangspunt: een ingebrekestelling is een ingebrekestelling als dat duidelijk blijkt (inclusief redelijke termijn voor herstel). Voor kleine issues kan dit niet zo bedoeld zijn te werken. Zo heeft u het verder ook netjes geregeld in art. 14.

Antwoord**Vrijgegeven:** 21-08-2020

Zie antwoord vraag 6

- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Overeenkomst, Art. 7.3
- 8 **Vraag**
- Hier moet 2021 staan i.p.v. 2020.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 21-08-2020
- Zie antwoord vraag 6
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** Overeenkomst, Art. 15.4
- 9 **Vraag**
- T.a.v. de data die van opdrachtgever is, akkoord. Data van opdrachtnemer (die zelf verwerkingsverantwoordelijke is) die voortvloeit uit haar dienstverlening uiteraard niet.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 21-08-2020
- Wat is uw vraag?
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** Overeenkomst, Art. 16
- 10 **Vraag**
- Zie ook onze vraag n.a.v. PvE eis 1,9. In onze verhouding is geen verwerkersovereenkomst verplicht. Wij zijn namelijk verantwoordelijke in de zin van de privacywetgeving (AVG) en niet uw verwerker. Wij willen u vragen dit te schrappen.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 21-08-2020
- Zie antwoord op vraag n.a.v. PvE 1.9
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Overeenkomst, Art. 17.1
- 11 **Vraag**
- Art. 17.1 lijkt ons niet passend in deze verhouding. Overleg lijkt ons wederzijds de beste route. Graag aanpassen.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 21-08-2020
- Art 7.1 doet geen afbreuk aan de verhouding. Wederzijds overleg is ook wat Opdrachtgever betreft altijd de eerste stap.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Overeenkomst, Art. 17.2
- 12 **Vraag**
- De wijze waarop opdrachtnemer haar personeelsbestand (flexibel danwel vast) inricht, bepaalt zij zelfstandig, ze is jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor het verrichten van de dienstverlening. Voor onderaanneming is toestemming redelijk. Graag uw bevestiging hiervan.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 21-08-2020
- Voor personeel (flexibel danwel vast) die in het personeelsbestand van de opdrachtnemer opgenomen zijn is geen aparte toestemming nodig.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** Overeenkomst, Art. 18.3

- 13 **Vraag**
Schriftelijk kenbaar maken lijkt ons voldoende.
Antwoord **Vrijgegeven:** 21-08-2020
Opdrachtgever prevaleert het aangetekend kenbaar maken.
- Nr:**
- 14 **Categorie** Proces
Betreft Beschrijvend document, hfd. 3.5, Huisbezoek
Vraag
U geeft aan dat de kosten voor een huisbezoek direct met de client dienen te worden verrekend. Onze ervaring leert dat deze werkwijze het proces zal vertragen. Sterft u ermee in dat indien een client een huisbezoek wenst de doorlooptijd van het advies ingaat nadat client de factuur voor de kosten van het huisbezoek heeft voldaan?
Antwoord **Vrijgegeven:** 21-08-2020
De doorlooptijd begint te lopen op het moment van het ontvangen van de aanvraag door de opdrachtnemer. Wij kunnen akkoord gaan met een opschorting van de termijn vanaf het moment dat de factuur voor een huisbezoek verstuurd is tot aan het moment dat deze betaald is. Voorwaarde is wel dat de factuur binnen 8 dagen na ontvangst van de aanvraag verstuurd is.
- Nr:**
- 15 **Categorie** Inhoud
Betreft beschrijvend document pagina 30 paragraaf 10.3
Vraag
Bedoelt u met SG de punten die u noemt in paragraaf 10.2 beoordeling pagina 29? Zo ja tellen deze allen even zwaar mee? Zo nee, welke SG bedoelt u?
Antwoord **Vrijgegeven:** 21-08-2020
Ja. Het subgunningskriterium kwaliteit wordt beoordeeld zoals omschreven in paragraaf 10.2
- Nr:**
- 16 **Categorie** Inhoud
Betreft beschrijvend document pagina 26 paragraaf 9.3.1 ervaring
Vraag
U geeft aan dat de inschrijver aantoonbaar moet beschikken over voldoende deskundigheid en ervaring tot de onderhavige opdracht. Uw beschrijving van de referentie is zeer algemeen en verwijst niet naar het doen van keuringen in het kader van de GPK. Ook geeft u geen volume aan. Hoe controleert u de referent op voldoende deskundigheid en ervaring? Kunt u dit toelichten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 21-08-2020
De controle vindt plaats zoals aangegeven op pag 26 en 27 onder het kopje "bewijs"
- Nr:**
- 17 **Categorie** Inhoud
Betreft beschrijvend document pagina 21 paragraaf 7.6 nummer b
Vraag
Wij gaan ervan uit dat u bij een late intrekking de richtlijn binnen de Gids Proportionaliteit volgt, welke per 1 januari van dit jaar van kracht is gegaan. klopt deze aanname?
Antwoord **Vrijgegeven:** 21-08-2020
De richtlijn binnen de Gids-Proportionaliteit-2eHerziening-januari-2020, Voorschrift 3.8B, zullen worden nageleefd.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft beschrijvend document pagina 18 paragraaf 6.3 marktconformiteit

- 18 **Vraag**
Hoe verifieert u of sprake is van marktconforme prijzen?
Antwoord **Vrijgegeven: 21-08-2020**
Zoals omschreven in paragraaf 6.3 van het beschrijvend document zullen wij bij een sterk afwijkend tarief ten opzichte van de overige inschrijvers de inschrijver vragen om een toelichting op de voorgestelde prijzen.
- Nr:**
- 19 **Categorie** Inhoud
Betreft beschrijvend document pagina 12 paragraaf 3.5 Prijs
Vraag
U geeft aan dat alle kosten verdisconteerd moeten worden in de opgegeven prijs. Dit begrijpen wij nu het opvragen van medische informatie bij derden of het eventueel inschakelen van een tolk. Deze kosten zijn vooraf niet in te schatten. Wij stellen voor dat we deze kosten separaat kunnen doorbelasten indien deze situatie zich voordoet. Bent u hiermee akkoord?
Antwoord **Vrijgegeven: 21-08-2020**
zie antwoord vraag 1
- Nr:**
- 20 **Categorie** Inhoud
Betreft beschrijvend document pagina 10 paragraaf 3.4 Omvang
Vraag
U geeft aan dat u voor 3 van de 16 bij u aangesloten gemeenten de keuringen in het kader van de gehandicapte parkeerkaarten organiseert en dit aantal mogelijk uitgebreid kan worden. Kunt u aangeven voor welke 16 gemeenten u werkt om een inschatting te kunnen maken welke gemeenten mogelijk later aansluiten voor het doen van keuringen GPK?
Antwoord **Vrijgegeven: 21-08-2020**
Op dit moment doe wij de gevraagde dienstverlening voor;
Amersfoort
Alkmaar
IJsselstein

Overige gemeenten zijn:
Alphen aan den Rijn
Zeist
Nieuwegein
Woerden
Hoogeveen
Gouda
Barneveld
Hilversum
Lelystad
Nijkerk
Zandvoort
- Nr:**
- 21 **Categorie** Inhoud
Betreft paragraaf 3.2 Huidige situatie
Vraag
Mogen in het kader van efficiënt plannen de keuringen ook plaatsvinden op andere locaties dan in de gemeente waarvoor het gehandicapten parkeerproduct is aangevraagd? De cliënten worden immers in staat geacht te kunnen reizen.
Antwoord **Vrijgegeven: 21-08-2020**
Neen met de betreffende leden is afgesproken dat de keuringen binnen de betreffende gemeente zullen plaatsvinden.