

Nota van inlichtingen

Betreft	Nota van Inlichtingen	Datum	7-4-2020
Van	BOVO Haaglanden/SWVZHW	Ref.	2020/KQPN/10
Project	Europese aanbesteding flexibele inhuur		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. In geval van tegenstrijdigheden tussen de nota van inlichtingen en het beschrijvend document prevaleert het bepaalde in de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen, dus die met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
1.	Algemeen: Tegenstrijdigheid planning (TN vs Leidraad, p7))	In de gepubliceerde planning op TenderNed wordt gesproken over "Uiterlijke ontvangst van aanvragen voor documenten" en slechts één Nota van Inlichtingen. In de Leidraad wordt gesproken over 2 vragenrondes (NvI). Is TenderNed of de Leidraad leidend?
Antwoord	Omdat het in TenderNed niet mogelijk is om meerdere vragenrondes op te nemen, is in TenderNed alleen de tweede vragenronde en nota van inlichtingen opgenomen. Dus de aanbestedingsleidraad en overige aanbestedingsdocumenten zijn leidend.	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Algemeen: Bijvoorbeeld: Leidraad, p26, 6.4.7.1 eis 4 Leidraad, p39, 6.5.6.1. Eis 4 Leidraad, p39, 6.5.7.1. Eis 4 Leidraad, p40, 6.5.8.1 Eis 5 Leidraad, p41, 6.5.9. Eis 4	Op meerdere plekken in de Leidraad wordt gesproken over ondertekening door gebruikers, ouders of leerlingen. Daarbij wordt soms gesproken over een handtekeningenblad wat uitgeprint moet kunnen worden, op andere plekken over digitale handtekening en soms gewoon over ondertekening. a. Mogen wij voor alle verzoeken een gelijke oplossing aanbieden? Daarbij gaan we uit van authenticatie van de gebruiker die ondertekend door de 2FA die aan de inlog vast zit. De "handtekening" wordt dan gezet door een akkoordvink of iets vergelijkbaars. Daarnaast zal op alle plekken een handtekeningenblad uit te printen zijn, voor analoge afhandeling, indien ouders geen eigen inlog hebben. b. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord	Opdrachtgever is akkoord met het in a voorgestelde. Voor BOVO en SWVZHW is een akkoordvink genoeg bij gebruik van 2FA inlog.
----------	--

Nr.	betreft	Vraag
3.	Leidraad, p6.	a. Wordt met “Onderhoud” hier ook bedoeld de post “Onderhoud” in Bijlage 6 Prijzenblad? b. Zo ja, mogen wij dan aannemen dat in de kosten niet alle toekomstige kosten voor onbekende wetswijzigingen hoeven worden meegenomen en dat deze als meerwerk zullen worden gezien?
Antwoord	a. In 2.3 wordt louter in algemene zin de opdracht omschreven. U zou uw vraag moeten stellen in relatie tot het programma van eisen. Specifiek 6.8 Dienstverlening, onderhoud en ondersteuning. b. Aangezien het een saasapplicatie betreft, is het de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om zoveel mogelijk de applicatie actueel te houden met betrekking tot de vigerende wet- en regelgeving. Indien het hier gaat om een majeure wetswijziging, zal dit beschouwd worden als meerwerk.	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Leidraad, p13, 5.3	In de eerste alinea staat dat voor de prijs 40 punten wordt toegekend. Klopt het dat dit 30 moet zijn?
Antwoord	Dit moet inderdaad 30 zijn.	

Nr.	betreft	Vraag
5.	Leidraad, p13, 5.3	In de laatste alinea wordt aangegeven dat er gefactureerd wordt op basis van aantal gebruikers. Ons licentiemodel is gebaseerd op aantal leerlingen ingeschreven op de scholen in het SWV. Staat u open om bij gunning dit licentiemodel te gebruiken bij de herberekeningen gedurende de looptijd?
Antwoord	Op basis van nota's van inlichtingen en de aanbestedingsdocumenten, waaronder de conceptovereenkomst, wordt de overeenkomst gesloten. Dat betekent, dat het aantal gebruikers de basis vormt voor de facturatie. Indien u dat wenst om te zetten naar aantallen leerlingen, dan staat u dat vrij. Zolang het gefactureerde bedrag maar overeenstemt met het bedrag, dat gefactureerd zou worden op basis van het aantal gebruikers. Het is dan aan Opdrachtnemer om dit aan te tonen.	

Nr.	betreft	Vraag
6.	Leidraad, p15, 6.3.1 eis 3	Er wordt gesteld dat gebruikers moeten kunnen inloggen middels tweefactor-authenticatie. Geldt deze eis ook voor ouders die kunnen inloggen? Anders gezegd: worden ouders met inlog gezien als normale gebruikers?

Antwoord	Deze eis geldt ook voor ouders
----------	--------------------------------

Nr.	betreft	Vraag
7.	Leidraad, p16, 6.3.1 eis 7	Zijn de rechten gebonden aan de gebruiker of aan de organisatie? Oftewel: kan iedereen binnen de organisatie de bijlage van een collega verwijderen?
Antwoord	Rechten zijn gebonden aan de organisatie, zodat in geval van een zieke collega of een collega, die gedurende een lopende periode vertrekt, er geen verstoring in de procesgang plaatsvindt.	

Nr.	betreft	Vraag
8.	Leidraad, p17, 6.3.4.1 eis 7	Er wordt gesproken over een (automatisch) takensysteem. a. Kunt u voorbeelden geven voor beide applicaties van taken die hier in zouden komen te staan? b. Kunt u tevens een inschatting geven van de hoeveelheid soorten taken die geregistreerd zouden moeten worden voor beide applicaties ? c. Wordt er bedoeld met "wie hier verantwoordelijk voor is" dat er op gebruikersniveau moet worden aangegeven wie een taak moet doen? d. Zo nee, is het dan op organisatie of rol-type? e. Zo ja, bent u zich ervan bewust dat voor een dergelijk systeem de administratieve last voor een school aanzienlijk toeneemt, aangezien men binnen de school de taken dan aan medewerkers moet koppelen en wellicht ook per specifieke leerling/dossier? f. Vindt u dit laatste wenselijk?
Antwoord	Eis 7 van 6.3.4.1 vervalt	

Nr.	betreft	Vraag
9.	Leidraad, p17, 6.3.4.1 eis 8	U vraagt om een systeem dat automatisch controles uitvoert op het al dan niet uitvoeren van taken. Kunt u aangeven in hoeverre dit verschilt van de signaleringsfunctionaliteit zoals in Eis 5 is gesteld?
Antwoord	Hier is sprake van overlapping	

Nr.	betreft	Vraag
10.	Leidraad, p22: 6.3.4.1 eis 37	Er wordt aangegeven dat vo scholen per periode hun capaciteit per brugklastype of BSA opgeven. Vanuit de procedure weten we dat er in rondes verschillend wordt omgegaan met BSA v.s. BSA's per brugklas en de capaciteit die daardoor lastig te vertalen is van het Brugklas naar BSA. Vanuit de huidige

		beschrijving van deze eis wordt de complexiteit hierachter onvoldoende duidelijk. Voor een correcte technische inschatting is het belangrijk dat dit stuk van de procedure duidelijker wordt uitgewerkt, mede in verband met het uiteindelijk kunnen bepalen van de capaciteiten die doorgezet worden naar het automatische lotingssysteem. Kunt u hier meer duidelijkheid over verschaffen?
Antwoord	Er wordt inderdaad binnen periodes en de periodes zelf verschillend omgegaan met de capaciteit per brugklas of per BSA. Periode 1: Voor de aanvang van aanmeldperiode wordt een capaciteit per brugklas opgegeven. Dit wordt gepubliceerd op de Scholenwijzer Den Haag en op de website van de scholen zelf. Bij de opgave van deze capaciteit wordt door scholen ook aangegeven welke BSA's passen bij het opgegeven brugklatype. Voordat de voorkeurslijsten aan leerlingen worden meegegeven, wordt er een vertaalslag gemaakt naar capaciteit per BSA. Wanneer een capaciteit van een bepaald BSA voorkomt bij een school, komt de school voor op de voorkeurslijsten van leerlingen met dat BSA. M.a.w. de capaciteit per BSA is bepalend voor het wel of niet vermelden op de diverse voorkeurslijsten van de leerlingen. Na de decentrale loting (fase 1) wordt de capaciteit per BSA door de school aangepast. Deze capaciteit wordt gebruikt voor de toelating van eventuele leerlingen in de zorgroute (fase 2) en de centrale loting (fase 3). Periode 2: Voor deze periode wordt uitsluitend gewerkt met capaciteit per BSA. Aan het eind van periode 2 volgt een centrale loting waar deze capaciteit voor wordt gebruikt. Restperiode: De school houdt dagelijks capaciteit per brugklatype bij. Dit wordt via een pull-koppeling realtime gepubliceerd op Scholenwijzer Den Haag.	

Nr.	betreft	Vraag
11.	Leidraad, p26: 6.4.8.1 eis 2 punt h	Er wordt aangegeven dat er een link zichtbaar wordt naar een schooleigen aanmeldformulier na digitaal aanmelden. Is dit een link naar alle VO scholen van aanmelding of moet deze verwijzen naar de school waar op dat moment de actieve aanmelding is?
Antwoord	Alleen de actieve aanmelding én alleen de eerste school op de voorkeurslijst. Wanneer een leerling wordt uitgeloot op die school, mag pas een link zichtbaar worden van een volgende school, wanneer het toelatingsbesluit is verwerkt.	

Nr.	betreft	Vraag
12.	Leidraad, p26, 6.4.7.1 eis 4	U stelt dat ouders kunnen aangeven of ze het eens zijn met o.a. het OKR en dit middels een (digitale) handtekening kunnen doen. Wettelijk is een bevestiging "voor gezien" voldoende en is akkoord niet nodig. a. Heeft de handtekening voor u een zwaardere weging in de procedure dan de wettelijke? b. Zo ja, wilt u dat het ontbreken van de handtekening blokkerend werkt op het vrijgeven van het onderwijskundig dossier voor het VO?

Antwoord	Nee, de wettelijke eis is voldoende.
----------	--------------------------------------

Nr.	betreft	Vraag
13.	Leidraad, p30, 6.4.13.1 eis 1	Bij de inbouw van een LMS in de applicatie zullen de (licentie)kosten worden meegenomen in de TCO. Bij het bouwen van een koppeling zullen kosten voor de koppeling ook in de TCO worden meegenomen, maar de licentiekosten voor LMS van Skrepr niet. a. Dient de inschrijver zelf een LMS licentie af te nemen bij Skrepr en deze door te berekenen? b. Zo nee, hoe gaat u om met een prijsverschil wat hierdoor kan ontstaan en de toekenning van punten voor het prijscomponent in de offerte?
Antwoord	Het is aan Inschrijver om hierin een keuze te maken. Een koppeling volstaat. In het geval van een koppeling komen de licentiekosten voor rekening van Opdrachtgever. Maar indien er geen koppeling gemaakt kan worden, zal de LMS ingebouwd moeten worden. Aan de puntentoekenning voor de prijs verandert niets. Dit gebeurt op basis van TCO.	

Nr.	betreft	Vraag
14.	Leidraad, p30, 6.4.16, laatste alinea.	Is het een eis (of wens) om de huidige roosterapplicatie in ieder geval te vervangen en dient de inschrijver een alternatief te bieden?
Antwoord	De eis blijft staan dat een roosterprogramma voor uitwisselingsmarkten (warme overdracht) ondersteund moet worden. De huidige roosterapplicatie hoeft dus niet vervangen te worden. Indien in de loop van de uitvoering van de overeenkomst hiertoe alsnog besloten zou worden, geldt dit als een niet-standaardwijziging, waarvoor een separate opdracht gegeven moet worden.	

Nr.	betreft	Vraag
15.	Leidraad, p31, 6.4.16.1, eis 1	Bij de inbouw van een roosterprogramma in de applicatie zullen de (licentie)kosten worden meegenomen in de TCO. Bij het bouwen van een koppeling met het bestaande pakket of een alternatief zullen kosten voor de koppeling ook in de TCO worden meegenomen, maar de licentiekosten voor de roosterapplicatie niet indien er gekoppeld wordt met het bestaande pakket. a. Dient de inschrijver zelf een licentie af te nemen bij de huidige leverancier en deze door te berekenen? b. Zo nee, hoe gaat u om met een prijsverschil wat hierdoor kan ontstaan en de toekenning van punten voor het prijscomponent in de offerte?
Antwoord	Het is aan Inschrijver om hierin een keuze te maken. Een koppeling volstaat. In het geval van een koppeling komen de licentiekosten voor rekening van Opdrachtgever.	

	Maar indien er geen koppeling gemaakt kan worden, zal het roosterprogramma ingebouwd moeten worden. Aan de puntentoekenning voor de prijs verandert niets. Dit gebeurt op basis van TCO.
--	--

Nr.	betreft	Vraag
16.	Leidraad, p31, 6.4.16, eis 2 en 3	Bij het maken van een koppeling met een (bestaand) pakket ligt de realisatie van deze eisen buiten de invloedssfeer van de inschrijver. Hoe gaat u hiermee om?
Antwoord	Voor Opdrachtnemer geldt een inspanningsverplichting. Opdrachtnemer moet alles doen wat in zijn macht ligt om de koppeling te realiseren.	

Nr.	betreft	Vraag
17.	Leidraad, p31, 6.4.16, eis 14	Deze eis lijkt in tegenspraak met eis 9, waar staat dat de PO school in juni en de VO school in november de groep samenstelt. Hier in eis 14 staat dat de groepen van de PO school altijd uitgangspunt zijn voor het roosteren. Kan u hier meer uitleg over geven?
Antwoord	Belangrijk is dat de groepen leerlingen bij de uitwisselingsmarkt in juni in principe door de po-school worden vastgesteld. Meestal zijn dit alle leerlingen, die een overstap maken naar een reguliere vo-school in de regio. Soms worden in overleg met de po-school niet alle leerlingen geselecteerd. Bv. omdat de warme overdracht via een aparte afspraak worden gemaakt (bij veel leerlingen naar dezelfde school) en dus niet van invloed zijn op het rooster. Voor de uitwisselingsmarkt in november is toestemming van de ouders nodig. Die geven zij aan de vo-school. Het is daarom zinniger dat bij de novembermarkt de vo-scholen het initiatief kunnen nemen om groepen samen te stellen.	

Nr.	betreft	Vraag
18.	Leidraad, p31, 6.4.16, eis 15 en 16	Deze eisen kunnen er toe leiden dat niet alle leerlingen worden ingeroosterd, bent u zich hiervan bewust?
Antwoord	Ja, daar zijn wij ons van bewust. Zoals bij vraag 17 al beantwoord: soms is er sprake van een grote groep overstappers van één po-school naar één vo-school. En dan kan het handig zijn om een aparte afspraak te maken, zodat het rooster niet heel vol komt te zitten. Een ander argument kan zijn dat een vo-school slechts over een beperkt aantal deelnemers kan beschikken. Een deelnemer kan nu eenmaal maar zoveel gesprekken per dagdeel voeren.	

Nr.	betreft	Vraag
19.	Leidraad, p34 , 6.5.1, Eis 4	U geeft aan dat v(s)o- scholen en het OPDC (mede)uitvoerder van de arrangementen of TLV's moeten kunnen worden.

		a. Betekent dit dat u wenst dat er meerdere uitvoerders tegelijk op één arrangement / TLV kunnen zijn? b. Zo ja, hoe denkt u dan over de privacy? Mag de integrale aanvraag en evaluatie gedeeld worden door en met alle uitvoerders? c. Indien door en met alle uitvoerder niet mag, hoe ziet u de gegevensdeling dan voor zich? d. Indien er meerdere uitvoerders tegelijk mogelijk moeten zijn voor een TLV, hoe ziet de verantwoording en vergelijking met gegevens in Kijkglazen er dan uit volgens u? In Kijkglazen wordt slechts rekening gehouden met 1 uitvoerder voor een TLV.
Antwoord	a. Nee, het voorvoegsel “mede” vervalt b. N.V.T. c. N.v.t. d. N.v.t.	

Nr.	betreft	Vraag
20.	Leidraad, p34, 6.5.1 eis 5	Een technische koppelingsmogelijkheid vanuit Kijkglazen of Vensters is er nu niet, beide systemen ondersteunen dit niet. a. Bent u voornemens om te zorgen dat die koppelingsinterface er komt? b. Zo nee, dan is o.i. een eenzijdige importmogelijkheid de enige optie. Hierbij kan de continuïteit alleen niet gewaarborgd worden, omdat de beide systemen geen verplichting hebben tot het op tijd aankondigen van aanpassingen. Accepteert u dit risico?
Antwoord	6.5.1 eis 5 vervalt	

Nr.	betreft	Vraag
21.	Leidraad, p34, 6.5.1 eis 5	Zowel aan de koppeling als aan een importmogelijkheid zal onderhoud vast zitten, omdat de beide andere systemen op eigen initiatief aanpassingen kunnen doen. Het is niet te voorzien hoe vaak dit gebeurt en hoeveel werk hieruit voortkomt. a. Bent u zich bewust van het feit dat dit buiten de TCO van deze aanbesteding aanvullende kosten met zich mee zal brengen? b. Zo nee, bent u bereid deze eventuele kosten te accepteren?
Antwoord	6.5.1 eis 5 vervalt	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

22.	Leidraad, p34, 6.5.1 eis 6	Als actor worden hier onderzoeksbureau's benoemd. Deze procedure wordt echter verder nergens beschreven. a. Hoe verloopt deze procedure? b. Is het de bedoeling dat er vanuit dit deel van de applicatie een vergelijkbaar traject moet kunnen worden gestart als in de BOVO module, waarbij i.p.v. de basisschool het SWV de aanvraag voor een leerling kan starten? Wat is dan het precieze startpunt voor een dergelijke aanvraag?
Antwoord	De onderzoeksbureaus zijn geen actor in eis 6, dus eis 6 tav bullet namelijk onderzoeksbureaus vervalt.	

Nr.	betreft	Vraag
23.	Leidraad, p35, 6.5.2 (ook Bijlage C Jaarplan Passend Onderwijs)	In "bijlage C Jaarplan Passend Onderwijs" ontbreekt op het eerste tabblad de toelichting/uitleg. Hierdoor is niet direct helder hoe dit format gelezen moet worden. Is er meer informatie beschikbaar?
Antwoord	Meer informatie is niet beschikbaar. Deze bijlage is opgenomen ter inspiratie.	

Nr.	betreft	Vraag
24.	Leidraad, p36, 6.5.2.	U geeft aan dat het groepsaanbod extra ondersteuning betreft aan een groep leerlingen. Dit hoeft niet te worden aangevraagd bij het samenwerkingsverband. Moet deze extra ondersteuning wel aangevraagd worden in de applicatie door de betreffende school waarbij de school of haar bestuur hier zelf een besluit over neemt? Of is het de bedoeling dat er slechts een registratie plaatsvindt?
Antwoord	Nee, het gaat niet om een aanvraag, 'slechts' om registratie.	

Nr.	betreft	Vraag
25.	Leidraad, p37, 6.5.2.1. Eis 12	Vanuit de beschrijving ontstaat een gevoel bij de eis, maar geen duidelijk beeld. a. Heeft u een beeld bij "een brede onderbouwde evaluatie"? Is er b.v. al een uitgewerkt verantwoordingsformulier? b. Heeft u scherp op welke indicatoren geëvalueerd wordt? c. Zo nee, is dit één van de punten die na de gunning verder uitgewerkt dient te gaan worden?

Antwoord	a. Nee, nee b. - daadwerkelijke inzet van middelen - uitvoering van activiteiten - resultaten d. N.v.t
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
26.	Leidraad, p37, 6.5.3.1 eis 1	Ziet u alle uitsplitsing voortkomen uit registratie in het proces gedurende het schooljaar van leerlingen, of zijn er categorieën die direct als cijfers, slechts ter verantwoording, eenmalig worden ingevoerd?
Antwoord	Aangezien uw vraag niet duidelijk is, is uw vraag niet te beantwoorden.	

Nr.	betreft	Vraag
27.	Leidraad, p37, 6.5.4	In de titel van de paragraaf staat "EO/consultvraag en het OPP", maar in het stuk eronder wordt alleen gesproken over een leerlingdossier. Klopt het dat de titel eigenlijk gelezen dient te worden als "Leerlingdossier"?
Antwoord	De kop geeft aan waar de betreffende eisen bij horen. De eisen hebben inderdaad alleen betrekking op het leerlingendossier, dat bij een consultaanvraag gebruikt wordt.	

Nr.	betreft	Vraag
28.	Leidraad, p38, 6.5.5.1 Eis 5	U stelt dat er een koppeling nodig is tussen de overstapmodule en de schakelpunt module. a. Wat moet deze koppeling kunnen? Is het bedoeld om informatie op te halen van de overstapmodule naar het schakelpunt, of dient er ook informatie teruggestuurd te worden? b. Is er meer inhoudelijke informatie over deze eis, zoals welke informatie men wil uitwisselen?
Antwoord	a. Er moet informatie kunnen worden overgehaald van de overstapmodule naar het Schakelpunt en niet andersom. b. Informatie vanuit OKR en vanuit het leerlingdossier	

Nr.	betreft	Vraag
29.	Leidraad, p39, 6.5.7 actoren	Het OPDC ontbreekt als actor. Klopt het dat die hier wel moet staan in het rijtje?

Antwoord	Dit is juist; OPDC als actor toevoegen.
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
30.	Leidraad, p39, 6.5.7.1. Eis 1	Dient het OPDC standaard mee te kunnen kijken en moet het (in een enkel geval) geblokkeerd kunnen worden, of is het wenselijk om iedere keer het OPDC bewust uit te nodigen om mee te kijken?
Antwoord	Het OPDC dient iedere keer bewust uitgenodigd te worden.	

Nr.	betreft	Vraag
31.	Leidraad, p39, 6.5.7.1. Eis 1	Dient het OPDC de uitvoering bewust te accepteren of niet, en mag het OPDC de uitvoering ook weigeren?
Antwoord	De uitvoering dient bewust geaccepteerd te worden. Maar deze acceptatie kan ingetrokken worden en later weer actief worden.	

Nr.	betreft	Vraag
32.	Leidraad, p39, 6.5.7.1. Eis 5	U geeft aan dat de school het complete dossier moet kunnen doorzetten naar het samenwerkingsverband. Bedoelt u hiermee dat het samenwerkingsverband het gehele leerlingdossier van een leerling moet kunnen inzien? Of gaat het om alleen de aanvraag met alle daarbij behorende informatie?
Antwoord	Nee, het betreft niet het hele leerling dossier. Het gaat om de informatie uit het leerling dossier dat noodzakelijk is voor deze betreffende (arrangement)aanvraag. De school moet een keuze kunnen maken welke bijlages worden toegevoegd.	

Nr.	betreft	Vraag
33.	Leidraad, p40, 6.5.8.1. Eis 3	U geeft aan dat er een mogelijkheid moet zijn voor een signaalfunctie dat alles is ingevuld. a. Wat wordt er precies met signaalfunctie bedoeld? Moeten wij hierbij denken aan een melding dat alle verplichte velden zijn ingevuld en de aanvraag klaar is? b. Dient dit automatisch te gebeuren of handmatig door bijvoorbeeld te klikken op een knop?
Antwoord	a. We bedoelen: Er dient een mogelijkheid te zijn om te checken of de verplichte velden allemaal zijn ingevuld. Of een dossier moet niet doorgezet kunnen worden als niet alle verplichte velden zijn ingevuld.	

	b. Automatisch
--	----------------

Nr.	betreft	Vraag
34.	Leidraad, p42, 6.5.10.1 Eis 2	In de OSO standaard zit een zeer beperkte set rondom verzuim, eigenlijk alleen een start- en einddatum en type verzuim. Dit wordt bovendien in de meeste pakketten niet ondersteund in een OSO export. Een uitgebreidere export is maatwerk en er is geen duidelijke standaard voor de registratie in de LASSen: dit is meestal op maat in te regelen door scholen zelf. Er is daarmee een volledige afhankelijkheid van de LAS leverancier. Zonder medewerking is deze eis daarom niet realiseerbaar voor de inschrijver. a. Hoe gaat u realiseren dat de LAS leverancier haar pakket hierop aanpast? b. Is het een optie om deze eis te laten vervallen?
Antwoord	Voor Opdrachtnemer geldt een inspanningsverplichting. Opdrachtnemer moet alles doen wat in zijn macht ligt om een eenvoudige importmogelijkheid te realiseren.	

Nr.	betreft	Vraag
35.	Leidraad, p42, 6.6 Eis 5	U vraagt hier om een schaalbare infrastructuur én om een OSO certificering. We nemen aan dat dit losse eisen zijn, waarbij het OSO gedeelte als toevoeging onder Eis 1 dient te staan. Klopt dat?
Antwoord	Dit is een correcte aanname.	

Nr.	betreft	Vraag
36.	Leidraad, p43, 6.7 Eis 1	a. Is het deelnemen aan het Privacyconvenant en het daar bijbehorende certificeringsschema voldoende om ook aan Eis 1 te voldoen? b. Zo nee, kunt u voorbeelden geven van andere certificeringen die volgens u ook gelijkwaardig zijn? c. Is het noodzakelijk om bij het indienen van de inschrijving te voldoen aan deze eis? Een dergelijke certificering is namelijk een traject van meerdere maanden waardoor u wellicht leveranciers op voorhand uitsluit.
Antwoord	Indien u niet over een ISO27001 en/of NEN7510 certificaat beschikt, dient u aan u offerte een verklaring toe te voegen, waarin u verklaart, dat uw manier maatregelen ten aanzien van informatiebeveiliging en privacy gelijkwaardig zijn aan ISO 27001 en of NEN7510. In uw verklaring dient u dit uit te leggen, zodat Aanbestedende dienst kan beoordelen of dit inderdaad gelijkwaardig is.	

Nr.	betreft	Vraag
37.	Leidraad, p43, 6.7 Eis 3	Wij hanteren voor ons platform en alle modules de BIV classificatie 3, 2, 3. Kan u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Ja	

Nr.	betreft	Vraag
38.	Leidraad, p43, 6.7 Eis 14	a. Zijn de eisen van het wachtwoord/zin-beleid gebaseerd op een (inter)nationale standaard of richtlijn, en/of een door de overheid gehanteerde norm? b. Zo ja, welke? Kunt u tevens waar u eventueel afwijkt van deze standaard of richtlijn aangeven op welke punten u dit doet en waarom? c. Zo nee, bent u bereid om zich te confirmeren aan een erkende richtlijn omtrent deze eis?
Antwoord	a. Ja, deels. b. Gebaseerd op NIST (zie: https://pages.nist.gov/800-63-3/) en vanuit daar vertaald naar een praktische, passende uitwerking (mede gevoed door onder andere www.veiliginternetten.nl). c. Nvt, maar indien Inschrijver een betere standaard of richtlijn voorstelt inclusief praktische, passende uitwerking dan wil Aanbestedende dienst het overwegen.	

Nr.	betreft	Vraag
39.	Leidraad, p43, 6.7 Eis 15	a. Welk type rapportage dient te worden overhandigd als dit om een ISAE 3402 rapportage gaat? b. Kunt u voorbeelden geven van mogelijk gelijkwaardige rapportages? c. Is het noodzakelijk om bij het indienen van de inschrijving te voldoen aan deze eis?
Antwoord	a. ISAE 3402 type II. b. Nee, aangezien dergelijke rapportages vertrouwelijk zijn. Voor nadere informatie zie: Norea richtlijn of de volgende inhoudsopgave (zie ***). c. Nee, maar wel zodra de eerstvolgende accountantscontrole bij Aanbestedende dienst plaatsvindt. *** Inhoudsopgave 1. Geheimhoudingsverklaring 2. Opdracht, doelstelling en beoogd gebruik 2.1 Opdracht 2.2 Doelstelling en scope van het ISAE 3402 rapport	

	2.3 Beoogd gebruik 3. Managementverklaring 4. Assurance-rapport van de onafhankelijke accountant 5. Beschrijving serviceorganisatie 5.1 Inleiding 5.2 Infrastructuur 5.3 Software 5.4 Mens/personeel 5.5 Processen 5.6 Monitoring data 5.7 Subservice organisaties 5.8 Beheersomgeving/entity level controls 5.8.1 Intern beheersmodel 5.8.2 Beheersomgeving 5.8.3 Risicomanagement 5.8.4 Beheersmaatregelen 5.8.5 Monitoring 5.8.6 Informatie en communicatie 5.9 Beheersingsmaatregelen gebruikende entiteit 6. Opzet van de beheersmaatregelen 6.1 Service level management 6.2 Supplier management 6.3 Security management 6.4 Access management 6.5 Availability management 6.6 Continuity management 6.7 Configuration management 6.8 Change management 6.9 Incident management 6.10 Operations management
--	--

Nr.	betreft	Vraag
40.	Leidraad, p44, 6.8 eis 12	U stelt dat de oplostijd tijd bij storingen maximaal 8 werkuren dient te zijn. Wij hebben als leverancier een algemene SLA waarin dergelijke afspraken ook zijn verwerkt. Kan u akkoord gaan met de standaard SLA van de inschrijver en de daarin genoemde termijnen?
Antwoord	Nee, dit is niet akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
41.	Leidraad, p44, 6.8 eis 15	U geeft aan dat 95% van de storingen/incidenten binnen de gestelde tijd van 8 werkuren dienen te zijn opgelost. a. Kunt u aangeven wat u verstaat onder storingen/incidenten? b. Er is discrepantie tussen eis 13 en 15, de laatste is ruimer. Welke van de 2 geldt?
Antwoord	a. Een gebeurtenis waardoor onderdelen niet beschikbaar zijn of afwijken van de gebruikelijke functionaliteit of waardoor deze anderszins niet naar behoren functioneren. b. Er is geen discrepantie. Eis 15 geeft namelijk aan dat minimaal 95% van alle storingen/incidenten binnen de in eis 8 gestelde oplostijd van 8 uur opgelost moet zijn. Eis 15 is dus feitelijk een aanvulling op eis 13.	

Nr.	betreft	Vraag
42.	Leidraad, p44, 6.8 eis 2, 9 en 10	Er wordt gesproken over een helpdesk/servicedesk. Kunt u aangeven voor wie deze servicedesk bedoelt is (1 ^e lijns, 2 ^e lijns , klant of eindgebruikers)?
Antwoord	Onder een incident wordt het volgende verstaan: Een gebeurtenis waardoor onderdelen niet beschikbaar zijn of afwijken van de gebruikelijke functionaliteit of waardoor deze anderszins niet naar behoren functioneren. Voor het melden van incidenten heeft uw helpdesk een eerste en tweede-lijns functie. Voor BOVO geldt het volgende: in geval van vragen van scholen wordt altijd eerste de servicedesk van BOVO benaderd en als het hier gaat om een incident, volgens de hierboven geformuleerde definitie, dan wordt de helpdesk van Opdrachtnemer ingeschakeld. Voor het SWV geldt het volgende: indien het SWV of scholen vragen hebben op technisch gebied of meldingen hebben van incidenten, dan wordt de helpdesk van Opdrachtnemer ingeschakeld.	

Nr.	betreft	Vraag
43.	Leidraad, p44, 6.8 eis 17	De definitie van "standaard wijziging" geeft ons te weinig duidelijkheid. Kunt u een concreet voorbeeld geven van een "standaard wijziging"?

		NB U stelt in "Bijlage 7 Vragen" de vraag wat voor de leverancier de definitie is van een standaard wijziging. Hier stelt u echter een eis wat betreft die definitie. Is daarmee de vraag bij Bijlage 7 overbodig? Kunt u verduidelijking geven hierover?
Antwoord	Uw definitie van een standaardwijziging en niet-standaardwijziging moet gegeven worden in het antwoord op vraag 5b. In de definitie van een standaard-wijziging moet rekening gehouden worden met de eisen, zoals gesteld in eis 17 van 6.8 van de aanbestedingsleidraad. Vanuit uw definitie van een standaard- en niet-standaardwijziging moeten 5.a, 5c en 5d van vraag 5 worden beantwoord.	

Nr.	betreft	Vraag
44.	Leidraad, p44, 6.10	Wij zouden hier graag zien dat de eis wordt aangepast naar "Op aanvraag, maximaal één keer per kwartaal, levert Opdrachtnemer...". Bent u bereid deze aanpassing door te voeren?
Antwoord	Dit is niet akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
45.	Bijlage 6, Prijzenblad, Hostingkosten	U vraagt naar een aparte kostenpost voor de Hostingkosten. Wij bieden onze software als een SAAS oplossing, dat is inclusief de hostingkosten. Is het akkoord als de Licentiekosten de Hostingkosten bevatten en deze niet apart worden uitgesplitst?
Antwoord	Dit is akkoord, maar dan dient u bij de kostenpost Hostingkosten 0 in te vullen. Daardoor is duidelijk, dat u de hostingkosten niet apart in rekening zult brengen.	

Nr.	betreft	Vraag
46.	Bijlage 6, Prijzenblad, Onderhoudskosten	U vraagt hier naar de onderhoudskosten voor de Software over 4 jaar. Regulier onderhoud valt bij ons ook onder de SAAS licentiekosten. Vallen onder deze post voor u ook de zaken als: servicedeskondersteuning, trainingen, begeleiding tijdens gebruik? Met andere woorden, mag deze post gezien worden als de restpost waar alle overige te voorziene kosten onder vallen? Zo ja, mag deze post dan door de inschrijver gespecificeerd worden in de offerte?
Antwoord	Indien u de onderhoudskosten onderbrengt bij de licentiekosten, dient u bij de post onderhoudskosten 0 in te vullen. Daardoor is duidelijk, dat u de onderhoudskosten niet apart in rekening zult brengen. Servicedeskondersteuning, trainingen, begeleiding tijdens gebruik mogen niet als aparte kostenpost worden opgevoerd. Deze kosten worden geacht onder de licentiekosten te vallen. U kunt geen andere kosten in rekening brengen, tenzij er sprake is van een niet-standaardwijziging, waarvoor eerst een offerte dient te worden uitgebracht.	

Nr.	betreft	Vraag
47.	Bijlage 7, Vragen, vraag 5c	Kunt u aangeven wat er bedoeld wordt met "de actuele situatie van opdrachtgever"?
Antwoord	De actuele situatie is de situatie, die het geval is op het moment, dat de noodzakelijkheid van een (niet-) standaardwijziging zich voordoet.	

Nr.	betreft	Vraag
48.	Bijlage 8 Concept-overeenkomst, p8, art. 2.3	Maatwerkprogrammatuur zit dusdanig verweven in de standaardprogrammatuur dat IE apart niet vast te leggen is, noch wenselijk is. Het betreft hier een SAAS oplossing, dus deze wens is o.i. ook ongewoon. We verzoeken om deze regel te schrappen. Wil de bestedende dienst dit verzoek inwilligen bij gunning?
Antwoord	Op zich is dit bespreekbaar. Dit is afhankelijk van de wijze waarop de inschrijver omgaat met specifieke wensen van de aanbestedende dienst ten aanzien van functionaliteit die nog niet is opgenomen in de standaardapplicatie. Inschrijver dient in zijn inschrijving aan te geven hoe de functionaliteit wordt ingebouwd en wat het bijbehorende licentiemodel is.	

Nr.	betreft	Vraag
49.	Bijlage 8 Concept-overeenkomst, p8, art. 2.4	O.i. geeft dit artikel de ruimte om niet-vergelijkbare prijzen in de inschrijvingen te krijgen. Hierbij zal de partij die de opdracht het beste begrijpt en invulling geeft aan het geheel, zichzelf waarschijnlijk buiten spel zetten, omdat de ingediende prijs daarmee veel meer zal omvatten dan die van een partij die de onderdelen nog niet kon bepalen. Dit is alleen te voorkomen als u bepaalt welke onderdelen dit betreft, voor alle inschrijvers. a. Kunt u om niet-vergelijkbare prijzen te voorkomen aangeven welke onderdelen dit betreft? b. Zo nee, kunt u toelichten hoe u de praktische invulling dan ziet, om zo de bovenstaande zorg weg te nemen?
Antwoord	Deze conclusie is niet correct. De inschrijvingen worden vergeleken aan de hand van de eisen in het beschrijvend document Artikel 2.4 is bedoeld om toekomstige ontwikkelingen te kunnen laten uitvoeren op basis van een project waarvoor de geselecteerde aanbieder een offerte dient uit te brengen waarbij de in de inschrijving afgegeven uurtarieven als maatstaf gelden. Op grond van het aanbestedingsrecht mag een opdracht na gunning niet worden gewijzigd. Artikel 2, lid 4 geeft de basis voor de flexibiliteit gericht op het verkrijgen van nieuwe of extra functionaliteit indien de ontwikkelingen in de processen zulks vereisen. Hiermee wordt voorkomen dat een ingrijpende aanpassing in de toekomst noopt tot een nieuwe aanbesteding voor een aanpassing op het reeds geselecteerde systeem. Overigens betekent dit artikel niet dat	

	de geselecteerde leverancier exclusiviteit heeft in die zin dat alle nieuwe functionaliteit van leverancier wordt betrokken.
--	--

Nr.	betreft	Vraag
50.	Bijlage 8 Concept-overeenkomst, p10, art. 4.3	a. Wat is de reden dat de reactietermijnen vooraf al worden vastgelegd? b. Hoe gaat u hiermee om in de periode van de zomervakantie, waarbij het SWV 5 weken gesloten is? Dit kan overigens verholpen worden door de definitie van Werkdag aan te passen en daar schoolvakanties ook buiten te sluiten.
Antwoord	Het doel van deze bepaling is te voorkomen dat wijzigingsverzoeken van de aanbestedende dienst op de lange baan worden geschoven. Dergelijke verzoeken worden in redelijkheid gedaan waarbij rekening wordt gehouden met reguliere vakanties van opdrachtnemer waarbij opdrachtgever ervoor zorgt dat hij snel kan beslissen op een voorstel van opdrachtnemer.	

Nr.	betreft	Vraag
51.	Bijlage 8 Concept-overeenkomst, p11, art. 5.6	Zie ook vraag 48. Verzoek om dit artikel te schrappen bij gunning. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Schrappen is aan de orde indien maatwerkprogrammatuur is geïntegreerd in de applicatie en de inschrijver bevredigend heeft geantwoord op vraag 48.	

Nr.	betreft	Vraag
52.	Bijlage 8 Concept-overeenkomst, p11, art. 5.7 en 16.8	De inschrijver heeft een eigen escrow-regeling voor klanten. Graag zien we die hier van toepassing verklaard worden bij opdrachtgunning. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Indien de escrow regeling voorziet in het bepaalde in artikel 5.7 en 16.8 dan is de eigen regeling bruikbaar. De regeling moet uiteengezet worden in de inschrijving en zal door de aanbestedende dienst in dit licht worden beoordeeld. Overigens dient de escrowregeling erin te voorzien dat de saas applicatie ook na een eventueel faillissement of blijvende tekortkoming in de nakoming door leverancier beschikbaar blijft voor de aanbestedende dienst.	

Nr.	betreft	Vraag
53.	Bijlage 8 Concept-overeenkomst, p21, art. 18	a. Dit gehele artikel is geregeld via het privacyconvenant 3.0 met standaardmodellen. Is er een reden waarom deze niet zijn gebruikt?

		b. De inschrijver heeft hier een werkend, aangepast model voor, op basis van het convenant. Wilt u deze overwegen bij gunning?
Antwoord	Artikel 18 geeft de minimumvoorwaarden die gelden voor iedere inschrijver. Ook de inschrijvers die niet het privacy convenant hebben getekend of onderschreven. Het model dat inschrijver hanteert zal worden getoetst aan artikel 18. Indien aan artikel 18 is voldaan zal het model kunnen worden gehanteerd. Inschrijver wordt verzocht aan te geven waar zijn model afwijkt van het bepaalde in artikel 18 en de reden waarom zou moeten worden afgeweken.	

Nr.	betreft	Vraag
54.	Bijlage 8 Concept-overeenkomst, p21, art. 18.2	Deze definitie is niet dekkend voor de inhoud van de schoolrollen. Daarin zijn de scholen/besturen Verwerkingsverantwoordelijken. Inschrijver heeft hier een andere constructie voor die passend is. Wilt u deze overwegen bij gunning?
Antwoord	Artikel 18, lid 2 zal in die zin worden aangepast.	

Nr.	betreft	Vraag
55.	Bijlage B, Drempelonderzoek	Er wordt aangegeven dat het bureau 678 geen eigen account heeft in de applicatie en een eigen applicatie heeft, waar gegevens gedeeld worden via een beveiligde pushverbinding. In onze huidige applicatie heeft het bureau echter wel een eigen account. a. Is het een bewuste keuze om dit anders in te richten? b. Zo ja, is dit al afgestemd met 678, inclusief dat dit aanvullende aanpassingen voor hen met zich mee gaat brengen? c. Klopt het dat de aanpassingen aan de eigen 678 applicatie buiten de TCO van deze aanbesteding vallen?
Antwoord	In de overstapmodule moeten data tussen de school en Bureau 678 met betrekking tot het drempelonderzoek uitgewisseld kunnen worden. De wijze van techniek is voor BOVO niet van belang.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
56.	6.4.11.1 Pag. 28	Eis 1 en 2: Betekent dit dat de VO-scholen in de omliggende regio's gebruik maken van de POVO-applicatie van Haaglanden voor PO-leerlingen uit Haaglanden die zich daar aanmelden?
Antwoord	Eisen 1 en 2 van 6.4.11.1 vervallen	

Nr.	betreft	Vraag
57.	6.5.1. Pag. 34	Kan nader worden toegelicht hoe de koppeling tussen data uit de applicatie en Vensters en Kijkglazen moeten worden gerealiseerd?
Antwoord	6.5.1 eis 5 vervalt	

Nr.	betreft	Vraag
58.	6.7. Pag. 43	Is Eis 1 een harde eis? Op welk moment dient opdrachtnemer gecertificeerd te zijn?
Antwoord	Indien u niet over een ISO27001 en/of NEN7510 certificaat beschikt, dient u aan u offerte een verklaring toe te voegen, waarin u verklaart, dat uw manier maatregelen ten aanzien van informatiebeveiliging en privacy gelijkwaardig zijn aan ISO 27001 en of NEN7510. In uw verklaring dient u dit uit te leggen, zodat Aanbestedende dienst kan beoordelen of dit inderdaad gelijkwaardig is.	