

Nr	Vraag	Antwoord
1	Vervolg vraag 212: Geheimhoudingsplicht. Uit uw antwoord begrijpen wij dat inschrijver de ICT-professional op het gebied van geheimhouding een instructie moet geven en een verklaring moet laten tekenen. Hiermee kan inschrijver instemmen. Inschrijver is echter van mening dat de aansprakelijkheid daarbij ophoudt en niet zoals u stelt dat inschrijver ervoor in staat dat de ICT-professional zich houdt aan de geheimhoudingsplicht. Bent u hiermee akkoord? Zo niet graag een uitgebreide toelichting.	Niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat opdrachtnemer verantwoordelijk is en blijft dat de ICT-professional zich houdt aan de instructies, meer in het bijzonder de geheimhoudingsplicht. Deze geheimhoudingsplicht werkt ook door na afloop van de Nadere overeenkomst. Het staat u als opdrachtnemer vrij om een eventuele boete opgelegd door Opdrachtgever zelf op een manier te verhalen op de ICT-professional.
2	NvI 1 vragen 235 en 236: Mag inschrijver er vanuit gaan dat u zich voor wat betreft de inzet van ZZP'ers zult houden aan de Wet DBA? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.	De Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties is primair een aangelegenheid tussen opdrachtnemer en de zzp'er in kwestie. Opdrachtnemer kwalificeert namelijk jegens zp'er als opdrachtgever. Echter opdrachtnemer dient zich er, in zijn rol als intermediair tussen de inlener en de zelfstandig professional (zp'er) en fiscaal opdrachtgever voor de zzp'er, proactief voor in te spannen om - waar nodig tezamen met de Deelnemer - te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zp'er bij de Deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieverplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid (zie ook eis A.4 in het PvE). Opdrachtnemer zal in die optiek ook per opdracht moeten bepalen of en onder welke omstandigheden zij een zp'er ter beschikking wil stellen aan de Deelnemer. Opdrachtnemer zal derhalve per inhuuraanvraag zich moeten afvragen of de betreffende opdracht zich leent voor de inzet van een zzp'er.
3	NvI 1 vragen 26, 55 en 118: Mag inschrijver er vanuit gaan dat u zich zult houden aan de AVG? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.	Ja, de verplichtingen van de AVG hebben rechtstreekse werking en gelden derhalve ook voor Opdrachtgever.
4	NvI 1 vragen 125, 126 en 127: De antwoorden die u geeft op de vragen 125 en 126 bevatten foutieve verwijzingen naar andere vragen en uw antwoord op vraag 127 sluit niet aan bij de vraag. Wij verzoeken u om deze vragen alsnog te beantwoorden.	Uw constatering is juist. Het antwoord op vraag 125 moet zijn een verwijzing naar het antwoord op vraag 56 (NvI nr 1). Het antwoord op vraag 126 moet zijn het antwoord van vraag 127 (NvI nr 1.). Het antwoord op vraag 127 luidt: Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie van de Raamovereenkomst Regulier gepubliceerd, waarin de aansprakelijkheidsbepaling op evenwichtige wijze is geformuleerd in relatie tot de risicoverdeling tussen partijen. Zie artikel 14.3 van de nieuwe versie Raamovereenkomst Regulier.
5	NvI vraag 117: In het antwoord op vraag 117 geeft u o.a. aan dat het is toegestaan om zzp'ers in te zetten. Indien de zzp'er wordt ingezet op basis van tussenkomst, dan wordt er een overeenkomst van opdracht (modelovereenkomst) afgesloten tussen de zzp'er en opdrachtnemer. De modelovereenkomst waarmee wij werken is goedgekeurd door de	Een algemeen en onvoorwaardelijk akkoord kunnen wij niet geven. De voorwaarden bij deze modelovereenkomst van opdrachtnemer kunnen bij sommige opdrachten niet wenselijk voor een Deelnemer (=opdrachtgever bij een Nadere overeenkomst) zijn. Opdrachtnemer zal per opdracht (al dan niet na afstemming met Deelnemer) moeten bepalen of hij een zelfstandige professional wil aanbieden, of hij de voorwaarden van zijn

	belastingdienst, mits met de opdrachtgever de volgende afspraken worden gemaakt: 1. Opdrachtgever geeft input aan Opdrachtnemer voor de door Opdrachtnemer op te stellen opdrachtomschrijving, waarbij de opdrachtomschrijving uit gaat van een omschrijving van de werkzaamheden en het gebruik van functies wordt voorkomen. 2. Opdrachtgever zet de zzp'er in conform de opdrachtomschrijving (want uitsluitend daarop berust de fiscale vrijwaring vanuit de modelovereenkomst). 3. Opdrachtgever werkt mee aan de toets (vooraf en tussentijds) van Opdrachtnemer of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd. 4. Opdrachtgever onthoudt zich van werkgeversgezag en zal uitsluitend regie uitoefenen dan wel de voor de opdracht noodzakelijke kaders stellen. 5. Opdrachtgever is jegens de zzp'er verantwoordelijk voor een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden. Gaat u akkoord met deze afspraken bij de inzet van zzp'er? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom niet?	modelovereenkomst bij inzet van een zelfstandige professional passend vindt en wil toepassen, of dat hij afwijkende voorwaarden met de zelfstandige en de Deelnemer wil overeenkomen.
6	In de Bijlage bij de NvI verschuift u de deadline voor inleveren van de aanbiedingen van 4 naar 11 mei 2020. Wij nemen aan dat deze verschuiving ook consequenties heeft voor de Proeves van Bekwaamheid voor Logius, aangezien die Proeves pas uitgevoerd kunnen worden als u weet welke partijen zich hebben ingeschreven. Die Proeves zijn nu gepland op 6 en 8 mei, en vallen nu dus vóór de deadline voor indienen van de aanbiedingen. Kunt u aangeven wanneer deze Proeves zullen plaatsvinden?	Zie bijgevoegde aangepaste planning.
7	Bij de NvI hebben we een nieuw Antwoordformulier Referentie ontvangen, waarin een klein foutje m.b.t. de referentie-terugkijkperiode is hersteld. Wij hebben van één van onze referenten al enige tijd geleden een formeel bericht ontvangen dat zij als referent wil dienen en dat ze akkoord is met hoe wij het referentieformulier hebben ingevuld. Wij gaan ervan uit dat dat akkoord gewoon geldig blijft. En dat we geen nieuw akkoord hoeven te vragen vanwege een kleine aanpassing in het referentieformulier. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij, mits de door u gekozen periode van 12 maanden blijft vallen binnen de nieuwe, herstelde referentie-terugkijkperiode.
8	In de Bijlage bij de eerste Nota van Inlichtingen van de aanbesteding Raamovereenkomst Inhuur ICT en in Tenderned is de indiendatum met 1 week verplaatst. De Proeven van Bekwaamheid van Logius vallen nu niet meer na de indiendatum maar nog voor de indiendatum. Wij verzoeken u vriendelijk om in ieders geval de Proeven van Bekwaamheid van Logius ook met 1 week te verplaatsen zodat deze na weer na de indiendatum komen te liggen.	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
9	Bij NvI vraag 13 wordt bevestigend geantwoord op de vraag of per perceel waarop wordt ingeschreven een UEA moet worden ingediend. We wijzen erop dat het gebruikelijk is dat er ook als er op meerdere percelen	Het vermelden van de onderaannemers op het UEA, ook als u geen beroep op de draagkracht van deze onderaannemers doet, is voor u van groot belang (zie onder andere PvE eis A.26). Het is goed denkbaar dat u

	wordt ingeschreven, één UEA wordt ingediend. In het UEA staat zelfs onder IIA een subonderdeel 'percelen' waar de inschrijver dient aan te geven op welk perceel hij wenst in te schrijven. Meer voor de hand zou liggen om bij IID per onderaannemer aan te geven op welk perceel dit van toepassing is. Maar los van of het is toegestaan om een verschillend UEA in te dienen per perceel, neemt inschrijver aan dat dit niet verplicht is, dus dat inschrijvers ook hetzelfde UEA kunnen indienen als zij dit wensen (zodat zij niet 3 maal een document met dezelfde inhoud hoeven ondertekenen). Kunt u dit bevestigen?	per perceel andere ondernemers in wilt zetten. Als dat zo is dan zult u per perceel een aparte UEA moeten indienen.
10	Inschrijver wenst ook op meerdere percelen in te schrijven, zij het zelfstandig. In de UEA kan inschrijver eenvoudig aangeven op welke percelen hij voornemens is in te schrijven, namelijk in onderdeel 2b bij de wijze van deelneming. Mag inschrijver er vanuit gaan dat een UEA in deze situatie volstaat, waarbij inschrijver wel duidelijk de percelen aangeeft waarop deze inschrijft?	Zie het antwoord op vraag 9 van deze Nota van Inlichtingen.
11	In de eerste Nota van Inlichtingen zijn veel vragen gesteld over de Proeven van bekwaamheid Kennis en Advies. Hieruit blijkt dat extra toelichting met betrekking tot de beschrijving van het onderwerp van de technische issue gewenst is. Dit zodat inschrijver in elk geval alvast experts kan benaderen die zij mogelijk op de dag zelf kunnen inschakelen. Daarop is uw antwoord, aanbestedende dienst zal het issue niet vooraf nader specificeren. Zoals al eerder aangegeven gaat het niet zozeer over ons netwerk (dat uitgebreid is), maar over de beschikbaarheid van de experts op een specifiek moment. Dat betekent dat zij in de huidige opzet zomaar onverwacht benaderd worden met het verzoek om inschrijver te assisteren bij deze casus. Hierbij moeten zij dan hun huidige werkzaamheden bij hun eigen huidige werk- of opdrachtgever uistellen. Vanuit die optiek vragen wij ons af hoe u het zelf zou vinden als uw topprofessionals ineens niet beschikbaar zijn omdat ze mee moeten helpen aan deze casus? En dat zij van het een op het andere moment hun werk uit de handen moeten laten vallen? Daarbij is er in de huidige opzet echt een significant voordeel voor bedrijven die medewerkers zelf in dienst hebben versus bedrijven die optreden als intermediair. 1. Wij verzoeken u daarom nogmaals met klem om in ieder geval enkele dagen voor aanvang van de proeve de issue bekend te maken bij alle inschrijvers. Stemt u daarmee in?	U krijgt met deze aanbesteding de kans om raamovereenkomsten te winnen waarmee u deel mag nemen aan minicompetities die gezamenlijk een kwart miljard euro aan geraamde omzet vertegenwoordigen. De aanbestedende dienst en de Deelnemers willen de raamovereenkomsten gunnen aan de beste inschrijvers. De gevraagde dienstverlening in deze aanbesteding bestaat voor een aanzienlijk deel uit het vinden op zeer korte termijn van de expert met de beste match op een gevraagd profiel. Een goed (zo niet uitstekend) netwerk aan uw zijde, is daarbij onontbeerlijk. Inschrijvers met een goed netwerk verdienen daarom een hogere plaats in de eindrangorde dan inschrijvers met een minder goed netwerk. Het is daarom essentieel dat AD de kwaliteit van het netwerk van Inschrijver kan vaststellen. AD had kunnen kiezen voor een open vraag waarin inschrijvers de kwaliteit van hun netwerk hadden kunnen beschrijven. Maar het is de ervaring van AD dat zij dan antwoorden ontvangt die geen goed beeld geven van de werkelijke kwaliteit. Daarom heeft AD gekozen voor een proeve. Wij vragen u niet om de kwaliteit van uw netwerk te beschrijven, nee, wij vragen u om in de praktijk de kwaliteit van uw netwerk te demonstreren en wel door deelname aan de proeve. In de proeve wordt u gevraagd om in beperkte tijd een casus te bestuderen, in uw netwerk een of enkele deskundigen te zoeken en met behulp van deze deskundigen de Deelnemers over de casus te adviseren. De "beperkte tijd" is een essentieel aspect aan de proeve. De AD is van

	2. Zo ja, wanneer verwacht zij deze informatie (ongeveer) bekend te maken? 3. Zo nee, graag een toelichting waarom u het redelijk en proportioneel acht dat inschrijvers voor een onderdeel dat substantieel meetelt voor de gunning worden overgeleverd aan toevalligheden zoals de beschikbaarheid van de juiste experts op het juiste moment.	mening dat iedere inschrijver de deskundigen kan vinden en zo tot een goed advies kan komen, als de beschikbare tijd om te zoeken het antwoord te formuleren maar lang genoeg is. Daardoor kan iedere inschrijver een goede beoordeling halen en neemt het onderscheidend vermogen van de vraag af. Door slechts een beperkte beantwoordingstijd te geven neemt de druk op de inschrijver toe. En onder druk komt kwaliteit boven drijven. Dat is precies wat de AD beoogt. De goede inschrijver moet meer punten kunnen verdienen dan de minder goede inschrijvers. Daarom ontvangt u de casus pas op de dag van de proeve. Zoals u heeft kunnen lezen in het aanbestedingsdocument (pagina 33) betreft de casus een "actueel technisch issue uit de IT-wereld". Verder stelt het aanbestedingsdocument dat het issue "breed bekend (is) onder goed geïnformeerde IT'ers". Gezien de omvang van de opdracht mag verwacht worden dat uw netwerk bestaat uit honderden, zo niet duizenden IT'ers (op de bank of op een klus). Bedenk daarbij dat de AD u uitgebreide mogelijkheden geeft om onderaannemers aan uw netwerk toe te voegen, zodat uw netwerk nog groter kan worden. Bedenk ook dat in deze proeve de deskundige ook van buiten uw netwerk mag komen. Indien u in uw eigen netwerk niet de juiste deskundigen kunt vinden die voldoende tijd hebben om u te helpen, dan kunt u aan hen vragen of zij in hun eigen netwerk misschien de juiste deskundigheid kunnen vinden. Met andere woorden, u heeft, als uw netwerk goed is, zeer veel kansen om de juiste deskundigheid te vinden. Daarom is van toeval in het geheel geen sprake. En gezien de geraamde omzet van deze aanbesteding is de inspanning die wij vragen meer dan proportioneel. Dit overwegende komen wij tot de volgende beantwoording van uw vragen: 1. Nee. 2. U ontvangt de informatie op de dag van de proeve om 8:30 uur. 3. Zie bovenstaande overwegingen.
12	U schrijft in antwoord op vraag 3 in de NvI1 dat u voornemens bent om per inschrijver een specifieke beantwoording te verzorgen. Hierdoor wordt het lastig voor derden om, bijvoorbeeld in rechte, te beoordelen of	<i>"U schrijft in antwoord op vraag 3 in de NvI1 dat u voornemens bent om per inschrijver een specifieke beantwoording te verzorgen."</i> Nee, dat schrijven wij niet. Wij schrijven dat wij inschrijvers alleen de antwoorden

	het principe van level-playingfield voldoende is gehanteerd. Ook bij twee inschrijvers met dezelfde vraagstelling kan door deze werkwijze onvoldoende worden gewaarborgd dat de beantwoording voor alle inschrijvers eenzijdig is geweest. Op welke wijze wil aanbestedende dienst ervoor zorgen dat hierin niet onrechtmatig wordt gehandeld?	op hun eigen vragen zullen geven. <i>"Hierdoor wordt het lastig voor derden om, bijvoorbeeld in rechte, te beoordelen of het principe van level-playing field voldoende is gehanteerd."</i> Iedere inschrijver krijgt op hetzelfde moment de casus voorgelegd. Daarna krijgt iedere inschrijver even veel tijd om vragen te stellen. Vervolgens krijgt iedere inschrijver tegelijkertijd de antwoorden op zijn vragen. Daarop krijgt iedere inschrijver even veel tijd om de casus te beantwoorden. Het komt ons voor dat dat een level playing field is. <i>"Ook bij twee inschrijvers met dezelfde vraagstelling kan door deze werkwijze onvoldoende worden gewaarborgd dat de beantwoording voor alle inschrijvers eenzijdig is geweest."</i> Indien twee of meer inschrijvers dezelfde vraag stellen, zullen zij allen hetzelfde antwoord krijgen. <i>"Op welke wijze wil aanbestedende dienst ervoor zorgen dat hierin niet onrechtmatig wordt gehandeld?"</i> De aanbestedende dienst zorgt voor een gelijke behandeling van alle inschrijvers door het betrachten van transparantie en door functiescheiding (begeleiders zijn geen beoordelaars, beiden worden gecontroleerd door aanbestedingsjuristen, overal waar dat maar enigszins nuttig is wordt het vier-ogen-principe toegepast.
13	U geeft in antwoord op vraag 71 van de NvI1 aan dat u tijdens de verificatiefase wilt controleren of de CV's waarheidsgetrouw zijn. Op basis van de AVG is inschrijver verplicht om kandidaat hieromtrent toestemming te vragen. Omwille van de zorgvuldigheid zal inschrijver deze toestemming op voorhand verzorgen. Wanneer kandidaat zich na gunning echter bedenkt en de toestemming vanaf dat moment intrekt, kunt u de inschrijving niet aanmerken als valsheid in geschrifte, op welke wijze wordt dan de verificatie van de CV's afgerond?	De omstandigheden die u beschrijft (intrekken van toestemming door de kandidaat) kan en zal niet aangemerkt worden als "niet waarheidsgetrouw". Van valsheid in geschrifte is dan ook geen sprake. Als evenwel een door u ingediend CV niet geverifieerd kan worden, dan kan de Aanbestedende dienst uw inschrijving als onvolledig aanmerken. Onvolledige inschrijvingen kunnen van verdere beoordeling worden uitgesloten.
14	Als antwoord op vraag 102 (op welke wijze u de anonimiteit van de inschrijver waarborgt) geeft u aan dat de begeleider niet fysiek de inschrijver bezoekt maar dat begeleiding op afstand plaatsvindt. Welke online-tool wordt er voor de begeleiding gebruikt en op welke wijze zal dit anoniem zijn? De mailadressen van de meeste inschrijvers zijn weinig verullend te noemen.	De begeleiding kan niet anoniem verlopen. Op uw antwoord moet immers staan wie u bent, anders kan het resultaat van de beoordeling nooit aan u toegerekend worden. Wat wel zal gebeuren is dat de naam die u op uw antwoord vermeldt door de begeleiders zal worden verwijderd. Zij zullen uw antwoord vervolgens voorzien van een volgnummer. De beoordelaars krijgen alleen het antwoord voorzien van een volgnummer te zien. De antwoorden zijn dus voor de beoordelaars anoniem, maar voor de begeleiders niet. De begeleiders delen hun kennis gedurende de beoordelingsfase vanzelfsprekend niet met de beoordelaars. Dit is overigens de werkwijze die we al jaar toepassen.

		De te gebruiken online tools zijn: e-mail en telefonie
15	Als reactie op uw antwoord op vraag 197 van NvI1: Inschrijver heeft meerdere toonaangevende experts in huis welke uitvoerig over actuele Technische issues publiceren op verschillende media. Het is niet onwaarschijnlijk dat het Technisch issue van de Proeve van Bekwaamheid door hen is beschreven. Wanneer u in de verificatie-fase niet de bron van de expertise raadpleegt, staat u toe dat inschrijvers zich op basis van publicaties zich expertise toe-eigenen. Wilt u in uw verificatiefase meenemen dat inschrijver aantoont op welke wijze de expertise is verkregen en of deze zonder bronvermelding gebruikt had mogen worden?	Nee. Het is in deze proeve niet van belang hoe de expert aan zijn expertise gekomen is.
16	In de bijlage die u heeft gestuurd ter begeleiding van de NvI1 geeft u aan dat de deadline van inschrijven is uitgesteld. Hierdoor zijn de data van de PvB voor de deadline van inschrijven komen te liggen. Is dit een uitdrukkelijke wens van aanbestedende dienst of worden ook deze data aangepast?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
17	Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met de looptijd van de referentie? Is onze aanname correct dat hiermee wordt bedoeld; de looptijd van het contract cq raamovereenkomst?	Dat is de looptijd van de overeenkomst die u gesloten heeft met de referentie. Indien de overeenkomst gesloten is onder een raamovereenkomst, dan betreft het de looptijd van de nadere overeenkomst onder de betreffende raamovereenkomst.
18	U geeft aan dat artikel 14.6 is aangepast in de nieuwe Raamovereenkomst, dit artikel is echter ongewijzigd gebleven. Graag verzoeken wij u de bepaling alsnog te herzien.	Excuses voor de verwarring. Artikel 14.6 was inderdaad niet aangepast in de laatste versie van de Raamovereenkomst. In eerdere Raamovereenkomsten stond een eeuwigdurende geheimhoudingsplicht op grond van de ARBIT-2018, zie artikel 17 en 34. De geheimhoudingsplicht voor de ICT-professional is op een later moment in de Raamovereenkomst aangepast naar een termijn van 5 jaar na afloop van de betreffende overeenkomst, artikel 14.6. Aanbestedende dienst is niet bereid om deze termijn nog meer in te perken en gaat niet akkoord met uw verzoek zoals in vraag 36 Nota van inlichtingen 1 is voorgesteld.
19	n.a.v. vraag 79 uit de NVI 1 vraagt Inschrijver zich af of de competenties en de manier van leidinggeven hetzelfde zijn voor SSC-ICT als P-Direkt. Zo niet, wat zijn de verschillen?	U kunt voor uw beantwoording uitgaan van de informatie die u in de aanbestedingsstukken kunt vinden.
20	n.a.v. vraag 129 uit de NVI 1. In het aanbestedingsdocument wordt gesteld dat Deelnemer ingezette specialisten kosteloos mag verambtelijken na de initiële inhuurtermijn (exclusief verlenging). Hoe vaak heeft Deelnemer deze optie gelicht in de afgelopen 4 jaar?	Dit wordt bij de Deelnemers niet in een administratie vastgelegd. U kunt uitgaan van "enkele tientallen gevallen" per jaar in 2018 en 2019, maar dit aantal kan stijgen in de komende jaren.
21	n.a.v. vraag 81 uit de NVI 1. In Kwaliteitsvraag 3 (volgnummer 2.3 en 3.3): Exclusiviteit wordt gesteld dat Deelnemer regelmatig achter het net vist. Hoe vaak is dit procentueel gebeurd in het afgelopen jaar bij zowel SSC-ICT als P-Direkt?	Bij SSC-ICT is dat ongeveer in 10% van de minicompetities het geval geweest. Bij P-Direkt is dat niet bijgehouden, maar ligt dit percentage waarschijnlijk lager.

22	Naar aanleiding van de verschoven inleverdatum: de nieuwe inleverdatum (11 mei) is later dan de twee proeven van Logius (6 en 8 mei). Betekent dit dat u de twee proeven van Logius verplaatst naar een latere datum of past u alle oorspronkelijke data aan? En in verband met de voorbereiding op deze proeven: kunt u de volledige nieuwe planning zo spoedig mogelijk beschikbaar stellen in verband met de aangepaste werkwijze ten gevolge van de Corona-maatregelen?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
23	Kunnen nieuwe en/of verlenging van bestaande maatregelen m.b.t. het Corona-virus een reden zijn om de Proeven uit te stellen?	Dat hopen wij natuurlijk niet, maar wij zullen ons houden aan de door de regering opgelegde richtlijnen.
24	Inschrijver is beursgenoteerd, voldoet aan de NEN 4400-1 of de NEN 4400-2 norm en is opgenomen in het register van de Stichting Normering Arbeid (SNA), maar heeft geen vrijwaringsverklaring van de Belastingdienst zoals aangegeven in art 9 van de Raamovereenkomst. Kunnen partijen daarom bij voorbaat overeenkomen dat Opdrachtgever 25% van de factuur op de G-rekening van Opdrachtnemer storten?	In artikel 9.4 ROK staat dat Opdrachtgever kan verlangen, in een specifiek geval, dat een deel van de vergoeding op een G-rekening van opdrachtnemer kan worden overgemaakt. Deze vrijwaringsverklaring hoeft niet bij voorbaat aanwezig te zijn, maar dient op eerste verzoek van Opdrachtgever overgelegd te worden. Momenteel is dat nog niet aan de orde. Deelnemers zullen daarom niet bij voorbaat een gedeelte van de factuur op een G-rekening van opdrachtnemer storten.
25	Wordt in 14.3 van de Raamovereenkomst met Vergoeding bedoeld de vergoeding die toeziet op die Nadere overeenkomst?	Dat is correct.
26	nav vraag/antwoord 280/281 Kunt u toelichten wat u bedoelt met een "correcte expert" en hoe u dit beoordeelt? En tevens wat u bedoelt met een "correct advies"? Uit welke elementen dient het advies in elk geval te bestaan om als "correct" aangemerkt te worden?	Wij nemen aan dat u doelt op het gestelde onder LET OP 2, bij de proeve van bekwaamheid kennis en advies. Een "correcte expert" is een expert die verstand van zaken heeft van het gestelde in de casus. Een advies is een gegeven raad. Een "correct advies" is een gegeven raad waarmee de geadviseerde de problematiek uit de casus op een effectieve en efficiënte wijze kan aanpakken. Het advies dient uit alle elementen te bestaan die relevant zijn voor het aanpakken van het technische issue. Welke elementen dat zijn wil Aanbestedende dienst juist van u vernemen.
27	nav vraag/antwoord 280/281/279 Wat bedoelt u precies met 'expert aan het woord laten'? Dienen inschrijvers de inzichten van de expert te parafraseren in het antwoord? Zo nee, hoe wenst u dit dan gepresenteerd te krijgen? En dienen we tevens te beschrijven HOE deze visie vertaald wordt naar een inzet advies of wenst u alleen het advies zelf te lezen?	U mag de inbreng van de expert op iedere wijze presenteren, zolang u maar blijft voldoen aan het gestelde in de wensvraag. Het is niet de bedoeling dat u een offerte schrijft noch dat u in algemene bewoordingen een aanpak beschrijft.
28	nav 280/281/279 Wat bedoelt u met "de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer"? Hoe beoordeelt u dit?	"De specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer" staan in de casus beschreven.
29	nav 280/281/279: Hoe beoordeelt u bij de casus Kennis en Advies op het aspect "Toetsbaar : het antwoord is in werking en resultaat/effect voor de Deelnemers toetsbaar, overtuigend, dan wel heeft zich op overtuigende wijze in het verleden bewezen in relatie met gestelde waarborgen en garanties" ?	Wij toetsen het antwoord door in overweging te nemen of het geadviseerde in werking is en resultaat of effect heeft, door vast te stellen dat het advies overtuigend is en zich in het verleden bewezen heeft. De beoordelaars zijn hiertoe ter zake deskundig.
30	Worden in verband met het verzetten van de uiterste termijn van indiening naar 11 mei de data van de proeve van bekwaamheid eveneens aangepast?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.

31	Kunt u per perceel aangeven hoeveel en welke functionarissen deelnemen in het beoordelingsteam van de inschrijvingen op deze aanbesteding?	Perceel Logius: HR manager, decentraal inkoper, contract manager, inhurend manager en architect Perceel SSC-ICT: decentraal inkoper, contract manager en inhurend manager Perceel P-Direkt: Adviseur Bedrijfsvoering Inkoop, Cluster manager, IT Architect, Sap developer (2x) Perceel detavast: HR manager, decentraal inkoper, contract manager
32	Indien een Deelnemer voor zijn inkoopproces gebruik maakt of gaat maken van DigiInkoop en/of voor zijn inhuurproces gebruik maakt of gaat maken van Nétive Job, dan vindt gegevensoverdracht tussen Deelnemer en opdrachtnemer uitsluitend plaats via DigiInkoop en/of Nétive Job. Kunt u aangeven in hoeverre de Deelnemers nu al gebruikmaken van Digipoort en indien dit niet het geval is, wanneer u verwacht dat Digipoort wordt ingevoerd bij de Deelnemers per perceel?	Sourcingstracject gaat bij SSC-ICT niet d.m.v. DigiInkoop. Wel opdrachtverstrekking en voorstelfacturatie. P-Direkt ontvangt facturen via Digipoort. Logius gebruikt geen Netive job, maar DigiInkoop. Daarnaast gebruikt Logius Digipoort
33	In de nieuwe raamovereenkomst is in artikel 14 een nieuw aansprakelijkheidsregime opgenomen. In lid 3 is bepaald dat de beperking per gebeurtenis is beperkt. Graag nemen wij ook een beperking per jaar op aangezien wij deze beperking van de aansprakelijkheid doorleggen richting o.a. de zzp'ers die wij inschakelen. Bent u akkoord met een beperking van EUR 2.000.000,- per jaar? Daarnaast is in dit artikel opgenomen dat in geval van een tekortkoming in de nakoming van een Nadere overeenkomst, een beperking geldt van viermaal de hoogte van de Vergoeding. Zoals ook al gesteld in de eerste Nota van Inlichtingen (vraag 233) is het niet duidelijk wat precies moet worden verstaan onder de definitie van 'Vergoeding'; valt hier ook de verlenging onder? Zo ja, dan is dit een onredelijk hoge aansprakelijkheid. Om 1 duidelijke bepaling te creëren, stellen wij voor dat art. 14.3 als volgt gaat luiden: "In afwijking van 26.3 Voorwaarden geldt het volgende: de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor niet nakoming van haar verplichtingen op grond van de raamovereenkomst en iedere nadere overeenkomst is beperkt tot het bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. De aansprakelijkheidsbepaling van de Raamovereenkomst, artikel 14.3, is evenwichtig en proportioneel. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de aansprakelijkheidsbepaling nog verder in te perken.

	gebeurtenis worden beschouwd en voor maximaal het bedrag van 2.000.000 euro per jaar." Is dat akkoord?	
34	"Bijlage bij de eerste Nota van Inlichtingen van de aanbesteding Raamovereenkomst Inhuur ICT Veel van de potentiële inschrijvers aan deze aanbesteding hebben al eerder proeve gedaan. Iedere inschrijver herinnert zich de intensiteit van het uitvoeren van een live proeve. Wij zijn tevreden dat u ons meer tijd geeft om de proeve uit te voeren. Daarbij moet wel gezegd worden dat eerlijkheidshalve het nog steeds bevorderlijk is om met elkaar in één ruimte deze proeve uit te werken. We kunnen het erover eens zijn dat live communicatie soms sneller/directer en altijd zekerder (kan niet uit vallen qua verbinding) is – waarden die je nodig hebt om zo'n belangrijke proeve als deze succesvol uit te voeren. Niemand wil het risico lopen dat een verbinding wegvalt, een online videoconferentie programma overbelast raakt of welk ander risico dan ook optreedt. Een lang verhaal kort: de proef met elkaar uitvoeren in één ruimte minimaliseert risico's en kan in dit geval lonen, zeker bij zo'n belangrijke proeve. Wij willen u wijzen op de mogelijke gevaren die hierbij optreden. Wij gaan er zonder meer van uit dat alle betrokken organisaties gezien alle risico's hun verantwoordelijkheid nemen en niet de grenzen op te zoeken van de huidige overheidsrichtlijnen m.b.t. het Coronavirus. Gezien u dit niet kunt verbieden en niet kan controleren. Ons verzoek: Bent u bereid om, direct nadat er op 21 april meer duidelijk komt vanuit de RIVM, een definitieve opzet van deze proef te communiceren?"	Nee, er is geen reden om de opzet van de proeve aan te passen naar aanleiding van de gebeurtenissen van 21 april 2020.
35	Opdrachtnemer begrijpt het antwoord op vraag 231 niet. In de vraag werd verzocht om ten aanzien van art. 8.6 "noodzakelijke" toe te voegen tussen "alle" en "maatregelen". Opdrachtgever verwijst naar art. 14.11 van de raamovereenkomst maar hierin is niets bepaald over maatregelen die genomen moeten worden indien sprake is van een inbreuk op een IE-recht van een derde. Kunt u het eerdere verzoek nogmaals in overweging nemen?	De tekst in artikel 8.6 Voorwaarden wordt vervangen door: 'Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle noodzakelijke maatregelen treffen die stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering voorkomen en leiden tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.' De aanvullende bepaling zal worden opgenomen in de definitieve Raamovereenkomst.
36	"VRAAG (222 NvI 1 3xICT Intern der) Mogen wij ervan uit gaan dat de situatie zoals geschetst in vraag 222 in	Vanuit de categorie is op 2 april jl. Een document verstuurd, genaamd: 'vragen en antwoorden i.r.t. coronavirus en externe inhuur' aan alle opdrachtnemers. Hierin staat exact omschreven hoe vanuit de categorie

	NvI 1 en meer in het bijzonder de vraag of u Corona en de daaraan gerelateerde maatregelen ziet als gewijzigde omstandigheden en derhalve gezien wordt door de aanbestedende dienst als een situatie die niet verwijtbaar is aan opdrachtnemer en aanbestedende dienst afziet van meting op aanbiedingsbetrouwbaarheid en het verstrekken van gele en rode kaarten en/of andere sancties zoals opzegging en/of contract beëindiging? Conform handreiking van NEVI adviseert zij om als professioneel opdrachtgever zich in dat geval redelijk en billijk op te stellen bijvoorbeeld waar het gaat om contractuele verplichtingen of opgenomen boetes en sancties. Kunt u dit bevestigen? Ook Pianoo geeft u hiertoe ruime mogelijkheden in haar advisering (https://www.pianoo.nl/nl/themas/coronacrisis-en-inkoop?utm_medium=pia&utm_campaign=20200409&utm_content=do&utm_source=nwsbrf). Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren."	ten tijde van de 'Corona crisis' coulerance wordt toegepast. Later volgt nog een nadere toelichting hier op. U kunt er van uit gaan dat redelijk en billijk wordt omgegaan met de contractuele afspraken gedurende de 'Corona periode'. De categorie ICT-professionals Rijk zal de prestaties van opdrachtnemers op (inhuur)aanvragen die zijn of worden uitgezet in de periode 1 maart 2020 tot en met 19 mei 2020 (of een latere datum, gerelateerd aan een eventueel verlengde toepassingsduur van de maatregelen ter voorkoming van verspreiding van het coronavirus) buiten beschouwing laten bij het bepalen van de prestatieniveaus op in deze raamovereenkomsten overeengekomen kritische prestatie-indicatoren (KPI's), als en voor zover de prestaties op deze aanvragen een negatieve impact zouden hebben op hun KPI-scores. Ook als inleners deze aanvragen als 'reguliere' aanvragen zouden kwalificeren. Met andere woorden, opdrachtnemers kunnen met hun prestaties in de periode 1 maart 2020 tot en met 19 mei 2020 (of een nader te bepalen latere datum) hun KPI-scores voor de relevante meetperiode(n) niet in negatieve zin beïnvloeden, maar wel in positieve zin. De betreffende opdrachtnemers ontvangen hierover een separate brief met nadere uitleg. Als deze situatie bij start van de onderhavige raamovereenkomsten nog relevant is, zullen de toekomstige opdrachtnemer van deze raamovereenkomsten uiteraard ook een nadere uitleg ontvangen.
37	"Bijlage bij de eerste Nota van Inlichtingen van de aanbesteding Raamovereenkomst Inhuur ICT U geeft aan dat wij niet in een normale tijd maar crisis omstandigheden begeven, daarom past u de tijdslijnen aan met het inleveren van de inschrijving. Nu valt de data van de proeve voor het inleveren van de inschrijving. Kunt u ook de data van de proeven aanpassen?"	Zie het antwoord op vraag 6 van deze nota.
38	Begrijpen wij het goed en betekent het antwoord op vraag 227 dat wij dus inderdaad in het kader van een asset based financiering aanspraken (uit een individuele overeenkomst) mogen overdragen aan een financier?	Dat heeft u goed begrepen. Het kan echter zijn dat een Deelnemer moverende redenen heeft om deze overdracht niet toe te staan. In dat geval zullen in de DAP afwijkende afspraken gemaakt moeten worden.
39	In art. 14.3 is een opsomming opgenomen van wat voor soort schadeposten vallen onder 'directe schade'. De schadepost onder sub c	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheidsbepaling ziet op het limiteren van de aansprakelijkheid

	kan niet worden aangemerkt als een vorm van directe schade maar als indirecte schade. Kunt u dit sub c schrappen?	in omvang en type schade. De aansprakelijkheidsbepaling is daarmee evenwichtig en proportioneel. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de aansprakelijkheid nog verder in te perken.
40	In uw antwoord op vraag 242 geeft u aan dat indien de professional zijn arbeidsovereenkomst opzegt, dit wordt aangemerkt als uitval. Dit is een omstandigheid die buiten de invloedssfeer ligt van Opdrachtnemer en het is daarom niet redelijk om dit hier in op te nemen. Kunt u dit schrappen?	Nee. Het opzeggen van een arbeidsovereenkomst door een professional wordt geacht wel binnen uw invloedssfeer te liggen.
41	In eis A.11 is bepaald dat wij een maximale betaaltermijn van 30 dagen moeten garanderen. Wij hebben in vraag 241 van NvI1 gevraagd om dit aan te passen. U gaat hier niet mee akkoord. Dit betekent dat wij moeten voorfinancieren als wij de betaling nog niet hebben ontvangen van Opdrachtgever. Dit is zeer niet gewenst. Het hanteren van een verwerkingstermijn van +4 dagen is ook gangbaar in de situatie waarbij gebruik wordt gemaakt van een broker/intermediair. Kunt u het eerder ingediende verzoek nogmaals overwegen en aangeven waarom u dit niet wil aanpassen?	De gestelde betalingstermijn van 30 dagen is naar de beleving van aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.
42	In uw antwoord op vraag 230 geeft u aan niet bereid te zijn om het voorstel over te nemen. In dit artikel staat de volgende zinsnede: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee." Als deze vrijwaring niet valt onder de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in art. 14 van de raamovereenkomst, dan is dit een erg groot risico aangezien deze kosten behoorlijk kunnen oplopen. Wij leggen deze vrijwaring door richting de professionals en leveranciers die wij inzetten maar dit maakt de opdracht een stuk minder interessant voor deze partijen. Bent u bereid om deze laatste zinsnede te schrappen? En bent u daarnaast bereid om aan dit artikel in de eerste zin toe te voegen: Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, voor zover dit in verband staat met de uitvoering van de werkzaamheden door Wederpartij ..."	Aanbestedende dienst is niet bereid om uw voorstellen over te nemen.
43	U geeft in uw antwoord op vraag 226 aan dat indien wij een onderaannemer gebruiken die kandidaten levert die niet in loondienst zijn, wij deze onderaannemers kunnen opgeven op het UEA formulier. Dit	Een zzp'er wordt in dat verband niet beschouwd als een derde, maar gelijk gesteld aan een ICT-professional.

	begrijpen wij maar de vraag zag op iets anders. In art. 23 van de ARBIT-2018 staat een verbod op gebruikmaking van diensten van derden (tenzij toestemming van de Opdrachtgever). Wij maken echter alleen maar gebruik van de diensten van derden bij de uitvoering van de raamovereenkomst. Wij zijn namelijk een intermediair en zullen altijd een professional leveren voor het uitvoeren van de werkzaamheden bij Opdrachtgever. Dit zou dan eigenlijk een schending inhouden van dit artikel maar dat lijkt ons niet de bedoeling. Kunt u instemmen met het niet van toepassing verklaren van artikel 23?	
44	In uw antwoord op vraag 225 geeft u aan dat de boete voor schending van de geheimhoudingsplicht een afschrikwekkend effect moet hebben. Een dergelijke hoge boete is voor zzp'ers echter niet te dragen en dit maakt de opdracht bij opdrachtgever minder interessant voor deze groep. U accepteert een verlaging tot EUR 10.000,- niet. Kunt u dan instemmen met een verlaging naar EUR 20.000,- per overtreding?	Een zzp'er wordt in dat verband niet beschouwd als een derde, maar gelijk gesteld aan een ICT-professional. Het is aan opdrachtnemer om te bepalen of en in hoeverre hij de boete (die hem zou toekomen) doorlegt aan de zzp'er of niet. De hoogte van de boete wordt niet gewijzigd.
45	In artikel 7.2 is bepaald dat in geval van vervanging, het overeengekomen tarief ongewijzigd blijft. Door marktontwikkelingen en bijvoorbeeld de urgentie van een vervanging kan het tarief van de oorspronkelijke kandidaat niet (meer) marktconform zijn - om deze reden stellen wij voor om aan artikel 7.2 navolgende passage toe te voegen: "tenzij dat redelijkerwijs niet mogelijk blijkt." Is Opdrachtgever daartoe bereid?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.
46	N.a.v. vraag/antwoord 221: U heeft de indieningsdatum met een week verplaatst. De data van de proeven van bekwaamheid van Perceel 1 Logius, zijn echter niet verplaatst voor zover wij kunnen zien, deze zijn op 6 en 8 mei, vóór de indieningsdatum van de offerte. Dat lijkt ons een omissie. Dit betekent dat het aanbestedingsteam feitelijk 2 extra werkdagen tijd beschikbaar heeft voor de aanbidding, namelijk maandag 4 mei. Dinsdag 5 mei betreft een nationale feestdag, 6 mei en 8 mei de proeven. Daarnaast is het die week ook meivakantie. Kunt u bevestigen dat u de data van de Proeven Perceel 1 ook zult verplaatsen, zodat deze planning in lijn is met de opbouw van de aanbesteding en zodat inschrijvers zich tussen 4 en 11 mei nog kunnen focussen op het samenstellen van een kwalitatief goede inschrijving? En kunt u een nieuwe planning publiceren?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze nota.

47	Nav vraag/antwoord 3: Deze situatie komt niet overeen met de werkelijkheid. Er is geen sprake van rechtmatige minicompetitie wanneer we alleen op onze eigen vragen antwoord krijgen. Alle inschrijvers dienen op basis van gelijke en transparantie informatievoorziening de casus in te dienen. Verder kunnen inschrijvers ook niet controleren of de proeve naar behoren verloopt en of op dezelfde vragen wel dezelfde antwoorden worden gegeven. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend deze aanpak aan te passen. Indien u dit niet aanpast, kunt u dan onderbouwen hoe u de gelijkheid en transparantie bewaakt in dit proces?	De proeve is geen minicompetitie, maar een gunningscriterium. Er is derhalve geen grond om de proeve te laten voldoen aan de eisen die gesteld worden aan een minicompetitie. Wat wel noodzakelijk is, is dat de proeve als gunningscriterium in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de overeenkomst. En dat is zo, want tijdens de proeve wordt het aanvraagproces gesimuleerd en het aanvraagproces is de kern van de gevraagde dienstverlening. U vindt onder nadere de eisen AP.1, AP.7, AP.8, AP.9, AP.14 en AP.17 uit het programma van eisen in de proeve terug. Andere eisen in het PvE kunnen in een proeve met deze opzet helaas niet getoetst worden (bijvoorbeeld de beschikbaarheid, het tarief, de gestandsdoening, regels rond het interview, etc.). Wat betreft AP.7 (stellen van vragen) prefereren de Deelnemers leveranciers die goede en relevante vragen stellen, boven leveranciers die geen vragen stellen, terwijl er wel sprake is van onduidelijkheden in de aanvraag of die in hun vragen vooral naar de bekende weg vragen. Want het stellen van goede vragen zal de gang van zaken tijdens de vele honderden minicompetities die onder deze raamovereenkomsten uitgevraagd zullen worden, aanzienlijk verbeteren. U schrijft dat alle inschrijvers op basis van een gelijke en transparante informatievoorziening de casus moeten kunnen beantwoorden. Daar heeft u in beginsel gelijk in en dat is ook hier zo. Want tot de gevraagde dienstverlening behoort naast het lezen en interpreteren van de uitvraag ook, indien nodig, het stellen van vragen. De raamovereenkomsten gaan immers niet over het leveren van "catalogus bouten en moeren", maar over het tijdelijk ter beschikking stellen van hoogwaardige, zeer gespecialiseerde expertise waarbij steeds wisselende combinaties van hard- en soft skills benodigd kunnen zijn. Inschrijvers die goed zijn in het doorgronden van de uitvraag en vervolgens de goede vragen stellen, verdienen meer kwaliteitspunten, want zij zullen naar verwachting positief bijdragen aan het goed en efficiënt verlopen van de minicompetities. Het ontgaat de aanbestedende dienst ten ene male waarom, in het kader van de beoordeling van de inschrijvingen, een inschrijver zou moeten kunnen profiteren van de goede vragen van een andere inschrijver. Op uw vragen over de gelijke behandeling door en de werkwijze van de aanbestedende dienst heeft u in de vorige NvI al uitgebreid antwoord
----	---	--

		gekregen. Alles overziend is de AD niet bereid de proeve aan te passen.
48	nav vraag/antwoord 4: Wat is de consequentie wanneer deze personen niet worden ingezet tijdens de uitvoering van de opdracht? Immers kan het zijn dat mensen uit dienst gaan gedurende de uitvoering; inschrijver kan hierover geen garanties afgeven.	Indien u de betreffende personen niet meer kan inzetten om redenen waarop u geen invloed hebt, dan dient u vervangende personen met een vergelijkbare of betere kwaliteit van dienstverlening te zoeken en in te zetten.
49	Nav vraag en antwoord 7: De casus zal verstuurd worden om 08:00 uur (was 08:30 uur) Het uiterste tijdstip om vragen te stellen blijft 09:00 uur De antwoorden worden verstuurd om 16:00 uur Het uiterste tijdstip om uw antwoord in te dienen wordt 18:00 uur (was 17:00 uur) De inschrijvers hebben na ontvangst van uw antwoorden nog ca 1,5 uur om de cv's die zij aanbieden aan te laten sluiten op uw antwoorden, terwijl u 7 uur de tijd heeft om te antwoorden op onze vragen. Deze verdeling van tijd komt dit niet overeen met de praktijk, waarbij inschrijvers binnen enkele dagen cv's moeten aanleveren. Dan neemt de AD ook geen weken om vragen te beantwoorden. Deze proeve levert in onze ogen dan ook geen juiste weergave van de kwaliteit op; het wordt een toevallige momentopname. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend binnen 3 uur antwoord te geven op onze vragen en de gestelde vragen en antwoorden aan alle partijen ter beschikking te stellen. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, kunt u dan toelichten in welk opzicht deze proeve in uw ogen leidt tot een objectieve beoordeling van de kwaliteiten van het team dat de dienstverlening gaat leveren?	U schrijft: <i>"...terwijl u 7 uur de tijd heeft om te antwoorden op onze vragen. Deze verdeling van tijd komt dit niet overeen met de praktijk.."</i>. U vergist zich. AD moet niet alleen uw vragen beantwoorden, maar de vragen van alle andere inschrijvers. De beschikbare 7 uur zal voor AD een uitdaging zijn. U schrijft: <i>"Deze proeve levert in onze ogen dan ook geen juiste weergave van de kwaliteit op"</i> Wij denken daar anders over. Het doel van deze proeve is om de kwaliteit van de dienstverlening van de inschrijver vast te stellen. Zoals al eerder gesteld is de AD van mening dat onder druk kwaliteit boven komt drijven. Vergelijk het met "Heel Holland Bakt". Daar moeten ook de mooiste taarten in korte tijd gebakken worden. U schrijft: <i>"het wordt een toevallige momentopname"</i>. U krijgt voor de proeve 10 uur de tijd (tussen 9:00 uur en 16:00 uur kunt u verschillende opties uitwerken) en het tijdstip van de proeve valt pas over enkele weken. Dat is noch een "moment", noch "toevallig". Bovendien betreft de proeve de kern van uw dagelijkse werkzaamheden, die u, naar wij mogen aannemen, al jaren lang uitvoert. Een inschrijver die zijn vak kent, moet met deze proeve geen moeite hebben. Wij passen het tijdschema niet aan. U schrijft: <i>"...kunt u dan toelichten in welk opzicht deze proeve in uw ogen leidt tot een objectieve beoordeling van de kwaliteiten van het team dat de dienstverlening gaat leveren?"</i> De objectiviteit van de beoordeling wordt gegarandeerd door de inrichting van het aanbestedingsproces door de Aanbestedende dienst, inclusief alle checks en balances, het vier-ogen-principe dat veelvuldig wordt toegepast, de anonieme beoordeling, de toepassing van TenderNed, de regelmatige controles die door de Accountantsdienst Rijk worden uitgevoerd, de verplichte opleidingen en

		de vereiste ethiek van de medewerkers. En, last but not least, de aanbestedingswet en de rechtsbescherming die u daarin ten deel valt.
50	Nav vraag/antwoord 98: we ontvangen een Aanvraag waarin een casus beschreven staat. Beoordeelt u alleen aan de hand van de aangeboden cv's + toelichting vervolgens de kwaliteiten van het accountteam, of neemt u daarbij meer aspecten mee? En wat verstaat u precies onder de "kwaliteiten van het accountteam"?	Vraag 1: Ja, wij nemen geen andere aspecten mee. Vraag 2: De kwaliteiten om de gevraagde dienstverlening uit te voeren, toegespitst op de dienstverleningsaspecten die onderwerp zijn van de proeve.
51	Nav vraag/antwoord 62 en 64: Om een inhoudelijk goed antwoord te geven over ons handelen tijdens de minicompetitie, is het van belang in te kunnen schatten naar welk soort kandidaten Logius op zoek is. De reden van onze vragen is dat wij ons aanbod goed willen laten aansluiten op uw vraag en wij er zeker van willen zijn dat wij u goed begrijpen. Welk % van het regievoerend personeel bestaat al uit interne mensen waar we aan over kunnen dragen? Zijn er bijvoorbeeld nog afdelingen of rollen welke nu volledig bemand worden door externen? Dit gegeven heeft sterk te maken met kenmerken en capaciteiten van de in te zetten personen, die hun kennis over gaan dragen aan de interne medewerkers van Logius.	U schrijft: <i>"Zijn er bijvoorbeeld nog afdelingen of rollen welke nu volledig bemand worden door externen? Dit gegeven heeft sterk te maken met kenmerken en capaciteiten van de in te zetten personen..."</i> Bij een minicompetitie is het vanzelfsprekend van belang om te weten welke rol de in te zetten persoon dient te vervullen. Maar de wensvraag betreft geen minicompetitie specifiek. De vraag gaat over alle minicompetities heen. De door u nu gevraagde informatie zal u niet helpen om de wensvraag beter te beantwoorden.
52	U geeft ook in de andere antwoorden, waarvan de nummers nog ontbreken, geen antwoord op onze vraag. Een service integrator integreert diensten tot andere/nieuwe diensten, terwijl een regie-organisatie regie voert op externe dienstverleners cq ingehuurde of uitbestede dienstverlening. Dit hoeft misschien geen tegenstelling te zijn, maar wij willen wel graag meer definitie bij deze rollen. De reden dat wij dit vragen heeft te maken met het feit dat wij de juiste kandidaten willen aanbieden en een goede inschatting willen kunnen maken van het soort kennis dat onze mensen over dienen te dragen. Wij verzoeken u, na deze onderbouwing, vriendelijk doch dringend toe te lichten wat Logius precies verstaat onder de rol van service integrator en wat de invulling van regie-organisatie behelst.	Het is AD niet duidelijk welke nummers ontbreken. U schrijft: <i>:"maar wij willen wel graag meer definitie bij deze rollen. De reden dat wij dit vragen heeft te maken met het feit dat wij de juiste kandidaten willen aanbieden en een goede inschatting willen kunnen maken van het soort kennis dat onze mensen over dienen te dragen."</i> Uw vraag zou op zijn plaats zijn tijdens een minicompetitie. Dit is geen minicompetitie. Uw vraag is daarom nu niet aan de orde. Verder heeft u voldoende informatie over de regierol en de gewenste service informatie om de wensvraag te beantwoorden.
53	N.a.v. vraag/antwoord 279: Uw antwoord impliceert dat u precies in beeld heeft uit welke (inhoudelijke) aspecten en elementen het antwoord volgens u dient te bestaan en dat u deze aspecten en elementen dus ook laat meewegen bij de beoordeling. Met andere woorden: u heeft een "modelantwoord" geformuleerd, terwijl 10 verschillende accountteams	U schrijft: <i>"In de beoordelings- en waarderingsmaatstaf, pagina 59 en 60 van het aanbestedingsdocument, staan de beoordelingsaspecten, maar gezien het antwoord dat u geeft zijn er meer aspecten van belang welke u niet aan inschrijvers te kennen geeft."</i> U haalt de "beoordelings- en waarderingsmaatstaf" door de war met de

	met gebruik making van de juiste, maar andere experts, tot 10 verschillende adviezen zullen komen. Kortom: het is ons niet duidelijk HOE en op basis van welke maatstaven u nu de uitwerking beoordeelt. In de beoordelings- en waarderingsmaatstaf, pagina 59 en 60 van het aanbestedingsdocument, staan de beoordelingsaspecten, maar gezien het antwoord dat u geeft zijn er meer aspecten van belang welke u niet aan inschrijvers te kennen geeft. Daarmee handelt u in strijd met het transparantiebeginsel, artikel 1.9, eerste lid, Aw 2012. De transparantieplichting van artikel 1.9 Aw 2012 is ten aanzien van kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Het is van belang dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke eisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld, en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om (a) de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en (b) te controleren of de beoordeling de (voorlopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt. Een aanbestedende dienst is gehouden om de inschrijving overeenkomstig de door hem gestelde eisen te beoordelen en mag geen afwegingsregels of subcriteria toepassen die hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht, omdat anders in strijd met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel zou worden gehandeld. U schendt in onze ogen deze regels. Immers staat in dit model niet genoemd dat u beoordeelt op het aantal behandelde 'aspecten en elementen', maar dat u beoordeelt op de compleetheid van de beantwoording van alle elementen uit de vraag. Wanneer u op voorhand al weet wat inschrijvers dienen te verwerken in het antwoord en dit ook meeweegt bij de beoordeling, dan dient u hiervan in elk geval melding te maken in de beoordelingsmaatstaf. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend e.e.a in lijn te brengen met het aanbestedingsrecht en géén criteria te betrekken die u vooraf niet heeft gecommuniceerd.	"aspecten van de casus". Over de beoordelings- en waarderingsmaatstaf is de AD transparant, geheel in overeenstemming met artikel 1.9 Aw. In uw vraag 279 uit de eerste nota stelt u de vraag: "Kunt u toelichten op welke aspecten u de proeve van bekwaamheid (Kennis en Advies) beoordeelt? Wij doelen hierbij niet op de aspecten die in de tabel op pagina 60 staan, maar de aspecten of elementen die wij dienen te benoemen in het antwoord." In de wensvraag staat: "Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel het technisch-inhoudelijke aspect van de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer." Wij verzoeken u om hier het woord "aspect" te vervangen door het woord "eigenschap". Beide woorden kunnen hier gebruikt worden, maar door vermindering van het woord "aspect" wordt de zaak voor u wellicht duidelijker. Daarnaast voegen we toe dat in de casus, zoals bekend, een technisch issue wordt geïntroduceerd. De zinsnede luidt nu: "Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel de technisch-inhoudelijke eigenschappen van het issue in de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer." De eigenschappen betreffen het technische issue en de omgeving waarin de techniek moet gaan landen. Vanzelfsprekend gaan wij deze eigenschappen nu niet benoemen, want dan zouden wij het antwoord gegeven op de vraag en dat is niet de bedoeling.
54	Vraag/antwoord 279: wij zullen ons "probleem" beter onderbouwen. Ons zijn een aantal zaken niet duidelijk: U wenst vast te stellen of: - of het netwerk van inschrijver snel en effectief werkt; --> aan de hand	1) Aan de hand van de kwaliteit van uw antwoord. 2) Het technisch-inhoudelijk advies is het advies dat de door u gevonden expert(s) aan u geven.

	waarvan stelt u dat vast? - dat het accountteam van inschrijver de uitdagingen van Deelnemer begrijpt en de casus doorgrondt, daarbij rijkelijk gebruik makend van het technisch inhoudelijke advies van de in het eigen netwerk gevonden experts; --> U wenst een inzetadvies te krijgen, bij een technisch inhoudelijke casus. wat bedoelt u dan met technisch - inhoudelijk advies? wij zien in de vraagstelling niet terug dat u een technisch inhoudelijk advies wil zien, hoe moeten wij dit zien? - dat het accountteam in staat is om, met behulp van de vergaarde informatie en inzichten, een goed onderbouwd advies kan opstellen --> welke relatie heeft dit met het onderwerp van de opdracht; inhuur van externen en wat verwacht u hier? In de praktijk is het nog nooit voorgekomen dat het accountteam een technisch-inhoudelijk probleem krijgt voorgelegd en van daaruit een inzetadvies moet maken; dit is ook helemaal geen dienst die binnen de Raamovereenkomst valt. Wij begrijpen dan ook niet dat u blijkbaar veel gewicht hangt aan de technische inhoud van het advies, kunt u dat toelichten?	3) In de vraagstelling behorende bij de wensvraag staat: "...Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel het technisch-inhoudelijke aspect van de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer." Die relevantie moet blijken uit uw antwoord en daarbij zult u in moeten gaan op het technische issue. 4) Zoals u kunt lezen in de doelstelling van de vraag, wensen de Deelnemers opdrachtnemers te contracteren die een goedwerkend netwerk hebben waarin professionals en expertise goed en snel gevonden kunnen worden. Het bezit van een goed en snel netwerk is onontbeerlijk voor het verlenen van de gevraagde dienst en daarmee is de doelstelling van de vraag voor 100% relevant voor het voorwerp van de overeenkomst. Vervolgens heeft AD overwogen hoe de kwaliteit van het netwerk van de inschrijver beoordeeld kan worden. Een mogelijkheid was het stellen van een open vraag, een tweede mogelijkheid was het uitvoeren van een proeve. de AD heeft gekozen voor een proeve. Zie verder ook het antwoord op vraag 11 van deze nota voor een analoge redenering.
55	Vraag/antwoord 280: het antwoord op vraag 281 geeft geen antwoord op onze vraag. Wij zullen hierbij onze vraag verduidelijken: In de beoordelingsmaatstaf (aanbestedingsdocument pagina 60) geeft u aan dat u een volledig en compleet antwoord wilt lezen op de vraag. De invulling hiervan is dat "alle in de vraag benoemde elementen worden geadresseerd". Wij hebben deze vraag gesteld omdat we graag in beste mate willen voldoen aan uw maatstaf, maar hier tegen een probleem aanlopen. In de proeve van bekwaamheid Kennis & Advies, bestaat de vraag uit de volgende elementen: 1) wat de beste aanpak is in de zin van inzet van externen, 2) taakverdeling tussen interne en externe experts, 3) aanvraagsoort, 4) moment van uitzetten van een Aanvraag, 5) planning, 6) omvang van de Aanvraag, 7) formulering van de opdracht, 8) gewenst profiel van de inhuurkrachten, etc. Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel het technisch-inhoudelijke aspect van de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer."	U schrijft: <i>De invulling hiervan is dat "alle in de vraag benoemde elementen worden geadresseerd"</i>. In dit geval zijn de aanhalingstekens van u. Deze zin hebben wij niet geformuleerd. Ook niet een zin die daar op lijkt. Als u met de aanhalingstekens duidelijk wilt maken dat de betreffende zinsnede door ons is opgesteld dan klopt dat niet. U schrijft ook: <i>"In de proeve van bekwaamheid Kennis & Advies, bestaat de vraag uit de volgende elementen: 1) wat de beste aanpak is in de zin van inzet van externen, 2) taakverdeling tussen interne en externe experts, 3) aanvraagsoort, 4) moment van uitzetten van een Aanvraag, 5) planning, 6) omvang van de Aanvraag, 7) formulering van de opdracht, 8) gewenst profiel van de inhuurkrachten, etc."</i> U citeert hier onjuist. Ten eerste komt de tekstpassage "...bestaat de vraag uit de volgende elementen..." in het geheel niet voor. Ten tweede introduceert u de opsommingstekens 1), 2)tot en met 8). Die opsommingstekens komen in de wensvraag niet voor. Door uw toevoegingen wekt u de indruk dat de vraag uit deelvragen (subvragen) bestaat, hetgeen niet zo

Het probleem waar wij tegenaan lopen is, dat het niet haalbaar is om alle bovenstaande elementen uit uw vraagstelling SMART te verwerken in 2 A4, terwijl wij wél graag maximaal willen scoren op het beoordelingsaspect "volledigheid". In uw antwoord op vraag 280 zegt u: "de opsomming is derhalve een indicatie welke aspecten die in uw antwoord aan de orde zouden kunnen komen. De opsomming is niet limitatief, noch dient ieder item in gelijke mate aan de orde te komen in uw antwoord.". Met de door u geformuleerde algemene stelling dat u wel subvragen benoemt, maar niet op voorhand kan zeggen of en in welke mate deze worden meegenomen bij de beoordeling van het antwoord, laat u alle inschrijvers volledig in het ongewisse en handelt u niet transparant. daarnaast is deze stelling in strijd met uw eigen beoordelingsmaatstaf. Zo geeft u het eoordelingsteam een zeer grote keuzevrijheid, hetgeen ongelijke behandeling in de hand werkt (zie HvJ EG 24 januari 2008, zaak C-532/06, Lianakis, r.o. 33-45) en leidt tot een beoordeling welke achteraf niet te motiveren is. Wij verzoeken u vriendelijk en dringend duidelijk te maken welke onderdelen uit de vraagstelling in elk geval terug moeten komen in het antwoord, zodat het antwoord in elk geval als volledig aangemerkt kan worden.	is. Het antwoord wordt integraal beoordeeld. U schrijft: <i>"Met de door u geformuleerde algemene stelling dat u wel subvragen benoemt..."</i> Dit is onjuist, wij hebben die stelling niet zo benoemd. In tegendeel, bij deze wensvraag zijn er geen subvragen (deelvragen). Zie onder andere het antwoord op vraag 80, NvI 1 en zie ook hierboven. Vervolgens schrijft u: <i>"...maar niet op voorhand kan zeggen of en in welke mate deze worden meegenomen bij de beoordeling van het antwoord..."</i> Dit zijn wederom uw woorden, niet de onze. Waarop volgt: <i>"...laat u alle inschrijvers volledig in het ongewisse en handelt u niet transparant..."</i> Naar onze mening zijn wij volledig transparant over de vraagstelling en de wijze van beoordelen. Om af te sluiten met: <i>"daarnaast is deze stelling in strijd met uw eigen beoordelingsmaatstaf."</i> Zoals eerder gesteld is de eerder genoemde "algemene stelling", onze stelling niet. U concludeert vervolgens: <i>"Zo geeft u het beoordelingsteam een zeer grote keuzevrijheid"</i> Hier is in het geheel geen sprake van, in tegendeel. De beoordeling is zeer sterk gebonden aan de harde eigenschappen van het technische issue, harde eigenschappen die bij iedere goed geïnformeerde expert over de gehele wereld bekend zullen zijn. Voor zover eigenschappen van de Deelnemer een rol kunnen spelen in de beantwoording, betreft dit uitsluitend eigenschappen die benoemd zijn in de casus of in de aanbestedingsstukken. Waarna u verzoekt: <i>"Wij verzoeken u vriendelijk en dringend duidelijk te maken welke onderdelen uit de vraagstelling in elk geval terug moeten komen in het antwoord, zodat het antwoord in elk geval als volledig aangemerkt kan worden."</i> Het antwoord is volledig als u alle van belangzijnde eigenschappen van het issue benoemt, aangevuld met de in de casus en de aanbestedingstukken beschreven eigenschappen van de Deelnemer, voorzover deze van belang zijn.
--	--

48	nav vraag/antwoord 4: Wat is de consequentie wanneer deze personen niet worden ingezet tijdens de uitvoering van de opdracht? Immers kan het zijn dat mensen uit dienst gaan gedurende de uitvoering; inschrijver kan hierover geen garanties afgeven.	Indien u de betreffende personen niet meer kan inzetten om redenen waarop u geen invloed hebt, dan dient u vervangende personen met een vergelijkbare of betere kwaliteit van dienstverlening te zoeken en in te zetten.
49	Nav vraag en antwoord 7: De casus zal verstuurd worden om 08:00 uur (was 08:30 uur) Het uiterste tijdstip om vragen te stellen blijft 09:00 uur De antwoorden worden verstuurd om 16:00 uur Het uiterste tijdstip om uw antwoord in te dienen wordt 18:00 uur (was 17:00 uur) De inschrijvers hebben na ontvangst van uw antwoorden nog ca 1,5 uur om de cv's die zij aanbieden aan te laten sluiten op uw antwoorden, terwijl u 7 uur de tijd heeft om te antwoorden op onze vragen. Deze verdeling van tijd komt dit niet overeen met de praktijk, waarbij inschrijvers binnen enkele dagen cv's moeten aanleveren. Dan neemt de AD ook geen weken om vragen te beantwoorden. Deze proeve levert in onze ogen dan ook geen juiste weergave van de kwaliteit op; het wordt een toevallige momentopname. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend binnen 3 uur antwoord te geven op onze vragen en de gestelde vragen en antwoorden aan alle partijen ter beschikking te stellen. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, kunt u dan toelichten in welk opzicht deze proeve in uw ogen leidt tot een objectieve beoordeling van de kwaliteiten van het team dat de dienstverlening gaat leveren?	U schrijft: <i>"...terwijl u 7 uur de tijd heeft om te antwoorden op onze vragen. Deze verdeling van tijd komt dit niet overeen met de praktijk.."</i>. U vergist zich. AD moet niet alleen uw vragen beantwoorden, maar de vragen van alle andere inschrijvers. De beschikbare 7 uur zal voor AD een uitdaging zijn. U schrijft: <i>"Deze proeve levert in onze ogen dan ook geen juiste weergave van de kwaliteit op"</i> Wij denken daar anders over. Het doel van deze proeve is om de kwaliteit van de dienstverlening van de inschrijver vast te stellen. Zoals al eerder gesteld is de AD van mening dat onder druk kwaliteit boven komt drijven. Vergelijk het met "Heel Holland Bakt". Daar moeten ook de mooiste taarten in korte tijd gebakken worden. U schrijft: <i>"het wordt een toevallige momentopname"</i>. U krijgt voor de proeve 10 uur de tijd (tussen 9:00 uur en 16:00 uur kunt u verschillende opties uitwerken) en het tijdstip van de proeve valt pas over enkele weken. Dat is noch een "moment", noch "toevallig". Bovendien betreft de proeve de kern van uw dagelijkse werkzaamheden, die u, naar wij mogen aannemen, al jaren lang uitvoert. Een inschrijver die zijn vak kent, moet met deze proeve geen moeite hebben. Wij passen het tijdschema niet aan. U schrijft: <i>"...kunt u dan toelichten in welk opzicht deze proeve in uw ogen leidt tot een objectieve beoordeling van de kwaliteiten van het team dat de dienstverlening gaat leveren?"</i> De objectiviteit van de beoordeling wordt gegarandeerd door de inrichting van het aanbestedingsproces door de Aanbestedende dienst, inclusief alle checks en balances, het vier-ogen-principe dat veelvuldig wordt toegepast, de anonieme beoordeling, de toepassing van TenderNed, de regelmatige controles die door de Accountantsdienst Rijk worden uitgevoerd, de verplichte opleidingen en de vereiste ethiek van de medewerkers. En, last but not least, de aanbestedingswet en de rechtsbescherming die u daarin ten deel valt.

50	Nav vraag/antwoord 98: we ontvangen een Aanvraag waarin een casus beschreven staat. Beoordeelt u alleen aan de hand van de aangeboden cv's + toelichting vervolgens de kwaliteiten van het accountteam, of neemt u daarbij meer aspecten mee? En wat verstaat u precies onder de "kwaliteiten van het accountteam"?	Vraag 1: Ja, wij nemen geen andere aspecten mee. Vraag 2: De kwaliteiten om de gevraagde dienstverlening uit te voeren, toegespitst op de dienstverleningsaspecten die onderwerp zijn van de proeve.
51	Nav vraag/antwoord 62 en 64: Om een inhoudelijk goed antwoord te geven over ons handelen tijdens de minicompetitie, is het van belang in te kunnen schatten naar welk soort kandidaten Logius op zoek is. De reden van onze vragen is dat wij ons aanbod goed willen laten aansluiten op uw vraag en wij er zeker van willen zijn dat wij u goed begrijpen. Welk % van het regievoerend personeel is bestaat al uit interne mensen waar we aan over kunnen dragen? Zijn er bijvoorbeeld nog afdelingen of rollen welke nu volledig bemand worden door externen? Dit gegeven heeft sterk te maken met kenmerken en capaciteiten van de in te zetten personen, die hun kennis over gaan dragen aan de interne medewerkers van Logius.	U schrijft: <i>"Zijn er bijvoorbeeld nog afdelingen of rollen welke nu volledig bemand worden door externen? Dit gegeven heeft sterk te maken met kenmerken en capaciteiten van de in te zetten personen..."</i> Bij een minicompetitie is het vanzelfsprekend van belang om te weten welke rol de in te zetten persoon dient te vervullen. Maar de wensvraag betreft geen minicompetitie specifiek. De vraag gaat over alle minicompetities heen. De door u nu gevraagde informatie zal u niet helpen om de wensvraag beter te beantwoorden.
52	U geeft ook in de andere antwoorden, waarvan de nummers nog ontbreken, geen antwoord op onze vraag. Een service integrator integreert diensten tot andere/nieuwe diensten, terwijl een regie-organisatie regie voert op externe dienstverleners cq ingehuurde of uitbestede dienstverlening. Dit hoeft misschien geen tegenstelling te zijn, maar wij willen wel graag meer definitie bij deze rollen. De reden dat wij dit vragen heeft te maken met het feit dat wij de juiste kandidaten willen aanbieden en een goede inschatting willen kunnen maken van het soort kennis dat onze mensen over dienen te dragen. Wij verzoeken u, na deze onderbouwing, vriendelijk doch dringend toe te lichten wat Logius precies verstaat onder de rol van service integrator en wat de invulling van regie-organisatie behelst.	Het is AD niet duidelijk welke nummers ontbreken. U schrijft: <i>:"maar wij willen wel graag meer definitie bij deze rollen. De reden dat wij dit vragen heeft te maken met het feit dat wij de juiste kandidaten willen aanbieden en een goede inschatting willen kunnen maken van het soort kennis dat onze mensen over dienen te dragen."</i> Uw vraag zou op zijn plaats zijn tijdens een minicompetitie. Dit is geen minicompetitie. Uw vraag is daarom nu niet aan de orde. Verder heeft u voldoende informatie over de regierol en de gewenste service informatie om de wensvraag te beantwoorden.
53	N.a.v. vraag/antwoord 279: Uw antwoord impliceert dat u precies in beeld heeft uit welke (inhoudelijke) aspecten en elementen het antwoord volgens u dient te bestaan en dat u deze aspecten en elementen dus ook laat meewegen bij de beoordeling. Met andere woorden: u heeft een "modelantwoord" geformuleerd, terwijl 10 verschillende accountteams met gebruik making van de juiste, maar andere experts, tot 10 verschillende adviezen zullen komen. Kortom: het is ons niet duidelijk HOE en op basis van welke maatstaven u nu de uitwerking beoordeelt. In	U schrijft: <i>"In de beoordelings- en waarderingsmaatstaf, pagina 59 en 60 van het aanbestedingsdocument, staan de beoordelingsaspecten, maar gezien het antwoord dat u geeft zijn er meer aspecten van belang welke u niet aan inschrijvers te kennen geeft."</i> U haalt de "beoordelings- en waarderingsmaatstaf" door de war met de "aspecten van de casus". Over de beoordelings- en waarderingsmaatstaf is de AD transparant, geheel in overeenstemming met artikel 1.9 Aw.

	de beoordelings- en waarderingsmaatstaf, pagina 59 en 60 van het aanbestedingsdocument, staan de beoordelingsaspecten, maar gezien het antwoord dat u geeft zijn er meer aspecten van belang welke u niet aan inschrijvers te kennen geeft. Daarmee handelt u in strijd met het transparantiebeginsel, artikel 1.9, eerste lid, Aw 2012. De transparantieverplichting van artikel 1.9 Aw 2012 is ten aanzien van kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Het is van belang dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke eisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld, en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om (a) de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en (b) te controleren of de beoordeling de (voorlopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt. Een aanbestedende dienst is gehouden om de inschrijving overeenkomstig de door hem gestelde eisen te beoordelen en mag geen afwegingsregels of subcriteria toepassen die hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht, omdat anders in strijd met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel zou worden gehandeld. U schendt in onze ogen deze regels. Immers staat in dit model niet genoemd dat u beoordeelt op het aantal behandelde 'aspecten en elementen', maar dat u beoordeelt op de compleetheid van de beantwoording van alle elementen uit de vraag. Wanneer u op voorhand al weet wat inschrijvers dienen te verwerken in het antwoord en dit ook meeweegt bij de beoordeling, dan dient u hiervan in elk geval melding te maken in de beoordelingsmaatstaf. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend e.e.a in lijn te brengen met het aanbestedingsrecht en géén criteria te betrekken die u vooraf niet heeft gecommuniceerd.	In uw vraag 279 uit de eerste nota stelt u de vraag: "Kunt u toelichten op welke aspecten u de proeve van bekwaamheid (Kennis en Advies) beoordeelt? Wij doelen hierbij niet op de aspecten die in de tabel op pagina 60 staan, maar de aspecten of elementen die wij dienen te benoemen in het antwoord." In de wensvraag staat: "Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel het technisch-inhoudelijke aspect van de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer." Wij verzoeken u om hier het woord "aspect" te vervangen door het woord "eigenschap". Beide woorden kunnen hier gebruikt worden, maar door vermindering van het woord "aspect" wordt de zaak voor u wellicht duidelijker. Daarnaast voegen we toe dat in de casus, zoals bekend, een technisch issue wordt geïntroduceerd. De zinsnede luidt nu: "Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel de technisch-inhoudelijke eigenschappen van het issue in de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer." De eigenschappen betreffen het technische issue en de omgeving waarin de techniek moet gaan landen. Vanzelfsprekend gaan wij deze eigenschappen nu niet benoemen, want dan zouden wij het antwoord gegeven op de vraag en dat is niet de bedoeling.
54	Vraag/antwoord 279: wij zullen ons "probleem" beter onderbouwen. Ons zijn een aantal zaken niet duidelijk: U wenst vast te stellen of: - of het netwerk van inschrijver snel en effectief werkt; --> aan de hand waarvan stelt u dat vast? - dat het accountteam van inschrijver de uitdagingen van Deelnemer begrijpt en de casus doorgrondt, daarbij rijkelijk gebruik makend van het	1) Aan de hand van de kwaliteit van uw antwoord. 2) Het technisch-inhoudelijk advies is het advies dat de door u gevonden expert(s) aan u geven. 3) In de vraagstelling behorende bij de wensvraag staat: "...Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel het

	technisch inhoudelijke advies van de in het eigen netwerk gevonden experts; --> U wenst een inzetadvies te krijgen, bij een technisch inhoudelijke casus. wat bedoelt u dan met technisch - inhoudelijk advies? wij zien in de vraagstelling niet terug dat u een technisch inhoudelijk advies wil zien, hoe moeten wij dit zien? - dat het accountteam in staat is om, met behulp van de vergaarde informatie en inzichten, een goed onderbouwd advies kan opstellen --> welke relatie heeft dit met het onderwerp van de opdracht; inhuur van externen en wat verwacht u hier? In de praktijk is het nog nooit voorgekomen dat het accountteam een technisch-inhoudelijk probleem krijgt voorgelegd en van daaruit een inzetadvies moet maken; dit is ook helemaal geen dienst die binnen de Raamovereenkomst valt. Wij begrijpen dan ook niet dat u blijkbaar veel gewicht hangt aan de technische inhoud van het advies, kunt u dat toelichten?	technisch-inhoudelijke aspect van de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer." Die relevantie moet blijken uit uw antwoord en daarbij zult u in moeten gaan op het technische issue. 4) Zoals u kunt lezen in de doelstelling van de vraag, wensen de Deelnemers opdrachtnemers te contracteren die een goedwerkend netwerk hebben waarin professionals en expertise goed en snel gevonden kunnen worden. Het bezit van een goed en snel netwerk is onontbeerlijk voor het verlenen van de gevraagde dienst en daarmee is de doelstelling van de vraag voor 100% relevant voor het voorwerp van de overeenkomst. Vervolgens heeft AD overwogen hoe de kwaliteit van het netwerk van de inschrijver beoordeeld kan worden. Een mogelijkheid was het stellen van een open vraag, een tweede mogelijkheid was het uitvoeren van een proeve. de AD heeft gekozen voor een proeve. Zie verder ook het antwoord op vraag 11 van deze nota voor een analoge redenering.
55	Vraag/antwoord 280: het antwoord op vraag 281 geeft geen antwoord op onze vraag. Wij zullen hierbij onze vraag verduidelijken: In de beoordelingsmaatstaf (aanbestedingsdocument pagina 60) geeft u aan dat u een volledig en compleet antwoord wilt lezen op de vraag. De invulling hiervan is dat "alle in de vraag benoemde elementen worden geadresseerd". Wij hebben deze vraag gesteld omdat we graag in beste mate willen voldoen aan uw maatstaf, maar hier tegen een probleem aanlopen. In de proeve van bekwaamheid Kennis & Advies, bestaat de vraag uit de volgende elementen: 1) wat de beste aanpak is in de zin van inzet van externen, 2) taakverdeling tussen interne en externe experts, 3) aanvraagsoort, 4) moment van uitzetten van een Aanvraag, 5) planning, 6) omvang van de Aanvraag, 7) formulering van de opdracht, 8) gewenst profiel van de inhuurkrachten, etc. Uw inzetadvies moet relevant zijn ten opzichte van de casus, zowel het technisch-inhoudelijke aspect van de casus als de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer." Het probleem waar wij tegenaan lopen is, dat het niet haalbaar is om alle bovenstaande elementen uit uw vraagstelling SMART te verwerken in 2 A4, terwijl wij wél graag maximaal willen scoren op het	U schrijft: <i>De invulling hiervan is dat "alle in de vraag benoemde elementen worden geadresseerd"</i>. In dit geval zijn de aanhalingstekens van u. Deze zin hebben wij niet geformuleerd. Ook niet een zin die daar op lijkt. Als u met de aanhalingstekens duidelijk wilt maken dat de betreffende zinsnede door ons is opgesteld dan klopt dat niet. U schrijft ook: <i>"In de proeve van bekwaamheid Kennis & Advies, bestaat de vraag uit de volgende elementen: 1) wat de beste aanpak is in de zin van inzet van externen, 2) taakverdeling tussen interne en externe experts, 3) aanvraagsoort, 4) moment van uitzetten van een Aanvraag, 5) planning, 6) omvang van de Aanvraag, 7) formulering van de opdracht, 8) gewenst profiel van de inhuurkrachten, etc."</i> U citeert hier onjuist. Ten eerste komt de tekstpassage "...bestaat de vraag uit de volgende elementen..." in het geheel niet voor. Ten tweede introduceert u de opsommingstekens 1), 2)tot en met 8). Die opsommingstekens komen in de wensvraag niet voor. Door uw toevoegingen wekt u de indruk dat de vraag uit deelvragen (subvragen) bestaat, hetgeen niet zo is. Het antwoord wordt integraal beoordeeld. U schrijft: <i>"Met de door u geformuleerde algemene stelling dat u wel</i>

beoordelingsaspect "volledigheid". In uw antwoord op vraag 280 zegt u: "de opsomming is derhalve een indicatie welke aspecten die in uw antwoord aan de orde zouden kunnen komen. De opsomming is niet limitatief, noch dient ieder item in gelijke mate aan de orde te komen in uw antwoord.". Met de door u geformuleerde algemene stelling dat u wel subvragen benoemt, maar niet op voorhand kan zeggen of en in welke mate deze worden meegenomen bij de beoordeling van het antwoord, laat u alle inschrijvers volledig in het ongewisse en handelt u niet transparant. daarnaast is deze stelling in strijd met uw eigen beoordelingsmaatstaf. Zo geeft u het eoordelingsteam een zeer grote keuzevrijheid, hetgeen ongelijke behandeling in de hand werkt (zie HvJ EG 24 januari 2008, zaak C-532/06, Lianakis, r.o. 33-45) en leidt tot een beoordeling welke achteraf niet te motiveren is. Wij verzoeken u vriendelijk en dringend duidelijk te maken welke onderdelen uit de vraagstelling in elk geval terug moeten komen in het antwoord, zodat het antwoord in elk geval als volledig aangemerkt kan worden.	<i>subvragen benoemt...</i>" Dit is onjuist, wij hebben die stelling niet zo benoemd. In tegendeel, bij deze wensvraag zijn er geen subvragen (deelvragen). Zie onder andere het antwoord op vraag 80, NvI 1 en zie ook hierboven. Vervolgens schrijft u: <i>"...maar niet op voorhand kan zeggen of en in welke mate deze worden meegenomen bij de beoordeling van het antwoord..."</i> Dit zijn wederom uw woorden, niet de onze. Waarop volgt: <i>"...laat u alle inschrijvers volledig in het ongewisse en handelt u niet transparant..."</i> Naar onze mening zijn wij volledig transparant over de vraagstelling en de wijze van beoordelen. Om af te sluiten met: <i>"daarnaast is deze stelling in strijd met uw eigen beoordelingsmaatstaf."</i> Zoals eerder gesteld is de eerder genoemde "algemene stelling", onze stelling niet. U concludeert vervolgens: <i>"Zo geeft u het beoordelingsteam een zeer grote keuzevrijheid"</i> Hier is in het geheel geen sprake van, in tegendeel. De beoordeling is zeer sterk gebonden aan de harde eigenschappen van het technische issue, harde eigenschappen die bij iedere goed geïnformeerde expert over de gehele wereld bekend zullen zijn. Voor zover eigenschappen van de Deelnemer een rol kunnen spelen in de beantwoording, betreft dit uitsluitend eigenschappen die benoemd zijn in de casus of in de aanbestedingsstukken. Waarna u verzoekt: <i>"Wij verzoeken u vriendelijk en dringend duidelijk te maken welke onderdelen uit de vraagstelling in elk geval terug moeten komen in het antwoord, zodat het antwoord in elk geval als volledig aangemerkt kan worden."</i> Het antwoord is volledig als u alle van belang zijnde eigenschappen van het issue benoemt, aangevuld met de in de casus en de aanbestedingstukken beschreven eigenschappen van de Deelnemer, voor zover deze van belang zijn.
--	---