

Nr	Vraag	Antwoord
1	Vervolg vraag 212: Geheimhoudingsplicht. Uit uw antwoord begrijpen wij dat inschrijver de ICT-professional op het gebied van geheimhouding een instructie moet geven en een verklaring moet laten tekenen. Hiermee kan inschrijver instemmen. Inschrijver is echter van mening dat de aansprakelijkheid daarbij ophoudt en niet zoals u stelt dat inschrijver ervoor in staat dat de ICT-professional zich houdt aan de geheimhoudingsplicht. Bent u hiermee akkoord? Zo niet graag een uitgebreide toelichting.	Niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat opdrachtnemer verantwoordelijk is en blijft dat de ICT-professional zich houdt aan de instructies, meer in het bijzonder de geheimhoudingsplicht. Deze geheimhoudingsplicht werkt ook door na afloop van de Nadere overeenkomst. Het staat u als opdrachtnemer vrij om een eventuele boete opgelegd door Opdrachtgever zelf op een manier te verhalen op de ICT-professional.
2	NvI 1 vragen 235 en 236: Mag inschrijver er vanuit gaan dat u zich voor wat betreft de inzet van ZZP'ers zult houden aan de Wet DBA? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.	De Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties is primair een aangelegenheid tussen opdrachtnemer en de zzp'er in kwestie. Opdrachtnemer kwalificeert namelijk jegens zp'er als opdrachtgever. Echter opdrachtnemer dient zich er, in zijn rol als intermediair tussen de inlener en de zelfstandig professional (zp'er) en fiscaal opdrachtgever voor de zzp'er, proactief voor in te spannen om - waar nodig tezamen met de Deelnemer - te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zp'er bij de Deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieverplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid (zie ook eis A.4 in het PvE). Opdrachtnemer zal in die optiek ook per opdracht moeten bepalen of en onder welke omstandigheden zij een zp'er ter beschikking wil stellen aan de Deelnemer. Opdrachtnemer zal derhalve per inhuuraanvraag zich moeten afvragen of de betreffende opdracht zich leent voor de inzet van een zzp'er.
3	NvI 1 vragen 26, 55 en 118: Mag inschrijver er vanuit gaan dat u zich zult houden aan de AVG? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.	Ja, de verplichtingen van de AVG hebben rechtstreekse werking en gelden derhalve ook voor Opdrachtgever.
4	NvI 1 vragen 125, 126 en 127: De antwoorden die u geeft op de vragen 125 en 126 bevatten foutieve verwijzingen naar andere vragen en uw antwoord op vraag 127 sluit niet aan bij de vraag. Wij verzoeken u om deze vragen alsnog te beantwoorden.	Uw constatering is juist. Het antwoord op vraag 125 moet zijn een verwijzing naar het antwoord op vraag 56 (NvI nr 1). Het antwoord op vraag 126 moet zijn het antwoord van vraag 127 (NvI nr 1.). Het antwoord op vraag 127 luidt: Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie van de Raamovereenkomst Regulier gepubliceerd, waarin de aansprakelijkheidsbepaling op evenwichtige wijze is geformuleerd in relatie tot de risicoverdeling tussen partijen. Zie artikel 14.3 van de nieuwe versie Raamovereenkomst Regulier.
5	NvI vraag 117: In het antwoord op vraag 117 geeft u o.a. aan dat het is toegestaan om zzp'ers in te zetten. Indien de zzp'er wordt ingezet op basis van tussenkomst, dan wordt er een overeenkomst van opdracht (modelovereenkomst) afgesloten tussen de zzp'er en opdrachtnemer. De modelovereenkomst waarmee wij werken is goedgekeurd door de belastingdienst, mits met de opdrachtgever de volgende afspraken worden gemaakt: 1. Opdrachtgever geeft input aan Opdrachtnemer voor de door Opdrachtnemer op te	Een algemeen en onvoorwaardelijk akkoord kunnen wij niet geven. De voorwaarden bij deze modelovereenkomst van opdrachtnemer kunnen bij sommige opdrachten niet wenselijk voor een Deelnemer (=opdrachtgever bij een Nadere overeenkomst) zijn. Opdrachtnemer zal per opdracht (al dan niet na afstemming met Deelnemer) moeten bepalen of hij een zelfstandige professional wil aanbieden, of hij de voorwaarden van zijn modelovereenkomst bij inzet van een zelfstandige professional passend vindt en wil toepassen, of dat hij afwijkende voorwaarden met de zelfstandige en de Deelnemer wil overeenkomen.

	stellen opdrachtomschrijving, waarbij de opdrachtomschrijving uit gaat van een omschrijving van de werkzaamheden en het gebruik van functies wordt voorkomen. 2. Opdrachtgever zet de zzp'er in conform de opdrachtomschrijving (want uitsluitend daarop berust de fiscale vrijwaring vanuit de modelovereenkomst). 3. Opdrachtgever werkt mee aan de toets (vooraf en tussentijds) van Opdrachtnemer of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd. 4. Opdrachtgever onthoudt zich van werkgeversgezag en zal uitsluitend regie uitoefenen dan wel de voor de opdracht noodzakelijke kaders stellen. 5. Opdrachtgever is jegens de zzp'er verantwoordelijk voor een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden. Gaat u akkoord met deze afspraken bij de inzet van zzp'er? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom niet?	
6	In de Bijlage bij de NvI verschuift u de deadline voor inleveren van de aanbiedingen van 4 naar 11 mei 2020. Wij nemen aan dat deze verschuiving ook consequenties heeft voor de Proeves van Bekwaamheid voor Logius, aangezien die Proeves pas uitgevoerd kunnen worden als u weet welke partijen zich hebben ingeschreven. Die Proeves zijn nu gepland op 6 en 8 mei, en vallen nu dus vóór de deadline voor indienen van de aanbiedingen. Kunt u aangeven wanneer deze Proeves zullen plaatsvinden?	Zie bijgevoegde aangepaste planning.
7	Bij de NvI hebben we een nieuw Antwoordformulier Referentie ontvangen, waarin een klein foutje m.b.t. de referentie-terugkijkperiode is hersteld. Wij hebben van één van onze referenten al enige tijd geleden een formeel bericht ontvangen dat zij als referent wil dienen en dat ze akkoord is met hoe wij het referentieformulier hebben ingevuld. Wij gaan ervan uit dat dat akkoord gewoon geldig blijft. En dat we geen nieuw akkoord hoeven te vragen vanwege een kleine aanpassing in het referentieformulier. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij, mits de door u gekozen periode van 12 maanden blijft vallen binnen de nieuwe, herstelde referentie-terugkijkperiode.
8	In de Bijlage bij de eerste Nota van Inlichtingen van de aanbesteding Raamovereenkomst Inhuur ICT en in Tendered is de indiendatum met 1 week verplaatst. De Proeven van Bekwaamheid van Logius vallen nu niet meer na de indiendatum maar nog voor de indiendatum. Wij verzoeken u vriendelijk om in ieders geval de Proeven van Bekwaamheid van Logius ook met 1 week te verplaatsen zodat deze na weer na de indiendatum komen te liggen.	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.

9	Bij NvI vraag 13 wordt bevestigend geantwoord op de vraag of per perceel waarop wordt ingeschreven een UEA moet worden ingediend. We wijzen erop dat het gebruikelijk is dat er ook als er op meerdere percelen wordt ingeschreven, één UEA wordt ingediend. In het UEA staat zelfs onder IIA een subonderdeel 'percelen' waar de inschrijver dient aan te geven op welk perceel hij wenst in te schrijven. Meer voor de hand zou liggen om bij IID per onderaannemer aan te geven op welk perceel dit van toepassing is. Maar los van of het is toegestaan om een verschillend UEA in te dienen per perceel, neemt inschrijver aan dat dit niet verplicht is, dus dat inschrijvers ook hetzelfde UEA kunnen indienen als zij dit wensen (zodat zij niet 3 maal een document met dezelfde inhoud hoeven ondertekenen). Kunt u dit bevestigen?	Het vermelden van de onderaannemers op het UEA, ook als u geen beroep op de draagkracht van deze onderaannemers doet, is voor u van groot belang (zie onder andere PvE eis A.26). Het is goed denkbaar dat u per perceel andere ondernemers in wilt zetten. Als dat zo is dan zult u per perceel een aparte UEA moeten indienen.
10	Inschrijver wenst ook op meerdere percelen in te schrijven, zij het zelfstandig. In de UEA kan inschrijver eenvoudig aangeven op welke percelen hij voornemens is in te schrijven, namelijk in onderdeel 2b bij de wijze van deelneming. Mag inschrijver er vanuit gaan dat een UEA in deze situatie volstaat, waarbij inschrijver wel duidelijk de percelen aangeeft waarop deze inschrijft?	Zie het antwoord op vraag 9 van deze Nota van Inlichtingen.
11	In de eerste Nota van Inlichtingen zijn veel vragen gesteld over de Proeven van bekwaamheid Kennis en Advies. Hieruit blijkt dat extra toelichting met betrekking tot de beschrijving van het onderwerp van de technische issue gewenst is. Dit zodat inschrijver in elk geval alvast experts kan benaderen die zij mogelijk op de dag zelf kunnen inschakelen. Daarop is uw antwoord, aanbestedende dienst zal het issue niet vooraf nader specificeren. Zoals al eerder aangegeven gaat het niet zozeer over ons netwerk (dat uitgebreid is), maar over de beschikbaarheid van de experts op een specifiek moment. Dat betekent dat zij in de huidige opzet zomaar onverwacht benaderd worden met het verzoek om inschrijver te assisteren bij deze casus. Hierbij moeten zij dan hun huidige werkzaamheden bij hun eigen huidige werk- of opdrachtgever uistellen. Vanuit die optiek vragen wij ons af hoe u het zelf zou vinden als uw topprofessionals ineens niet beschikbaar zijn omdat ze mee moeten helpen aan deze casus? En dat zij van het een op het andere moment hun werk uit de	U krijgt met deze aanbesteding de kans om raamovereenkomsten te winnen waarmee u deel mag nemen aan minicompetities die gezamenlijk een kwart miljard euro aan geraamde omzet vertegenwoordigen. De aanbestedende dienst en de Deelnemers willen de raamovereenkomsten gunnen aan de beste inschrijvers. De gevraagde dienstverlening in deze aanbesteding bestaat voor een aanzienlijk deel uit het vinden op zeer korte termijn van de expert met de beste match op een gevraagd profiel. Een goed (zo niet uitstekend) netwerk aan uw zijde, is daarbij onontbeerlijk. Inschrijvers met een goed netwerk verdienen daarom een hogere plaats in de eindrangorde dan inschrijvers met een minder goed netwerk. Het is daarom essentieel dat AD de kwaliteit van het netwerk van Inschrijver kan vaststellen. AD had kunnen kiezen voor een open vraag waarin inschrijvers de kwaliteit van hun netwerk hadden kunnen beschrijven. Maar het is de ervaring van AD dat zij dan antwoorden ontvangt die geen goed beeld geven van de werkelijke kwaliteit. Daarom heeft AD gekozen voor een proeve. Wij vragen u niet om de kwaliteit van uw netwerk te beschrijven, nee, wij vragen u om in de praktijk de kwaliteit van uw netwerk te demonstreren en wel door deelname aan de proeve. In de proeve wordt u gevraagd om in beperkte tijd een

	handen moeten laten vallen? Daarbij is er in de huidige opzet echt een significant voordeel voor bedrijven die medewerkers zelf in dienst hebben versus bedrijven die optreden als intermediair. 1. Wij verzoeken u daarom nogmaals met klem om in ieder geval enkele dagen voor aanvang van de proeve de issue bekend te maken bij alle inschrijvers. Stemt u daarmee in? 2. Zo ja, wanneer verwacht zij deze informatie (ongeveer) bekend te maken? 3. Zo nee, graag een toelichting waarom u het redelijk en proportioneel acht dat inschrijvers voor een onderdeel dat substantieel meetelt voor de gunning worden overgeleverd aan toevalligheden zoals de beschikbaarheid van de juiste experts op het juiste moment.	casus te bestuderen, in uw netwerk een of enkele deskundigen te zoeken en met behulp van deze deskundigen de Deelnemers over de casus te adviseren. De "beperkte tijd" is een essentieel aspect aan de proeve. De AD is van mening dat iedere inschrijver de deskundigen kan vinden en zo tot een goed advies kan komen, als de beschikbare tijd om te zoeken het antwoord te formuleren maar lang genoeg is. Daardoor kan iedere inschrijver een goede beoordeling halen en neemt het onderscheidend vermogen van de vraag af. Door slechts een beperkte beantwoordingstijd te geven neemt de druk op de inschrijver toe. En onder druk komt kwaliteit boven drijven. Dat is precies wat de AD beoogt. De goede inschrijver moet meer punten kunnen verdienen dan de minder goede inschrijvers. Daarom ontvangt u de casus pas op de dag van de proeve. Zoals u heeft kunnen lezen in het aanbestedingsdocument (pagina 33) betreft de casus een "actueel technisch issue uit de IT-wereld". Verder stelt het aanbestedingsdocument dat het issue "breed bekend (is) onder goed geïnformeerde IT'ers". Gezien de omvang van de opdracht mag verwacht worden dat uw netwerk bestaat uit honderden, zo niet duizenden IT'ers (op de bank of op een klus). Bedenk daarbij dat de AD u uitgebreide mogelijkheden geeft om onderaannemers aan uw netwerk toe te voegen, zodat uw netwerk nog groter kan worden. Bedenk ook dat in deze proeve de deskundige ook van buiten uw netwerk mag komen. Indien u in uw eigen netwerk niet de juiste deskundigen kunt vinden die voldoende tijd hebben om u te helpen, dan kunt u aan hen vragen of zij in hun eigen netwerk misschien de juiste deskundigheid kunnen vinden. Met andere woorden, u heeft, als uw netwerk goed is, zeer veel kansen om de juiste deskundigheid te vinden. Daarom is van toeval in het geheel geen sprake. En gezien de geraamde omzet van deze aanbesteding is de inspanning die wij vragen meer dan proportioneel. Dit overwegende komen wij tot de volgende beantwoording van uw vragen: 1. Nee. 2. U ontvangt de informatie op de dag van de proeve om 8:30 uur. 3. Zie bovenstaande overwegingen.
12	U schrijft in antwoord op vraag 3 in de NvI1 dat u voornemens bent om per inschrijver een specifieke beantwoording te verzorgen. Hierdoor wordt het lastig voor derden om,	<i>"U schrijft in antwoord op vraag 3 in de NvI1 dat u voornemens bent om per inschrijver een specifieke beantwoording te verzorgen."</i> Nee, dat schrijven wij niet. Wij schrijven dat wij inschrijvers alleen de antwoorden op hun eigen vragen

	bijvoorbeeld in rechte, te beoordelen of het principe van level-playingfield voldoende is gehanteerd. Ook bij twee inschrijvers met dezelfde vraagstelling kan door deze werkwijze onvoldoende worden gewaarborgd dat de beantwoording voor alle inschrijvers eensluidend is geweest. Op welke wijze wil aanbestedende dienst ervoor zorgen dat hierin niet onrechtmatig wordt gehandeld?	zullen geven. <i>"Hierdoor wordt het lastig voor derden om, bijvoorbeeld in rechte, te beoordelen of het principe van level-playing field voldoende is gehanteerd."</i> Iedere inschrijver krijgt op hetzelfde moment de casus voorgelegd. Daarna krijgt iedere inschrijver even veel tijd om vragen te stellen. Vervolgens krijgt iedere inschrijver tegelijkertijd de antwoorden op zijn vragen. Daarop krijgt iedere inschrijver even veel tijd om de casus te beantwoorden. Het komt ons voor dat dat een level playing field is. <i>"Ook bij twee inschrijvers met dezelfde vraagstelling kan door deze werkwijze onvoldoende worden gewaarborgd dat de beantwoording voor alle inschrijvers eensluidend is geweest."</i> Indien twee of meer inschrijvers dezelfde vraag stellen, zullen zij allen hetzelfde antwoord krijgen. <i>"Op welke wijze wil aanbestedende dienst ervoor zorgen dat hierin niet onrechtmatig wordt gehandeld?"</i> De aanbestedende dienst zorgt voor een gelijke behandeling van alle inschrijvers door het betrachten van transparantie en door functiescheiding (begeleiders zijn geen beoordelaars, beiden worden gecontroleerd door aanbestedingsjuristen, overal waar dat maar enigszins nuttig is wordt het vier-ogen-principe toegepast.
13	U geeft in antwoord op vraag 71 van de NvI1 aan dat u tijdens de verificatiefase wilt controleren of de CV's waarheidsgetrouw zijn. Op basis van de AVG is inschrijver verplicht om kandidaat hieromtrent toestemming te vragen. Omwille van de zorgvuldigheid zal inschrijver deze toestemming op voorhand verzorgen. Wanneer kandidaat zich na gunning echter bedenkt en de toestemming vanaf dat moment intrekt, kunt u de inschrijving niet aanmerken als valsheid in geschrifte, op welke wijze wordt dan de verificatie van de CV's afgerond?	De omstandigheden die u beschrijft (intrekken van toestemming door de kandidaat) kan en zal niet aangemerkt worden als "niet waarheidsgetrouw". Van valsheid in geschrifte is dan ook geen sprake. Als evenwel een door u ingediend CV niet geverifieerd kan worden, dan kan de Aanbestedende dienst uw inschrijving als onvolledig aanmerken. Onvolledige inschrijvingen kunnen van verdere beoordeling worden uitgesloten.
14	Als antwoord op vraag 102 (op welke wijze u de anonimiteit van de inschrijver waarborgt) geeft u aan dat de begeleider niet fysiek de inschrijver bezoekt maar dat begeleiding op afstand plaatsvindt. Welke online-tool wordt er voor de begeleiding gebruikt en op welke wijze zal dit anoniem zijn? De mailadressen van de meeste inschrijvers zijn weinig verhuullend te noemen.	De begeleiding kan niet anoniem verlopen. Op uw antwoord moet immers staan wie u bent, anders kan het resultaat van de beoordeling nooit aan u toegerekend worden. Wat wel zal gebeuren is dat de naam die u op uw antwoord vermeldt door de begeleiders zal worden verwijderd. Zij zullen uw antwoord vervolgens voorzien van een volgnummer. De beoordelaars krijgen alleen het antwoord voorzien van een volgnummer te zien. De antwoorden zijn dus voor de beoordelaars anoniem, maar voor de begeleiders niet. De begeleiders delen hun kennis gedurende de beoordelingsfase vanzelfsprekend niet met de beoordelaars. Dit is overigens de werkwijze die we al jaar toepassen. De te gebruiken online tools zijn: e-mail en telefonie

15	Als reactie op uw antwoord op vraag 197 van NvI1: Inschrijver heeft meerdere toonaangevende experts in huis welke uitvoerig over actuele Technische issues publiceren op verschillende media. Het is niet onwaarschijnlijk dat het Technisch issue van de Proeve van Bekwaamheid door hen is beschreven. Wanneer u in de verificatie-fase niet de bron van de expertise raadpleegt, staat u toe dat inschrijvers zich op basis van publicaties zich expertise toe-eigenen. Wilt u in uw verificatiefase meenemen dat inschrijver aantoont op welke wijze de expertise is verkregen en of deze zonder bronvermelding gebruikt had mogen worden?	Nee. Het is in deze proeve niet van belang hoe de expert aan zijn expertise gekomen is.
16	In de bijlage die u heeft gestuurd ter begeleiding van de NvI1 geeft u aan dat de deadline van inschrijven is uitgesteld. Hierdoor zijn de data van de PvB voor de deadline van inschrijven komen te liggen. Is dit een uitdrukkelijke wens van aanbestedende dienst of worden ook deze data aangepast?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
17	Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met de looptijd van de referentie? Is onze aanname correct dat hiermee wordt bedoeld; de looptijd van het contract cq raamovereenkomst?	Dat is de looptijd van de overeenkomst die u gesloten heeft met de referentie. Indien de overeenkomst gesloten is onder een raamovereenkomst, dan betreft het de looptijd van de nadere overeenkomst onder de betreffende raamovereenkomst.
18	U geeft aan dat artikel 14.6 is aangepast in de nieuwe Raamovereenkomst, dit artikel is echter ongewijzigd gebleven. Graag verzoeken wij u de bepaling alsnog te herzien.	Excuses voor de verwarring. Artikel 14.6 was inderdaad niet aangepast in de laatste versie van de Raamovereenkomst. In eerdere Raamovereenkomsten stond een eeuwigdurende geheimhoudingsplicht op grond van de ARBIT-2018, zie artikel 17 en 34. De geheimhoudingsplicht voor de ICT-professional is op een later moment in de Raamovereenkomst aangepast naar een termijn van 5 jaar na afloop van de betreffende overeenkomst, artikel 14.6. Aanbestedende dienst is niet bereid om deze termijn nog meer in te perken en gaat niet akkoord met uw verzoek zoals in vraag 36 Nota van inlichtingen 1 is voorgesteld.
19	n.a.v. vraag 79 uit de NvI 1 vraagt Inschrijver zich af of de competenties en de manier van leidinggeven hetzelfde zijn voor SSC-ICT als P-Direkt. Zo niet, wat zijn de verschillen?	U kunt voor uw beantwoording uitgaan van de informatie die u in de aanbestedingsstukken kunt vinden.
20	n.a.v. vraag 129 uit de NvI 1. In het aanbestedingsdocument wordt gesteld dat Deelnemer ingezette specialisten kosteloos mag verambtelijking na de initiële inhuurtermijn (exclusief verlenging). Hoe vaak heeft Deelnemer deze optie gelicht in de afgelopen 4 jaar?	Dit wordt bij de Deelnemers niet in een administratie vastgelegd. U kunt uitgaan van "enkele tientallen gevallen" per jaar in 2018 en 2019, maar dit aantal kan stijgen in de komende jaren.
21	n.a.v. vraag 81 uit de NvI 1. In Kwaliteitsvraag 3 (volnummer 2.3 en 3.3): Exclusiviteit wordt gesteld dat Deelnemer regelmatig achter het net vist. Hoe vaak is dit procentueel gebeurd in het afgelopen jaar bij zowel SSC-ICT als P-Direkt?	Bij SSC-ICT is dat ongeveer in 10% van de minicompenties het geval geweest. Bij P-Direkt is dat niet bijgehouden, maar ligt dit percentage waarschijnlijk lager.

22	Naar aanleiding van de verschoven inleverdatum: de nieuwe inleverdatum (11 mei) is later dan de twee proeven van Logius (6 en 8 mei). Betekent dit dat u de twee proeven van Logius verplaatst naar een latere datum of past u alle oorspronkelijke data aan? En in verband met de voorbereiding op deze proeven: kunt u de volledige nieuwe planning zo spoedig mogelijk beschikbaar stellen in verband met de aangepaste werkwijze ten gevolge van de Corona-maatregelen?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
23	Kunnen nieuwe en/of verlenging van bestaande maatregelen m.b.t. het Corona-virus een reden zijn om de Proeven uit te stellen?	Dat hopen wij natuurlijk niet, maar wij zullen ons houden aan de door de regering opgelegde richtlijnen.
24	Inschrijver is beursgenoteerd, voldoet aan de NEN 4400-1 of de NEN 4400-2 norm en is opgenomen in het register van de Stichting Normering Arbeid (SNA), maar heeft geen vrijwaringsverklaring van de Belastingdienst zoals aangegeven in art 9 van de Raamovereenkomst. Kunnen partijen daarom bij voorbaat overeenkomen dat Opdrachtgever 25% van de factuur op de G-rekening van Opdrachtnemer storten?	In artikel 9.4 ROK staat dat Opdrachtgever kan verlangen, in een specifiek geval, dat een deel van de vergoeding op een G-rekening van opdrachtnemer kan worden overgemaakt. Deze vrijwaringsverklaring hoeft niet bij voorbaat aanwezig te zijn, maar dient op eerste verzoek van Opdrachtgever overgelegd te worden. Momenteel is dat nog niet aan de orde. Deelnemers zullen daarom niet bij voorbaat een gedeelte van de factuur op een G-rekening van opdrachtnemer storten.
25	Wordt in 14.3 van de Raamovereenkomst met Vergoeding bedoeld de vergoeding die toeziet op die Nadere overeenkomst?	Dat is correct.
26	nav vraag/antwoord 280/281 Kunt u toelichten wat u bedoelt met een "correcte expert" en hoe u dit beoordeelt? En tevens wat u bedoelt met een "correct advies"? Uit welke elementen dient het advies in elk geval te bestaan om als "correct" aangemerkt te worden?	Wij nemen aan dat u doelt op het gestelde onder LET OP 2, bij de proeve van bekwaamheid kennis en advies. Een "correcte expert" is een expert die verstand van zaken heeft van het gestelde in de casus. Een advies is een gegeven raad. Een "correct advies" is een gegeven raad waarmee de geadviseerde de problematiek uit de casus op een effectieve en efficiënte wijze kan aanpakken. Het advies dient uit alle elementen te bestaan die relevant zijn voor het aanpakken van het technische issue. Welke elementen dat zijn wil Aanbestedende dienst juist van u vernemen.
27	nav vraag/antwoord 280/281/279 Wat bedoelt u precies met 'expert aan het woord laten'? Dienen inschrijvers de inzichten van de expert te parafraseren in het antwoord? Zo nee, hoe wenst u dit dan gepresenteerd te krijgen? En dienen we tevens te beschrijven HOE deze visie vertaald wordt naar een inzet advies of wenst u alleen het advies zelf te lezen?	U mag de inbreng van de expert op iedere wijze presenteren, zolang u maar blijft voldoen aan het gestelde in de wensvraag. Het is niet de bedoeling dat u een offerte schrijft noch dat u in algemene bewoordingen een aanpak beschrijft.
28	nav 280/281/279 Wat bedoelt u met "de specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer"? Hoe beoordeelt u dit?	"De specifieke relevante eigenschappen van het proces bij Deelnemer" staan in de casus beschreven.

29	nav 280/281/279: Hoe beoordeelt u bij de casus Kennis en Advies op het aspect "Toetsbaar : het antwoord is in werking en resultaat/effect voor de Deelnemers toetsbaar, overtuigend, dan wel heeft zich op overtuigende wijze in het verleden bewezen in relatie met gestelde waarborgen en garanties" ?	Wij toetsen het antwoord door in overweging te nemen of het geadviseerde in werking is en resultaat of effect heeft, door vast te stellen dat het advies overtuigend is en zich in het verleden bewezen heeft. De beoordelaars zijn hiertoe ter zake deskundig.
30	Worden in verband met het verzetten van de uiterste termijn van indiening naar 11 mei de data van de proeve van bekwaamheid eveneens aangepast?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
31	Kunt u per perceel aangeven hoeveel en welke functionarissen deelnemen in het beoordelingsteam van de inschrijvingen op deze aanbesteding?	Perceel Logius: HR manager, decentraal inkoper, contract manager, inhurend manager en architect Perceel SSC-ICT: decentraal inkoper, contract manager en inhurend manager Perceel P-Direkt: Adviseur Bedrijfsvoering Inkoop, Cluster manager, IT Architect, Sap developer (2x) Perceel detavast: HR manager, decentraal inkoper, contract manager
32	Indien een Deelnemer voor zijn inkoopproces gebruik maakt of gaat maken van DigiInkoop en/of voor zijn inhuurproces gebruik maakt of gaat maken van Nétive Job, dan vindt gegevensoverdracht tussen Deelnemer en opdrachtnemer uitsluitend plaats via DigiInkoop en/of Nétive Job. Kunt u aangeven in hoeverre de Deelnemers nu al gebruikmaken van Digipoort en indien dit niet het geval is, wanneer u verwacht dat Digipoort wordt ingevoerd bij de Deelnemers per perceel?	Sourcingstracject gaat bij SSC-ICT niet d.m.v. DigiInkoop. Wel opdrachtverstrekking en voorstelfacturatie. P-Direkt ontvangt facturen via Digipoort. Logius gebruikt geen Nétive job, maar DigiInkoop. Daarnaast gebruikt Logius Digipoort