

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
16	Basisdiensten	4.4	Welke voorwaarden zijn er gesteld aan de verplichtingen om wijzigingen uit te voeren?	18-9-2019	In het beginsel wordt er niet eenzijdig gewijzigd. Daarbij geldt dat ProRail op dit punt beperkt is omdat dit een aanbested overeenkomst is. ("Wezenlijke wijziging") Dus als een van beide partijen de noodzaak voelt om te wijzigen, zal dat binnen genoemde kaders moeten en beider instemming.	
17	Prijzen en Tarieven		Wat is de betalingstermijn waarbinnen facturen betaald worden.	18-9-2019	Conform artikel 15 algemene voorwaarden Assets.	
18	Basisovereenkomst	Artikel 6.4. c	Kun u de genoemde boete maximeren	18-9-2019	De boete is per geval gemaximeerd en wel op een max van 2500 Euro.	
19	Basisovereenkomst	Artikel 6.5	Kun u de genoemde boete maximeren	18-9-2019	De boete is inderdaad slechts per gebeurtenis gemaximeerd. ProRail acht de afwezigheid van een absolute maximering hier geen bezwaar omdat zij zich niet kan voorstellen dat er zich meerdere, bedoelde gebeurtenissen kunnen voordoen binnen deze overeenkomst. Zo zal één der partijen na een dergelijke gebeurtenis naar alle waarschijnlijkheid de samenwerking beëindigen.	
20	Basisovereenkomst	Artikel 7	Valt alle schade waaronder imago schade onder de maximering uit de basis overeenkomst artikel 7	18-9-2019	Nee, althans niet in zijn algemeenheid. Het betreft daar schade als gevolg van wanprestatie en als gevolg van handelen of nalaten. Art. 7 basisovereenkomst en art 20 Algemene voorwaarden, zien niet op gevolgen van een onrechtmatige daad.	
21			Opdrachtnemer moet een service organisatie in stand houden om aan de vraag voor ondersteuning door afroepers te kunnen voldoen. Waar kunnen wij de vaste kosten voor het optuigen van een service-organisatie in de prijs-sheet kwijt ?.	18-9-2019	Dat kan onder tabblad "Basisdiensten contractondersteuning bereikbaarheid" in de aanbestedingsbegroting.	
22	NVI3	Vraag 43	Wij blijven erbij dat deze aansprakelijkheid (gezien de minimaal gegarandeerde omvang/omzet en de onmogelijkheid dit risico te verzekeren) buitenproportioneel is en wij verzoeken u daarom nogmaals met klem dit aan te passen. Een oplossing zou kunnen zijn te werken met een gestaffelde aansprakelijkheidsbeperking (zoals bijvoorbeeld opgenomen in bijvoorbeeld de ARVODI 2018 voorwaarden) en/of daarnaast de aansprakelijkheid voor indirecte/gevolgsschade in ieder geval uit te sluiten of in ieder geval zodanig te beperken tot een bedrag dat meer proportioneel aansluit op de omvang en waarde van de opdracht.	18-9-2019	De aansprakelijkheid zoals vermeld in artikel 7 Lid 1. zal aangepast worden in: "De omvang van de aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 20 van de Algemene Voorwaarden Assets is per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak beperkt tot € 5.000.000,- en per kalenderjaar tot € 10.000.000,- ."	
23	Leidraad	5.3.2.1	In de leidraad staat dat er 100 MSG's aangeboden moeten worden. Wat is de configuratie van deze 100 MSG's? In paal of in portaal? Of gaat het puur alleen om een losse MSG module?	18-9-2019	Zie het antwoord bij vraag 2.	
24	Leidraad	5.3.2.1	In de leidraad staat dat er 100 dwergseinen aangeboden moeten worden. Wat is de configuratie van deze dwergseinen? Een of twee aspecten? Hoofdaspect of secundair aspect?	18-9-2019	Voor de dwergsein geldt de configuratie zoals aangegeven in Vraagspecificatie Systeem O1.1 uitgaande van 80% met 1 aspect en 20% met 2 aspecten.	
25	Vraagspecificatie Systeem	O22.2	Mag hier ook een aspect gebruikt worden die alleen wit kan tonen? (en dus niet hergebruikt kan worden in bijvoorbeeld een hoog sein)?	18-9-2019	In laaggeplaatste systemen is het toegestaan om het secundaire aspect alleen wit te kunnen laten tonen. Zie Vraagspecificatie Systeem O1.1	
26	Vraagspecificatie Systeem		Op een portaal kunnen meerdere seinen zitten die allen op dezelfde aansluitkast worden aangesloten. Moet deze aansluitkast meegenomen worden in de begroting? Mag dit ook een aansluitkast zijn waar slechts één sein in aangesloten kan worden?	18-9-2019	Een behuizing voor het onderbrengen van een klemmenstrook is in scope van het Systeem. We stellen geen eisen aan het aantal behuizingen en/of het aantal Systemen dat per behuizing aangestuurd wordt. Dus een aansluitkast per sein mag ook.	
27	Vraagspecificatie Systeem		Is ProRail bereid van een strikte interpretatie van de normen met betrekking tot het fantomeffect af te zien indien de seinen in de gespecificeerde omstandigheden functioneel voldoen?. Zo nee, indien blijkt dat de gevraagde combinatie van eisen 'natuurkundig' niet mogelijk blijken te zijn, mogen wij dan de tot dan toe gemaakte kosten declareren en de afhankelijk van de dan gezamenlijk te kiezen weg de ontwikkeltijd navenant verlengen?	14-10-2019	ProRail is niet bereid af te zien van de strikte interpretatie van de normen met betrekking tot het fantomeffect. Ook de kosten kunnen niet worden gedeclareerd. ProRail is bereid om de ontwikkeltijd te verlengen naar 18 maanden.	Leidraad Sein V3.0 en Basisovereenkomst V3.0
28	Vraagspecificatie Afroepdiensten	3.1 NVI 2 44, 45, 46	Het is ons nog steeds niet duidelijk welke documenten/gegevens van ons worden verwacht. Kunt u ons voorbeelden sturen van bestaande signalen mbt locatie specifieke configuraties zodat we een idee hebben van wat er van ons verwacht wordt?	23-9-2019	Er wordt een testrapport gevraagd van elk sein met daarin de kwaliteitskeuring (dit volgens het intern kwaliteitssysteem van de ON) Als het te leveren sein niet voorzien is van een locatie specifiek constructie dan moet er een constructietekening worden opgeleverd.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
29	Vraagspecificatie Afroepdiensten	3.1	Welke gegevens levert de Afroeper voor de locatie specifieke configuratie? Kunt u ons voorbeelden van bestaande locatie specifieke configuraties voor seinen beschikbaar stellen?	23-9-2019	De afroeper zal aangeven welke configuratie het sein heeft en welke ophang constructie het heeft. Bij een locatiespecifieke configuratie kan je denken aan: wel/geen secundair aspect, wel/geen MSG, het aantal symbolen op de MSG, sein op paal of in een portaal, bevestigingswijze (perronkap, tunnelwand, perronwand, etc.)	
30	Aanbiedingsbegroting	Aanbiedingsblad	In de aanbestedingsbegroting wordt op de eerste pagina uitgegaan van 7 productvarianten die moeten worden afgeprijsd. De varianten 1-4, bijvoorbeeld "1 Aspect in portaal" of "1 Aspect in paal", bevatten echter altijd maar 1 Aspect in paal. Er zijn echter ook productvarianten met bijvoorbeeld "2 Aspecten in portaal" of "2 Aspecten in paal" mogelijk. In de Aanbiedingsbegroting worden voor deze varianten geen prijzen gevraagd. Hoe wilt u dat we productvarianten afprijzen?	23-9-2019	We kiezen er inderdaad voor om bij de inschrijving alleen een paar standaard varianten af te laten prijzen. Dit om de aanbiedingen met elkaar te kunnen vergelijken. Uiteindelijk (na systeemacceptatie) verwachten we een complete prijslijst met alle bekende varianten en losse onderdelen.	Bijlage 5 - Aanbiedingsbegroting V3.0
31	Aanbiedingsbegroting	2. Prijzen van onderdelen en hulpmiddelen	Is het toegestaan als de kolom Artikelnummer / Artikelcode voorlopig nog niet wordt ingevuld?	23-9-2019	Dat is toegestaan de Artikelnummers moeten voor de contractondertekening bekend zijn. Bij de inschrijving zal er wel een duidelijke omschrijving van het product in de aanbiedingsbegroting moeten zijn opgenomen.	
32	Vraagspecificatie Systeem	O9.2.1	Er worden MSG waarin 1, 2, 3 en 4 symbolen mogelijk zijn. Kunt u aangeven wat de procentuele verdeling is van MSG's met 1, 2, 3 of 4 symbolen? Met andere worden hoe vaak wordt een MSG gevraagd met 1 symbool, 2 symbolen, 3 symbolen of 4 symbolen?	23-9-2019	Op dit moment is de verdeling: 1 symbool: 68,2% 2 symbolen: 23,1% 3 symbolen: 8,5% 4 symbolen: 0,2%	
33	Vraagspecificatie Systeem	O9.2.1	Is het mogelijk om 2 MSG's te leveren voor de prijs van 1 MSG als er 4 symbolen met 2 cijfers nodig zijn?	23-9-2019	Het is mogelijk om twee losse MSG's te gebruiken als er symbolen met 2 cijfers getoond moeten worden. Deze moeten echter wel binnen de aangegeven ruimte passen en mogen niet uitsteken buiten het achtergrondscherf. Ook aan alle overige eisen moet dan nog steeds voldaan worden.	
34	Vraagspecificatie Systeem	O9.2.1	Welke lettertypen van de termen in de MSG zijn toegestaan of vereist ?	23-9-2019	We stellen geen specifieke eisen aan het gebruikte lettertype. De lichtverdeling moet homogeen zien (eis O9.3 en O9.4).	
35	Vraagspecificatie Systeem	R2	De demarcatie tussen de interlocking en de signalen is de klemmenstrook op de seinmast of op het portaal. Is dit correct? Zo niet kunt u dan de exacte positie aangeven.	23-9-2019	Dat is correct.	
36	Leidraad	2.1	ProRail garandeert geen minimumbestelhoeveelheden per jaar (buiten de circa 500 stuks voor het eerste project). Is het mogelijk om staffel prijzen aan te bieden die afhankelijk zijn van de jaarlijks bestelde hoeveelheid ?	23-9-2019	Dat is niet mogelijk.	
37	Vraagspecificatie Systeem	O2.4, 9.3, 9.6.4, 9.8.1, 9.8.2, 17.5, ... (of toelichting met deze vragen)	Wat bedoelt ProRail met een zichtproef en welke invloed kunnen de resultaten van de zichtproef nog hebben op het systeem? Op dit moment gaan we ervan uit dat deze invloed slechts een kleine aanpassing van de LED-stroom (helderder/donkerder) kan zijn, is dit correct? Zo nee: kunt u dan aangeven welke zaken nog meer aangepast zouden kunnen worden nav de zichtproef?	23-9-2019	Bij een zichtproef wordt met een geselecteerde groep gebruikers bekeken of het sein goed zichtbaar en leesbaar is op diverse zichtafstanden en bij dag/nacht situaties. Aanpassingen die plaats kunnen vinden n.a.v. de zichtproef kunnen in de lichtintensiteit zitten, maar ook bv in de getoonde kleur (is deze voldoende onderscheidend van de andere getoonde kleuren), en afstand tussen aspect en symbool.	
38	Vraagspecificatie Systeem	O36	Wat zal de meest voorkomende mastlengte (standaard mastlengte) zijn? Is het mogelijk om een verdeling aan te geven van de meest voorkomende manslengtes?	23-9-2019	De lengte van de paal is locatieafhankelijk. We hebben geen verdeling van de huidige paallengtes. Daarbij zal de paallengte ook afhankelijk zijn van de gekozen oplossing voor de bevestiging door de leverancier. Als uitgangspunt kan een paallengte van 6,3meter genomen worden. In 90% van de gevallen zal met een standaard paal(lengte) gewerkt worden, andere lengtes worden bij de bestelling opgegeven.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
39	Vraagspecificatie Systeem	O36	Er wordt gesteld dat de het hoofd aspect zich minimaal op 4,00 meter + BS en maximaal op 6,30 meter + BS dient te bevinden. Betekent dit als wij een standaard lengte van bijvoorbeeld 5,00 meter leveren we voldoen aan deze eis?	23-9-2019	Nee, daarmee wordt aan de eis niet voldaan. Het hoofdaspect dient op elke afstand tussen de 4.00m en 6,30m + BS bevestigd te kunnen worden.	Raamovereenkomst NG Sein Vraagspecificatie Systeem V4.0
40	Vraagspecificatie Systeem	O36	Kunt u aangeven wat de standaard afstand(en) zijn van de bovenkant fundering en BS?	23-9-2019	Bovenkant fundering is over het algemeen gelijk aan Bovenkant spoor (BS).	
41	Vraagspecificatie Systeem	O36	Zijn er bepaalde normen geëist aan bv. windbelasting van te leveren systemen?	23-9-2019	Zie eis A5 in vraagspecificatie systeem.	
42	Vraagspecificatie Systeem	O36	Moet een ronde mast worden geleverd of is een rechthoekige variant ook toegestaan?	23-9-2019	Een rechthoekige variant is toegestaan er zijn geen eisen gesteld aan de vorm van de paal.	
43	Vraagspecificatie Systeem	O 9.6.1-3 O9.9 NVI3, Antwort 55	Als antwoord op uw vraag/opmerking: de MSG's zijn volgens de CENELEC-normen EN50126, 50128, 50129 met SIL4 vervaardigd. Mogen deze MSG's worden gebruikt, ook al wordt dan niet aan alle eisen van het Vraagspecificatiesysteem voldaan? Deels omdat er tegenstrijdige eisen worden gesteld (Bijvoorbeeld de normen EN12966 en EN12368 zijn tegenstrijdig (zie ook onze vraag 23). Deels omdat er geen eisen zijn gesteld (lichtverdeling). Uiteraard voldoen we wel aan de erkennings- en leesbaarheidseisen en de kleureisen.	23-9-2019	Alle MSG's dienen aan alle eisen uit de vraagspecificatie te voldoen. Indien er geen eisen zijn beschreven over bepaalde onderwerpen, dan staat het de leverancier vrij om met een oplossing te komen. De tegenstrijdigheid is in "Vraag specificatie Systeem" aangepast.	Raamovereenkomst NG Sein Vraagspecificatie Systeem V4.0
44	Vraagspecificatie Systeem	O18.1.1	De vereiste lichtverdeling is niet gespecificeerd. Is het toegestaan een optisch systeem te gebruiken dat de in Duitsland geldende boogstralen afdekt? Spoorradius rechts of links 100.000-8.000 m. Spoorradius rechts of links 10.000-2.000 m. Spoorradius rechts of links 2.500 - 500 m.	23-9-2019	We stellen geen specifieke eisen aan de lichtverdeling, de enige eis is dat het sein over de gehele naderingsafstand (vanaf het punt in eis O18.1.1 t/m 10 meter voor het sein) goed zichtbaar is voor de treinbestuurder. We kennen de in Duitsland geldende boogstralen niet om hier een antwoord op te kunnen geven.	
45	Allgemeen		Tijdens de acceptatie fase van het systeem zullen we waarschijnlijk een Assessor RAMS nodig hebben. Zo ja, kunt u aangeven aan welke kwalificaties deze assessor moet voldoen?	23-9-2019	De rol van de assessor (ISA) is beschreven in de Cenelec norm, hier moet hij aan voldoen. Aanvullend moet de assessor aantoonbaar spoorse kennis hebben, bijvoorbeeld door ervaring met eerdere projecten.	
46	Vraagspecificatie Systeem	O2	Welke afmetingen hebben de bestaande portalen?	23-9-2019	Portalen worden locatiespecifiek ontworpen. In de toelichting bij eis O34.1.1 staat een uitgangspunt.	
47	Vraagspecificatie Systeem	O2	Hoe moet het signaal precies op het portaal worden bevestigd? Moet het signaal evenveel boven als onder de ligger van het portaal uitsteken?	23-9-2019	We stellen hier geen specifieke eisen aan. Standaard wordt het sein onder de ligger opgehangen. Elk portaal wordt echter op zich zelf geengineerd (door een Ingenieursbureau) en hier moet het sein op worden gemonteerd. Let op deze OVS heeft betrekking op het huidige sein.	OVS
48	Vraagspecificatie Systeem	O3.1	Zijn er aan het portaal bevestigingspunten waar het signaal aan bevestigd kan worden?	23-9-2019	Nee.	
49	Vraagspecificatie Systeem	O9.9	Voor MSG's is deze standaard niet van toepassing! Deze norm beschrijft de eisen voor cirkelvormige signalen van 200mm - 300mm, bijvoorbeeld voor verkeerslichten. Kan deze eis worden weggelaten? Zo niet, waarom niet?	23-9-2019	De genoemde norm is inderdaad niet toe te passen voor MSG's. We eisen echter wel dat ook een MSG geen nadelige invloed mag hebben van fantomeffecten.	Raamovereenkomst NG Sein Vraagspecificatie Systeem V4.0
50	Vraagspecificatie Systeem	O17.1	Waarom is er een extra restrictie $\lambda \geq 625\text{nm}$. Deze eis maakt de keuze van de beschikbare LED's aanzienlijk moeilijker! Kan deze eis worden weggelaten? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet?	23-9-2019	Deze eis kan niet achterwege worden gelaten het is voortgekomen uit de zichtproeven op de huidige seinen, waarbij er voldoende onderscheid tussen rood en geel moest zijn.	
51	Vraagspecificatie Systeem	O17.3	Kan deze eis achterwege worden gelaten als het optische systeem / het lichtgevend oppervlak niet door een groot aantal LED's wordt gegenereerd en er dus geen sprake is van segmentaire uitval over het lichtgevend oppervlak? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet?	23-9-2019	Nee, deze eis geeft aan dat het getoonde oppervlak zo veel mogelijk gelijkmatig uitstralend moet zijn. Het is dus bv, niet toegestaan dat er 'gaten' of zwarte vlakken zich in het beeld bevinden. Uitval van een deel bij defect is wel toegestaan.	
52	Vraagspecificatie Systeem	O26.2.1	Mag de MSG 480 mm breed zijn, d.w.z. de volledige breedte van het signaalscherm vullen? Zo nee, kunt u dan aangeven wat de maximale breedte van de MSG zijn kan?	23-9-2019	Er dient aan eisen O25.2, O25.2.1 en O26.2.1 voldaan worden. Dus ja, het mag de volledige breedte van het signaalscherm vullen mits de witte rand doorloopt.	
53	Vraagspecificatie Systeem	A2.1	Cijfers zijn niet plausibel. Een MTBF van 25 jaar is niet aannemelijk met het faalpercentage dat moet worden gehaald! Welke van de twee moet worden aangehouden?	23-9-2019	Er is een MTBF geëist van $4,38 \cdot 10^6$ uur. Dit is gelijk aan 500 jaar. Het is ons niet duidelijk waar aan gerefereert wordt met 'faalpercentage'.	Uitleg MTBF
54	Vraagspecificatie Systeem	A2.1.1	Wat is de primaire functie? Wat is de secundaire functie?	23-9-2019	De primaire functie staat in eis 1 genoemd. Alle andere defecten die op kunnen treden aan het sein (en geen invloed hebben op de primaire functie) noemen we secundair.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
55	Vraagspecificatie Systeem	A2.1.1	Cijfers zijn niet plausibel. Een MTBF van 100 jaar is niet aannemelijk met het faalpercentage dat moet worden gehaald! Welke van de twee moet worden aangehouden?	23-9-2019	Er is een MTBF geëist van $1,75 \cdot 10^7$ uur. Dit is gelijk aan 2000 jaar. Het is ons niet duidelijk waar aan gerefereert wordt met 'faalpercentage'	Uitleg MTBF
56	Vraagspecificatie Systeem	Bijlage 3	Hebben alle funderingen op alle plaatsen dezelfde afmetingen met betrekking tot het bevestigen van een mast (schroefdraadbouten, contactoppervlak etc)?	23-9-2019	Ja, de funderingen hebben dezelfde afmetingen en hebben dezelfde afmetingen met betrekking tot het bevestigen van masten enz.	
57	Vraagspecificatie Systeem	O36	Hoe groot kunnen de krachten zijn die de mast op de bevestiging van het fundament uit oefenen kan?	23-9-2019	Dit is afhankelijk van de gekozen uitvoeringsvorm van de paal.	
58	Vraagspecificatie Systeem	O36	Voor welke windzones moeten de masten ontworpen worden? Indien de masten voor verschillende windzones moeten worden ontworpen, kunt u dan het procentuele aandeel per windzone aangeven?.	23-9-2019	De omgevingseisen waaraan voldaan moet worden (geldt voor elke locatie) staan beschreven in eis A5.	
59	Vraagspecificatie Systeem	O36.8	Is een gegalvaniseerde grijze mast zonder verf toegestaan?	23-9-2019	Ja.	
60	Vraagspecificatie Systeem	R3.5	We voldoen aan EN50121-4, is dat voldoende? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	23-9-2019	Ja, dat is voldoende.	
61	Vraagspecificatie Systeem	R4	Kunt u de dimensies van het genoemde slot specificeren? Aan de hand van de afmetingen kunnen wij het juiste ontwerp maken.	23-9-2019	A = 6mm, B = 17mm, C=30mm Bij gunning zal een slot verstrekt worden	
62	Leidraad	3.2	Gezien het grote aantal eisen dat nog niet (volledig) duidelijk is en vanwege het feit dat ProRail de antwoorden pas op 30.09.19 zal geven, verzoeken wij u dringend om de uiterste datum voor het inleveren van de aanbiedingen te verschuiven naar 15.11.19. Kunt u hiermee instemmen?	23-9-2019	Prorail zal deze datum aanpassen naar 14 november 15:00 uur.	
63	Vraagspecificatie Systeem	A4	Wij begrijpen de eis aan de MSG zodanig dat er in geen geval een hoger symbool kan worden aangegeven dan door de interlocking gevraagd. Als er een lager symbool wordt weergegeven, is dit niet relevant voor de veiligheid. We gaan ervan uit dat de aansturing vanuit de interlocking veilig is. Is deze interpretatie juist? Indien dit niet juist is kunt u dan aangeven waarom niet?	23-9-2019	Ja, deze interpretatie is correct.	
64	Vraagspecificatie Systeem	A4	Bij de aansturing van de lichtpunten is de veiligheidsdoelstelling alleen: "mag niet op een ongewenst moment oplichten". Een donker aspect is dus niet relevant voor de veiligheid. Is deze interpretatie juist? Indien dit niet juist is kunt u dan aangeven waarom niet?	23-9-2019	Dit klopt voor zowel de lichtaspecten als de MSG	
65	Vraagspecificatie Systeem	A4	We gaan er ook van uit dat ProRail verantwoordelijk zal zijn voor fase 1 tot 3 en de leverancier voor fase 4 tot 9 van EN50126 tijdens de uitvoering van het project. Is deze interpretatie juist? Indien dit niet juist is kunt u dan aangeven waarom niet?	23-9-2019	De interpretatie is niet juist. De leverancier is zelf verantwoordelijk voor het volgen van ontwikkelproces volgens CENELEC (50126). ProRail heeft voor het opstellen van de vraagspecificatie ook een proces gevolgd dat voldoet aan CENELEC, maar dat is een ander ontwikkelproces.	
66	Vraagspecificatie Systeem	A4	Zijn de te leveren producten onderworpen aan de goedkeuring van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)?	23-9-2019	Ja, Het uitgangspunt is dat de eerste toepassing van het product vergunningplichtig is (vergunning voor indienststelling). Deze vergunning wordt afgegeven door ILT.	
67	Vraagspecificatie Systeem	A4	Welke documentatie voor de safety case verwacht ProRail? Wij gaan ervan uit dat een schriftelijke goedkeuring van een bevoegde ISA voldoende is. Is deze interpretatie juist? Indien dit niet juist is kunt u dan aangeven waarom niet?	23-9-2019	Deze interpretatie is juist, ProRail verwacht een safety case waarin wordt aangetoond dat het geleverde product veilig is voor toepassing in Nederland. Daarnaast verwachten wij een beoordelingsverslag (incl. ISA-advies) van de ISA en ASBO.	
68	Basisovereenkomst	Art 8	Het valt op dat op diverse plaatsen "toerekenbaarheid" aan een tekortkoming als eis wordt, terwijl de eis van toerekenbaarheid conform de wet voor het betreffende rechtsgevolg juist niet aan de orde is (bijvoorbeeld in geval van "ontbinding") en op andere plaatsen de eis van "toerekenbaarheid" juist niet gesteld wordt, daar waar dat volgens de wet wel een vereiste is (schadevergoedingsaanspraken). Conform de wet is degene die tekort schiet in de nakoming van verbintenissen uitsluitend schadeplichtig, indien er sprake is van een "toerekenbare" tekortkoming. Niet dus als er sprake is van overmacht of indien de tekortkoming wordt veroorzaakt door de tekortkoming van de andere partij. De algemene vraag is of de afwijkingen ten opzichte van de wet bedoeld zijn door ProRail en zo nee, of ProRail bereid is de documenten daarop aan te passen. Meer in het bijzonder betreffen het de volgende bepalingen: (vraag 42 - 52)		De stelling dat degene die tekort schiet in de nakoming van verbintenissen uitsluitend schadeplichtig is, indien er sprake is van een "toerekenbare" tekortkoming, is onjuist; als partijen expliciet overeenkomen dat boetes ook verbeurd kunnen worden in het geval van een niet-toerekenbare tekortkoming, dan mogen zij dat. De bepalingen in boek 6, titel 1, afd 9 zijn van aanvullend recht.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
69	Basisovereenkomst	Art 8	Een boete kan alleen opgelegd worden bij een toerekenbare tekortkoming, getuige artikel 6:92 lid 3 BW. Anders dan in het boetebeding in artikel 6 van de Basisovereenkomst, is aan artikel 8 niet de eis verbonden dat er sprake moet zijn van een-toerekenbare tekortkoming. De tenzij formule uit artikel 6 lid 1 van de Basisovereenkomst zou in artikel 8 van de Basisovereenkomst aan lid 2 toegevoegd kunnen worden. Overigens zou het beter zijn het begrip “overschrijding” in artikel 6 lid 1 (en dus in de toe te voegen tenzij-formulering in artikel 8 lid 2) te vervangen door “de in dit lid bedoelde tekortkomingen in de nakoming van de overeenkomst”, omdat het gebruik van het begrip “overschrijding” impliceert dat de eis van “toerekenbaarheid” niet zou zien op het niet behalen van de kwaliteits- en prestatieniveaus etc.. Bestaat de bereidheid om de artikelen 6 lid 1 en artikel 8 lid 2 zoals hiervoor voorgesteld aan te passen? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	De inleidende stelling is onjuist; als partijen expliciet overeenkomen dat boetes ook verbeurd kunnen worden in het geval van een niet-toerekenbare tekortkoming, dan mogen zij dat. De bepalingen in boek 6, titel 1, afd 9 zijn van aanvullend recht. ProRail is niet bereid de bepalingen aan te passen omdat zij er nut van verwacht.	
70	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 2 lid 5 jo. Artikel 2 lid 2	In dit artikel wordt opdrachtnemer schadeplichtig geacht voor fouten die ProRail heeft gemaakt in de informatieverstrekking, zulks zelfs ongeacht of het aan opdrachtnemer toerekenbaar of niet toerekenbaar is dat hij deze fout van ProRail niet heeft ontdekt. Dit artikel staat in relatie tot lid 2 van artikel 2 AV, waarin opdrachtnemer wordt verplicht om zich vóór ondertekening van de overeenkomst er van te vergewissen dat hij over alle noodzakelijke informatie beschikt om de overeenkomst naar behoren te kunnen uitvoeren. Opdrachtnemer kan zich, aldus lid 2 van artikel 2 AV, nadien niet beroepen op het feit dat bepaalde voor het uitvoeren van zijn verplichtingen uit de overeenkomst noodzakelijke informatie ontbrak, ook al kon hij de afwezigheid van deze informatie niet vermoeden en ontbreekt het aan (enige) eigen schuld aan de zijde van opdrachtnemer. Is het inderdaad de bedoeling geweest om opdrachtnemer schadeplichtig te laten zijn (artikel 2 lid 5 AV) en schade volledig voor zijn rekening te laten (artikel 2 lid 2 AV), ook in het geval dat ProRail niet de noodzakelijke en/of onjuiste en/of tegenstrijdige etc. informatie heeft verstrekt (en dus tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichting uit de overeenkomst)), terwijl opdrachtnemer dat redelijkerwijs niet had kunnen ontdekken c.q. hoeven verwachten? Zo nee, bestaat er bereidheid deze bepaling aan te passen op dit punt? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	Ook ProRail is gehouden haar verplichtingen t.a.v. het verstrekken van informatie, na te komen (art 1 AVA). Echter, Opdrachtnemer is de deskundige en alleen zij kan bepalen wat zij aan informatie nodig heeft om de opdracht uit te voeren. En, van haar mag ProRail verwachten dat zij kritisch naar de verstrekte informatie kijkt en ProRail tijdig aangeeft of daarin 'Fouten' zitten. Als Opdrachtnemer deze mist en er op voortbouwt, zal ProRail trachten, met een beroep op de bepaling, de schade (bijv. werk moet over) voor rekening van Opdrachtnemer te brengen.	
71	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 2 lid 8	Dit artikel is ons inziens onwerkbaar. Indien ProRail – toerekenbaar dan wel niet-toerekenbaar - tekortschiet, is opdrachtnemer gehouden de uitvoering van de overeenkomst voort te zetten. Met andere woorden; aan opdrachtnemer komt in deze gevallen geen opschortingsrecht of ontbindingsrecht toe. Dat zou alleen anders zijn, indien partijen samen vaststellen dat ProRail tekortschiet en opdrachtnemer gerechtigd is tot het opschorten/beëindigen van de overeenkomst (en de kans is aanzienlijk dat die overeenstemming niet (snel) zal worden bereikt) of dat opdrachtnemer op grond van een in kracht van gewijsde gegaan vonnis (bedoeld zal zijn “uitspraak”, want in hoger beroep en cassatie wordt uitspraak gedaan in de vorm van een “arrest”) daartoe gerechtigd is. Aangezien het maanden tot tientallen jaren kan duren voor een uitspraak van een rechter in kracht van gewijsde gaat, zal ook deze uitspraak voor opdrachtnemer nooit tijdig komen. Daarbij komt dat opdrachtnemer – anders dan ProRail – op grond van artikel 22 lid 2 e.v. slechts in uitzonderingsgevallen gerechtigd is tot ontbinding, waarbij met name sub 9 en h van lid 2 beperkt is. Zie hierna bij vragen 1.10 en 1.11. Is ProRail bereid om dit artikel aan te passen in een werkbaar en meer redelijke bepaling? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	ProRail erkent dat deze bepaling bezwarend kan werken voor Opdrachtnemer. Niettemin hecht zij er aan en wel omdat de aard van de werkzaamheden van ProRail daartoe dwingt; het spoor moet door!	
72	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 19	Dient het begrip “Toerekenbare” in de kop niet verwijderd te worden? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	ProRail acht uw vraag niet relevant.	
73	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 19 lid 3	Bij iedere tekortkoming van ProRail waardoor de uitvoering van de overeenkomst wordt vertraagd zal het van belang zijn dat opdrachtnemer conform artikel 18 termijnverlenging verkrijgt, ongeacht of de tekortkoming wel of niet toerekenbaar is aan ProRail. Reden waarom het woord “toerekenbaar” in artikel 19 lid 3 AV verwijderd dient te worden. Is ProRail daartoe bereid, eventueel in samenhang met het beperken van het aan opdrachtnemer in de laatste zin van dit lid toegekende vergoedingsrecht tot enkel toerekenbare tekortkomingen van ProRail? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	U doelt op de omstandigheid dat ProRail tekortschiet maar dat het haar niet toegerekend kan worden, bijv. vanwege overmacht en dat dit moet leiden tot termijnverlenging. In een dergelijk geval zal ProRail zich niet kunnen beroepen op het bepaalde in art 19.3 omdat zij dan in strijd zou handelen met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
74	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 20 lid 1	In dit artikellid wordt het vereiste van toerekenbaarheid bij schade-aanspraken over het hoofd gezien, ook als het gaat om een schade-aanspraak naast de ontbindingsmogelijkheid. Is ProRail bereid artikel 20 lid 1 AV als volgt aan te passen [rode tekst = toegevoegd aan oorspronkelijke tekst]: "Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade ontstaan als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van zijn verplichtingen of als gevolg van het toerekenbaar handelen of toerekenbaar nalaten van Opdrachtnemer dan wel van zijn personeel of van door hem ingeschakelde hulppersonen. Is ProRail daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	Nee, ProRail is daartoe niet bereid. ProRail wenst te contracteren op de basis van aansprakelijkheid voor elke tekortkoming. Zij verwacht van een Opdrachtnemer dat deze een dergelijk risico draagt of zich op die voet verzekert.	
75	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 20 lid 3	Voorgesteld wordt om aan artikel 20 lid 3 toe te voegen, " [...], tenzij de tekortkoming zijdens Opdrachtnemer is veroorzaakt door een omstandigheid aan de zijde van ProRail. " Is ProRail tot deze aanpassing bereid? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	Nee, ProRail is daartoe niet bereid. In het geval ProRail tekortschiet waardoor Opdrachtnemer tekortkomt en ProRail claimt, zal er sprake zijn van schuldeisersverzuim.	
76	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 20 lid 6	Voorgesteld wordt om aan artikel 20 lid 6 toe te voegen, " [...], tenzij de schade niet door Opdrachtnemer noch door diens hulppersonen is veroorzaakt en/of tenzij de tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen niet toerekenbaar is aan Opdrachtnemer. " Is ProRail tot deze aanpassing bereid? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	Nee, ProRail is daartoe niet bereid. Het uitgangspunt voor deze aansprakelijkheidsbepaling is dat Opdrachtnemer de zaken controleert. Mocht er schade ontstaan die niet ontstaan is in (haar) uitvoering van de overeenkomst, dan kan zij daar een beroep op doen richting een claimende ProRail.	
77	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 20 lid 7	Voorgesteld wordt om aan artikel 20 lid 7 toe te voegen, " [...], tenzij de tekortkoming zijdens Opdrachtnemer is veroorzaakt door een omstandigheid aan de zijde van ProRail. " Is ProRail tot deze aanpassing bereid? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	ProRail wijst uw verzoek af maar is bereid het woord 'enig' te schrappen. Bij nader inzien maakt dat woord de bepaling niet-proportioneel.	In overeenkomst vastleggen dat in art 20 lid 7, het woord 'enig' vervalt.
78	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 22 lid 2 sub g	Omdat ontbinding wettelijk gezien ook kan worden ingeroepen bij een niet-toerekenbare tekortkoming van de andere partij (bijvoorbeeld in geval van "overmacht"), is bij deze het voorstel om in sub g van lid 2 het woord "toerekenbaar" te verwijderen. Is ProRail daartoe bereid en zo nee, waarom niet?	23-9-2019	Aanpassing is (dus) niet nodig omdat ontbinding bij overmacht al wettelijk geregeld is.	
79	Algemene Voorwaarden Assets	Artikel 22 lid 2 sub h	De redactie van artikel 22 lid 2 sub h AV doet vermoeden dat de andere partij bij een toerekenbare niet-nakoming van langer dan zes maanden geen beroep kan doen op deze (ten opzichte van artikel 22 lid 2 sub g AV) eenvoudig vast te stellen grond voor ontbinding. De grond sub h geldt in deze redactie immers alleen voor niet-toerekenbare tekortkomingen. Het voorstel is daarom om het woord "niet toerekenbare" uit sub h van lid 2 te verwijderen. Is ProRail daartoe bereid en zo nee, waarom niet?	23-9-2019	ProRail is daartoe niet bereid; de bepaling werkt voor beide partijen en inderdaad alleen in het geval van een niet-toerekenbare tekortkoming die langer duurt dan 6 maanden.	
80	Leidraad	Pagina 6	Er wordt een garantie afgegeven voor afname van "circa" 500 systemen. Om problemen in uitleg te voorkomen zou het beter zijn om het woord "circa" te verwijderen. Is ProRail daartoe bereid en zo nee, waarom niet?	23-9-2019	ProRail zal het woord "circa" niet verwijderen. Op dit moment zijn er 2 projecten in voorbereiding die voor de komende jaren de volgende aantallen betreft (2021 100 stuks, 2022 120 stuks), hoe projecten zich in de jaren daarna ontwikkelen is niet aan te geven.	
81	Leidraad	Pagina 6	Wordt met de zinsnede "De vereiste termijn dat een systeem dient te functioneren bedraagt 20 jaar per systeem en gedurende die periode zullen de geleverde systemen aan de eisen dienen te voldoen" gerefereerd aan de in artikel 14 lid 1 AV bedoelde garantietermijn? Of is de garantietermijn nader geregeld in de "Annex Vraagspecificatie Eisen aan het Systeem". Deze Annex ontbreekt bij de stukken en in het overzicht van contractsdOCUMENTEN in artikel 3 lid 1 van de Basisovereenkomst. Zou dit document nog aangeleverd kunnen worden? Bij deze het vriendelijk verzoek nadere informatie te verschaffen ten aanzien van de garantie-eisen.	23-9-2019	Inderdaad doelt deze zinsnede op het bepaalde in art 14 lid 1 AVA. (Raamovereenkomst NG Sein Assets Algemene Voorwaarden Assets) Het genoemde document "Annex Vraagspecificatie Eisen aan het Systeem" betreft het document "Raamovereenkomst NG Sein Vraagspecificatie Systeem". Een recente versie is bij deze nota gevoegd. Informatie ten aanzien van de garantie-eisen staat in "Raamovereenkomst NG Sein Assets Algemene Voorwaarden Assets".	Raamovereenkomst NG Sein Vraagspecificatie Systeem V4.0

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
82	Basisovereenkomst	Artikel 2 lid 3 sub b, onder I	Ingevolge dit artikel leidt non-acceptatie van het Systeem binnen 12 maanden na ondertekening van de overeenkomst van rechtswege tot ontbinding van de overeenkomst en ik welk geval opdrachtnemer nimmer recht heeft op schadevergoeding. Dit is een onaanvaardbaar onredelijke bepaling, omdat dit betekent dat a) partijen niet samen termijnverlenging kunnen overeenkomen, want de overeenkomst wordt van rechtswege ontbonden en b) opdrachtnemer, daar waar hij niet toerekenbaar tekort schiet, noch termijnverlenging kan krijgen noch – bij gebreke van termijnverlenging – schadevergoeding. Dat ProRail dit gevolg onredelijk heeft geacht volgt uit artikel 10 lid 12 AV jo. artikel 19 lid 3 AV (zie ook de opmerking hiervoor bij vraag 1.5). Wij nemen daarom aan dat artikel 2 lid 3 sub b, onder I op een misverstand berust. Voorgesteld wordt om artikel 2 lid 3 sub, onder I als volgt aan te passen: "het Systeem conform werkpakket Systeemacceptatie en het Kwaliteitsmanagementplan geaccepteerd dienen te zijn uiterlijk 12 maanden na de datum van inwerkingtreding van de Overeenkomst. ProRail is bij overschrijding van deze termijn gerechtigd de Overeenkomst te ontbinden, tenzij Opdrachtnemer op grond van artikel 10 lid 12 AV jo. artikel 19 lid 3 AV aanspraak maakt op termijnverlenging. Opdrachtnemer heeft in geval van ontbinding geen recht op vergoeding van schade en kosten. "	23-9-2019	ProRail wijst uw voorstel af. Er is geen sprake van een misverstand; de situaties die in art 10 lid 12 AVA genoemd worden, zien op aan ProRail toerekenbare vertragingen. De bepaling is zo streng omdat de tijdige acceptatie een gunningscriterium is waardoor het partijen niet vrij staat de aanbestede termijn te verlengen.	
83	Basisovereenkomst	Artikel 2 lid 3 sub b, onder III	Wij begrijpen dit artikel in samenhang met de aanhef in lid 3 sub b van artikel 2 van de Basisovereenkomst, dat de overeenkomst van rechtswege eindigt maximaal 28 jaar na acceptatie van het Systeem. Systemen mogen op grond van sub III immers geleverd worden tot acht jaar na de acceptatie van het Systeem (het woordje "maximaal" in sub III zal aanpassing behoeven in " meer dan ") en de overeenkomst loopt vervolgens tot 20 jaar vanaf het moment waarop binnen de acht-jaarsperiode het laatste systeem is geleverd (zie in dit verband ook artikel 8 lid 9 sub a van de Basisovereenkomst). Is dit juist begrepen? Zo nee, wat is de looptijd van de overeenkomst dan?	23-9-2019	De looptijdbepalingen zijn juist begrepen. Nog enkele kanttekeningen; de systeemacceptatieperiode dient bij de looptijd opgeteld te worden. Deze periode kan maximaal 12 maanden duren. Echter, in het geval ProRail de oorzaak is dat er een vertraging optreedt, dan wordt de periode met de duur van die vertraging verlengd. De lengte van de looptijd kan ook beïnvloed worden door de levertermijn; als aan het eind van de 8-jarige periode besteld wordt en de levertijd eindigt na die 8 jaars periode, dan is de looptijd zoveel langer.	
84	Basisovereenkomst	Artikel 3 lid 1	Zie vraag 53 hiervoor. In artikel 14 lid 1 AV wordt gerefereerd aan de "Annex Vraagspecificatie Eisen aan het Systeem". Deze Annex ontbreekt in artikel 3.1 en is niet als document toegevoegd. Mogen wij deze nog ontvangen?	23-9-2019	Eisen van het Systeem zijn verwoord in Vraagspecificatie Systeem.	Raamovereenkomst NG Sein Vraagspecificatie Systeem V4.0
85	Basisovereenkomst	Artikel 4 lid 4	Dit artikel kunnen wij niet helemaal volgen. In de "Annex Prijzen, tarieven en leveringscondities" kunnen wij de begrippen "initieel" (zie artikel 4 lid 4 sub b onder I) en "structureel"(zie artikel 4 lid 4 sub b onder II) niet terugvinden. Wat wordt daarmee bedoeld? En hoe verhoudt dit zich tot de Deelopdrachten in artikel 4 lid 4 sub a? Kunt u voorbeelden geven van de deelopdrachten bedoeld in sub a en de initiële en structurele "andere" opdrachten in lid b?	23-9-2019	"ProRail zal de bepaling in art 4 lid 4 sub b en de alinea in de betreffende Annex vervangen door de volgende tekst: "Voor levering van zaken geldt dat na acceptatie en overdracht in eigendom aan ProRail van het definitief ontwerp, 20% van de initiële kosten van de systeemacceptatie (Systeemmanagement) gefactureerd kan worden. Bij het gereedkomen van een prototype van het nieuw ontwikkelde product, 40% en 40% na acceptatie en overdracht van het nieuwe ontwikkelde product. Vooruitbetaling bij de levering van zaken waarvan de waarde van een Deelopdracht hoger is dan € 50.000,- en de levertermijn langer is dan 3 maanden, is mogelijk. Opdrachtnemer verzoekt Afroeper een vooruitbetaling bij opdrachtverlening van maximaal 30% van de opdrachtwaarde onder de voorwaarde dat Opdrachtnemer hiervoor de aanvullende zekerheid in de vorm van een direct afroepbare bankgarantie ter grootte van de vooruitbetaling verstrekt aan Afroeper of ProRail, conform het bepaalde in artikel 16 van de Algemene Voorwaarden Assets."	Raamovereenkomst NG Sein Basisovereenkomst V3.0 en Raamovereenkomst NG Sein Annex Prijzen Tarieven V3.0
86	Annex Prijzen, Tarieven & Leveringscondities	Artikel 2.7	Opdrachtgever dient te garanderen dat van alle in een periode van 26 weken aan hem verstrekte deelopdrachten, hij minimaal 160 systemen bevestigt. Hoe zal er mee worden omgegaan, indien ProRail/Afroeper in een periode van 26 weken minder dan 160 deelopdrachten heeft verstrekt of indien weliswaar meer dan 160 deelopdrachten zijn verstrekt, maar dat het (groten)deels opdrachten betreffen met een kortere uiterlijke levertermijn, zodat opdrachtnemer niet alles zal kunnen en hoeven bevestigen en mogelijk voor minder dan 160 bevestigt en ten aanzien van andere opdrachten heeft moeten verzoeken om de deelopdracht te corrigeren? Worden deze laatste opdrachten dan niet beschouwd als een (volmaakte) opdracht? Hoeft hij dan niet minimaal 160 opdrachten te bevestigen?	23-9-2019	De opdrachtnemer dient te garanderen, voor de vraag willen wij dat deze vraag beter wordt gespecificeerd.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
87	Annex Prijzen, Tarieven & Leveringscondities	Artikel 2.8 eerste zin	Wat wordt bedoeld met "niet verrekenbaar"?	23-9-2019	Met de zin als opgenomen in paragraaf 2.7 van de annex Prijzen, Tarieven en Leveringscondities wordt bedoeld dat de eerste indexering doorgevoerd kan worden aan het einde van het jaar opvolgend op het aangaan van de overeenkomst en daarmee niet aan het einde van het jaar waarin de overeenkomst aangegaan / ondertekend wordt.	
88	Annex Prijzen, Tarieven & Leveringscondities	Artikel 2.8	Op grond van artikel 4 lid 1 van de Basisovereenkomst heeft opdrachtnemer recht op een jaarlijkse indexatie van de prijzen. Ingevolge artikel 2.8 moet opdrachtnemer uiterlijk één maand voor het betreffende kalenderjaar aan ProRail verzoeken om indexatie van de prijzen, bij gebreke waarvan geen indexatie zal plaatsvinden. Waarom dient opdrachtnemer om indexatie te verzoeken terwijl hij contractueel recht heeft op indexatie en wordt aan niet tijdige indiening van het verzoek een verval van recht op indexatie gekoppeld? Het is ongebruikelijk om aan een indexatierecht een verzoekplicht te koppelen. Wel is gebruikelijk om aan de indexatie een aankondigingsplicht te koppelen, minimaal een bepaalde termijn voor ingang van de indexatie (in casu dus minimaal één maand). Indien de aankondiging niet minimaal één maand voor 1 januari wordt gedaan, dan gaat de contractuele indexatie pas in één maand na de aankondiging. Waarom is daar in dit geval niet voor gekozen?	23-9-2019	Deze vraag lijkt verschillende vragen te omvatten, hierbij trachten op alle vragen antwoord te geven. Gezien dit een raamovereenkomst omvat waarvan Afroepers gebruik kunnen maken, zijnde meestal voor ProRail werkende project-/onderhoudsaannemers en deze stabiliteit zoeken in prijzen en tarieven waarop zij haar aanbiedingen kan baseren, is in de branch afgesproken dat indexatie slechts één maal per jaar doorgevoerd word. Hierbij is het meest logisch dit voor alle partijen op hetzelfde moment te doen waarvoor de jaarovergang gekozen is als logisch moment. Hiermee tracht ProRail transparant en voorspelbaar te zijn naar alle partijen. Tevens is gebleken dat er marktpartijen zijn die het niet altijd nodig achten om indexatie door te voeren, derhalve is opgenomen dat partijen kunnen aangeven wel / niet wensen te indexeren, waarbij geldt dat partijen het recht hebben ofwel als één der partijen aangeeft te willen indexeren dit voldoende is voor de doorvoering daarvan.	
89	Annex Prijzen, Tarieven & Leveringscondities	Artikel 2.8.1 t/m 2.8.3	Kunnen voorbeelden gegeven worden van deze berekeningen?	23-9-2019	Jaar n+1 = ((jaar n/jaar n-1) -1) *100% Jaar n is huidig jaar in december voorafgaand aan jaar n+1 Voorbeeld $\frac{\text{jaar (2019)}}{\text{indexcijfer (2020)}} = ((\text{jaar (2018)}) -1) * 100\%$ $\frac{110,1}{(104,8) -1} * 100\% = 5,06\%$	
90	Algemene Voorwaarden Assets	2.6	Wat wordt hiermee bedoeld?	23-9-2019	De verplichtingen uit de overeenkomst geven slechts rechten op de overeengekomen bedragen.	
91	Algemene Voorwaarden Assets	6.4	Wat wordt bedoeld met de verwijzing naar "Lid 1 0 sub g?"	23-9-2019	Dit is een typo. De juiste verwijzing is: art. 22 lid 2 sub g	
92	Algemene Voorwaarden Assets	6.5.e	Is het mogelijk hierin eveneens op te nemen dat de geheimhoudingsplicht evenmin geldt voor informatie verstrekt aan (juridisch) adviseurs ter beoordeling van de rechten en plichten uit hoofde van de overeenkomst en evenmin indien de informatie wordt overgelegd ten behoeve van (de voorbereiding op) de onderbouwing van stellingen in een eventuele gerechtelijke procedure tussen partijen? Zo nee, waarom niet?	23-9-2019	Toegang tot vertrouwelijke informatie geven aan adviseurs, valt onder het bepaalde in de bepaling van art 6 lid 1 Algemene voorwaarden.	
93	Algemene Voorwaarden Assets	13.1.b	Betekent dit dat opdrachtnemer haar producten verzekerd moet houden tot in ieder geval 15 dagen na aflevering of draagt ProRail c.q. afroeper zorg voor een adequate verzekering voor al hetgeen aan goederen is opgeslagen op het terrein van ProRail/afroeper, al dan niet eigendom van ProRail/afroeper?	23-9-2019	De hoofdregel is dat de eigendom en alle risico's bij (af-)levering bij ProRail zelf of bij de Afroeper, overgaan op ProRail. Als later een afkeuring volgt, gaat de eigendom en het risico weer (terug) over naar Opdrachtnemer. Zolang zaken 'onder' ProRail of de Afroeper berusten, zullen zij onder hun verzekering tegen beschadigingen e.d. vallen. In het geval Opdrachtnemer de zaken weer in bezit moet nemen (ophalen), zal hij (weer) voor verzekering zorg moeten dragen.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
94	Algemene Voorwaarden Assets	13.4	De laatste zinsnede, luidende: "[...] en vrijwaart ProRail bij uitoefening van rechten door derden met betrekking tot de voor ProRail gehouden zaken" lijkt te impliceren dat opdrachtnemer ProRail eveneens dient te vrijwaren voor de gevolgen van gebreken voor derden in de door ProRail aan opdrachtnemer ter beschikking gestelde eigendommen. Het is als het ware een productaansprakelijkheid, waarvan alle gevolgen ten laste worden gebracht van opdrachtnemer, ook al valt opdrachtnemer niets toe te rekenen en betreft het ook geen oorzaak aan zijn zijde (want het is een eigendom van ProRail en, tenzij schade is veroorzaakt door toedoen van opdrachtnemer, dus een oorzaak aan de zijde van ProRail). Is dit artikel inderdaad zo bedoeld? Zo ja, wat is de gedachte daarachter geweest?	23-9-2019	ProRail is en blijft eigenaar, Opdrachtnemer is 'houder'. Derden kunnen de zaken daarom niet zonder medewerking van Opdrachtnemer gebruiken (dus productaansprakelijkheid is niet aan de orde). De rechten van derden zien dus alleen op rechten van derden die geschonden kunnen zijn door dat 'houden'. Denk bijvoorbeeld aan vormen van opslag die overlast geven.	
95	Algemene Voorwaarden Assets	15.7	ProRail mag op grond van de wet alleen opeisbare vorderingen verrekenen. Is bewust gekozen om voor het tweede woordje "vorderingen" niet het woordje "opeisbare" te plaatsen?	23-9-2019	Ja. Afd. 6.1.12 is regelend recht.	
96	Algemene Voorwaarden Assets	17.8, 17.9	Wat wordt bedoeld met de verwijzing naar "0"?	23-9-2019	Twee identieke typo's. Bedoeld is te verwijzen naar lid 7.	
97	Algemene Voorwaarden Assets	23.2	In dit lid wordt verwezen naar artikel 4 lid 3 van de Basisovereenkomst. Ik kan deze verwijzing niet plaatsen. Is hier een onjuiste verwijzing opgenomen? Zo nee, hoe is deze verwijzing bedoeld in de context van artikel 23 lid 2?	23-9-2019	De verwijzing is correct en ziet met name op indexering als overeengekomen wijze waarop de inhoud van de overeenkomst, zonder nadere instemming van partijen, kan wijzigen.	