

Bijlage 1 - Format voor algemene inlichtingen

ProRail	Project:	Nieuw Generatie Sein
	Datum:	9-9-2019
	TenderNed	TN221159
	Gegadigde:	Anoniem

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
1	Calculatie		Wat wordt verstaan onder de "Gebruiksduur" van het systeem. Is dit het moment van uitleveren of nadat deze in gebruik wordt genomen. Wat is de maximale tijd waarmee gerekend moet worden tussen deze 2.	26-8-2019	Het moment van uitleveren is dan ook de start van de gebruiksduur.	
2	Leidraad	6.5	Wat is de interne raming van ProRail ?. Is deze gelijk aan het gestelde plafondbedrag van 26mln ?. 'Indien de inschrijfprijs van de gegadigde lager is dan 80% van de interne raming volgt een ALI procedure'.	26-8-2019	De interne raming wordt niet bekend gemaakt. Het genoemde bedrag is de maximale contractwaarde conform het arrest van het HvJ van 19 december 2018, niet een plafondbedrag.	
3	NG Seinen Assets	Begripsbepalingen	De afroeper geeft een (deel)opdracht. Indien dit een (proces)aannemer is kunt u dan bevestigen dat ProRail de gehele financiële afhandeling doet ?.	26-8-2019	Nee ProRail zal niet de gehele financiële afhandeling uitvoeren.	
4	Basis overeenkomst	Artikel 2 lid 3. b. I	Dit artikel is niet acceptabel om in te kunnen schrijven, vanwege de ontbindende voorwaarde. Is ProRail bereid dit te herzien ?.	26-8-2019	De voorwaarde blijft ontbindend maar ProRail zal de eis herzien. Niet alle maar 80% van de geëiste seinen zullen in de aangegeven periode moeten zijn vrijgegeven. De resterende 20% van de geëiste systemen moeten in de 6 maanden daarna vrijgegeven zijn. ProRail bepaalt welke seinen in de 80% vallen, bij aanvang van het contract.	
5	Prijzen tarieven		Wij zijn van mening dat een klantspecifieke opdracht als een nieuwe generatie seinen enkel efficient en succesvol kan worden afgerond in een alliantie met ProRail. Om het technische en financiële risico beheersbaar te houden, stellen wij een gefaseerde aanpak voor met daaraan gekoppelde onomkeerbare betalingen. Milestones zouden als voorbeeld als volgt gehanteerd kunnen worden. 1) Gereed VO (Voorontwerp) , 2) Gereed DO (Definitief Ontwerp), 3) Gereed UO (Uitvoeringsontwerp), 4) Gereed Prototype, 5) gereed Acceptatie gebruiker, 6) Gereed Certificering, 7) Gereed productie. Is ProRail bereid hierop in te gaan ?.	26-8-2019	Dit is geen onredelijke eis, er zullen fases worden ingericht zoals bijvoorbeeld 20% na definitief ontwerp, 40% Gereed prototype en 40% geaccepteerd product. Hier wordt gebruik gemaakt van bankgaranties, en alles is eigendom ProRail.	Raamovereenkomst NG Sein Annex Prijzen Tarieven V2.0
6	Algemeen		Welke mensen zitten in de beoordelingscommissie van de EMVI stukken ?. Functie en Expertise.	26-8-2019	Zie hoofdstuk leidraad 5.3.2.4.	
7	Vraagspecificatie Systeem	A5.1	U vraagt een beschermingsklasse IP54, dit betekent dat de MTBF waarden niet gehaald kunnen worden in de gevraagde weersomstandigheden. Zijn nu de IP eisen leidend ofwel de MTBF waarden ?		De MTBF Waarden zijn leidend, IP 54 blijft wel een eis.	
8	Vraagspecificatie Systeem	O34.1 / O34.1.1	Betekend dit dat het sein versteld moet kunnen worden van 4m tot 6,3m?	26-8-2019	Nee, dit wordt bij de bestelling opgegeven.	
9	Leidraad	5.3.1.	Afgezet tegen het plafondbedrag maakt het verschil in score in kwaliteitswaarde tussen een voldoende en goed maximaal 1% van de inschrijfsom. Er kan derhalve gesteld worden dat ProRail feitelijk hier geen waarde aan toekent. Is deze aanname juist ?	26-8-2019	Nee, dat kan niet worden gesteld.	
10	Basisovereenkomst	artikel 6, boetebeding	Belonen werkt beter dan straffen. Is Opdrachtgever bereid een bonus toevoegen die bij voorkeur proportioneel gelijkwaardig is aan het boete beding ?.	26-8-2019	Nee, ProRail zal geen bonus toevoegen die gelijkwaardig is aan het boetebeding.	
11	Basisovereenkomst	artikel 6, boetebeding, lid 4a	De hier genoemde verzuimboete loopt proportioneel op met het aantal tot dan toe geleverde systemen. Wij begrijpen niet waarom een boete op moet lopen met het aantal geleverde systemen. Gegadigde verzoekt daarom een vast boetebedrag en een maximale boete.	26-8-2019	De genoemde verzuimboetes worden niet aangepast.	
12	Basisovereenkomst	artikel 6, boetebeding, lid 4a	Wij begrijpen niet goed hoe een boetebedrag moet worden berekend. Kunt u een voorbeeld berekening toevoegen ?.	26-8-2019	2% * Geldende nieuwwaarde * Geleverde systemen.	
13	Basisovereenkomst	artikel 6, boetebeding, lid 4c	Graag nader specificeren wat Opdrachtgever onder 'overige gevallen' verstaat.	26-8-2019	Voor alle gevallen die niet onder Artikel 6 Lid 4a en 4b vallen.	
14	Basisovereenkomst	artikel 8 BPKV-sanctie, lid 1	Kan Opdrachtgever aangeven op welke onderdelen zij doelt met haar verwijzing naar lid 7 ?. In lid 7 lezen wij geen onderdelen.	26-8-2019	Certificaten/verklaringen, projectdossier, prestatieverklaring.	
15	Basisovereenkomst	artikel 8 BPKV-sanctie, lid 2	a) Opdrachtgever vraagt van gegadigde om ieder jaar (zelfs als deze ervoor al eerder is geaccepteerd) een PvA proces acceptatie Syteem in te dienen. Wij gaan ervan uit dat de in deze uitvraag gevraagde rapportages afdoende zijn. Klopt deze aanname ?. b) Op welke wijze wordt de circulariteitsdoelstelling getoetst indien er in het betreffende jaar geen seinen geamoveerd worden? Geldt deze toets ook als dit door derden geschied?	26-8-2019	Opdrachtgever vraagt conform artikel 8 lid 2 A) de uitvraag van de rapportages is voldoende B) In het Plan circulariteit geeft inschrijver aan op welke wijze zij wil bijdragen aan het behalen van de voor dit subcriterium bepaalde doelstelling. Deze invulling zal door inschrijver na gunning moeten worden nagekomen, meer in het bijzonder de door ProRail als meerwaarde aangemerkte onderdelen. Daarmee moet de inhoud van het Plan circulariteit op dezelfde wijze aangetoond worden als alle overige eisen die moeten zijn aangetoond voor acceptatie van het Systeem.	
16	Basisovereenkomst	artikel 8 BPKV-sanctie, lid 9	In de laatste alinea leest de Gegadigde dat feitelijk per maand de BPKV-sanctie moet worden beoordeeld. Dit is sterk kosten verhogend. Graag betreffende alinea schrappen.	26-8-2019	De sanctie zal naar rato worden opgelegd voor de maanden dat de Opdrachtnemer niet of gedeeltelijk voldeed.	
17	Basisovereenkomst	Overwegende dat, punt g	Dit is een ontbindende voorwaarde van het contract, staat reeds in artikel 2. Graag deze overweging gevende zin verwijderen	26-8-2019	ProRail begrijpt uw bezwaar niet en zal de overweging niet aanpassen.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
18	Basisovereenkomst	Overwegende dat, punt g	In Artikel 2 lid 3 b l. voorziet in een ontbinding zonder vergoeding, in Artikel 8 lid 8 is een boete voorzien voor dit zelfde feit. 'Ne bis in idem'. Graag Artikel 2 lid 3 bl. schrappen. Wilt u bevestigen dat niet beide het geval zal zijn.	26-8-2019	Het betreft twee sterk verschillende sancties. De bepaling in art 2.3.b.l ziet op een ontbinding van rechtswege indien de systeemacceptatie niet of niet tijdig gebeurt. Art 8.8 ziet op het opleggen van een BPKV-sanctie, toe te passen nadat het systeem geaccepteerd is maar dan onvoldoende presteert.	
19	Basisovereenkomst	artikel 6, boetebeding, lid 4a	Aan de RAMS verwachtingswaarden ligt statistiek ten grondslag. Het is niet zo dat altijd als je 6x met een dobbelsteen gooit het aantal ogen 21 zal zijn. Daardoor zal het zeker gebeuren dat er storingen plaats vinden "buiten de verwache prestaties". Het is niet redelijk deze te beboeten. Graag ontvangt de Gegadigde een voorstel hoe de Opdrachtgever hiermee wil omgaan om een kansspel te voorkomen.	26-8-2019	ProRail ziet dit niet als een kansspel en derhalve is een voorstel niet van toepassing.	
20	Relevante documenten	artikel 3	In het document Relevante documenten wordt een document genoemd dat ook reeds op een andere positie in de rangorde voorkomt. Graag toelichting.	26-8-2019	Er worden geen documenten meerdere keren vermeld in deze Annex.	
21	Raamovereenkomst basisdiensten	par 3.1.4.1	In 3.1.4.1 wordt verzocht om een verificatie van de aanbiedingsbegroting. Welke acties heeft ProRail voor ogen als de aanbiedings begroting te laag of te hoog is?	26-8-2019	Zie paragraaf 6.5 van de leidraad.	
22	Raamovereenkomst basisdiensten	par 3.1.4.1	In 3.1.4.1 wordt verzocht om een verificatie van de aanbiedingsbegroting. Wat verstaat u onder deze verificatie ?.	26-8-2019	Controle van de ingediende documenten gerelateerd aan de 3.1.4.1 genoemde documenten.	
23	Vraagspecificatie Systeem	4.3 / A2.1.1	De gevraagde betrouwbaarheid van de MSG is groter dan de gevraagde betrouwbaarheid van het aspect. Dit is niet onmogelijk, maakt het sterk kosten verhogend, maar maakt het sein niet betrouwbaarder. Wij verzoeken ProRail de MTBF van het MSG gelijk te stellen aan deze van het aspect	26-8-2019	DE MTBF waardes omschreven in deze eis zijn gebaseerd op de MTBF waardes van de huidige seinen en worden niet gelijk gesteld.	
24	Leidraad		De tijd tussen de laatste nota van inlichtingen en inschrijving is te kort wij verzoeken ProRail deze termijn met 2 weken te verlengen ?.	26-8-2019	De termijn zal niet worden verlengd.	
25	Vraagspecificatie Systeem	par 2.1.2	Klopt het dat voor Sein in Portaal de klemmenstrook beneden aan het portaal geplaatst dient te worden en dat de bekabeling en kabelbuis tussen deze klemmenstrook en Sein (aspecten en/of MSG) meegeleverd dienen te worden?	26-8-2019	Ja dit klopt.	
26	Leidraad	5.3.2.3 subcriterium 3	Hoe toetst ProRail het circulariteitsprincipe in de ontwikkelfase ?.	26-8-2019	In het Plan circulariteit geeft inschrijver aan op welke wijze zij wil bijdragen aan het behalen van de voor dit subcriterium bepaalde doelstelling. Deze invulling zal door inschrijver na gunning moeten worden nagekomen, meer in het bijzonder de door ProRail als meerwaarde aangemerkte onderdelen. Daarmee moet de inhoud van het Plan circulariteit op dezelfde wijze aangetoond worden als alle overige eisen die moeten zijn aangetoond voor acceptatie van het Systeem.	
27	Leidraad	5.3.2.3 subcriterium 3	Via de website van ProRail staat het volgende over de CO2 ladder beschreven: Aanbestedingen met de CO2 prestatieladder "Met ingang van 1 december 2016 past ProRail de wijze van aanbesteden toe die door SKAO wordt aanbevolen voor alle opdrachtgevers die de ladder toepassen. In onze aanbestedingsdocumenten vindt u de 5 ambitieniveaus van de CO2-Prestatieladder in de vorm van project-gerelateerde subcriteria. U kunt dan bij uw inschrijving aangeven op welk CO2-ambitieniveau u de opdracht wilt uitvoeren. Hoe hoger het aangeboden ambitieniveau, des te hoger is de fictieve korting op uw inschrijfprijs, die kan oplopen tot 10%. De onderliggende subcriteria worden bij gunning contractvoorwaarden." De genoemde 5 ambitieniveas worden niet genoemd in de 'NG Sein' Tender documenten. Hoe wordt hiermee omgegaan? Wordt dit geacht onderdeel te zijn van het hier genoemde subgunningscriterium 3 - Circulariteit en duurzaamheid?"	26-8-2019	Voor deze aanbesteding is de CO2 ladder niet van toepassing.	
28	Leidraad	5.3.2.3 subcriterium 3	Via de website van ProRail staat het volgende over de CO2 ladder beschreven: Aanbestedingen met de CO2 prestatieladder "Met ingang van 1 december 2016 past ProRail de wijze van aanbesteden toe die door SKAO wordt aanbevolen voor alle opdrachtgevers die de ladder toepassen. In onze aanbestedingsdocumenten vindt u de 5 ambitieniveaus van de CO2-Prestatieladder in de vorm van project-gerelateerde subcriteria. U kunt dan bij uw inschrijving aangeven op welk CO2-ambitieniveau u de opdracht wilt uitvoeren. Hoe hoger het aangeboden ambitieniveau, des te hoger is de fictieve korting op uw inschrijfprijs, die kan oplopen tot 10%. De onderliggende subcriteria worden bij gunning contractvoorwaarden.". Indien de beoordeling van de CO2 prestatieladder onderdeel is van subgunningscriterium 3: hoe is dan het zeer gelimiteerde fictieve korting bedrag te rijmen met de op de website genoemde 10% van de inschrijfprijs? Welke waarde is in lijn met ProRail's Duurzaamheidsambities?	26-8-2019	Voor deze aanbesteding is de CO2 ladder niet van toepassing.	
29	Leidraad	5.3.2.4 beoordeling subgunningscriteria	Worden de beoordelingen/scores van de subcriteria openbaar gemaakt danwel terug gekoppeld naar de aanbieders?	26-8-2019	De beoordeling/score/redenering wordt deels openbaar gemaakt. Iedere inschrijver krijgt minimaal zijn eigen beoordeling teruggekoppeld.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
30	Leidraad	5.3.2.4 beoordeling subgunningscriteria	Wordt de redening achter de beoordeling/scores van de subcriteria openbaar gemaakt danwel terug gekoppeld naar de aanbidders?	26-8-2019	De beoordeling/score/redenering wordt deels openbaar gemaakt. Iedere inschrijver krijgt minimaal zijn eigen beoordeling teruggekoppeld.	
31	NVI2	Regel 1,7,11,12,19,28,30,	U verwijst in uw beantwoording meerdere keren naar de instructiefilm en de instructie. In deze instructie (film) worden deze specifieke vragen niet beantwoord. Kunt u gestelde vragen alsnog specifiek beantwoorden?	26-8-2019	De vragen zijn niet specifiek beantwoordt echter de beantwoording kan in zijn geheel uit de instructiefilm opgemaakt worden.	
32	NVI2	Regel 1,7,11,12,19,28,30,	U verwijst in uw beantwoording meerdere keren naar de instructiefilm en de instructie. De meegeleverde instructie is een concept document en aan de film mogen geen rechten worden ontleend. Kunt u een definitief instructie document opleveren welke rechtsgeldig de vragen specifiek beantwoordt?	26-8-2019	Op dit moment wordt de interne juridische toetsing uitgevoerd. Men kan aannemen dat de aanbiedingsbegroting definitief wordt.	
33	NVI 2	Regel 15,16,17&18	Uw antwoord luidt: Het staat de aanbieder vrij hoe dit wordt meegenomen in de aanbidding. Vraag: Wilt u alle inschrijvers expliciet informeren dat deze kosten dienen te worden opgenomen in de aanbidding?	26-8-2019	Deze vraag gaat over vraag 16 en het antwoord blijft gelijk aan het antwoord uit Nota van Inlichtingen 2.	
34	NVI 2	Regel 15,16,17&18	Uw antwoord luidt: Het staat de aanbieder vrij hoe dit wordt meegenomen in de aanbidding. Vraag: Staat het de inschrijvers vrij om deze kosten op te nemen naar eigen voorkeur in de aanbiedingsbegroting?	26-8-2019	Deze vraag gaat over vraag 16. De kosten mogen naar eigen voorkeur in de aanbiedingsbegroting worden opgenomen.	
35	NVI 2	Regel 33	Het contract duurt 8 jaar en daarna volgt een instandhoudingsverplichting van 20 jaar. In feite betreft dit twee deelcontracten welke verschillend van aard zijn. De contractmanagement kosten, bijvoorbeeld, zullen in de laatste 20 jaar wezenlijk anders zijn dan de eerste 8 jaar. In de aanbiedingsbegroting hanteert u één tarief voor de gehele contractduur. Dit doet geen recht aan de werkelijkheid. Kunt u de calculatie sheet wijzigen opdat deze kosten gedifferentieerd kunnen worden geraamd?	26-8-2019	Nee, de kosten kunnen niet gedifferentieerd worden geraamd, de aanbiedingsbegroting kan niet worden gewijzigd.	
36	NVI 2	Regel 36	Uit uw antwoord volgt dat alleen onder dagtarief in de praktijk hoeft te worden gewerkt. Is dit correct?	26-8-2019	Dit is niet correct. De betreffende vraag had betrekking op responsetijden voor de serviceafdeling.	
37	Algemeen		Kan ProRail garanderen dat het wijzigen van het seinbeeld naar het nieuwe sein zoals beschreven in deze aanbesteding geen obstructie of vertraging zal vormen in de uitrol van deze aanbesteding?	26-8-2019	Ons inziens wijzigt het seinbeeld niet en vormt daarom geen belemmering.	
38	NVI 2	Regel 33	Aangezien het opdrachtnemer het niet wordt toegestaan om na contractperiode systemen te verhandelen, legt dit bij opdrachtgever de verplichting om de dan liggende voorraden, noodzakelijk om aan de contractverplichtingen te kunnen voldoen, over te nemen. Wilt u dit bevestigen?	26-8-2019	Nee, de liggende voorraden zullen niet worden overgenomen.	
39	Basisovereenkomst	Artikel 7	Is de aansprakelijkheid (zoals genoemd in artikel 7 Raamovereenkomst en artikel 20 algemene voorwaarden) beperkt per gebeurtenis per jaar beperkt tot 20 miljoen of cumulatief beperkt tot 20 miljoen per jaar?	26-8-2019	Het bepaalde in art 7 basisovereenkomst gaat o.g.v. art 3 b.o. voor op dat in de Algemene Voorwaarden (i.c.: het bepaalde in lid 2). De aansprakelijkheid is beperkt tot €10 miljoen per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak. Een (niet-gerelateerde) gebeurtenis met dergelijke gevolgen zou zich meerdere keren per kalenderjaar kunnen voordoen. In dat geval geldt de beperking tot cumulatief €20 miljoen.	
40	NVI2	Regel 6	Het niet verplicht stellen van een aansprakelijkheidsverzekering vatten wij op als een niet level playing field. Dit kan de continuïteit van levering in gevaar brengen. Hoe denkt ProRail dit op te lossen ?.	26-8-2019	ProRail gaat dit niet oplossen. Zij begrijpt niet hoe u de verbinding legt tussen het feit dat zij geen verzekering voor aansprakelijkheid verplicht stelt en de vraag of er al dan niet sprake is van een 'level playing field', één van de principes om een eerlijke concurrentie mogelijk te maken.	
41	Assets	Lid 20	Valt de aansprakelijkheid volgens uit de vrijwaring van artikel 20 lid 3 van de algemene voorwaarden ook binnen/onder deze beperking?	26-8-2019	Opdrachtnemer dient ProRail te vrijwaren tegen claims van derden (art 20.3). Daarbij geldt echter dat die vrijwaring 'slechts' strekt tot €10/€20 per gebeurtenis en dat zij niet geldt als er sprake is van opzet e.d..	
42	Assets	Lid 20	Kan ProRail toelichten hoe 20 lid 6 en 7 van de algemene voorwaarden gelezen moet worden (in relatie tot bijvoorbeeld artikel 20 lid 1 en 3 van die voorwaarden) en vallen deze aansprakelijkheden ook binnen/onder de genoemde beperking van artikel 7 van de Raamovereenkomst?	26-8-2019	Het bepaalde in art 7 basisovereenkomst gaat o.g.v. art 3 b.o. voor op dat in de Algemene Voorwaarden (i.c.: het bepaalde in lid 2).	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
43	Basis overeenkomst	Artikel 7	Gegadigde acht een aansprakelijkheid van 10 miljoen per gebeurtenis en 20 miljoen per jaar vrijwel gelijk aan een onbeperkte aansprakelijkheid; helemaal nu gegadigde ook aansprakelijkheid dient te aanvaarden voor indirecte c.q. gevolgschade (ook van derden). Gegadigde acht dit (ook gezien de thans minimaal gegarandeerde omzet) verre van proportioneel en niet in overeenstemming met voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Gegadigde dringt bij ProRail daarom stellig aan op een meer proportioneel voorstel; is ProRail daartoe bereid en zo nee, waarom niet ?.	26-8-2019	ProRail wijst uw verzoek af en voelt zich daarbij gesterkt door de jurisprudentie op dit punt. De aansprakelijkheid is, naast de tot de genoemde bedragen, beperkt tot zover er op grond van de causaliteit toegerekend kan worden aan Opdrachtnemer. Daarnaast zijn de bepalingen van Boek 6, titel 1, afdeling 9 BW van toepassing (o.a. rechterlijke matiging). Omdat de bepalingen in lijn zijn met het stelsel van het BW kan er geen sprake zijn van disproportionaliteit.	
44	Basis overeenkomst	Artikel 6	Kan ProRail toelichten (en een voorbeeld geven) wat verstaan wordt onder artikel 6 lid 5 van de algemene voorwaarden toerekenbare gevaarstelling voor personen	26-8-2019	ProRail volgt daarbij de algemene definitie: het creëren van een situatie die mogelijk schade (hier: aan personen) tot gevolg heeft. Dat kan dus bestaan uit slordigheden bij het transport van zaken door Opdrachtnemer die tot gevolg kunnen hebben dat derden, bijvoorbeeld een reiziger, schade oplopen.	
45	Algemeen		Het is niet haalbaar om kennis, productiecapaciteit en een supply chain in stand te houden zonder omzetgarantie per jaar gedurende de leveringsfase van overeenkomst. Is ProRail bereid om tot een jaarlijkse omzetgarantie te komen.	26-8-2019	Zie de leidraad paragraaf 2.1.	
46	Algemeen		Moet opdrachtnemer een eigen ISA (Independant Safety Accessor) inhuren of wordt gebruik gemaakt worden van de ProRail validator ?. En zo ja kan ProRail aangeven hoeveel tijd gerekend moet worden ?.	26-8-2019	De opdrachtnemer dient een eigen ISA in te huren. Voor de validator is deze vraag niet van toepassing.	
47	Algemeen		Hoe stelt ProRail zich het validatie proces voor ? In onze optiek kan dit niet anders dan in een samenwerking gedurende de ontwikkelingsperiode omdat een technische afstemming tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer noodzakelijk is.	26-8-2019	Zo ziet ProRail dit ook. Zie antwoorden vraag 4 en 5.	
48	Systeem	A4	Wordt voor het nieuwe sein op basis van de voorgeschreven Cenelec normen een SIL4 certificering gevraagd ?, En zo nee, welke certificaten worden dan wel vereist ?. Zo ja geldt dan de voorgeschreven THR van 10^9	26-8-2019	De eisen die gesteld zijn lijden tot een SIL 4 product/functionaliteit.	
49	Leidraad		Worden aanbiedingen boven het plafondbedrag in behandeling genomen ?.	26-8-2019	Er is in deze aanbesteding geen sprake van een plafondbedrag. Zie ook het antwoord op nr. 2.	
50	Basis overeenkomst		12 Maanden ontwikkeltijd is alleen mogelijk bij een reeds bestaand en gecertificeerd product. Welk standaard oplossing wil ProRail laten modificeren als nieuw sein ?.	26-8-2019	Het is aan de aanbieder om een sein te ontwikkelen dat aan de eisen voldoet.	
51	Basis overeenkomst	Artikel 2 Lid 3 b	Voor de ontwikkeling van het sein mag volgens contract de ontwikkeltijd maximaal 12 maanden zijn inclusief vrijgave. Ontwikkelpartners geven aan dat dit niet haalbaar is. Kunt u de ontwikkeltermijn substantieel aanpassen ?. Indien nee, dan zien wij momenteel geen mogelijkheden om te kunnen aanbieden.	26-8-2019	Zie antwoord nr. 4.	
52	NVI 2	Regel 33	Is het opdrachtnemer wel toegestaan gedurende en na afloop van het contract de systemen in het buitenland te verhandelen ?.	26-8-2019	Zie antwoord vraag 33 van "Nota van Inlichtingen 2 - TN221159 Vragenlijst V2.0".	
53			Gedurende de marktverkenning voor de Overwegen en de Seinen is aangegeven dat alleen een gecombineerde aanbesteding interessant is. Hoe gaat ProRail om met deze voorwaarde?	26-8-2019	Voorwaarden kunnen niet aanvaard worden.	
54	Vraagspecificatie Systeem	O 9.2.3	Is het voldoende om de leesbaarheid/onderscheidbaarheid van twee cijfers door middel van de respondenten tests te waarborgen, ook al is de minimumafstand minder dan 80 mm?	7-8-2019	Ja dat is voldoende.	Raamovereenkomst NG Sein Vraagspecificatie Systeem V3.0
55	Vraagspecificatie Systeem	O 9.6.1-3	Waarom wordt de norm DIN EN 12966:2014+A1:2018 hier gebruikt, die volgens ons betrekking heeft op matrix variabele informatieborden voor de toepassing in het wegverkeer? Kan hier als alternatief een in Duitsland voor het spoorverkeer goedgekeurd en getest systeem worden gebruikt dat voldoet aan de erkennings- en leesbaarheidseisen in het kader van de testpersonentests?	7-8-2019	Deze vraag is alleen te beantwoorden indien de normen waarop de testen zijn gebaseerd worden aangeleverd aan ProRail.	
56	Leidraad Aanbiedingsbegroeting	2.1 4. Afroepdiensten	Dit heeft alleen betrekking op de levering, maar niet op de montage. In dit verband wordt in de informatie uiteengezet dat de assemblage wordt beoordeeld met een aandeel van 80 % van de Afroepers en een aandeel van 20 % van de bieder. Vraag: Laat ProRail de Afroeper direct bij de installatie in dienst treden of wordt dit door de bieder afgehandeld? Als ProRail de Afroeper rechtstreeks door ProRail laat betalen, heeft het geen zin om deze diensten in ons bod op te nemen.	7-8-2019	De projectaannemer (afroeper) zal bij de opdrachtnemer direct de materialen afroepen.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd / nieuw document
57	Aanbiedingsbegroeting	4. Afroepdiensten	Gelieve de geel gemarkeerde hint te verklaren: " De financiële impact op Correctief Onderhoud als gevolg van het Preventief Onderhoud kant nooit groter of gelijk zijn dan het totaal aan de kosten van het Correctief Onderhoud" Misschien is het voor een beter begrip mogelijk om hier een voorbeeld te geven.	7-8-2019	Door het uit voeren van Preventief Onderhoud leidt tot vermindering van Correctief Onderhoud. Indien de kosten van Preventief Onderhoud groter wordt dan de kosten van Correctief Onderhoud, dan moet je afvragen of Preventief Onderhoud wel zinvol is. Het uitvoeren van Preventief Onderhoud betekent dat de kosten van Correctief Onderhoud over de looptijd lager wordt. Of te wel je krijgt een besparing op het Correctief onderhoud. Deze besparing kan nooit groter of gelijk zijn dan de kosten voor het Correctief Onderhoud. Er blijft altijd een moment dat je Correctief Onderhoud moet uitvoeren (het gaat op den duur toch stuk).	
58	Aanbiedingsbegroeting	4. Afroepdiensten	Gelieve in detail uit te leggen welke diensten de inschrijver moet leveren voor "Vervaardigen locatie specifieke configuratie". We hadden van de afroeper met zijn deelopdracht verwacht dat hij ons precies zou vertellen welke componenten we moeten leveren (bijvoorbeeld welke beelden de betreffende MSG moet weergeven).	7-8-2019	De aannname is correct, welke type systeem dat moet worden geleverd wordt na aanleiding van de inschrijving opgegeven bij de opdracht, montage middelen kunnen locatiespecifiek zijn.	
59	Aanbiedingsbegroting	3.1 Basisdiensten	Toevoegen in het tabblad basisdiensten van item "Opvoeren kosten voor Systeemacceptatie"	29-8-2019	Item opvoeren kosten voor systeemacceptatie zal worden toegevoegd.	Bijlage 5 - Aanbiedingsbegroting V2.0
60	Aanbiedingsbegroting	3.2 Basisdiensten	Toevoegen in het tabblad basisdiensten van item "Opvoeren kosten voor Probleemmanagement"	29-8-2019	Om de volgende reden is dit niet opgenomen in de aanbiedingsbegroting: Deze kosten zijn niet vooraf te begroten, de activiteiten zijn onbekend, problemen kunnen optreden maar zijn gedurende de looptijd niet te voorspellen en als ze optreden buiten de MTBF spec's zijn de kosten voor de leverancier en moet het gezien worden als garantie. Er is slechts in de model raamovereenkomst een paragraaf opgenomen om het proces te beschrijven.	
61	Aanbiedingsbegroeting	4.4 Basisdiensten	Toevoegen in het tabblad basisdiensten van item "Opvoeren kosten voor Wijzigingen"	29-8-2019	Om de volgende reden is dit niet opgenomen in de aanbiedingsbegroting: Wijzigingen kun je niet van te voren weten en zijn bij de aanvang van het project niet te voorspellen.	