

Nr.	Document waar de vraag betrekking op heeft	Pagina nr. waar de vraag betrekking op heeft	Paragraaf waar de vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
1	Offerte Leidraad	14	3.2	Gezien de grootte van de opdracht vragen wij u de verzekerde bedragen terug te brengen naar 0.5 miljoen per gebeurtenis en 1 miljoen per jaar	Niet akkoord. De gevraagde dekking is een proportionele en afgewogen dekking. Bij verlaging van de hoogte van verzekering acht Opdrachtgever zich onvoldoende ingedeekt. Zie verder antwoord bij vraag 38 en 49.
2	Offerte Leidraad	14	3.2	Kern competentie 1 en 2. Wij leveren en implementeren al vele jaren onze VTH software aan waterschappen en oa. Schiphol met een verzorgingsgebied van 200.000 inwoners en meer. Er is veel domeinkennis aanwezig van VTH processen en koppelingen met OLO, DROP, DSO en Common Ground. Wij gaan ervan uit dat wij bovengenoemde klant(en) als referenties opgeven voor de kerncompetenties. Kunt u dit bevestigen.	Waterschappen zijn overheidsinstellingen en tellen mee als referentie voor competentie 1, maar niet voor competentie 2.
3	Programma van eisen	14	4.4.3	Welke rapportage tool (b.v. Cognos) heeft de gemeente in gebruik?	De BI-tool is niet relevant. Wij willen dagelijks alle relevante gegevens uit de VTH-applicatie onttrekken en transformeren deze informatie met onze eigen software en plaatsen de informatie vervolgens in een datawarehouse
4	Programma van eisen	15	4.4.7	Op welke manier kan er data worden uitgewisseld met Gouw? Webservices, XML komma delimited, REST API	De minimale variant die ondersteunt moet worden is .csv welke wekelijks gedraaid moet worden in de VTH-applicatie resulterend in een te exporteren csv-bestand welke vervolgens geïmporteerd kan worden in de belastingapplicatie. Het is geen eis dat het te exporteren bestand middels een scheduler geautomatiseerd gegenereerd wordt en op een nog af te spreken locatie geplaatst wordt maar zou wel een mooie functionaliteit zijn.
5	Programma van eisen	16	4.5	Voor aanbieden van DMS functie koppelen wij aan uw gemeentebrede DMS. Kunt u bevestigen dat het archiveren van fysieke documenten in dat geval binnen het DMS wordt uitgevoerd?	Ja, wij kunnen archiveren binnen ons gemeentebrede DMS. U vraagt specifiek naar het archiveren van 'fysieke documenten'. Fysieke documenten worden (uiteraard) omgezet naar digitale documenten (dus gescande poststukken en eventueel andere fysieke documenten). De gescande documenten worden als document toegevoegd aan het zaakdossier waarbij er 2 varianten zijn : 1) een medewerker scant zelf een document en upload dit via de VTH-applicatie waarna de VTH-applicatie via zaak-dms het document aflevert in het DMS. 2) Het document wordt gescand via Kofax. Kofax plaatst het document direct in het juiste zaakdossier. Via de VTH-applicatie kan het document in het zaakdossier geraadpleegd worden. Hierbij dient aangemerkt te worden dat er initiërende documenten zijn en documenten die behoren bij een reeds bestaande zaak. Indien er sprake is van een initierende document dan zal eerst via het VTH-systeem een zaak aangemaakt moeten worden. Vervolgens kan via de hiervoor genoemde 2 opties een document gekoppeld worden aan de zaak. Desgewenste is het mogelijk dat Kofax initiërende documenten direct aflevert in de VTH-applicatie (afhankelijk van de mogelijkheden van uw applicatie)
6	Programma van eisen	XLS	Onderdeel PVE	Is het toegestaan om bij de toelichting gebruik te maken van verwijzing naar bijlages. Zo ja hoeveel pagina's met welk lettertype kunnen wij gebruiken en is dit inclusief afbeeldingen.	Niet toegestaan. Wij verwachten dat u het antwoord op de gestelde vragen in Excel kwijt kunt.
7	Programma van Eisen	10	4.,1	Eis op pagina 10: We bieden u een SaaS-applicatie aan waarin we data zoveel mogelijk bij de bron ophalen en we de data via API's ontsluiten in lijn met de Common Ground gedachte. De door u gestelde eis is breder geformuleerd dan de door u geschetste architectuurinvulling met specifieke componenten. Interpreteren we de eis correct als we stellen dat de aansluiting op de specifieke componenten een uitgangspunt is en dat de ontsluiting van de zaakdossiers en VTH-data via API's een knock-out eis is?	Wij hebben dit inderdaad als een eis geformuleerd. Indien hieraan niet voldaan wordt dan is dit idd een reden voor knock-out. Wij realiseren ons dat er nog geen volledig gestandaardiseerde koppelvlakken zijn voor de data.
8	Programma van Eisen	14	4.4.4	Derde eis op pagina 14, tweede gedachtenstreepte: U vraagt hier om de ontsluiting van pandgegevens via SIUF-BAG. Staat u er ook voor open om de SIUF-Wabo BAG Services te gebruiken?	Ja akkoord
9	Programma van Eisen	17	5.2.1	Wenst u gebruik te maken van zaakgericht werken onder de Wabo en/of onder de Omgevingswet?	Het systeem is ervoor om conform de Omgevingswet te kunnen werken. Echter in het geval dat de omgevingswet uitgesteld wordt, moet het ook mogelijk zijn om onze Wabo taken hiermee uit te kunnen voeren.
10	Programma van Eisen	19	5.2.4	Vanuit onze applicatie werkt u eenvoudig samen met externe overheidspartijen. Deze externe overheidspartijen kunnen software van een andere leverancier gebruiken. Externe niet-overheidsadviseurs kunnen binnen ons pakket adviezen afgeven als ze over een maandelijkse licentie beschikken. Hierdoor behoudt u flexibiliteit onder invoering van de WPKB. Hoeveel persoonsgebonden licenties per maand wenst u te gebruiken binnen de initiële looptijd van de overeenkomst?	We verwachten met ongeveer 200 gebruikers in uw systeem te gaan werken, dat is inclusief externe partijen.
11	Programma van Eisen	21	5.2.8	Verstaat u onder de mogelijkheid om digitaal te paraferen een gecertificeerde digitale handtekening?	Op dit moment hanteren we geen gecertificeerde digitale handtekening. Wij vinden het voldoende als de ondertekening door het systeem gewaarborgd wordt en rechten kunnen worden afgeschermd. Via een auditrail moet kunnen worden vastgesteld dat de juiste persoon heeft ondertekend
12	Programma van Eisen	21	5.2.8	Beschikt u reeds over gemeentelijke licenties voor het plaatsen van een digitale handtekening? Zo ja, hoeveel licenties heeft u en van welke leverancier zijn deze licenties?	Niet nodig aangezien we niet werken met een gecertificeerde digitale handtekening.
13	Programma van Eisen	21	5.2.8	Indien u niet beschikt over licenties voor digitaal paraferen; hoeveel persoonsgebonden licenties wenst u af te nemen?	Zie het antwoord op vraag 12. Wij verwachten dat uw systeem digitaal paraferen ondersteunt.
14	Programma van Eisen	21	5.2.8	Verstaat u onder het geheel digitaal verzenden van besluiten met bijlagen een aansluiting op MijnOverheid en/of e-mailfunctionaliteit?	We bedoelen email functionaliteit.
15	Programma van Eisen	21	5.2.8	Indien u digitaal bestanden wenst te versturen wilt u dit doen vanuit uw eigen e-maildomein of mag de leverancier hierbij gebruik maken van een voordeligere optie: no-reply@leverancier.nl?	We willen email kunnen versturen met een @zaanstad.nl adres.
16	Programma van Eisen	22	5.2.9	In lijn met de Common Ground gedachten ontsluiten we de data via API's. Het integreren van de functionaliteit om dynamische rapportages te maken zou een dubblure zijn van uw BI-tooling. Kunnen we daarom volstaan met het aanbieden van de data aan uw BI-tooling?	We verwachten dat uw systeem voldoet aan de geformuleerde eisen op het gebied van rapportage.
17	Programma van Eisen	22	5.2.10	Welke bewezen standaarden ondersteunt uw financiële applicatie voor koppelingen? Welke versie van Gouw gebruikt u?	Wij vragen geen koppelingen naar onze financiële applicatie. Het versie nummer van Gouw is : 7.8.0.3.119014
18	Programma van Eisen	24	5.3.1	Eisen pag. 24, 5e bullit: Welke specificaties stelt u aan de deelzaak WOZ?	Dit is een deelzaak voor het vastleggen van de datum start bouw en een datum einde bouw, datumvelden
19	Programma van Eisen	26	5.3.6	Toezicht vindt rechtstreeks plaats vanuit de applicatie waarbij het systeem een persoonlijke agenda/werkvoorraad bijhoudt inclusief termijnbewaking. Bedoelt u zo'n soort agenda?	Ja.
20	Programma van Eisen	31	5.4.10	We bieden u de mogelijkheid om aantekeningen te maken op digitale documenten/tekeningen terwijl u op locatie bent. Wenst u hier gebruik van te maken en zo ja, voor hoeveel gebruikers?	Wij verwachten volledige toegang tot het dossier op locatie. Het staat u vrij om extra functionaliteit aan te bieden. Ongeveer 15 medewerkers zullen hier gebruik van maken.
21	Bijlage 13 - Concept overeenkomst ICT prestatie met GIBIT			In de Concept Overeenkomst is een aantal artikelen optioneel opgenomen. Bent u bereid deze artikelen, na gunning, in onderling overleg, af te stemmen?	Het is niet de bedoeling dit pas na de gunning uit te werken, hierdoor zou het speelveld kunnen veranderen. Indien u voorstellen heeft, dient u deze in voor de beantwoording in de NvI.
22	Bijlage 13 - Concept overeenkomst ICT prestatie met GIBIT		Art. 4.1	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4.1 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Het gaat hier om een eenzijdige verlengingsmogelijkheid door de gemeente Zaanstad. De verlengingsmogelijkheid is mede bedoeld als prikkel voor de leverancier om goed te (blijven) presteren en daarmee extra contractstijd te verdienen. Wanneer bijv. leverancier zijn verplichtingen niet (deugdelijk) nakomt en de gemeente ontevreden is over de door leverancier verrichte prestaties, moet zij de mogelijkheid hebben om geen gebruik te maken van deze verlengingsmogelijkheid.
23	Bijlage 13 - Concept overeenkomst ICT prestatie met GIBIT		Art. 10.1	Het is gebruikelijk om een exit-plan zoals bedoeld in artikel 22 GIBIT op te stellen wanneer een exit situatie zich voordoet. Wij verzoeken u daarom dit artikel aan te passen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Een exit-plan dient vooraf in hoofdlijnen te worden opgesteld.

24	Bijlage 13 - Concept overeenkomst ICT prestatie met GIBIT		Art. 11.2	<p>Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in artikel 12.3 en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.</p> <p>Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?</p> <p>Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.</p> <p>Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?</p>	<p>Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.</p> <p>Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)</li> <li>2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)</li> <li>3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.</li> </ol> <p>Tav deze opdracht gaat het om situatie 1), hoewel we op voorhand niet kunnen uitsluiten dat in de toekomst situatie 2) zich ook voor zou kunnen doen. Situatie 3) is niet aan de orde. In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.</p> <p>Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.</p> <p>Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.</p>
25	Bijlage 13 - Concept overeenkomst ICT prestatie met GIBIT		Art. 13.4	Bent u t.a.v. de implementatie bereid het volgende betalingschema te accepteren: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet.	Niet akkoord. Zie verder antwoord bij vraag 97.
26	Bijlage 13 - Concept overeenkomst ICT prestatie met GIBIT		Art. 13.12	<p>Dit artikel bepaalt kort gezegd dat leverancier nooit mag opschorten, terwijl het de opschortingsrechten van de aanbestedende dienst intact laat. Dit beperkt leverancier in haar wettelijke rechten. De wet bepaalt immers, dat beide partijen (onder voorwaarden) mogen opschorten, wanneer de andere partij niet nakomt. Deze scheve verhouding is niet te rechtvaardigen door te verwijzen naar het grote belang van de aanbestedende dienst bij continuïteit. Leverancier heeft er immers eveneens groot belang bij dat zij kan rekenen op tijdige en volledige betaling. Voor een leverancier is het dramatisch (voor onder ander de cash flow) en potentieel continuïteitsbedreigend indien de situatie zich voordoet, dat zij én niet betaald krijgt én moet (door)leveren, e.e.a. bijvoorbeeld in afwachting van de uitkomst van een rechtszaak die jaren kan duren. Bovendien bevoordeelt het artikel grote leveranciers, omdat grote leveranciers de gevolgen van zo'n situatie beter kunnen opvangen dan kleinere leveranciers (met een kleinere cashflow).</p> <p>Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: "overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten". Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van "deugdelijkheid" van geleverde prestaties of de "juistheid" van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf.</p> <p>Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever</p>	<p>Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 sub i geboden wordt. Artikel 7.4 is niet van toepassing, indien niet de Leverancier, maar de Opdrachtgever operationele ingebruikname in de weg staat.</p> <p>De genoemde niet proportionele sanctie is een theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist art 7.4 sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door Opdrachtgever.</p>
27	Bijlage 13 - Concept overeenkomst ICT prestatie met GIBIT		Art. 13.14	Dit artikel is voor opdrachtnemer niet acceptabel. Onder geen enkele omstandigheid wordt opdrachtgever ontslagen van haar verplichtingen. Verrekening van schulden kan pas plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt voor aan dit artikel toe te voegen; "Het is opdrachtgever slechts toegestaan te verrekenen na uitdrukkelijke goedkeuring van opdrachtnemer"	Niet akkoord. Indien Opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan Leverancier Opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van Leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing. Zie ook de artikelsgewijze toelichting voor artikel 7.8.
28	Bijlage 10 GIBIT 2016		Art. 3.5	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijken. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.	De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaalt dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. In de Case Implementatie kunt u de gevraagde risico analyse uitwerken.
29	Bijlage 10 GIBIT 2016		Art. 4.1	Aan een ICT contract kleefde de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Niet akkoord. Artikel 5.5 voorziet in het niet fatale karakter bij implementatie. Daaronder wordt ook voorzien de implementatiewerkzaamheden bij bijvoorbeeld een migratie (dat is immers de implementatie van een nieuwe/andere versie/omgeving).
30	Bijlage 10 GIBIT 2016		Art. 4.2	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede "zonder schadelijking te zijn"). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Dit artikel ziet toe op het uitvoeren van een risico-analyse na totstandkoming van de overeenkomst en voorafgaand aan de implementatie. Nu tot een risico-analyse conform art 4.2 wordt overgegaan is het redelijk en bilijk dat dit kan leiden tot het ontbinden van de overeenkomst. Opdrachtgever moet er op kunnen vertrouwen dat die risico-analyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaalt art 4.2 reeds dat de gemaakte kosten voor de risico-analyse vergoed worden.
31	Bijlage 10 GIBIT 2016		Art. 5.4	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)isen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)isen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).
32	Bijlage 10 GIBIT 2016		Art. 7.4	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	<p>Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 sub i geboden wordt. Artikel 7.4 is niet van toepassing, indien niet de Leverancier, maar de Opdrachtgever operationele ingebruikname in de weg staat.</p> <p>De genoemde niet proportionele sanctie is een theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist art 7.4 sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door Opdrachtgever. Zie ook antwoord op vraag 26.</p>

33	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 7.8	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnade "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. Indien Opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan Leverancier Opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van Leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing. Zie ook de artikelsgewijze toelichting voor artikel 7.8 en antwoord bij vraag 27.
34	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 8.9 sub i)	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat".	Niet akkoord. De in art 8.9 sub i GIBIT genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
35	Bijlage 10 GIBIT 2016	10.1 aanhef	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat." Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
36	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 10.2	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.
37	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 13	De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeïnd. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.  Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:  a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.  b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.  c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.  d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.  e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.	Van onbeperkte aansprakelijkheid is absoluut geen sprake. De aansprakelijkheid is juist beperkt tot bepaalde soorten schade en is bovendien gemaximeerd tot een bedrag dat in relatie staat tot de contractwaarde (welke maximum op zichzelf weer gemaximeerd is).  ad a): Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid "uit welke hoofde dan ook" is beperkt. Ook aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad is dus reeds beperkt. Malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Artikel 13 is niet geschreven om dergelijke vergoedingen daaronder te scharen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van dit artikel op dergelijke vergoedingen past aldus niet. Voor wat betreft de vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten: De vrijwaring is niets meer dan het spiegelbeeld van de garantie dat de geleverde producten gebruikt mogen worden en geen inbreuk maken op andermans rechten (artikel 17.7). Daar komt bij dat in artikel 17.7 is reeds een genuanceerde regeling voor schadebeperking is opgenomen, die er in de kern op neerkomt dat de aanbestedende dienst het inbreukmakende onderdeel mag vervangen. De vrijwaring voor schending IE wil buiten twijfel stellen dat alle (advocaat)kosten die aanbestedende dienst desondanks nog wel maakt, worden vergoed door inschrijver.  ad b): Er is reeds sprake van een gesloten systeem. Artikel 13.2 laatste zin in de aanhef begint immers met "louter de volgende schadeposten".  ad c): Dit betreft niet louter indirecte schade.  ad d): Dit verzoek gaat te ver. De mogelijke schade van de aanbestedende dienst staat zo in geen enkele verhouding tot de mogelijke aansprakelijkheid van de inschrijver. Dat is niet proportioneel. Oneens met voorstel dus.  ad e): Artikel 13.3 sub iii) is reeds geadresseerd. Artikel 13.4 creëert geen onbeperkte aansprakelijkheid, maar een zeer genuanceerde regeling voor het kunnen verhalen van een boete die door toedoen van de inschrijver aan de aanbestedende dienst wordt opgelegd. Gelet op het ultimatum karakter van boetes zal het daarbij dus gaan over een situatie waarbij de inschrijver (zeer) ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk heeft gehandeld. De situatie schurkt dus aan tegen de situatie van opzet of grove schuld (waarvoor uitsluiting van aansprakelijkheid al niet is toegestaan). Het kan niet zo zijn dat de aanbestedende dienst dergelijke door leverancier veroorzaakte boetes zou moeten dragen. Niet akkoord. Tenslotte geldt voor artikel 13.5 dat de inschrijver zelf heel goed kan overzien aan welke sociaal-/fiscale verplichtingen zij met betrekking tot haar personeel dient te voldoen. Indien een beperking op deze vrijwaring zou worden opgenomen, zou inschrijver de facto een ondernemingsrisico op de aanbestedende dienst afwentelen. Dat is niet redelijk.
38	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 14.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,- per jaar	Akkoord
39	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 13.5	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.
40	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 17.5	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikel uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever. Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.
41	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 20.10	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Het recht op gedeeltelijke ontbinding wordt niet uitgesloten. Er is geen overtuigende noodzaak van dit normale wettelijke systeem af te wijken.
42	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging. Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (afkoop leverancier en opnieuw aanbesteden). Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.
43	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.
44	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van Leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on)mogelijkheden verrekend worden.
45	Bijlage 10 GIBIT 2016	Art. 22.9	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Niet akkoord. Enkel voor Derdenprogrammatuur kan hier mogelijk een uitzondering op gelden. Voor andere onderaannemers / subleveranciers geldt dat Leverancier hier invloed op kan uitoefenen en bij het maken van afspraken met hen voor betreffende Opdrachtgever hier reeds in kunnen voorzien.

46	Bijlage 10 GIBIT 2016		Art. 27.4	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord (zie ook antwoord bij vraag 31 (art. 10.2) In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.
47	Bijlage 10 GIBIT 2016		Art. 27.7	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.
48	Offerteleidraad	13	Par. 3.1	U stelt dat de Verklaring bestuurder alleen door de statutair bestuurder kan worden getekend. Kunt u ook akkoord gaan met ondertekening van deze verklaring door een medewerker met volledige volmacht, die als zodanig vermeld staat in de registers van de Kamer van Koophandel?	Akkoord
49	Offerteleidraad	14	Par. 3.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseisen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?	Akkoord
50	Offerteleidraad	14	Par. 3.2	Aanbestedende dienst beschrijft een tweetal situaties waarin de aansprakelijkheidsbepaling uit het Burgerlijk Wetboek in de plaats treden van de beschreven beroepsaansprakelijkheidsregeling. Dit impliceert een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Wij verzoeken u dan ook genoemde situaties onder de beroepsaansprakelijkheidsregeling te laten vallen. Bent u hiertoe bereid?	Abusievelijk is in de offerteleidraad onder paragraaf 3.2 de verzekeringsbepaling en aansprakelijkheidsbepaling uit de Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten en Leveringen Gemeente Zaanstad 2018 overgenomen Daarom komen de 1e tot en met de 3e bullet ("In ieder geval dient de verzekering (...) Leveringen Gemeente Zaanstad.") te vervallen en gelden in plaats hiervan de bepalingen van de GIBIT in het bijzonder de artikelen 13 en 14. Let wel: de geschiktheidseis om op eerste verzoek bewijzen over te leggen over een afdoende en geldige verzekering (maar dan nu conform de bepalingen van de GIBIT) geldt onverkort.
51	Offerteleidraad	8, 15 en 16	Par. 2.8.2, par. 3.4.1 en par. 3.4.3	Kunt u, indien inschrijver geen beroep doet op de draagkracht van onderaannemer om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen, aangeven of hoofdaannemer bij inschrijving een door onderaannemer ingevuld en ondertekend UEA moet indienen of op eerste verzoek van de aanbestedende dienst na gunning maar voor daadwerkelijke inzet onderaannemer? De paragrafen 2.8.2 en 3.4.3 spreken elkaar tegen op dat gebied.	U heeft gelijk dat deze artikelen elkaar tegenspreken. Wij laten daarom art 3.4.3 vervallen en dient u als beschreven in art 2.8.2 de bij uw inschrijven benodigde UEA formulier(en) bij inschrijving in. Zie ook het antwoord bij vraag 77
52	Offerteleidraad	3	Par. 1.3	U stelt in par. 1.3 onder het kopje Inhoud het volgende: De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om opdracht te geven voor aanpassingen aan het systeem. Inschrijver veronderstelt dat u hiermee bedoelt, dat extra modules of functionaliteit afgenomen kan worden of dat het abonnement uitgebreid kan worden. Klopt onze veronderstelling?	Dat is juist
53	Programma van Eisen	32	6.1.1.	U vraagt naar een on-premise of SaaS-oplossing. De verschillende oplossingen hebben echter ook een verschillend kostenplaatje. Hoe borgt u dat inschrijvingen goed met elkaar te vergelijken zijn en dus geen ongelijkwaardige inschrijvingen ontstaan?	Het objectief vergelijkbaar tussen On-Premise en SaaS is inderdaad complex. Omdat we al een voorkeur voor SaaS uitgesproken hebben en tussen de geïnteresseerden geen On-Premise leveranciers lijken te zitten gaan we alleen nog maar voor een SaaS oplossing en de On-Premise variant uitsluiten.
54	Offerteleidraad	23	4.2.3.	U geeft aan: Wanneer u een on-premise oplossing aanbiedt, dan vragen wij u in uw offerte een inschatting te geven van de benodigde infrastructurele componenten. In dergelijk geval zullen wij intern een kosten inschatting maken en dit toevoegen aan uw prijs aanbod. Wordt dit dan ook meegenomen in de prijscomponent van de betreffende inschrijver?	Dat was het uitgangspunt, maar we hebben besloten om de mogelijkheid tot een aanbieding voor een on-premise oplossing, te laten vervallen. Zie ook het antwoord bij vraag 70
55	Offerteleidraad	6	1.3.	Betreft het bedrag van 70.000 euro een raming of is dit ook het plafondbedrag?	Dit betreft een raming gebaseerd op de huidige contractwaarde. U kunt hier geen rechten aan ontlenuen. Het is dus geen plafondbedrag.
56	Programma van Eisen	12	4.3	U vraagt naar het leveren van een DMS of het koppelen aan het reeds bestaande DMS. De verschillende oplossingen hebben echter ook een verschillend kostenplaatje. Hoe borgt u dat inschrijvingen goed met elkaar te vergelijken zijn en dus geen ongelijkwaardige inschrijvingen ontstaan?	We bieden de mogelijkheid om als uw oplossing beschikt over een geïntegreerd dms dat als alternatief te bieden, we gaan er niet van uit dat u een compleet dms naast de vth applicatie levert. We verwachten overigens geen grote prijsverschillen tav beide oplossingen.
57	Programma van Eisen	27	5.3.8.	Wat zijn uw verwachtingen voor de wens "Locatieherkenning". Kunt u dit nader toelichten?	Buiten en rondom een locatie alle vergunningen kunnen inzien en ook je locatie vastleggen van je inspectie, bijv. ook bij het nemen van foto's met een mobiel device.
58	Programma van Eisen	30	5.4.7	Wat zijn uw verwachtingen voor de wens "Planning voor inspectie koppelen met agenda" kunt u dit nader toelichten?	Taken vanuit het systeem automatisch in Outlookagenda zetten.
59	Programma van Eisen	Algemeen	Algemeen	Een aantal wensen kennen een kostenverhogend aspect, bijvoorbeeld voor het realiseren van een geautomatiseerde koppeling in plaats van een export/import. Waar kan de inschrijver de kosten daarvoor verwerken? In het prijzenblad wordt geschreven over de verplichte modules en overige verplichte onderdelen en niet over wensen.	De beoordeling vindt plaats op basis van beste kwaliteit en prijs. De waardering voor de prijs is all-in alle wensen en wordt gewogen net als de kwalitatieve aspecten. In het prijzenblad zijn voldoende mogelijkheden om de all-in prijs te specificeren.
60	Bijlage 9 - Volmacht	-	-	Inschrijver heeft de tekenbevoegdheid reeds intern via een volmacht geregeld. Uit het KvK-uitreksel en deze volmacht blijkt de tekenbevoegdheid. In onze optiek is het dan overbodig nog een apart formulier aan te leveren. Is het voldoende als inschrijver een KvK-uitreksel en een wederzijds ondertekende volmacht conform een eigen format aanlevert?	Akkoord
61	Offerteleidraad	7	2.8.1	Het is niet toegestaan om met meerdere ondernemingen binnen een concern in te schrijven, tenzij wordt aangetoond dat inschrijvers volledig onafhankelijk van elkaar opereren. In het geval zich deze situatie voor doet: Volstaat een door beide ondernemingen getekende verklaring, waarin ze bevestigen dat de inschrijvingen volledig onafhankelijk van elkaar tot stand zijn gekomen?	Dit is in principe voldoende. Het kan echter zo zijn dat de verbonden inschrijvers op eerste verzoek van de aanbestedende dienst hier extra bewijs van moet overleggen.
62	Offerteleidraad	8	2.8.2	Hier staat: "Wordt er een beroep gedaan op de draagkracht van een andere onderneming, niet zijnde het concern, de holding of de moedermaatschappij, dan eist de aanbestedende dienst dat zowel de inschrijver zelf als de ondernemer op wiens draagkracht een beroep wordt gedaan hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht." Wij gaan ervan uit dat dit alleen van toepassing is bij het doen van een beroep op financiële dan wel economische draagkracht, en niet bij beroep op technische draagkracht. Kunt u dit bevestigen?	Hoofdelijke aansprakelijkheid is inderdaad alleen van toepassing bij het doen van een beroep op de financiële dan wel economische draagkracht.
63	Offerteleidraad	8	2.8.2	Wij gaan ervan uit dat inschrijver, zoals het gebruikelijk is, alleen een UEA dient in te leveren voor onderaannemers op wiens draagkracht hij beroep doet (Deel II C in het UEA). Kunt u dit bevestigen?	Nee dit is niet juist. Bij beide categorieën onderaannemers moet een UEA worden aangeleverd. Er is alleen een verschil in het moment waarop deze moeten worden ingeleverd. Bij onderaannemers op wiens draagkracht de inschrijver een beroep doet moet een UEA worden ingeleverd bij de inschrijving. T.a.v. onderaannemers op wiens draagkracht geen beroep wordt gedaan, dient na gunning een UEA te worden ingeleverd (zie 3.5.1 en 2).
64	Offerteleidraad	11	2.12	Voor de duidelijkheid: Social Return is dus geen eis bij deze aanbesteding. De winnende inschrijver kan optioneel voorstellen alsnog invulling aan social return te geven, maar dat is niet verplicht en gebeurt pas na gunning, heeft dus geen invloed op de beoordeling. Is deze interpretatie juist?	Aanbestedende dienst heeft SROI overwogen, en geconstateerd dat de omvang van de opdracht nauwelijks toereikend is om een SROI eis te kunnen opnemen. Uiteraard zijn wij blij als u een SROI invulling aan kunt bieden. Uw conclusie dat deze niet meeweegt in de beoordeling is juist. artikel 16 van de overeenkomst komt te vervallen.
65	Offerteleidraad	13	3.1	Hier staat dat een KvK-uitreksel pas na voorlopige gunning ingediend moet worden. Om aan te tonen dat een gevolmachtigde persoon inderdaad tekenbevoegd is, is ook een KvK-uitreksel nodig (bestuurder moet volmacht geven). Wij stellen daarom voor om al bij inschrijving een KvK-uitreksel verplicht te stellen. Gaat u hiermee akkoord?	Is niet nodig, die controle wordt tijdig gedaan.
66	Offerteleidraad	14	3.2	Hier staat: "De contractuele aansprakelijkheid van de aan de gemeente Zaanstad te vergoeden schade is maximaal 2,5 miljoen euro per gebeurtenis en maximaal 5 miljoen euro per jaar." Aanbestedende dienst verklaart de GIBIT van toepassing. Hierin is al een ruime aansprakelijkheidsregeling opgenomen. Het bedrag per gebeurtenis dat u hier noemt gaat nog verder dan de GIBIT. Wij verzoeken u daarom deze bullet in de offerteleidraad niet van toepassing te verklaren zodat de GIBIT leidend wordt (in de concept overeenkomst is ook geen definitieve afwijking voorgesteld).	Zie antwoord bij de vragen 38 en 49
67	Offerteleidraad	14	3.2	Hier staat dat de aansprakelijkheidsbepaling uit het Burgerlijk Wetboek geldt "in geval van schending van de beveiligingsbepalingen op grond van artikel 22 en 23 Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten en Leveringen Gemeente Zaanstad." Wij achten het juridisch gezien zeer onwenselijk om naast de GIBIT ook nog naar de Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente te verwijzen. Wij verzoeken u daarom hier specifiek aan te geven in welke gevallen precies sprake is van een schending van de beveiligingsbepalingen.	De algemene inkoopvoorwaarden van de Gemeente Zaanstad zijn op deze opdracht inderdaad niet van toepassing. Alleen de GIBIT is van toepassing. Het citaat komt als volgt te luiden: " in geval van schending van de beveiligingsbepalingen op grond van artikel 26 en 27 van de GIBIT."

68	Offerteleidraad	14	3.2	Hier staat: "Opdrachtnemer zet de verzekering voort onder dezelfde voorwaarden en met minimaal de verzekerde bedragen gedurende de hele contractperiode."  Over de maximale looptijd van de overeenkomst is het mogelijk dat een leverancier van verzekeringsaanbieder wisselt. Dat zou kunnen betekenen dat hierbij niet "dezelfde" voorwaarden van toepassing zijn. Wij gaan ervan uit dat de insteek van deze bepaling is dat dat de voorwaarden niet ten nadele van opdrachtgever gewijzigd mogen worden. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
69	Offerteleidraad	14	3.2	Bij kerncompetentie 1 wordt "kennis en kunde voor het implementeren van een applicatie bij een 100.000 plus gemeente" geëist. We begrijpen deze eis volledig, maar merken wel op dat "een applicatie" ook een ander domein kan betreffen, waarbij mogelijk veel minder complexiteit gemoeid is. Wij zijn van mening dat u een beter beeld van de "kennis en kunde" van inschrijver krijgt indien hier wordt geëist dat inschrijver ervaring met de applicatie van specifiek een VTH-applicatie bij een 100.000+ gemeente heeft. In feite zou dat een combinatie van beide kerncompetenties betekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Bij de 1e kerncompetentie passen we aan dat dit een VTH applicatie betreft. De 2 kerncompetenties voegen we niet samen.
70	Offerteleidraad	19	4.2	Indien Inschrijver een on-premise SaaS-oplossing biedt: is inschrijver of gemeente Zaanstad verantwoordelijk voor het (toekomstig) technisch beheer van deze oplossing? Indien gemeente Zaanstad (deels) hiervoor verantwoordelijk is, op welke wijze worden deze (jaarlijkse) kosten meegenomen in het prijs aanbod van de Inschrijver?	Het is inderdaad lastig om SaaS met on-premise objectief te kunnen vergelijken. Gezien onze voorkeur voor een SaaS oplossing hebben we besloten om de mogelijkheid tot een aanbieder voor een on-premise oplossing, te laten vervallen. Zie ook het antwoord bij vraag 54
71	Offerteleidraad	2	1.3	U schrijft "Rekening houdende met een implementatietijd van maximaal 6 maanden zou het systeem medio oktober 2020 operationeel kunnen zijn". Op basis van gunning per 7 mei komen we op 7 november uit. Wilt u deze tekst aanpassen in: "Rekening houdende met een implementatietijd van maximaal 6 maanden zou het systeem begin november 2020 operationeel kunnen zijn."	Medio november operationeel is akkoord, eerder mag altijd.
72	Offerteleidraad	3	1.3	U geeft aan dat de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt opdracht te geven voor aanpassingen aan het systeem. Klopt de aanname van leverancier dat u eerst overlegt met leverancier en/of gebruikersvereniging en gezamenlijk bepaalt of een aanpassing wenselijk is voor alle klanten (geen maatwerk) en past binnen de visie van leverancier en/of gebruikersvereniging? En indien dit past u opdracht geeft voor de gewenste aanpassing?	Het recht behouden we ons voor. We doen dit uiteraard in overleg. Uw aanname klopt niet.
73	Offerteleidraad	17	4.1	U geeft aan dat de inschrijver 'bij uitvoering van de opdracht' overkort aan alle eisen moet voldoen. Is onze aanname correct dat u hiermee bedoelt dat leverancier bij inschrijving voldoet aan de eisen, m.u.z van de eisen rond DSO?	Wij verwachten dat u ook kunt voldoen aan de eisen rond het DSO zodra het DSO operationeel is.
74	Offerteleidraad	18	4.2.2	U geeft per kwaliteitscriterium aan hoeveel A4-enkelzijdig, lettertype Arial-10, regelafstand minimaal 1,15 mm, marges minimaal 2 cm gebruikt mogen worden. Wij gaan ervan uit dat eventuele afbeeldingen in een bijlage met duidelijke verwijzingen in de tekst niet meetellen voor het maximum aantal pagina's. Kunt u dit bevestigen?	We bevestigen dat evt afbeeldingen in een bijlage met duidelijke verwijzingen in de tekst niet meetellen voor het max aantal pagina's.
75	Bijlage 1 - Prijzenblad	-	-	1) In de kolom 'kosten per 4 jaar' op blad 'jaarlijkse kosten' gaan de formules uit van 6 jaar. Wilt u het Prijzenblad corrigeren?  2) Wat verstaat u onder het onderdeel "Koppelingen" op blad 'eenmalige kosten'? Betreft dat de eenmalige kosten voor het implementeren van de VTH-zijde van de koppelvlakken die door Inschrijver geleverd worden? Zo nee, wat bedoelt u wel?	1 - Een gecorrigeerd prijzenblad is als bijlage bij deze Nvl gevoegd. 2 - Het klopt, uitgezonderd aansluitingen op landelijke voorzieningen zoals het DSO, daarvan verwachten wij dat u de gehele aansluiting realiseert.
76	Offerteleidraad	23	6.2	Wat is het begrote en gereserveerde bedrag? Het in paragraaf 1.3 genoemde historische bedrag voor de huidige VTH-applicatie ligt ver onder de huidige marktconforme tarieven.	We zijn er ons van bewust dat de marktontwikkelingen tot hogere prijzen leidt. Uiteraard verwachten wij van u een concurrerend prijsaanbod.
77	In te dienen documenten	-	-	Voor de duidelijkheid willen wij graag verifiëren dat de volgende lijst met documenten die bij inschrijving ingediend moeten worden volledig is: - Getekend UEA van inschrijver zelf - Beantwoording wensen (ingevulde bijlage 6) - Case uitwerking (en Concept SLA) - Referenties voor beide kerncompetenties (ingevulde bijlage 14) - Verklaring bestuurd (ondertekend door bestuurder zelf) - Indien van toepassing: Volmacht en KvK-uitreksel om tekenbevoegdheid gevolmachtigde persoon aan te tonen  Kunt u dit bevestigen?	In artikel 3.4.1 en 3.4.2 is de opsomming van de in te dienen stukken voor de selectie criteria opgesomt. Zie ook het antwoord bij vraag 51 betreffende het indienen van het/de benodigde UEA formulier(en). Daarnaast dient u de offerte in de vorm van de bij de gunningscriteria gevraagde stukken in. Dit zijn het prijzenblad, de case uitwerking en de beantwoording van de wensen.
78	Concept overeenkomst	4	2.3	Wij gaan ervan uit dat "de vereiste goedkeuring van het bestuur van de Gemeente Zaanstad" al is verkregen in het kader van het voorbereiden van deze aanbesteding, dan wel alleen een formaliteit is na de voorlopige gunning. Kunt u dit bevestigen?	Het is inderdaad aan te merken als een formaliteit. Het bestuur is op de hoogte van de voorbereiding. Kans is klein dat het bestuur goedkeuring weigert tot het aangaan van de overeenkomst, maar in theorie is dit wel mogelijk.
79	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	4	2.4 sub c	Hier staat dat ook het "Uitvoeringsprotocol social return" een vaste Bijlage bij de Overeenkomst is. In de offerteleidraad staat dat Social Return bij deze aanbesteding niet verplicht is en hier optioneel invulling aan kan worden gegeven. We gaan er da nook van uit dat deze bijlage alleen relevant wordt indien leverancier zelf aangeeft als invulling aan Social Return te geven. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord bij vraag 64
80	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	5	2.7	De bepaling over de looptijd hoort in onze optiek niet in dit artikel thuis. In artikel 4 wordt de looptijd en de mogelijke verlengingen al geregeld en wij achten het niet handig om dezelfde bepalingen op twee plekken in de overeenkomst op te nemen. Hier is ook geen sprake van een scenario waarin de omvang van de Opdracht gewijzigd wordt, gezien verlengingsopties al vast onderdeel van de afspraak zijn. Wij verzoeken u daarom de tweede bullet in artikel 2.7 te schrappen.	Akkoord. De 2e bullet van art. 2.7 wordt geschrapt omdat dit al wordt geregeld in artikel 4.1 van de overeenkomst. Overige bullets in art. 2.7 blijven gehandhaafd.
81	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	5	2.7	Ook hier wordt verwezen naar Social Return en staat dat in de toekomst mogelijk "het nieuwe Social Return beleid in de plaats van het oude" van toepassing wordt. We gaan er echter van uit dat het in de offerteleidraad gestelde leidend is en leverancier niet later tijdens het uitvoeren van de overeenkomst alsnog wordt geacht een verplichting tot Social Return aan te gaan. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord bij vraag 64
82	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	7	4.1	In dit artikel is opgenomen dat de overeenkomst slechts op verzoek van Gemeente Zaanstad wordt verlengd. Er wordt echter niets gezegd over de mogelijkheid voor Leverancier om deze gewenste verlenging niet te accepteren. Wij verzoeken u daarom aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien Leverancier de overeenkomst niet wenst voor te zetten, maakt hij dit eveneens twaalf (12) maanden voor einde van de (verlengde) looptijd van de Overeenkomst kenbaar."	Niet akkoord. Het gaat hier om een eenzijdige verlengingsmogelijkheid door de gemeente Zaanstad. De verlengingsmogelijkheid is mede bedoeld als prikkel voor de leverancier om goed te (blijven) presteren en daarmee extra contractstijd te verdienen. Wanneer bijv. leverancier zijn verplichtingen niet (deugdelijk) nakomt en de gemeente ontevreden is over de door leverancier verrichte prestaties, moet zij de mogelijkheid hebben om geen gebruik te maken van deze verlengingsmogelijkheid.
83	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	7	4.4	Hier staat dat Leverancier "zonder extra vergoeding" moet meewerken aan de overgang naar een nieuwe Leverancier. Dit is echter ruim geformuleerd en gaat verder dan de GIBIT. In GIBIT-artikelen 22.4 en 22.5 is precies vastgelegd welke werkzaamheden Leverancier bij een 'exit' dient te verrichten én dat hij dat "tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven" doet. Wij verzoeken u daarom de woorden "zonder extra vergoeding" uit artikel 4.4 te schrappen en de volgende zin toe te voegen: "Leverancier werkt hieraan mee conform GIBIT-artikel 22."	Akkoord met het schrappen van art. 4.4 overeenkomst en de toevoeging "Leverancier werkt hieraan mee conform art. 22 GIBIT. 'Exit' wordt inderdaad in art. 22 GIBIT geregeld. Leverancier verricht bedoelde werkzaamheden tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities met dien verstande dat voornoemde diensten kosteloos verricht worden indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Leverancier. De onder sub 22.4iii) bedoelde werkzaamheden worden op verzoek hoe dan ook kosteloos verricht door Leverancier.
84	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	7	4.5	Afspraken omtrent beveiliging zijn alleen "bestemd om ook na beëindiging van de Overeenkomst voort te duren" zolang Leverancier (persoons)gegevens van de gemeente opslaat. Zodra alle (persoons)gegevens zijn geretourneerd en vernietigd, is het niet meer logisch dat afspraken omtrent beveiliging voortduren. Wij gaan er dus van uit dat deze afspraken na het in deze vraag beschreven moment komt te vervallen. Kunt u dit bevestigen?	Dit kunnen wij bevestigen.
85	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	7	4.6	Het is niet de bedoeling om een "achterdeurtje" in de overeenkomst op te nemen, waardoor de gemeente altijd kan opzeggen. Daarmee zijn de gemaakte afspraken omtrent looptijd en opzegtermijn in feite a priori nietig. In de GIBIT is er bewust voor gekozen een dergelijke bepaling niet op te nemen. Bij dit artikel staat al "optioneel" en wij verzoeken u dan ook nadrukkelijk dit artikel uit de overeenkomst te schrappen.	Niet akkoord. De intentie is vooral om een langdurige Overeenkomst voor de gevraagde dienstverlening aan te gaan en het toepassen van de opzeggingsmogelijkheid wordt alleen gebruikt in een geheel onvoorziene en bijzondere situatie, waarbij opzegging per direct noodzakelijk is (dus zonder opzegtermijn). In dat geval geldt er wel een financiële vergoeding ter dekking van gemaakte kosten plus 5% van gederfde inkomsten.
86	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	8	5	Hier staat enerzijds dat de implementatie geschiedt volgens een in nader overleg vast te stellen implementatieplan. Het is gebruikelijk hierin ook een gezamenlijke planning op te nemen. Anderzijds staat hier dat de implementatie uiterlijk binnen drie maanden na inwerkingtreding van de overeenkomst dient te zijn voltooid. Gezien de complexiteit van een VTH-applicatie is dit geen realistische eis. Wij verzoeken u daarom artikel 5.2 te schrappen zodat het implementatieplan leidend is. Hier staat dat de implementatie uiterlijk drie maanden na inwerkingtreding van de overeenkomst dient te zijn voltooid. Dit komt niet overeen met de (realistische) 6 maanden in paragraaf 1.3 van de Offerteleidraad. Wilt u daarom in artikel 5.2 6 maanden opnemen?	Akkoord de verwachte implementatie zal inderdaad ca 6 maanden zijn. Zie ook het antwoord bij vraag 71
87	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	8	7.2	Een van de grote voordelen van een SaaS-oplossing is juist dat Updates automatisch worden uitgerold. Door de hogere frequentie hiervan vinden vooral incrementele wijzigingen plaats, zodat gebruikers zo snel mogelijk over de nieuwste functionaliteit beschikken. Het is technisch niet mogelijk om vooraf elke keer een acceptatieprocedure uit te voeren. Voor de gemeente is dit ook juist onwenselijk, gezien dit regelmatig veel tijd zal kosten. Wij willen u er ook op wijzen dat in GIBIT-artikel 31.4 een uitzondering op artikel 8 is opgenomen bij "generieke Hosting" (SaaS). Wij verzoeken u daarom artikel 7.2 te schrappen.	7.2 gaat over de acceptatie bij implementatie, artikel wordt derhalve niet geschrapt
88	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	8	11.1	We gaan ervan uit dat de gemeente juist standard-programmatuur uitvraagt en niet het ontwikkelen van maatwerk-programmatuur. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord, de gemeente vraagt inderdaad standaard programmatuur uit welke ingericht moet worden.

89	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	9	13.3	De verlengde looptijd van de overeenkomst kan 8 jaar bedragen. Het is een ongebruikelijk zware bepaling dat leverancier al die tijd niet kan indexeren. In GIBIT-artikel 9.6 is juist een duidelijke regeling omtrent indexering opgenomen. Wij verzoeken u daarom de GIBIT-regeling aan te houden.	Akkoord. Art. 9.6 GIBIT is van toepassing ten aanzien van indexering.
90	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	9	13.9	Dit artikel suggereert dat hier sprake is van facturatie op basis van regie ("verzendt de factu(u)r(en) na afloop van een kalendermaand"). Facturatie van de implementatie vindt echter juist plaats op basis van vaste prijs, na rato op afgesproken momenten. Voor het gebruiksrecht is het gebruikelijk om vooraf te factureren voor de komende twaalf maanden. Artikel 13.9 sluit daarom in onze optiek niet goed aan bij de feitelijke situatie, dus verzoeken wij u dit artikel te schrappen.	Wij zullen hiervoor de concept overeenkomst laten aansluiten bij de Gibit art 9. Zie verder het antwoord bij vraag 97
91	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	10	13.12	Wij begrijpen de insteek van dit artikel, maar verzoeken u een kleine nuancering op te nemen door eerste zin als volgt aan te vullen: "...zijn prestaties op te schorten, dan wel de Overeenkomst te ontbinden, tenzij in alle redelijkheid niet meer van Leverancier verwacht kan worden de prestatie te blijven leveren."	Niet akkoord. Toetsing aan redelijkheid & billijkheid volgt al uit de wet (art. 6:248 B) dus hoeft niet apart geregeld te worden.
92	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	10	16	In de offerteleidraad staat dat bij deze aanbesteding geen social return verplichting van toepassing is. Wij verzoeken u daarom artikel 16 te schrappen.	Zie antwoord bij vraag 64
93	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	11	17	Inschrijver maakt bij het tot stand komen van zijn ICT Prestatie geen gebruik van derden buiten de Europese Unie. Daarmee zijn de 'sociale voorwaarden' reeds minimaal door Europese wetgeving geborgd. Wij gaan er in dat geval ook van uit dat in dit geval een jaarlijkse rapportage over de naleving van 'internationale sociale voorwaarden' niet van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord, mits Leverancier met derden bedingt dat deze vervolgens ook geen gebruik mogen maken van leveranciers buiten de EU.
94	Bijlage 13 - Concept overeenkomst	11	18	In de GIBIT zijn boetebepalingen bewust alleen in artikelen 15.4 en 27.7 opgenomen. Verder heeft opdrachtgever bij het niet-nakomen van afspraken door leverancier reeds voldoende mogelijkheden o.b.v. artikel 20 een overeenkomst op te zeggen dan wel te ontbinden. Er is zeker voldoende 'motivatie' voor leverancier om te voldoen aan zijn verplichtingen. Daarom achten wij een aanvullend boetebeleid ook niet passend en verzoeken u artikel 18.1 te schrappen.	Artikel 16 van de overeenkomst wordt geschrapt. Boetebepaling tav fatale termijnen tav art. 18.1 overeenkomst blijft gehandhaafd. Dit moet dienen als prikkel. Weliswaar kan de planning veranderen, maar het uitgangspunt is dat bepaalde afgesproken data/termijnen fatale data / termijnen zijn. De Gemeente Zaanstad acht het dan ook niet meer dan redelijk dat zij op gezamenlijk overeengekomen afspraken kan bouwen en vertrouwen. Echter, indien er onverhoopt vertraging optreedt, kan de Opdrachtnemer de Gemeente op grond van art. 2.6 GIBIT schriftelijk informeren en kan eventueel na instemming van de Gemeente de Overeenkomst inclusief de opleverdata, gewijzigd worden. Gemeente Zaanstad kan daarentegen ook de boete vorderen hetgeen is bedoeld als pressiemiddel.
95	Bijlage 10 - GIBIT	6	4.1	Het is niet wenselijk om termijnen vrijwel automatisch als fataal te beschouwen. Wij verzoeken u daarom artikel 4.1 als volgt te wijzigen: "Termijnen zijn eerst dan fataal als zij nadrukkelijk als zodanig zijn benoemd in de relevante (Nadere) overeenkomst(en) en verliezen, ongeacht het hiervoor gaande, hun fatale karakter bij door Partijen overeengekomen wijzigingen in de planning."	Niet akkoord. Wij zullen na gunning een definitieve planning maken, waarbij de datum van finale Acceptatie als fatale termijn wordt aangemerkt. Wanneer deze termijn wordt aangepast, vervalt niet het fatale karakter.
96	Bijlage 10 - GIBIT	12	8.7	Het is een ongebruikelijk zware bepaling dat de overeenkomst bij het niet halen van service levels kan worden ontbonden. Het is niet eenduidig gedefinieerd wat "meerdere meetperiodes" precies betekent en hoe wordt meegewogen of het om een geringe of zware overschrijding van de afgesproken service levels gaat. De gangbare oplossing is om in de SLA afspraken op te nemen over de consequenties bij het niet halen van service levels. Wij verzoeken u daarom duidelijke afspraken hierover in de SLA op te nemen en GIBIT-artikel 8.7 te laten vervallen.	Conform art 8.7 is ontbinding enkel mogelijk bij het meerdere periodes achtereenvolgens niet halen van dezelfde service levels. Het is ondoenlijk om vooraf in de SLA afspraken te maken over de consequenties, afhankelijk of het een geringe of zware overschrijding is. Bovendien is bij wet geregeld dat bij een geringe tekortkoming ontbinding niet gerechtvaardigd is (art. 6:265 lid 1 BW). Leverancier verbindt zich aan een bepaald service level, dan mag verwacht worden dat dit gehaald wordt. In het belang van Opdrachtgever is dat de afgesproken service levels gehaald worden.
97	Bijlage 10 - GIBIT	14	9.2 sub i	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. "Over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt". Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het facturatieschema wordt, ook voor de implementatie. Wij stellen het volgende voor:  - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie (conform GIBIT en concept overeenkomst)  Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Het facturatieschema werken we als volgt uit: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na Acceptatie fase 1 (moment wordt in overleg vastgesteld na gunning) - 30% na definitieve integrale Acceptatie.
98	Bijlage 10 - GIBIT	18	12.3 sub ii	Het ligt in de lijn der verwachting dat wij commerciële aanvullingen (modules) bedenken op onze standaard programmatuur (al dan niet in samenspraak met een gemeente). Wij zijn een commercieel bedrijf en zullen onze investeringen moeten terugverdienen. Zoals het nu beschreven is, staat er dat wanneer één gemeente hieraan meebetaalt, alle andere gemeenten hier gratis gebruik van mogen maken. Wij wensen hier op dat moment met de gemeente afspraken over te maken en verzoeken u daarom artikel 12.3 sub ii niet van toepassing te verklaren.	Niet akkoord. In voorgenoemde gevallen betreft het aanvullingen op bestaande Programmatuur welke dan reeds betaald is door Opdrachtgever. Het om niet beschikbaar stellen betreft de gebruikers/licentiekosten voor betreffende aanvulling. Indien hier werkzaamheden voor bijvoorbeeld implementatie bij een derde/ onderhoud voor nodig zijn, kunnen die wel doorberekend worden.
99	Bijlage 10 - GIBIT	18	13.2	De maximale aansprakelijkheid van 5 miljoen is erg hoog. Wij verzoeken u daarom dit bedrag te verlagen naar een maximum totale aansprakelijkheid van 2,5 miljoen euro.	Zie de antwoorden bij vraag 38 en 49.
100	Bijlage 10 - GIBIT	21	15.1	Afgelopen zomer heeft een ronde plaatsgevonden waarbij de VNG leveranciers heeft gevraagd om wijzigingsverzoeken in te dienen. Bij dit wijzigingsverzoek heeft de VNG zelf het volgende aangegeven (citaat): "Artikel aanpassen door schrappen laatste zin 15.1." Dit betreft dus de volgende zin: "De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld." Wij verzoeken u daarom deze zin conform het standpunt van de VNG te schrappen.	Akkoord, waarbij het bedrijfsgevoelige informatie betreft.
101	Bijlage 10 - GIBIT	26	20.2	De opzegtermijnen voor opdrachtgever (3 maanden) en opdrachtnemer (18 maanden) wijken sterk van elkaar af en staan in onze optiek niet in verhouding. Wij verzoeken u daarom voor opdrachtnemer een opzegtermijn van 12 maanden van toepassing te verklaren.	akkoord
102	Bijlage 10 - GIBIT	34	25.5	Wij houden ons aan de normen van ISO 27001 en doen er alles aan om de instructies van de Opdrachtgever op te volgen, maar het is voor een leverancier niet werkbaar zich te conformeren aan gedragscodes van een enkele gemeente, die wellicht zelfs in tegenspraak zijn met gedragscodes van een andere gemeente. Leverancier moet een uniform informatiebeveiligingsbeleid kunnen handhaven. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "Leverancier verwerkt persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving, de instructies van Opdrachtgever alsmede conform de norm ISO 27001 en 27002".	Gibit heeft het over een "eventuele" gedragscode. Deze is niet in deze aanbesteding opgenomen. Wijzigings verzoek is daarmee overbodig en niet akkoord.
103	Bijlage 10 - GIBIT	34	26.1	De ISO 27001 is een internationale standaard en de BIG (inmiddels de BIO) is geschreven voor de gemeenten. In elke BIO-eis is in de kolom "Verantwoordelijke" aangegeven wie ervoor verantwoordelijk dat aan de eis wordt voldaan. Daarbij wordt niet in alle gevallen de "dienstenleverancier" genoemd. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "In afwijking van artikel 26.1 zal Leverancier voldoen aan de normen zoals vastgelegd in ISO 27001 en de in de BIO vastgelegde normen waarbij de verantwoordelijkheid (gedeeltelijk) bij de "dienstenleverancier" ligt."	Bij elke BIO eis is in de kolom Verantwoordelijke, waarbij de dienstenleverancier niet expliciet benoemd is, is de eis dan ook niet van toepassing voor de dienstenleverancier. Dat neemt niet weg dat de dienstenleverancier nog steeds aan de ISO27001 en ISO27002 moet voldoen voor alle andere van toepassing zijnde normen/eisen.
104	Bijlage 5 - SaaS richtlijnen	9	Eis T.08	Microsoft raadt het gebruik van Internet Explorer af (zie <a href="https://techcommunity.microsoft.com/t5/Windows-IT-Pro-Blog/The-perils-of-using-Internet-Explorer-as-your-default-browser/ba-p/331732">https://techcommunity.microsoft.com/t5/Windows-IT-Pro-Blog/The-perils-of-using-Internet-Explorer-as-your-default-browser/ba-p/331732</a> ) en ondersteunt Internet Explorer slechts minimaal. Leverancier ondersteunt uit beveiligingsoogpunt Internet Explorer niet (meer). Wilt u daarom in deze eis Internet Explorer vervangen door Microsoft Edge?	We gebruiken op dit moment nog steeds internet explorer. Echter daarnaast is ook Microsoft Edge inmiddels toegestaan als browser. Dus we accepteren Edge als alternatief.
105	Bijlage 2 - Programma van Eisen	34	6.3	Hier staat: "Alle data uitwisselactiviteiten via de systeemkoppelingen worden gelogd. Minimaal wordt in het log vastgelegd de accountnaam (welk systeem), het tijdstip, het soort data, het transportnummer en het resultaat van de uitwisseling." Wat bedoelt u hier precies met "transportnummer"?	Met transportnummer bedoelen we het unieke id van de data uitwisseling.
106	Bijlage 2 - Programma van Eisen	34	6.3	Hier staat: "Alle logbestanden worden minimaal 1 jaar bewaard, tenzij anders is afgesproken (bijv. bij een vermoed beveiligingsincident)." Er zijn nogal veel verschillende logbestanden (bijv. applicatielogs, firewall-logs, intrusion detection, windows logs, etc.) en dit is zeer brede eis. Bedoelt u hier met "logbestanden" in feite "audit-trails" die in de applicatie minimaal 1 jaar bewaard worden? Indien niet, verzoeken wij u graag precies toe te lichten welke logbestanden u hier bedoelt.	Ja, we bedoelen audittrails.
107	Bijlage 2 - Programma van Eisen	34	6.3	Hier staat: "De eisen die wij stellen aan de logbestanden zijn..." Logbestanden zijn niet zomaar inzichtelijk voor klanten. De eisen die u hier noemt doet ons vermoeden dat u hier eigenlijk "audit-trails" bedoelt, dus dat de applicatie voor de gemeente inzichtelijk moet vastleggen welke persoon wanneer wat heeft gedaan en dit ook niet gemanipuleerd kan worden. Is onze aanname correct?	Ja, we bedoelen audittrails. Uw aanname is correct.
108	Bijlage 2 - Programma van Eisen	6	3.2	1) Welke van de 11 taakgebieden vallen binnen de scope van aanbesteding? 2) Bij taakgebied 2 t/m 8 is het domein (nieuwbouw, bestaande bouw, horeca etc.) aan. Bij taakgebied 1 ontbreken de domeinen. Welke domeinen vallen onder taakgebied 1, die binnen de scope van de aanbesteding vallen?	1) Alle taakgebieden die betrekking hebben op de Omgevingswet vallen binnen de scope van deze aanbesteding. Dit zijn de taakgebieden 1 t/m 3, 6 en 11. 2) Het Vergunningencentrum behandelt aanvragen voor diverse vergunningen, zoals omgevingsvergunningen, Drank- en Horecawetvergunningen en APV vergunningen. De aanbesteding richt zich op alle vergunningen die onder de omgevingswet gaan vallen.
109	Bijlage 2 - Programma van Eisen	6	3.2	1) In deze paragraaf beschrijft u het aantal medewerkers c.q. partners. Hoeveel medewerkers c.q. partners gaan gebruik maken van de gevraagde VTH-applicatie? 2) Hoeveel medewerkers gaan gebruikmaken van de app voor mobiel toezicht?	1. Ongeveer 200 gebruikers 2. Ongeveer 15 medewerkers

110	Bijlage 2 - Programma van Eisen	9	4.1	In figuur 1 is 'VTH' gepositioneerd in het vak 'Direct op de bron'. Naar onze mening hoort de gevraagde VTH-applicatie in het vak 'Applicaties'. Klopt onze mening? Zo nee, waarom niet?	Figuur 1 is een lokale interpretatie van het common ground principe. De beoogde nieuwe VTH-applicatie bestaat voor ons uit een database, een integratielaag (open koppelvlakken waarlangs wij zelfstandig gegevens uit de database op kunnen vragen) en functionaliteit (dus veelal schermen die zich aan de gebruiker presenteren) waarmee het VTH-proces wordt uitgevoerd. In figuur 1 representeert het VTH-blokje de integratielaag (direct op de bron). Het blokje 'database onder de applicatie' representeert de VTH-database. Dit blokje staat in een kader waarin het woord 'applicatie' staat. Wij kunnen ons voorstellen dat dit verwarrend is. Hierboven is aangegeven hoe het schema gelezen moet worden.  Zie verder ook vraag 7 hierboven.
111	Bijlage 2 - Programma van Eisen	10	4.1	1) In hoeverre bent u ermee bekend dat voor zaakgericht werken 'slechts' 8 API's beschikbaar zijn, die onder strenge voorwaarden aan Zaaksysteem en VTH-applicatie kunnen gaan werken? De voorwaarden zijn volgens Inschrijver: - Er mogen geen verborgen afhankelijkheden zijn tussen modules van derden. Bijvoorbeeld: een document moet kunnen worden aangemaakt zonder dat er eerst een zaak is aangemaakt; - Alle modules moeten ondersteund worden. Dus naast voor de hand liggende modules als zaak- en documentregistratie moeten ook besluitregistratie en notificatiecomponent beschikbaar zijn; - Alle velden moeten volledig ondersteund worden. Dit betekent dat de waarde die wordt toegevoegd aan een registratie (zoals een zaaknaam) er identiek weer uitkomt; - De componenten zijn benaderbaar via NLX; Wanneer voldoet uw Zaaksysteem hieraan?  2) In hoeverre bent u ermee bekend dat voor VTH-data nog geen API's beschikbaar zijn? Hoe dient Inschrijver aan deze eis te voldoen?	Het lijkt erop dat u het aantal van 8 API's gebaseerd heeft op common ground. In het aanbestedingsdocument zijn wij uitgegaan van zaak/dmskoppeling versie 1.2. Hierna geven wij antwoord o.b.v. het uitgangspunt dat zaak-dms 1.2 gebruikt gaat worden.  De zaak-dms-koppeling willen wij zo dun mogelijk houden want hoe meer gegevens synchroon gehouden moeten worden hoe complexer en foutgevoeliger de koppeling wordt. Daarnaast staat het dubbel opslaan van gegevens en het vervolgens synchroon houden van de gegevens haakt op de basisprincipes zoals deze o.a. worden uitgedragen door common ground.  Eventueel inhoudelijke zakenmerken, behandelaars etc willen zijn niet uitwisselen. Dus wij gebruiken de koppeling alleen voor dié gegevens welke daadwerkelijk in het zaaksysteem-DMS opgeslagen moeten worden.  T.a.v. verborgen afhankelijkheden : wij onderschrijven dit uitgangspunt. Echter, het voorbeeld van een document aanmaken zonder zaak is vanuit zaakgevoel een ongewenst scenario. Wij gaan uit van het principe dat er altijd eerst een zaak aangemaakt wordt en vervolgens documenten aan een zaak gekoppeld kunnen worden. Er zal waarschijnlijk nog een klein volle documenten zijn die als 'initieel document' geclassificeerd kunnen worden. Wij kunnen deze documenten vanuit Kofax aanbieden aan het VTH-systeem. In het VTH-systeem zal dan eerst een zaak aangemaakt moeten worden en vervolgens kan het document gekoppeld worden.  T.a.v. notificatiecomponent : deze component hebben wij op dit moment niet maar zou wel ontwikkeld kunnen worden. Bij een andere applicatie hebben we een digitaal postvak waarbij alle binnenkomende poststukken in een door onszelf ontwikkelde, eenvoudige viewer getoond worden en afgevinkt kunnen worden als "gelezen". In overleg het gebruikersorganisatie zal een keuze gemaakt worden.  T.a.v. besluitregistratie : Wij hebben op dit moment geen koppeling voor besluitregistratie. Deze koppeling zal ontwikkeld moeten worden o.b.v. de voorgeschreven standaard.  T.a.v. alle velden moeten volledig ondersteund worden. Dit uitgangspunt is onvoldoende helder voor ons. Wij zijn niet in staat een adequaat antwoord te geven.  T.a.v. de componenten zijn benaderbaar via NLX : wij willen zaak-dms versie 1.2 implementeren voor VTH. NLX wordt nog niet ondersteund. Wij kunnen nog geen exacte datum noemen maar zijn wel voornemens om in deze ontwikkeling mee te gaan.  2) Wij zijn bekend met het feit dat er nog geen gestandaardiseerde API's zijn. Tot het moment dat er gestandaardiseerde API's zijn willen wij in onderling overleg de specs van de API's bepalen.
112	Bijlage 2 - Programma van Eisen	13	4.3	Inschrijver koppelt via Zaak- en Documentservices 1.2 of t.z.t. API aan uw Zaaksysteem. Het Zaaksysteem (dus niet de VTH-applicatie) is dan te bevragen met zaaknummer en enkele kenmerken van de aanvrager. Wilt u deze eis laten vervallen ingeval de VTH-applicatie gekoppeld wordt aan uw Zaaksysteem?	Wij gaan ervanuit dat zoekacties gedaan worden in het VTH-systeem. De zoekactie moet uiteindelijk één zaaknummer opleveren. Middels het zaaknummer kunnen de gegevens van één specifieke zaak in het zaaksysteem opgevraagd worden. Binnen de opgevraagde zaak kan een specifiek document opgevraagd worden (via de daarvoor geëigende mogelijkheden van zaak-dms)
113	Bijlage 2 - Programma van Eisen	14	4.4.2	Bent u ermee akkoord dat koppelingen aan de landelijke voorzieningen (OLO, DSO, BAG en HR) niet via de gemeentebrede servicebus verlopen? Koppeling Zaak- en Documentsysteem en Gegevensmagazijn verlopen wel via de gemeentebrede servicebus.	Akkoord.
114	Bijlage 2 - Programma van Eisen	15	4.4.5	Inschrijver gaat ervan uit dat ervan uit dat de VTH-applicatie één koppelvak is voor het opvragen van personen en dat uw gegevensdistributie het doorvragen verzorgt. Klopt deze aanname?	Zowel de door u geschetste variant als de variant waarbij de VTH applicatie een koppelvak heeft voor het opvragen van lokale zaanse personen en een koppelvak naar de landelijke brp is toegestaan. U mag zelf bepalen welke variant u offreert.
115	Bijlage 2 - Programma van Eisen	16	4.5	Inschrijver gaat ervan uit dat paragraaf 4.5 (Archief) niet van toepassing is als Inschrijver ervoor kiest om de VTH-applicatie te koppelen met uw zaak- en documentmanagementsysteem. Klopt deze aanname?	Klopt.
116	Bijlage 2 - Programma van Eisen	17	5.2.2	Gezien de stand van zaken qua doorontwikkeling van het DSO: wat verwacht u realistisch onder het betekenisvol overnemen van antwoorden op vragen?	We gaan er vanuit dat de antwoorden op de vragen in het omgevingsloket/DSO betekenisvol overgenomen kunnen worden naar het VTH systeem. Dus dat de antwoorden bruikbaar zijn voor verwerking in ons vergunningsproces. Dat is voor ons een basisfunctionaliteit.
117	Bijlage 2 - Programma van Eisen	18	5.2.2	Inschrijver gaat ervan uit dat het nummer van het Zaaksysteem leidend is en geregistreerd wordt in de VTH-applicatie; en dat de nummergenerator in het Zaaksysteem zit. Klopt onze aanname?	Nee, de eis die hier gesteld wordt gaat er van uit dat uw systeem in staat is om een uniek nummer te genereren waaronder de aanvraag geregistreerd wordt.
118	Bijlage 2 - Programma van Eisen	18	5.2.4	U stelt diverse eisen en wensen m.b.t. samenwerking en advisering via het DSO. Het DSO en daarmee onze VTH-applicatie wordt doorontwikkeld. Mag gesteld worden dat Inschrijver uiterlijk op datum van inwerkingtreding Ow aan de gestelde eisen c.q. toegezegde wensen voldoet?	Nee. De afhankelijkheid zit op het DSO en niet op de inwerkingstreding van de Omgevingswet. We verwachten dat zodra het DSO deze functionaliteit opgeleverd heeft dat het dan mogelijk moet zijn om vanuit de applicatie hier gebruik van te kunnen maken. Voor alle overige eisen op het gebied van samenwerken en adviseren geldt die afhankelijkheid niet. We verwachten dat u in uw antwoorden duidelijk aangeeft wat we wanneer kunnen verwachten.
119	Bijlage 2 - Programma van Eisen	22	5.2.9	Inschrijver levert dagelijks een datadump, die u in Qlikview kunt ontsluiten, waarmee u eigen rapportages en exports kunt maken. Voldoet Inschrijver hiermee aan deze eis?	Als u refereert aan de volgende eis: "Kunnen samenstellen van eigen rapportages op basis van een datadump. Deze datadump moet ingelezen kunnen worden in QlikView (BI-tool). Zodat informatie uit verschillende systemen gecombineerd kan worden (bijvoorbeeld aansluiting tussen opgelegde en daadwerkelijk ontvangen leges)" dan is dit correct. De meeste medewerkers hebben geen toegang tot de managementtool en moeten hun informatie zelf uit het systeem kunnen halen, zodat zij het VTH proces van de zaken goed kunnen monitoren.
120	Bijlage 2 - Programma van Eisen	22	5.2.10	U eist een instrument dat waarschuwt voor fouten en een snelle reactie op afwijkingen mogelijk maakt. Op basis van welke gegevens verwacht u dat dit instrument kan bepalen of er fouten zijn gemaakt? Hoe ziet u snelle reactie op afwijkingen voor zich?	Bijvoorbeeld een check of de leges wel in rekening zijn gebracht. De zaak zou niet afgesloten moeten kunnen worden voordat dit is gedaan (bepaalde kenmerken moeten zijn ingevuld).
121	Bijlage 2 - Programma van Eisen	22	5.2.10	U eist hier automatisch digitaal communiceren van facturatiegegevens met Gouw. In paragraaf 4.4.7 eist u dat er uitwisseling met GouwBelastingen mogelijk moet zijn op basis van export en import. De wens is om deze uitwisseling te automatiseren. Gaat u er mee akkoord de eis c.q. wens van 4.4.7 te laten staan en deze eis te laten vervallen?	Akkoord. Deze eis vervalt en de eis/wens uit 4.4.7 blijft staan.
122	Bijlage 2 - Programma van Eisen	22	5.2.10	Naar mening van leverancier vindt het facturatieproces in uw financiële pakket plaats. Wat verwacht u in te regelen/wijzigen in de VTH-applicatie?	Op dit moment zet de vergunningverlener een legesregel klaar. Vervolgens wordt die door een derde gecontroleerd voordat er 2-wekelijks een run gedraaid wordt die leidt tot een bestand dat kan worden ingelezen in ons financiële systeem. Efficiënter zou zijn als na goedkeuring de leges direct over zouden kunnen gaan naar ons financiële systeem.

123	Bijlage 2 - Programma van Eisen	24	5.3.1	In de laatste regels van paragraaf 5.3 staan twee bijna dezelfde zinnen. Bedoelt u: "Vanuit bovenstaande heeft de afdeling de volgende eisen en wensen, die in sub paragrafen zijn uitgewerkt.?"	Dat is correct.
124	Bijlage 2 - Programma van Eisen	24	5.3.1	U schrijft: "Moment van inspectie en alle bevindingen, contactpersonen". Dit is geen volledige zin. Bedoelt u dat u moment van inspectie, de bevindingen en contactpersonen in het toezichtsrapport wilt opnemen?	Het programma moet een goede, vloeiende rapportage kunnen maken van: alle constatering, maatregel, foto, plaats op tekening, gegevens aanvrager; + moment van inspectie en alle bevindingen, contactpersonen;
125	Bijlage 2 - Programma van Eisen	24	5.3.1	Deze eis "Deelzaak WOZ/BAG uitzetten, start en gereed melding bouw/sloop" is ons niet duidelijk, bedoelt u dat u de datum van de start en gereedmelding bouw wilt kunnen registreren?	Dat is correct.
126	Bijlage 2 - Programma van Eisen	25	5.3.2	Bedoelt u met "Centrale verzamelpost toezichtzaken" dat de VTH-applicatie een overzicht van de werkvoorraad toezichtzaken toont, die door toezichthouder op zijn/haar naam gezet kan worden? Zo nee, wat bedoelt u dan wel?	Dat is correct.
127	Bijlage 2 - Programma van Eisen	25	5.3.3	U eist dat een adviseur/casushouder een digitaal dossier om kan zetten naar papier. Voor welke doel wilt een afdruk kunnen maken van een dossier? Past dat wel binnen uw MVO-beleid?	Zaanstad werkt wel digitaal. Maar onze klanten kunnen dat nog niet allemaal (burgers die dossier in komen zien). Dus voor uitzonderingssituaties willen we de mogelijkheid hebben om een afdruk van het dossier te kunnen maken.
128	Bijlage 2 - Programma van Eisen	26	5.3.4	U schrijft "checklist functionaliteit, inzicht in voortgang en volledigheid". Dat is géén volledige zin. Het is leverancier niet duidelijk wat u hier vraagt. Kunt u dat verduidelijken?	De zin moet zijn: Er is een functionaliteit beschikbaar waarmee geautomatiseerde checklists voor de toetsing van documenten en toezicht gekoppeld aan rapportage kunnen worden opgesteld. Daarnaast is er inzicht in de voortgang van het afhandelen en de volledigheid van de adviezen (deelzaken).
129	Bijlage 2 - Programma van Eisen	26	5.3.4	U eist dat u een digitaal dossier om kunt zetten naar papier. Voor welk doel wilt u dit doen? Past dat wel in uw MVO-beleid?	Zie het antwoord bij vraag 127.
130	Bijlage 2 - Programma van Eisen	26	5.3.4	U eist: Direct inzage in OLO/DSO door toezichthouder/administratie, directe toevoeging mogelijk aan de toezichtszaak, zodat adviseurs ook snel kennis kunnen nemen van de inhoud na de opdracht. 1) Wat bedoelt u met direct inzage in OLO/DSO? 2) Wat moet direct toegevoegd kunnen worden aan een toezichtzaak?	1. Directe link in het systeem naar het OLO; 2. Het betreft hier aanvullingen op het dossier in het OLO tijdens de realisatiefase
131	Bijlage 2 - Programma van Eisen	26	5.3.5	U eist dat het mogelijk moet zijn documenten direct vanuit Microsoft Outlook en overige software in een toezicht zaak te kunnen slepen. 1) Voldoen we aan de eis als u een mail met bijlagen direct vanuit Outlook aan een bestaande of nieuwe zaak kunt toevoegen? 2) Bedoelt u Microsoft Word onder overige Software?	1) Het gaat erom dat we bijlagen uit e-mails direct kunnen opslaan in het VTH systeem zonder enige tussenstap. 2) Bestandsmappen computer.
132	Bijlage 2 - Programma van Eisen	30	5.4.5	U eist archivering, vervalt deze eis indien leverancier kiest voor de koppeling met uw zaakstelsel?	Nee, deze eis vervalt niet. We bedoelen hier de functionaliteit die het mogelijk maakt om een dossier te archiveren. Waar het dossier uiteindelijk terecht komt is dan wat anders. Zie ook hoofdstuk 4.
133	Bijlage 2 - Programma van Eisen	33	6.2.1	Inschrijver hanteert voor haar SaaS-oplossing het OTAP-principe. De Ontwikkel- en Test omgeving zijn voor gebruik van Inschrijver. De Acceptatie- en Productie omgeving zijn voor gebruik van Opdrachtgever. Voldoet Inschrijver hiermee aan het gestelde?	Ja.
134	Bijlage 3 - Case beschrijvingen	3	Case 2	U verzoekt ons om bij het beschrijven/demo-en van de cases rekening te houden met een aantal punten. Een aantal van deze punten komt niet terug in bijlage 2. Klopt onze aanname dat de punten die niet als eis in bijlage 2 terug komen als wens worden beschouwd?	De uitwerking van de cases moet u los zien van het programma van eisen. De cases worden als geheel beoordeeld.
135	Bijlage 3 - Case beschrijvingen	3	Case 2	Wat bedoelt u precies met: "het systeem zorgt ervoor dat we zeker een dag op pad kunnen zijn"?	Op dit moment moeten inspecteurs naar hun werkplek terug op het stadhuis voor de afhandeling. In de nieuwe situatie willen we het volledige systeem op locatie kunnen gebruiken.
136	Bijlage 3 - Case beschrijvingen	7	Case 5	Voor case 5 dienen inschrijvers een concept SLA aan te leveren. Gezien dit document een juridische grondslag heeft en geen 'case-beschrijving' is zoals de andere cases, is het in onze optiek duidelijker en overzichtelijker als inschrijvers dit SLA als een apart document mogen aanleveren en dit niet meetelt in het maximaal gestelde aantal pagina's voor de uiterking van de cases. Wij verzoeken u dit te bevestigen.	Dit is toegestaan.