



Nota van Inlichtingen bij: Softwarediensten: registreren, beheren en distribueren van (basis- en kern)gegevens
Gepubliceerd onder nummer: DUO 201910 PRJ-1900283
Datum: 19 februari 2020

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Aanbestedingsdocument	Uw huidige leverancier heeft alle door u uitgevraagde applicaties (perceel 1 en 2) reeds bij u draaien. Hoe gaat u er in het beoordelingsproces op toezien dat de ingediende aanbieding qua componenten, implementatie, koppelingen en opleiding compleet, representatief en onderling eerlijk vergelijkbaar zijn.	Zoals beschreven in het aanbestedingsdocument mag het aanbod niet uitgaan van al bij Duo+ aanwezige producten en/of diensten (zie in dat kader ook het antwoord op vraag 89). Beoordelaars worden geïnstrueerd om hier bij de beoordeling op te letten.
2	Uitvoering	Aanbestedingsdocument P26/27/28: maximaal aantal pagina's wensen, visie en implementatieplan	Aanbestedingsdocument P26/27/28 Er zijn voor de Wensen, Visie en het implementatieplan een beperkt aantal pagina's beschikbaar. Is het een correcte aanname dat deze beperking per perceel geldt, dus als de inschrijver op beide percelen inschrijft, het maximaal aantal pagina's verdubbelt?	Ja.
3	Inhoud	Aanbestedingsdocument blz. 6 en 8	In het aanbestedingsdocument wordt nadrukkelijk gevraagd om standaardsoftware ("commercial off the shelf"). Klopt onze veronderstelling dat u daarmee bedoelt dat de applicatie moet voldoen aan alle landelijke standaarden, waarmee basisregistraties kunnen worden beheerd dan wel worden ontsloten?	Nee. Met "commercial off the shelf" wordt hier bedoeld commercieel beschikbare <u>standaard</u> software, dit itt. <u>maatwerk</u> software die specifiek voor één klant ontwikkeld is. De gevraagde applicaties dienen weliswaar te voldoen aan de landelijke standaarden waarmee basisregistraties worden beheerd dan wel ontsloten, zoals ook aangegeven in de resp. betreffende Programma's van Eisen en Wensen, maar dat is niet wat er wordt bedoeld met "commercial off the shelf".
4	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 10	VRAAG: wat is de betekenis van de paragraaf een "samengevoegde opdracht"?	Ihkv. de Aanbestedingswet dient een aanbestedende dienst een motivatie op te geven als er sprake is van een <u>samengevoegde opdracht</u> .
5	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 10 - par. 1.8	Opdrachtgever geeft aan de voorkeur te hebben aan 1 partij die zowel perceel 1 als perceel 2 kan invullen. VRAAG: Op welke wijze komt dit terug in de beoordeling?	Opdrachtgever heeft GEEN voorkeur voor een partij die zowel perceel 1 als perceel 2 kan invullen, wel voor een geïntegreerd softwaresysteem <u>per perceel</u> . Beoordeling geschiedt ook per perceel en een inschrijver die inschrijft op beide percelen, krijgt niet meer punten oid. Inschrijvers kunnen inschrijven op beide percelen.
6	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 28	U geeft aan dat de demonstratie zal plaatsvinden via openbare wifi van DOU+. Wij hebben regelmatig mindere ervaringen met de performance van gastenwifi 's. VRAAG: kunnen wij gebruik maken van de interne wifi van de gemeente Diemen?	Nee; de interne wifi van de gemeente mag om veiligheidsredenen slechts gebruikt worden door trusted (domain joined) devices. Onze gastenwifi is echter van prima kwaliteit.
7	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 33	In de aan te leveren BRK-data staan persoonsgegevens die wij niet zonder verwerkersovereenkomst mogen ontvangen. (En eigenlijk ook liever niet willen ontvangen.) Wij beschikken in onze demonstratie omgeving over geanonimiseerde gegevens die wel een goede werking van de software kunnen laten zien. VRAAG: Kunnen wij de demo verzorgen op onze geanonimiseerde data?	Ja.
8	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 33	Aanleveren van gegevens door DUO+ op memorystick. VRAAG: Wanneer ontvangen wij deze stick met de gegevens?	Dinsdag 17 maart 2020.
9	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 33	Bij de demonstratie wordt door de opdrachtgever gevraagd om de demonstratie te verzorgen op data van de opdrachtgever. Aangezien de gevraagde demonstratie onderwerpen vooral gaan over de werking van de applicatie scheelt het veel tijd voor de leverancier als gebruik zou mogen worden gemaakt van eigen omgevingen. Opdrachtgever mag vanuit de ervaring van de leveranciers i.c.m. de referenties er van uitgaan dat het inlezen van de data van de gemeenten geen problemen opleveren. VRAAG: Kunnen wij daarom gebruik maken van eigen geanonimiseerde data in de demonstratie?	Ja.
10	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 6	U geeft aan dat Duo+ een voorkeur heeft om de betreffende gebruiksrechten uiteindelijk via haar zgn. softwarebroker te verkrijgen. VRAAG: Wat betekent dit en welke consequenties heeft dit voor de opdrachtnemer?	Duo+ neemt deel aan de VNG-aanbesteding 'GT software broker' en zolang die nog niet gegund is, beschikt Duo+ over een (raam)overeenkomst met Software One / Comparex voor de levering van standaardsoftware. Voor Opdrachtnemer verandert dit verder niets, anders dan dat daadwerkelijke "levering" en facturatie van de gebruiksrechten via deze partij geschiedt (zij zetten hiertoe doorgaans een beperkt percentage op de door u geoffreerde prijs, dat ten laste komt van Opdrachtgever).

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
11	Juridisch	Aanbestedingsdocument pag. 6 en 7 (laatste punt)	In de GIBIT zijn de voorwaarden over het onderhoud uitgebreid vastgelegd voor zowel gemeente als leverancier. Wij schicken ons in die voorwaarden. In de aanbesteding wordt het onderhoud volgens GIBIT echter nogmaals beschreven. VRAAG: mogen wij er van uit gaan dat u met een inschrijving op deze aanbesteding verwacht, dat de leverancier de GIBIT Voorwaarden inzake het onderhoud inclusief de artikelsgewijze toelichting ondersteunt?	In beginsel wel, tenzij daar in het aanbestedingsdocument expliciet van afgeweken wordt. Zoals ook beschreven in de artikelgewijze toelichting bij de GIBIT, heeft deze het karakter van een 'vangnet': de bepalingen in de GIBIT gelden als basis, waar in de Overeenkomst of SLA van kan worden afgeweken. Vwb. Onderhoud heeft Aanbestedende Dienst er bijvoorbeeld voor gekozen om de term Innovatief Onderhoud expliciet toe te lichten, zodat daar later geen verwarring over kan bestaan. Dit nav. enkele voorbeelden de laatste jaren (u ongetwijfeld ook uit de media bekend) waarbij softwareleveranciers opeens een substantiële prijsverhoging trachten door te voeren bij een nieuwe release met additionele functionaliteit (hetgeen hier dus als Functioneel Innovatief Onderhoud wordt aangeduid en als zodanig dus onderdeel is van de Opdracht).
12	Inhoud	Aanbestedingsdocument pag. 8	Tapu omgevingen U geeft aan dat wij de acceptatie- en testomgeving kunnen combineren. Wij gebruiken de acceptatieomgeving voor (langdurige en/of ingrijpende) aanpassingen. Hierdoor blijft de reguliere testomgeving (als backup voor de productie) in stand. VRAAG: Zijn andere combinaties in overleg ook bespreekbaar?	Ja, zolang dit niet leidt tot additioneel benodigde gebruiksrechten (en dus een hogere prijs).
13	Inhoud	Aanbestedingsdocument pagina 33/34	In het script dat u ten behoeve van de demonstratie voor perceel 2 heeft opgesteld staan geen zaken ten aanzien van BRK en beter kenbaar, merken wij terecht op dat de overgrote nadruk van uw aanvraag uitgaat naar het beheren van de BAG.	Ja.
14	Inhoud	Aanbestedingsdocument pagina 6	U vraagt een applicatie voor de Wkpb uit. In onze optiek kan de Wkpb volledig (project Beter Kenbaar) in een webapplicatie van het Kadaster worden bijgehouden. Wat is voor u de reden om toch Wkpb functionaliteit uit te vragen en hoe past dit op de tijdlijn van uw aanbesteding.	In de aanbesteding wordt geen WKPB-functionaliteit uitgevraagd; wij vragen slechts om te leveren wat nodig is om aan te sluiten op de 'Beter Kenbaar'-omgeving. Zie ook het antwoord op vraag 16.
15	Inhoud	Aanbestedingsdocument pagina 6	U vraagt de Wkpb en BAG in een applicatie. vanaf januari 2020 gaat de Wkpb een transitie doormaken naar de BRK, waarbij de Wkpb online bijgehouden zal worden in een applicatie van het Kadaster. Hoe wilt u in dit kader omgaan met de contractperiode en het feit dat beide zaken in een applicatie moeten zitten. Wij raden u net als onze andere klanten die zeer recent aanbesteed hebben aan geen applicatie voor de Wkpb aan te schaffen en de transitie naar Beter Kenbaar in te zetten. Dit mede in het kader van de door u beoogde livegang in nov 2020 en de verplicht livegang van beter kenbaar per jan. 2021. zie ook: https://www.vngrealisatie.nl/roadmap/wet-kenbaarheid-publiekrechtelijke-beperkingen-wkpb	Zie het antwoord op vraag 14.
16	Inhoud	Aanbestedingsdocument pagina 6	U vraagt in perceel 2 naast een applicatie voor het bronbeheer van de BAG ook een oplossing voor de afname en opslag van BRK gegevens. Omdat de BAG geen gebeurtenissen/registratieprocessen kent waarin BRK gegevens worden gebruikt en u zelf geen bronhouder bent van de BRK, lijkt alleen het tonen van BRK data binnen de BAG applicatie nodig. Is dit een correcte aanname en zo ja is het dan niet meer logisch om de afname en opslag van BRK gegevens onder te brengen in perceel 1? Hierin zit immers ook ESB functionaliteit nodig voor het bevragen van de BRK downloadservice en de eenmalige opslag van data in uw gegevensmagazijn.	Wij vragen slechts om het berichtenverkeer van de dagelijkse BRK-levering voor ons te verzorgen en om deze berichten via de ESB naar het gegevensmagazijn te versturen; het gaat dus niet om opname in de BAG-aplicatie.
17	Inhoud	Aanbestedingsdocument pagina 6	Welke activiteiten (die interne beheerssoftware vereisen) heeft u voor de periode vanaf november 2020 in gedachten met de BRK en Beter Kenbaar functionaliteit.	Geen.
18	Contract	Bijlage F.1 - Conceptovereenkomst, art. 2.2 Duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 9 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend, eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Wederkerigheid is in beginsel akkoord. De opzegtermijn voor Opdrachtnemer stellen wij hier echter op 18 maanden, teneinde Opdrachtgever de kans te geven om niet alleen een aanbestedingsprocedure uit te voeren (incl. opstellen programma van eisen en wensen) maar ook de daaropvolgende implementatie (incl. conversie) te doen plaatsvinden.
19	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 10.1 aanhef, Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
20	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 10.2, Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
21	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 12.3, Productmanagement	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?	Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing. Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT): 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk) 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk) 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft. In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3. Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld. Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.
22	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 13, Aansprakelijkheid	a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.	Van onbeperkte aansprakelijkheid is absoluut geen sprake. De aansprakelijkheid is juist beperkt tot bepaalde soorten schade en is bovendien gemaximeerd tot een bedrag dat in relatie staat tot de contractwaarde (welke op zichzelf weer gemaximeerd is). ad a): Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid “uit welke hoofde dan ook” is beperkt. Ook aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad is dus reeds beperkt. Malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Artikel 13 is niet geschreven om dergelijke vergoedingen daaronder te scharen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van dit artikel op dergelijke vergoedingen past aldus niet. Voor wat betreft de vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten: De vrijwaring is niets meer dan het spiegelbeeld van de garantie dat de geleverde producten gebruikt mogen worden en geen inbreuk maken op andermans rechten (artikel 17.7). Daar komt bij dat in artikel 17.7 reeds een genuanceerde regeling voor schadebeperking is opgenomen, die er in de kern op neerkomt dat de aanbestedende dienst het inbreukmakende onderdeel mag vervangen. De vrijwaring voor schending IE wil buiten twijfel stellen dat alle (advocaat)kosten die aanbestedende dienst desondanks nog wel maakt, worden vergoed door inschrijver. ad b): Er is reeds sprake van een gesloten systeem. Artikel 13.2 laatste zin in de aanhef begint immers met “louter de volgende schadeposten”. ad c): Dit betreft niet louter indirecte schade. <i>NB: Keuze: sub viii kan wel als indirecte schade gezien worden. Mogelijkheid om deze te laten vervallen.</i> ad d): Dit verzoek gaat te ver. De mogelijke schade van de aanbestedende dienst staat zo in geen enkele verhouding tot de mogelijke aansprakelijkheid van de inschrijver. Dat is niet proportioneel. Oneens met voorstel.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
23	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 13.5, Aansprakelijkheid	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.
24	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 14.2, Verzekering	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar	De dekking van de verzekering correspondeert met de dekking zoals opgenomen in artikel 13.2. De limitering van aansprakelijkheid in dit artikel is viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis en indien de schade hoger is, niet meer dan € 5.000.000 per gebeurtenis. De dekking is daarmee proportioneel aan de limitering van schade.
25	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 15.4, Intellectuele eigendom	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Artikel 15.4 gaat niet over Intellectueel eigendom. Wij vermoeden dat u artikel 17,4 bedoelt. Indien dat het geval is, dan is uw interpretatie juist.
26	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 17.4, Intellectuele eigendom	Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	Zie het antwoord op vraag 21.
27	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 20.10, Ontbinding	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Akkoord.
28	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 20.12, Ontbinding	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging. Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (afkoop leverancier en opnieuw aanbesteden). Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er “goede gronden” zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.
29	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 20.14, Gevolgen van beëindiging	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.
30	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 22.6, Beperkte voorzetting van ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van Leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on)mogelijkheden verrekend worden.
31	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 22.9, Overdracht ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Niet akkoord. Enkel voor Derdenprogrammatuur kan hier mogelijk een uitzondering op gelden. Voor andere onderaannemers / subleveranciers geldt dat Leverancier hier invloed op kan uitoefenen en bij het maken van afspraken met hen voor betreffende Opdrachtgever hier reeds in kunnen voorzien.
32	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 27.4, Meldplicht beveiligingsincidenten	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
33	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 27.7, Meldplicht beveiligingsincidenten	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.
34	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 3.5 Totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.	De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaald dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. Overigens, het is mogelijk om aan te geven dat er na gunning nog een uitgebreidere risico-analyse wordt gedaan conform art 4.2.
35	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddatum (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Niet akkoord. Artikel 5.5 voorziet in het niet fatale karakter bij implementatie. Daaronder wordt ook voorzien de implementatiewerkzaamheden bij bijvoorbeeld een migratie (dat is immers de implementatie van een nieuwe/andere versie/omgeving). Voor de huidige ICT Prestatie is bovendien niet gevraagd om softwareontwikkeling, waardoor hier ook geen uitzondering voor nodig is.
36	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 4.2, Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Dit artikel ziet toe op het uitvoeren van een risico-analyse na gunning. Opgemerkt wordt dat voor deze opdracht conform art 3.5 reeds bij aanbidding een risico-analyse wordt gevraagd. Indien toch tot een risico-analyse conform art 4.2 wordt overgegaan dan is het redelijk en billijk dat dit kan leiden tot het ontbinden van de overeenkomst. Immers, de Leverancier is gekozen naar aanleiding van een aanbestedingsproces waarin reeds in dat aanbestedingsproces een risico-analyse is uitgevoerd. Opdrachtgever moet er op kunnen vertrouwen dat die risico-analyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien later blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaald art 4.2 reeds dat de gemaakte kosten voor de risico-analyse vergoed worden.
37	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 5.4, Implementatie ICT Prestatie	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
38	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 7.4, Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 sub i geboden wordt. De genoemde niet proportionele sanctie is een theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist art 7.4 sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door Opdrachtgever.
39	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 7.8, Acceptatie	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. Indien Opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan Leverancier Opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van Leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing. Zie ook de artikelsgewijze toelichting voor artikel 7.8.
40	Contract	Bijlage F.3 - GIBIT 2016, art. 8.9 sub i), Preventief en Innovatief Onderhoud	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat".	Niet akkoord. De in art 8.9 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
41	Contract	Gibit (2016) artikel 3.5 en 4.2	Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?	De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaalt dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan.
42	Contract	Gibit (2016) artikel 10.1 iv	Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?	Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomenlijke problemen leiden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling. Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.
43	Contract	Gibit (2016) artikel 11.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten."?	Akkoord.
44	Contract	Gibit (2016) artikel 11.2	Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?	Akkoord.
45	Contract	Gibit (2016) artikel 12.3 en 17.4	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?	Akkoord.
46	Contract	Gibit (2016) artikel 13.2	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?	Zie het antwoord op vraag 22.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
47	Contract	Gibit (2016) artikel 13.2	Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Akkoord.
48	Contract	Gibit (2016) artikel 13.4	Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen tekomen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?	Akkoord.
49	Contract	Gibit (2016) artikel 15.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: “Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht.”	Akkoord.
50	Contract	Gibit (2016) artikel 20.11	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: “Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”	Akkoord.
51	Contract	Gibit (2016) artikel 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Akkoord.
52	Contract	Gibit (2016) artikel 4.1	Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van termijnen. Artikel 5.5 maakt hier overigens een uitzondering op voor wat betreft tussentijdse implementatietermijnen, welke niet fataal zijn. Opgemerkt wordt dat in dit artikel reeds is opgenomen dat Leverancier niet in verzuim is indien het niet halen van de termijn niet aan hem toe te rekenen is.
53	Contract	Gibit (2016) artikel 5.2 en 5.3	Een dergelijk verstrekend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	Niet akkoord. De aan te leveren documenten ihkv. de aanbesteding vormen weliswaar een flinke aanzet tot het uiteindelijke implementatieplan, maar deze dekken niet alle aspecten.
54	Contract	Gibit (2016) artikel 5.4	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Akkoord.
55	Contract	Gibit (2016) artikel 6.1	Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?	Vwb. de kwaliteitsnormen op https://www.vngrealisatie.nl/producten/gemeentelijke-ict-kwaliteitsnormen-bij-de-gibit betreft dit de normen A1, B1, B2, B3, C1, C2, D1, D2, G1, G2 en H1; dit uiteraard voor zover relevant voor de functie en het werkingsgebied van de ICT Prestatie.
56	Contract	Gibit (2016) artikel 7.8	Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?	Akkoord, dit is de strekking van artikel 7.8.
57	Contract	Gibit (2016) artikel 8.3	Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?	Zie het antwoord op vraag 94.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
58	Contract	Gibit (2016) artikel 8.9 sub ii	Is de aanname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja.
59	Juridisch	Gibit (2016) artikel 1.23	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Niet akkoord.
60	Contract	Gibit (2016) artikel 1.23	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Zie het antwoord op vraag 59.
61	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 10 iv	Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?	Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomenlijke problemen leiden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling. Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.
62	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 11.2	Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?	Zie het antwoord op vraag 44.
63	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 12.3 en 17.4	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 45.
64	Juridisch	Gibit (2016) artikel 13.2	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?	Zie het antwoord op vraag 22.
65	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 13.2	Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Zie het antwoord op vraag 47.
66	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 13.4	Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen tekomen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?	Zie het antwoord op vraag 48.
67	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 15.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."	Zie het antwoord op vraag 49.
68	Juridisch	Gibit (2016) artikel 20.11	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."	Zie het antwoord op vraag 50.
69	Juridisch	Gibit (2016) artikel 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Zie het antwoord op vraag 51.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
70	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 3.5 en 4.2	Wij moeten ons bij inschrijving conformeren aan het contractkader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risicoanalyse moeten hebben gedaan. Uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6) bevatten echter geen/onvoldoende informatie over uw huidige- en gewenste informatievoorziening/applicatielandschap om hierin te kunnen voorzien. Wilt u dit alsnog verstrekken, zodat we ons een goed (compleet) beeld kunnen vormen of bent u bereid hier als (één van de eerste) onderdelen van het implementatieplan invulling aan te geven?	Zie het antwoord op vraag 41.
71	Juridisch	Gibit (2016) Artikel 5.2 en 5.3 pagina 8	Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	Zie het antwoord op vraag 53.
72	Juridisch	Gibit (2016) artikel 5.4 pagina 8	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Zie het antwoord op vraag 54.
73	Juridisch	Gibit (2016) artikel 6.1 pagina 8	Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?	Zie het antwoord op vraag 55.
74	Juridisch	Gibit (2016) artikel 7.8	Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?	Zie het antwoord op vraag 56.
75	Inhoud	Gibit (2016) Pagina 33, Artikel 7.4	Mocht een inschrijver bij een tweede acceptatietest falen dan kan de gemeente zonder nadere ingebrekestelling ontbinden en eventuele schade/ vervolgschade verhalen. Dat lijkt ons in een BAG 2.0 (nieuw) situatie en de impact van deze nieuwe opzet op het binnengemeentelijk berichtenverkeer (stufbg) niet proportioneel. Wij stellen voor dat er in die situatie samen de oorzaak bepalen en ook samen een redelijke termijn voor oplossing bespreken. Als de opvolgende acceptatietest faalt dan kan de gemeente/ het samenwerkingsverband waar gewenst overgaan tot ingebrekestelling. Hoe kijkt u hier tegenaan?	Akkoord.
76	Juridisch	Gibit (2016) Pagina 35 en 36, Artikel 8.3 en 8.9	Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bijvoorbeeld bij (ingrijpende) wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid het risico voor wijzigingen/nieuwe ontwikkeling als gevolg van wetgeving samen met inschrijver te dragen? zie ook eis 51 van het programma van eisen en wensen.	Zie het antwoord op vraag 94.
77	Juridisch	Gibit (2016) Pagina 39, Artikel 10 IV	Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur vinden wij veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier blijvend moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de inschrijving voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur en de op dit moment bekende daarbij behorende toekomstige ontwikkelingen. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 61.
78	Juridisch	Gibit (2016) Pagina 40, Artikel 11.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten."?	Zie het antwoord op vraag 43.
79	Juridisch	Gibit (2016) Pagina 45 en 46, Artikel 17.5 en 17.6	Ook bij het gezamenlijk ontwikkelen van nieuwe software zullen wij eigenaar blijven van de nieuw te ontwikkelen software. Dit komt voort uit het zelf gedeeltelijk meefinancieren van de ontwikkeling en het feit dat nieuwe software mede gebaseerd zal zijn op bestaande delen van de software/ code. Is dat voor u akkoord?	Akkoord.
80	Juridisch	Gibit (2016) Pagina 61, Artikel 32.2	Wil de gemeente/ het samenwerkingsverband dat we de zekerheid van een ESCROW overeenkomst meenemen in ons aanbod?	Voor Aanbestedende Dienst hoeft een ESCROW-overeenkomst niet noodzakelijkerwijs meegenomen te worden in het aanbod; zolang het niet leidt tot een hogere prijs, mag het uiteraard wel.
81	Juridisch	GIBIT / Verwerkersovereenkomst Artikel 24, pagina 57 GIBIT	In de situatie dat de verwerkersovereenkomst wel van toepassing zal zijn: wat is het gewenste niveau van beveiliging?	De exacte invulling van (de bijlagen bij) de verwerkersovereenkomst wordt bij gunning in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer afgestemd. Vwb. het gewenste niveau van beveiliging wordt in elk geval vast gewezen op E43 (perceel 1) en E34 (perceel 2) mbt. de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO); voor het gemak kunt u er grosso modo verder van uit gaan dat BBN2 van toepassing is.
82	Juridisch	GIBIT / Verwerkersovereenkomst Artikel 24, pagina 57 GIBIT	In de situatie dat de verwerkersovereenkomst wel van toepassing zal zijn: welke gegevens en soorten werkzaamheden worden er opgenomen in de bijlage (te verwerken gegevens)	Zie het antwoord op vraag 81.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
83	Juridisch	GIBIT 2016 Pagina 29, Artikel 4.1	Dat u een fatale termijn wenst voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn, een samenwerking betekent immers dat ook u als Opdrachtgever invloed heeft op hetgeen binnen deze termijn uitgevoerd moet worden en of dit wel/ al dan niet zal worden geaccepteerd. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	Zie het antwoord op vraag 52.
84	Inhoud	Programma eisen en wensen - perceel 1 - Eis E20	Programma eisen en wensen perceel 1 Is het akkoord dat voor de versleuteling gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden van het DBMS zodat de beheerder bijvoorbeeld wel toegang heeft tot de data via SQL-tooling?	Akkoord.
85	Inhoud	Programma van Eisen - perceel 1 - Eis E26	Gaat u ermee akkoord dat de raadpleegomgeving via een andere applicatie mag geschieden.	Akkoord.
86	Inhoud	Programma van eisen en wensen - perceel 1 - Eis E26	Verwacht de aanbestedende dienst in dit geval een uitgebreide raadpleegomgeving of is het voldoende om per entiteit een rapportage beschikbaar te stellen of inzage in de berichtenstroom te geven?	Het is voldoende wanneer de in E26 genoemde informatie via een gebruikersinterface inzichtelijk is; dat zouden wij geen 'uitgebreide raadpleegomgeving' willen noemen. De presentatie van de genoemde informatie via een gebruikersinterface zou bijvoorbeeld per entiteit kunnen, daar worden verder geen eisen aan gesteld...
87	Inhoud	Programma van eisen en wensen - perceel 1- Eis E42	Gaat u ermee akkoord dat een gedeelte van de beheeromgeving bijvoorbeeld alleen in Microsoft Internet Explorer te gebruiken is wanneer dit op termijn wordt aangepast en in de roadmap is opgenomen?	Ja (dat is conform de formulering van E42, waar immers sprake is van 'of').
88	Inhoud	Programma van eisen en wensen - perceel 1 - Eis E52/E54	Is het een correcte aanname dat voor de digikoppelingen moet worden aangesloten op de Enable-U digikoppelingadapter en dat het een digikoppeling-adapter geen onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding?	Ja.
89	Inhoud	Programma van Eisen en wensen (perceel 2) E1	"De Inschrijving mag bovendien niet uitgaan van reeds bij Aanbestedende Dienst aanwezige producten en/of diensten, anders dan ihkv. Conversie en/of daarmee te realiseren Koppelingen." --> betekent dit dat de zittende leverancier een financieel voordeel heeft op het gebied van de conversie en/of daarmee te realiseren koppelingen?	Nee; de zittende leverancier dient een opgave te doen van alle kosten als ware het een nieuwe levering. Bedoeld wordt dat de zittende leverancier - net zoals alle inschrijvers - van de als 'reeds aanwezig' beschreven onderdelen dient uit te gaan ihkv. de Conversie en Koppelingen.
90	Inhoud	Programma van eisen en wensen algemeen	Voor perceel 1 heeft Aanbestedende dienst een (beschrijving van een) architectuurplaat/applicatielandschap. Klopt het dat deze er niet is voor perceel 2?	Ja dat klopt.
91	Inhoud	Programma van eisen en wensen E12	Waarom de TNT schrijfwijze hanteren naast de NEN schrijfwijze?	Beide schrijfwijzen worden gebruikt binnen de organisaties.
92	Inhoud	Programma van eisen en wensen E14	Voor het uitwisselen/ontsluiten van data uit CAD tekeningen (Autocad, Microstation) ondersteunen we de DXF en SHP. Ook kunnen geometrieën eenvoudig uit een WFS, externe database en via het Geo-BAG koppelvlak worden overgenomen. Is dit voor u akkoord (zie ook W2)?	Akkoord
93	Inhoud	Programma van eisen en wensen E14	Om snelheid te kunnen garanderen heeft het onze sterke voorkeur om luchtfoto's niet als ECW, maar middels WMTS de (OGC) standaard te ontsluiten. Waar gewenst kunnen we u hierbij ondersteunen. Is dit voor u akkoord?	Akkoord.
94	Inhoud	Programma van eisen en wensen E3	Door Innovatief onderhoud (dus ook wetswijzigingen) onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Graag delen we het risico met u en al onze andere BAG 2.0 klanten in deze. Kunt u zich hierin vinden?	Indien zich inderdaad een ingrijpende wetswijziging voordoet, wordt in overleg met alle klanten (bijvoorbeeld de gebruikersvereniging) bepaald of deze inderdaad zo ingrijpend is dat een prijsstijging voor de gebruikers gerechtvaardigd is en zo ja hoe groot deze prijsstijging dan is.
95	Inhoud	Programma van eisen en wensen E30	Graag stellen we samen met u een één of meer databaseviews samen (inclusief de documentatie ervan). Op deze manier kunnen we de informatiebehoefte van één of meerdere klanten bedienen en kunnen we u ontzorgen in de situatie dat het datamodel wijzigt (u hoeft dan bijvoorbeeld uw ETL's niet of nauwelijks aan te passen). Is dat wat u betreft akkoord?	Verondersteld wordt dat de vraag betrekking heeft op E33, aangezien deze in elk geval geen betrekking heeft op E30. In dat geval luidt het antwoord: Niet akkoord. Aanbestedende Dienst wil niet afhankelijk zijn van Inschrijver voor het definiëren van dergelijke databaseviews (bijvoorbeeld ivm. plusgegevens). Gebruik van dergelijke standaard databaseviews is op zich acceptabel, zolang Aanbestedende Dienst daarnaast maar de mogelijkheid heeft om ook eigen views te maken en eigen queries te draaien. Het is daarbij echter wel bespreekbaar wanneer hiertoe bijvoorbeeld een kopie van de BAG-gegevens beschikbaar gesteld wordt (niet ouder dan 24 uur!) of dat er een timeslot wordt afgesproken om de queries te draaien.
96	Inhoud	Programma van eisen en wensen E30	Bedoelt u hiermee dat de applicatie als webapplicatie is ontwikkeld en niet alleen als webapplicatie wordt aangeboden?	De ICT Prestatie dient als webapplicatie te worden aangeboden.
97	Inhoud	Programma van eisen en wensen E39	Aangezien de authenticatie volledig in Azure Active Directory van de aanbestedende dienst plaatsvindt lijkt het een verantwoordelijkheid van inschrijver om de procedures rondom het resetten van een wachtwoord veilig te houden. Is dit een correcte aanname?	Ja.
98	Inhoud	Programma van eisen en wensen E43	We nemen aan dat Aanbestedende dienst de stofBAG standaard bedoelt? Is dit correct en zo ja zijn al uw interne afnemers in staat om met LK03 (samengestelde berichten) om te gaan of heeft u de voorkeur voor LK01?	Bedoeld wordt inderdaad StUF-BAG (sectormodel StUF-BG). Op dit moment wordt geen gebruik gemaakt van samengestelde berichten (LK03) dus de voorkeur gaat uit naar LK01.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
99	Inhoud	Programma van eisen en wensen E43	Welke ESB heeft Aanbestedende dienst?	In de huidige situatie wordt voor ESB-functionaliteit gebruik gemaakt van software van de firma Vicrea, het zgn. Neuron Integratie Platform (NIP); de ESB wordt echter in perceel 1 opnieuw aanbesteed.
100	Inhoud	Programma van eisen en wensen E43	De communicatie van de SaaS BAG applicatie via de ESB van de aanbestedende dienst laten lopen is technisch mogelijk. Wat wil de aanbestedende dienst hiermee bereiken? Correct berichtenberichtenverkeer met de LV en foutafhandeling ervan is immers de volledige verantwoordelijkheid van Inschrijver en de route naar de LV is meer foutgevoelig naarmate er meer schakels zijn. We stellen voor binnengemeentelijk via de ESB te laten verlopen en de LV communicatie direct te laten verlopen. Hierbij garanderen wij dat er geen binnengemeentelijke communicatie plaats kan vinden als de communicatie met de LV niet succesvol was. Is dat voor u akkoord?	Akkoord (dat was ook zo bedoeld).
101	Inhoud	Programma van eisen en wensen E44	We nemen aan dat dit obv de stufbag standaard (stufbg3.10) plaats zal vinden. Is dit een correcte aanname?	Bedoeld wordt inderdaad StUF-BAG (sectormodel StUF-BG).
102	Inhoud	Programma van eisen en wensen E44	Welke gegevens heeft Aanbestedende dienst?	Alle BAG-gegevens die conform de wet BAG 2.0 voor distributie in aanmerking komen, alsmede de zgn. "plusgegevens".
103	Inhoud	Programma van eisen en wensen E45	We nemen aan dat u hier het BAG koppelvlak 2.0 bedoelt (https://zakelijk.kadaster.nl/bag-koppelvlak). De andere versies zijn immers niet BAG 2.0 conform en alle gemeenten dienen BAG 2.0 conform te zijn. Is dit een correcte aanname?	Ja.
104	Inhoud	Programma van eisen en wensen E46	Welke BGT applicatie(s) heeft Aanbestedende dienst?	Momenteel is dit dgDIALOG BGT van Sweco.
105	Inhoud	Programma van eisen en wensen E46	We nemen aan dat u Geo-BAG 1.1 bedoelt omdat Geo-BAG 1.02 niet BAG 2.0 conform is en waarschijnlijk dit jaar uitgefaseerd zal worden. Is dat een correcte aanname?	Zie het antwoord op vraag 103.
106	Inhoud	Programma van eisen en wensen E47	We nemen aan dat dit gaat over definitieve geometrie (voortkomend uit de BGT). Kijkend naar de eis voor een Geo-BAG koppelvlak, is het generen van een brondocument voor de geometrie dan niet een eis voor de BGT applicatie in plaats van de BAG applicatie (definitieve geometrie ontstaat immers bij de bron = BGT en niet bij de afnemer ervan = BAG)? Het Geo-BAG koppelvlak geeft invulling aan deze werkwijze door een brondocumentid op te nemen in de standaard. Ziet inschrijver dit correct?	In E47 wordt niets gezegd over geometrie, slechts over het opslaan en ontsluiten van documenten.
107	Inhoud	Programma van eisen en wensen E48	Zie ook ons kijkend naar E48, U eist de afname en opslag van BRK gegevens. Omdat de BAG geen gebeurtenissen/registratieprocessen kent waarin BRK gegevens worden gebruikt en u zelf geen bronhouder bent van de BRK, lijkt alleen het tonen van BRK data binnen de BAG applicatie nodig. Is dit een correcte aanname en zo ja is het dan niet meer logisch om de afname en opslag van BRK gegevens onder te brengen in perceel 1? Hierin zit immers ook ESB functionaliteit nodig voor het bevragen van de BRK downloadservice en de eenmalige opslag van data in uw gegevensmagazijn	Zie het antwoord op vraag 16.
108	Inhoud	Programma van eisen en wensen E48	Met welk doel wil Aanbestedende dienst BRK mutaties verwerken in een BAG registratie?	Zie het antwoord op vraag 16.
109	Inhoud	Programma van eisen en wensen E49	Aanbestedende dienst eist/verwacht de inzet van 'virtualisatie software'. Inschrijver heeft geen virtualisatie nodig omdat de de client (browser) van de aanbestedende dienst is. Aanvullend is het gebruik van Citrix/andere remote apps/etc niet toegestaan (zie E30). Het lijkt erop dat virtualisatie software niet van toepassing is. Doen we hier een correcte aanname?	Ja. Bedoeld wordt dat alle evt. benodigde serverside software, waaronder ook eventuele virtualisatiesoftware (zoals VMware), onderdeel dient te zijn van het aanbod... voor een SaaS-oplossing is dit weliswaar vanzelfsprekend, maar voor de zekerheid is dit hier ook expliciet gemaakt.
110	Inhoud	Programma van eisen en wensen E59	U eist dat brondocumenten via de ZDS 1.2 standaard worden ontsloten uit DMS/Zaaksysteem. We nemen aan dat de brondocumenten welke nu in de database van uw huidige BAG applicatie zijn opgeslagen dan ook worden opgeslagen in uw DMS/Zaaksysteem en niet in de nieuwe BAG applicatie. Dit ook gezien de eisen in het kader van de archiefwet (zie ok GIBIT artikel 28) voor dergelijke documenten. Is dat een correcte aanname?	Verondersteld wordt dat de vraag E47 betreft, omdat E59 over het Implementatieplan gaat. Momenteel worden er geen documenten opgeslagen in de BAG-applicatie, uitsluitend in het zaaksysteem / DMS. De uitvraag is erop gericht om dit zo te blijven doen, waarbij ontsluiting in de BAG-applicatie plaatsvindt dmv. een link naar het document in het zaaksysteem / DMS.
111	Inhoud	Programma van eisen en wensen E6	SaaS en Azure, meerdere websites in één IIS?	De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij de vraag niet helemaal begrijpen. Verondersteld wordt dat de vraag betrekking heeft op de formulering in E6 dat "de software op één en dezelfde server draait". Bij nader inzien is deze formulering wellicht wat ongelukkig... zolang er maar sprake is van één applicatie - met één enkele, gepartitioneerde database - die meerdere "tenants" kent (zgn. multitenancy). Wanneer deze interpretatie van de vraag bij nader inzien niet helemaal juist zou zijn, verzoeken wij u eea. middels een vervolgvraag te verduidelijken.
112	Inhoud	Programma van eisen en wensen E6	Wat bedoelt u met "bedrijfsprocessen personaliseren"?	Bedoeld wordt dat BAG-beheerders onder een eigen profiel en autorisatie aan processen werken en dat navolgbaar is wie wat heeft gedaan.
113	Inhoud	Programma van eisen en wensen E7	Wat bedoelt u met 'gemeenteonafhankelijk inloggen'? Wij maken gebruik van een extern authenticatiemechanisme (single-sign-on) waardoor gebruikers niet zelf in hoeven te loggen. Het lijkt ons echter wel goed om aan de gebruiker heel duidelijk te maken in welke gemeente deze aan te muteren is. We verwachten dan ook dat de gebruiker actief aangeeft in welke gemeente hij/zij wil muteren. Kunt u zich hierin vinden?	Ja. Bedoeld wordt dat het niet zo kan zijn dat gebruikers bij de ene gemeente moeten uitloggen en vervolgens bij de andere gemeente weer moeten inloggen om te wisselen tussen de gemeenten.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
114	Inhoud	Programma van eisen en wensen W2	'Export dmv FME', betekent dit dat u middels een eigen on-premise FME installatie de off-premise BAG database wilt benaderen en zelf in FME de logica definieert voor de gewenste export?	Ja.
115	Inhoud	Programma van eisen en wensen W4	Wil de gemeente de redlining opslaan bij een BAG Object (als plusgegevens?) en hoe kijkt de gemeente aan tegen het beheer (zoals actualiteit) van deze gegevens?	Opslag van redlining is niet noodzakelijk (daar is nu in elk geval ook geen sprake van); beheer is dan ook nvt.
116	Inhoud	Programma van eisen en wensen W4	Waarom wil de gemeente redlining toepassen kijkend naar de mogelijkheid tot het opnemen van voorlopige geometrie?	Bijvoorbeeld tbv. annotatie (opmerkingen) op de geometrie, rekenen, etc.
117	Inhoud	Programma van eisen en wensen W9	Ons Online Portaal kan op elk gewenst moment voorzien in uw rapportagebehoefte. U kunt hiervoor zelf inloggen en de data inzien. Is dat wat u betreft akkoord?	Verondersteld wordt dat de vraag betrekking heeft op W1 (rapportagemogelijkheden), aangezien W9 gaat over de SLA. Er wordt gevraagd naar de rapportagemogelijkheden van de BAG-applicatie, die als SaaS is uitgevraagd; een online portaal als onderdeel daarvan is wat ons betreft akkoord.
118	Inhoud	Programma van eisen en wensen W9	We gaan ervan uit dat Aanbestedende dienst zelf incidenten en wijzigingen registreert ('indient') in ons online Portaal zoals geëist bij E54 en Inschrijver niet verantwoordelijk is voor de registratie (het 'indienen'). Is dat een correcte aanname?	Ja.
119	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E12	Voor niet alle beschreven plusgegevens is landelijk vastgelegd wat hiervoor het formaat moet zijn. Verwacht u dat deze plusgegevens altijd moeten voldoen aan een, door aanbesteder, vastgesteld formaat om uitwisseling mogelijk te maken?	Nee; wij volgen de landelijke ontwikkelingen.
120	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E12	In Eis E12 spreekt u over de ondersteuning van plusgegevens. Deze gegevens moeten worden ondersteund in de applicatie én conform StUF 3.10 worden uitgewisseld. Wij zijn van mening dat de opgesomde plusgegevens niet allemaal onderdeel zijn van de standaard StUF elementen. Klopt het dat u deze plusgegevens toegevoegd wilt hebben bovenop de standaard oplossing (dus niet commercial of the shelf)?	Plusgegevens worden in dezen niet als "maatwerk" beschouwd maar als configuratie van de standaardsoftware (dus weldegelijk "commercial of the shelf"). Voor zover mogelijk dient voor de uitwisseling hiervan gebruik te worden gemaakt van de zgn. 'extra elements' waar de StUF-standaard in voorziet, alsook van andere standaard ondersteunde (uitwisselings)standaarden die hierin kunnen voorzien. Zie ook het antwoord op vraag 128. Het is in elk geval NIET de bedoeling dat er specifieke maatwerkcode voor Opdrachtgever wordt gerealiseerd, zodat de aangeboden oplossing niet meer "commercial of the shelf" zou zijn!
121	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E13	In E13 geeft u aan dat de bij het datamodel behorende functionaliteiten in alle latere versies van de BAG-applicatie beschikbaar moeten blijven. Oudere functionaliteit wordt vaak overbodig gemaakt door nieuwe ontwikkelingen in de markt en innovaties. In dat geval is het niet nodig en ook kostenverhogend om alle oude functionaliteit te handhaven. Gaat u ermee akkoord om de volgende zinsnede toe te voegen: "..., zolang deze functionaliteiten gangbaar zijn in de markt."?	Akkoord.
122	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E13	In Eis E13 staat dat wijzigingen aan het datamodel mogelijk blijven. Klopt onze veronderstelling dat u hiermee wettelijke wijzigingen bedoelt, en dat met andere woorden deze eis beoogt te waarborgen dat de applicatie blijft voldoen aan de wetgeving?	Ja. Zie echter ook het antwoord op vraag 128.
123	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E18	De eis over het monitoren van de status van de verwerking staat bij het onderdeel BRK en Beter Kenbaar. Klopt onze veronderstelling dat u dit niet wilt voor het onderdeel BAG?	Nee; E18 heeft weliswaar betrekking op het onderdeel BRK en Beter Kenbaar maar monitoringfunctionaliteit is ook onderdeel van de BAG-applicatie. Hier wordt in de demo ook naar gevraagd.
124	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E32	In Eis E32 staat beschreven dat aanbestedende dienst te allen tijde, zonder tussenkomst van inschrijver de mogelijkheid moet hebben tot het vernietigen van de gegevens. Is de aanbestedende dienst het met ons eens dat het uit veiligheidsoverwegingen (gelet ook op E49) niet mogelijk is om organisaties te allen tijde op zo'n diep niveau toegang te geven dat gegevens uit de applicatie volledig kunnen worden verwijderd, maar dat deze toegang indien noodzakelijk wel kan worden besproken?	Akkoord.
125	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E46	In Eis E46 spreekt u over StUF Geo-BAG versie 1.02, gezien het feit dat sinds juli 2019 StUF Geo-BAG 1.1 is vrijgegeven, lijkt het ons aannemelijk dat u hier StUF Geo-BAG versie 1.1 bedoelt. Klopt onze aanname?	Ja.
126	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, E47	In E46 geeft u aan dat er een StUF Geo-BAG koppelvlak gerealiseerd moet worden. Met dit koppelvlak kan Geometrie tussen de BGT en de BAG worden uitgewisseld. In E47 stelt u dat er XML bestanden met geometrie van BAG-objecten via DMS moet worden gerealiseerd. Is de aanbestedende dienst het met Inschrijver eens dat het de voorkeur heeft om de geometrie via het beoogde StUF Geo-BAG koppelvlak te laten verlopen in plaats van via het zaakstelsel?	Zie het antwoord op vraag 110.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
127	Inhoud	Programma van Eisen perceel 1, E11	Een externe afnemerindicatie kan niet worden geplaatst bij het Handelsregister. De opslag van afn.ind. is product afhankelijk. Wij stellen voor om dit als volgt te formuleren, gaat u hiermee akkoord?: De ESB biedt functionaliteit zodanig dat andere applicaties via de ESB integrale zoekvragen kunnen stellen aan de GBA-V (NP) en het NHR (NNP). Onderdeel van het beantwoorden van dergelijke integrale zoekvragen is dat voor de geleverde natuurlijke of niet natuurlijke persoon een interne afnemersindicatie voor de betreffende vragende applicatie kan worden geplaatst. De ESB biedt hiervoor functionaliteit om dergelijke interne afnemersindicaties te plaatsen (en weer verwijderen) en te registreren.	Inderdaad kunnen er geen externe afnemersindicaties geplaatst worden bij het NHR. Dat onderdeel van de eis komt dan ook te vervallen, waarmee de nieuwe formulering van E11 als volgt luidt: <i>De ESB biedt functionaliteit zodanig dat andere applicaties via de ESB integrale zoekvragen kunnen stellen aan de GBA-V / LV-BRP (NP) en het NHR (NNP).</i> <i>Onderdeel van het beantwoorden van dergelijke integrale zoekvragen is dat voor de geleverde natuurlijke of niet natuurlijke persoon een interne afnemersindicatie voor de betreffende vragende applicatie kan worden geplaatst.</i> <i>De ESB biedt hiervoor functionaliteit om dergelijke interne afnemersindicaties te plaatsen (en weer verwijderen) en te registreren.</i> <i>Op soortgelijke wijze kan voor de geleverde natuurlijke persoon een externe afnemersindicatie voor de betreffende vragende applicatie worden geplaatst. De ESB biedt hiervoor functionaliteit om dergelijke externe afnemersindicaties te plaatsen (en weer verwijderen) en te registreren.</i> <i>De in- en externe afnemersindicaties worden opgeslagen in het gegevensmagazijn.</i>
128	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 E13	Bent u bereid deze eis aan te passen en ook akkoord te gaan met de mogelijkheid om vrije tekstvelden te kunnen voorzien van een andere zelf te bepalen naam?	Akkoord (zo was het ook bedoeld).
129	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 - E20	Kunt u aangeven welke standaard bedoeld wordt met LV wkpb 2018-2019.	Bedoeld wordt de toekomstige standaard waarmee Beter Kenbaar wordt onderhouden.
130	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 E39	Gaat u ermee akkoord dat dit op een later tijdstip gerealiseerd wordt? Gaat u er mee akkoord dat dit op een later tijdstip wordt geïmplementeerd?	Niet akkoord.
131	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 E39	Gaat u ermee akkoord dat autorisatie en authenticatie obv de directoryserver van de aanbestedende dienst op een later tijdstip gerealiseerd wordt? Gaat u er mee akkoord dat dit op een later tijdstip wordt geïmplementeerd?	Zie het antwoord op vraag 130.
132	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 - E6	Gaat u ermee akkoord wanneer de éénmalige inlog op de roadmap staat en niet direct maar later wordt opgeleverd.	Zie het antwoord op vraag 130.
133	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 - E7	Gaat u er ook mee akkoord wanneer de gebruiker inlogt bij één configuratie en op een eenvoudige wijze kan schakelen naar een andere configuratie.	Akoord. Bedoeld wordt dat het niet zo kan zijn dat gebruikers bij de ene gemeente moeten uitloggen en vervolgens bij de andere gemeente weer moeten inloggen om te wisselen tussen de gemeenten. Zie ook (het antwoord op) vraag 113.
134	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 E47	Kunt u akkoord gaan met een andere standaard dan ZDS versie 1.2. (met een koppeling tussen de ICT prestatie en het zaaksysteem?)	Akkoord, mits het een erkende "KING-standaard" betreft; de ZDS 1.2 standaard geniet echter de voorkeur.
135	Inhoud	Programma van Eisen perceel 2 E54	Kunt u akkoord gaan met een telefonische bereikbaarheid van 8.30 tot 16.30. Onze online helpdesk is 24/7 bereikbaar	Akkoord.