

Verslag informatiebijeenkomst SBIR Circulair Viaduct, dd 26 februari 2020

Vraaggesprek met SBIR-projectteam Circulair Viaduct

1. Wat is het maatschappelijk probleem? Kan hier een lijstje van komen?
De probleemstelling van de SBIR oproep Circulair Viaduct staat opgenomen in hoofdstuk 1.
2. Welke ruimte is er precies binnen de projecten? Stel je schrijft je in voor de SBIR en ook binnen het contract van de N33 of A58 en je weet je innovatie veilig binnen dit project te realiseren, kan dit?
Ja dat kan. Belangrijke notie hierbij is wel dat de projecten SBIR en N33, A58 geen verdere relatie tot elkaar hebben. De projecten verhouden zich tot elkaar zoals alle andere projecten in de portfolio van RWS.
Wanneer een oplossing niet binnen de N33 of A58 past gaan we op zoek naar andere referentieprojecten.
3. Is het verstandig elkaar te laten weten welke innovaties er beschikbaar zijn? Hoe komen we met elkaar in contact?
We hopen dat dit soort initiatieven samen komen, vandaar de innovatiegerichte dialogen en machmaking. We willen heel graag samenwerking stimuleren. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt echter wel bij de marktpartijen.
4. Complimenten voor de uitvraag. Het gaat om haalbaarheid versus impact.
Hebben jullie zelf een beeld hoe de verhouding hier tussen liggen.
Er is inderdaad een afweging te maken tussen impact en haalbaarheid, daar gaat de onafhankelijke commissie over. Zoals in de oproep staat beschreven is de weging van de criteria hierbij gelijk.
5. Is laaghangend fruit relevant?
Advies is om zelf af te wegen of het past binnen de afwegingskaders.
6. De een richt zich op pijlers de ander op brugdekken. Ieder zijn specialisme.
Rijkswaterstaat moet die expertises combineren.
Hiervoor zijn de matchmaking en de innovatie gerichte dialogen ingericht.
7. Hoe zijn de budgetten bepaald? Als we alles (totaaloplossing) moeten testen worden de budgetten al snel laag.
We hebben gekeken hoeveel budget er beschikbaar is en daarnaast naar wat redelijk is en wat een juiste verdeling is tussen onderzoek en prototyping.
8. Modelcode en eurocode hebben consequentieklassen, als je met een lage klasse komt zit je altijd wel goed. Is dat een mogelijkheid.
De Richtlijn Ontwerp Kunstwerken is van kracht, maar als iets niet kan, willen we dat bespreekbaar maken.
9. Wat als je de norm net niet haalt. Is er ruimte om misschien een iets minder hoog veiligheidsniveau mee te nemen dan gebruikelijk.
De Richtlijn Ontwerp Kunstwerken is van kracht, maar als iets niet kan, willen we dat bespreekbaar maken.
10. Het is belangrijk om vooraf af te spreken hoe we dat dan gaan doen, afspraken hierover zouden fijn en goed zijn.
Dat is inderdaad een heel belangrijk aspect. Intern vindt hierover afstemming plaats. Tijdens de SBIR-procedure zal dit verder besproken worden.

11. Terugverdienen van investering. Uiteindelijk moet het een open source oplossing worden terwijl Rijkswaterstaat geen garantie geeft maar wel de intentie van afname. Ik heb mijn vraagtekens bij open source, hoe moeten we dat lezen? Er hoeft geen open source aangeboden te worden, dat is een keuze van de deelnemende partijen en onderdeel van de aanbidding. Dit werkt door in de beoordeling op de verschillende criteria (zie hiervoor par. 4.3.3 en 5.5.1)
12. Over de budgetten, zijn er regels of voorwaarden over waar dat geld naar toe mag? Mogen dat ook uren zijn of mag het alleen aan onderzoek besteed worden? Dat mag.
13. Er is 1,5 miljoen per prototype beschikbaar voor de 2^e fase. Voor een consortium, voor 1 viaduct samen. Dat prototype, mag dat ook iets zijn dat over een slootje gaat?
Dat hangt af van het TRL-niveau.
Die € 1,5 miljoen geldt voor een totaaloplossing.
Het is belangrijk goed aan te geven wat er nodig is ter validatie.
14. Het prototype hoeft dus nog niet n-weg klaar te zijn?
Aan het eind van de SBIR willen wij concreet bruikbare en gevalideerde innovaties die kunnen worden ingekocht (zie hiervoor verder paragraaf 2.2).
15. Hebben jullie een idee hoeveel van de oplossingen er uiteindelijk uitgevraagd gaan worden?
Nee, daar hebben we nog geen idee van, want we weten nog niet wat de concepten zijn. We kennen de oplossing immers nog niet precies, per project is nader onderzoek gevraagd dus die informatie wordt voor ons ook steeds inzichtelijker.
16. Is dit iets wat in de dialoofase besproken kan worden, dit kan RWS ook meer zekerheid geven
De dialoog is daar niet de plek voor. In je aanbidding kun je verschil maken door aan te sluiten op de opgave. Je kunt je dialoog wel gebruiken om je aanbidding beter te maken en om te ontdekken hoe dit het hogere doel, of de bovenliggende opgave kan dienen.. Omdat de personen die de dialoog voeren niet de zelfde zijn als de beoordelingscommissie kunnen zij geen antwoord geven op de vraag of iets goed of niet goed scoort. Doel van de dialoog zal ook beter omschreven staan in de uitnodiging van voor de dialoog.
17. Kunnen er kaders aangegeven worden voor de economische haalbaarheid?
In de oproep zijn de criteria uitgewerkt.
We kunnen niet beoordelen of het haalbaar is op het areaal van andere overheden.
18. Is het mogelijk voor de beoordeling van de haalbaarheid een soort bandbreedte aan te geven?
De beoordelingscriteria zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de oproep kennen een minimumscore als bandbreedte die is opgenomen in par.5.4.1.
19. Wat kost een viaduct nou ongeveer?
Daar is niet zo eenduidig antwoord op te geven. Hiervoor verwijzen we naar de calculatiebureaus. Veel aanwezige partijen kunnen hier goede berekeningen op maken. Bram ziet een aanknopingspunt met de matchmaking. Zoek hierover de verbinding!
20. Is er bereidheid meer te betalen dan voor een regulier viaduct?
Het is logisch dat een innovatie een investering vergt.

21. Laten we ons niet blindstaren op die MKI, die kan aanvankelijk hoger zijn.
Dit is geen vraag. Toch willen we daar het volgende over zeggen:
Dit zijn gesprekken die we met het ministerie voeren. Het helpt hierin heel erg wat die kosten dan precies zijn, hierover moeten we samen in gesprek blijven. Het is op dit moment geen exacte wetenschap en mede daarom hebben we kwalitatieve criteria opgesteld in plaats van kwantitatieve.
22. Zou het een idee zijn om een pro forma co2-belasting mee te nemen in de berekeningen?
Zoals aangegeven in par. 7.1 onder d zal er kwalitatief beoordeeld worden. Een kwantitatieve onderbouwing mag hieraan toegevoegd worden.
23. Als ik om me heen kijk komen er 20 projectvoorstellen. Dan gaat de helft dus door. Gaan er gegarandeerd 10 partijen door ongeacht de kwaliteit van hun voorstel?
Er is een minimumscore op de criteria die geldt als knock-out. Dit geldt voor alle criteria. Stel je bent negende en je scoort op een van de criteria onvoldoende dan kunnen we besluiten je uit te sluiten van deelname en zodoende met acht partijen door gaan.
24. Kunnen er volledig identieke voorstellen doorgaan?
Bij gelijke score is impact doorslaggevend.
Het lijkt niet aannemelijk dat uitwerkingen van gelijkende ideeën volledig aan elkaar gelijk zijn.
25. De onafhankelijke commissie, wie zitten daarin?
We zijn komende tijd druk bezig met het instellen van de onafhankelijke beoordelingscommissie.
Expertise van de commissieleden is in lijn met de zes themalijnen als gebruikt in de open leeromgeving:
 - o Business en value case
 - o Inkoop en aanbesteding
 - o Ontwerp
 - o Materiaal
 - o Technologie en data
 - o Ketensamenwerking
26. 'We hebben nu heel specifiek de definitie van een viaduct omschreven, zoals ik het interpreteer is dat(deeloplossing) niet de bedoeling.'
Zoals in §1.5.1 beschreven heeft het ontwikkelen van totaaloplossingen voor circulaire viaducten – dus inclusief de verschillende onderdelen en functies van een viaduct – de voorkeur. Stel je focust bijvoorbeeld enkel op de bebording of het randelement, dan scoor je lager op impact. Mocht je een relevante deeloplossing aanbieden, beschrijf dan wel de interactie met andere relevante onderdelen en elementen. En zoek ook vooral de samenwerking op om je aanbieding completer te maken.
27. Is het mogelijk om na het succesvol doorlopen van fase 1 als partij te zeggen: we stappen er uit.
Je gaat per fase een overeenkomst aan. Heroverweging van de samenwerking kan tussen beide overeenkomsten plaatsvinden.
28. Kunnen bijvoorbeeld ook gemeenten in een consortium betrokken worden?
Een mede-overheid kan betrokken worden in een consortium indien zij binnen de daarvoor bestaande juridische kaders handelt, waaronder voornamelijk de Wet Markt en Overheid.

29. Worden er bijvoorbeeld ook laboratoria en testruimten door kennisinstituten beschikbaar gesteld.
Dat zou goed kunnen, we zijn op zoek naar de juiste rol voor deze instellingen.
30. Als ik mijn technische oplossing aanbied kan ik deze beter onderbouwen als ik de risico's en verdienmodellen meeneem.
Dat wordt meegenomen in de beoordeling van de technische haalbaarheid en het economisch perspectief. Het verdienmodel is dan ook een relevant onderdeel van de aanbieding.
31. Multifunctionaliteit is een belangrijk voorwaarde, hoe wordt een verbreding naar andere sectoren gewaardeerd?
De beoordelingscriteria Impact en Economisch perspectief kunnen hierdoor mogelijk hoger beoordeeld worden.
Bij de criteria wordt ook beoordeeld of je de juiste partij bent om het concept uit te voeren, dus goede partners kunnen hierbij helpen.
32. Is het mogelijk dat voor het hergebruik van materialen proefprojecten worden opgezet? Er bestaat hiervoor een pilot-fabriek. Heeft iemand materiaal beschikbaar voor onderzoek?
Ons advies is om verbinding te zoeken met andere partijen.
33. Vraag over aanmelding van 4 maart, wat moet er worden aangeleverd?
Je hoeft alleen een mailtje te sturen met: ik meld mij aan + contactpersoon en partners in consortium.
34. Komt er een deelnemerslijst van vandaag online?
De deelnemerslijst zal gedeeld worden, inclusief email-adressen.
35. Mag je meerdere verdienmodellen indienen bij het voorstel?
Ja, deze verdienmodellen moeten onvoorwaardelijk zijn. Het mag geen voorgelegde keuze van RWS of indiener inhouden en zullen als geheel worden beoordeeld. Van belang is dat aangegeven wordt hoe deze verdienmodellen verband houden met elkaar.
36. Moet iedere partij zich apart aanmelden?
Een aanmelding per consortium volstaat, wel graag alle deelnemers in een consortium vermelden. Alle deelnemers moeten individueel voldoen aan de gestelde eisen bij het uiteindelijk indienen van een voorstel (voornamelijk Bijlage 5).
37. Kunnen partijen na 4 maart zich nog toevoegen aan een reeds ingeschreven partij om zo een consortium te vormen?
Dat kan, het liefst hebben we op 4 maart wel een zo volledig mogelijk beeld van de deelnemers zodat we iedereen mee kunnen nemen in de Innovatie Gerichte Dialogen.
38. Mag je als partij participeren in meerdere consortia?
Ja, je mag als partij participeren in meerdere consortia, met een maximum van twee consortia. Het indienen van verschillende voorstellen brengt consequenties met zich mee voor de onderlinge beoordeling van de voorstellen(par. 5.5.2). Wanneer een partij in meerdere consortia deelneemt of verschillende voorstellen indient is onderlinge beoordeling van voorstellen waarin deze partij een aandeel heeft gehad uitgesloten.
Deelname aan meerdere consortia betekent voor partijen dat ze dit vervolgens ook moeten kunnen waarmaken.
