

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
318	Formulier 12091216 NVI		Vraag 104 is niet beantwoord met een verwijzing naar antwoord 82. Graag ontvangen wij van u een nadere specificatie van de beschreven subjectieve termen.	Wij hebben vraag 104 bewust beantwoord met een verwijzing naar het antwoord op vraag 82. De reden daarvoor is als volgt: Tijdens een Nadere Offerteaanvraag vindt ook Gunningscriterium 1 weer toepassing. Daarbij geldt hetzelfde beoordelingskader, bestaande uit de drie criteria onderaan pagina 43 van het Beschrijvend Document en de zes criteria in het beoordelingskader op pagina 45 van het Beschrijvend Document. U mag tijdens een Nadere Offerteaanvraag aanvullingen doen op hetgeen is ingediend ten behoeve van de Raamovereenkomst, gericht op de specifieke situatie van de Nadere Overeenkomst. De uitwerking die is ingediend in het kader van de Raamovereenkomst, blijft gelden als basis. Omdat Opdrachtgever alleen een Raamovereenkomst met u sluit als u bij Gunningscriterium 1 ten behoeve van de Raamovereenkomst een voldoende hebt gescord, geldt die 'voldoende' als ondergrens voor het beoordelen van Gunningscriterium 1 ten behoeve van een Nadere Offerteaanvraag. Dit is dus de reden dat op pagina 48 van het Beschrijvend Document de waarden 'voldoende', 'ruim voldoende', 'goed' en 'uitstekend' worden genoemd (en niet ook nog eens 'onvoldoende'). U dient een voldoende, ruim voldoende, goed en uitstekend uit te leggen in de betekenis die het heeft bij het toekennen van rapportcijfers (1-10), waarbij dus een voldoende staat voor een 6, ruim voldoende voor een 7, goed voor een 8 en uitstekend voor 9 of 10. Hierbij wordt uitdrukkelijk opgemerkt dat het beoordelingsteam niet daadwerkelijk rapportcijfers toekent, maar tot een gezamenlijk en integraal oordeel (voldoende, ruim voldoende, goed en uitstekend) komt over de volledigheid op te leveren informatie (zie 8 bullets op pagina 44 van het Beschrijvend Document) in het licht van alle relevante beoordelingscriteria, zijnde de drie criteria onderaan pagina 43 van het Beschrijvend Document en de zes criteria in het beoordelingskader op pagina 45 van het Beschrijvend Document. Een integraal oordeel impliceert dat alle beoordelingscriteria zowel op zichzelf beschouwd als in samenhang worden bekeken. Wij gaan niet vooraf invullen wat precies moet worden geantwoord om tot een bepaalde waardering te komen. Naar onze mening geven de beoordelingscriteria in dat kader voldoende houvast. Tevens zijn wij van mening dat de elementen die u als subjectief aanduidt (i) gangbare termen zijn in een aanbesteding en (ii) als zodanig een voldoende duidelijke betekenis hebben. Verder geldt dat op het moment dat het beoordelingsteam het beoordelingskader toepast, een zekere mate van subjectiviteit per beoordelaar onvermijdelijk is. Om dit te objectiveren is juist sprake van meerdere beoordelaars die ter zake deskundig zijn en die op basis van plenair overleg en consensus tot een gezamenlijk oordeel dienen te komen. Kortom, het antwoord op vraag 82 geldt <i>mutatis mutandis</i> ook als antwoord op vraag 104.	
319	Formulier 12091216 NVI		Vragen tbv Europese aanbesteding iCentrale iDiensten versie 1.0 definitief publicatie, nav Mededeling 2. Gesteld wordt dat aangesloten wordt bij de afspraken van het Ministerie van I&W die overheden met elkaar regelen; marktpartijen, serviceproviders zijn bij die afspraken geen partij. Vraag: op welke wijze kunnen marktpartijen betrokken worden bij de besluitvorming hierover indien dit leidt tot nieuwe standaarden, criteria of effecten op de prijsvorming?	Er wordt van uitgegaan dat aanbieder zich conformeert aan beschikbare standaarden (zie oa eis G19 en G86). Na gunning worden met Aanbieder afspraken gemaakt over eventuele betrokkenheid bij de in de vraag genoemde ontwikkelingen. Bij aanpassing van de in de vraag genoemde afspraken vóór de Nadere Offerteaanvraag moet Aanbieder de wijzigingen verwerken in haar Aanbieding; de Aanbieder moet immers zelf verzorgen te allen tijde te voldoen aan de vigerende wet- en regelgeving. Aanbieder dient dan aan te hoe eea zich verhoudt tot de tarieven die voor de ROK zijn aangeboden. Bij wijzigingen na opdracht voor de NOK worden nadere afspraken over de consequenties gemaakt tussen de DCO en Aanbieder.	
320	Formulier "Formulieren Verkenning iDiensten"		In verschillende KTA beschrijvingen wordt gesproken over bediening "op afstand" en "voldoen aan de MachineRichtlijn" / "voldoen aan de Tunnelwet". De OOV heeft tav de veiligheid van op afstand van bediende bruggen een rapport uitgebracht dat naar verwachting al op korte termijn tot aanpassingen in de wetgeving en richtlijnen zal leiden. Mogelijk hebben dergelijke aanpassingen vergaande gevolgen voor het huidige (gepercipieerde) aanbod van producten en diensten. Gedacht wordt aan eventuele grenzen aan centralisering van de bediening op afstand van objecten. Veranderingen in regelgeving zijn als risico lastig in te prijzen. Vraag: In welke domeinen worden aanpassingen in wet- en regelgeving verwacht die zullen leiden tot andere specificaties van producten en diensten zoals die nu via het iCentrale-project zijn gerealiseerd. Welke voorzieningen worden getroffen vanuit het iCentrale project opdat aannemers gefaciliteerd worden in aanpassing van producten en diensten zodat die weer kunnen voldoen aan de gevraagde specificaties. Op welke wijze denkt de opdrachtgever dat dit impact kan hebben op de nu gevraagde referenties en selectiecriteria?	Aanbieder dient uit te gaan van de wet- en regelgeving op het moment van aanbieden. Bij aanpassing van de wet- en regelgeving vóór de Nadere Offerteaanvraag moet Aanbieder de wijzigingen verwerken in haar Aanbieding; de Aanbieder moet immers zelf verzorgen te allen tijde te voldoen aan de vigerende wet- en regelgeving. Aanbieder dient dan aan te geven hoe e.e.a. zich verhoudt tot de tarieven die voor de ROK zijn aangeboden. Bij wijzigingen na opdracht voor de NOK worden nadere afspraken over de consequenties gemaakt tussen de DCO en Aanbieder.	
321	Annex A1, artikel 10.4 verwerkersovereenkomst		Kunt u bevestigen dat "op eigen kosten" in ieder geval niet meer zal zijn dan de beperkingen zoals weergegeven in artikelen 10.1 en 10.2 van de verwerkersovereenkomst?	Nee, het betreft hier kosten gemaakt door de vrijwarende Partij en geen vergoedingen betaald door de vrijwarende Partij aan de gevrijwaarde Partij. Dit staat derhalve los van eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen."	