



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Verslag Marktconsultatie

ten behoeve van de voorgenomen Europese aanbesteding

Stroefheidsmetingen

van

Rijkswaterstaat (RWS)

Colofon

Uitgegeven door	InkoopCentrum IV
Informatie	inkoopcentrum-iv@rws.nl
Uitgevoerd door	Projectteam Stroefheidsmetingen
Datum	24 januari 2020
Status	Definitief
Versienummer	V1.0

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Doel van de Marktconsultatie	3
1.3 Aanpak van de Marktconsultatie	3
2. Samenvatting van de vragen en de antwoorden	5

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Deze Marktconsultatie dient ter voorbereiding op de voorgenomen aanbesteding Stroefheidsmetingen van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat (hierna: RWS) hecht grote waarde aan de mening van marktpartijen en wil hen vroegtijdig en actief betrekken voordat de voorgenomen aanbesteding van start gaat.

Alvorens een aanbesteding voor te bereiden, wil RWS de markt bevragen over de door RWS voorgestelde aanpak. RWS heeft daarom marktpartijen uitgenodigd om deel te nemen aan deze marktconsultatie.

De regionale diensten van RWS beheren en onderhouden de wegen in hun regio. Wanneer welk stuk weg aan onderhoud toe is en hoeveel geld daarvoor nodig is, staat in de Meerjarenplanning Verhardingen (MJPV). Het MJPV-advies beperkt zich tot het zogenaamde variabele onderhoud, dat van jaar tot jaar moet worden uitgevoerd om ervoor te zorgen dat de bestaande verharding op rijkswegen wordt beheerd en onderhouden. Uitgangspunt van de planning is dat wordt voldaan aan centraal vastgestelde eisen aan de kwaliteitskenmerken stroefheid, vlakheid en oppervlakteschade. Stroefheid en de vlakheidsparameter rijspoordiepte hebben direct met de veiligheid van weggebruikers te maken. Deze zijn vertaald in kwaliteitsnormen.

1.2 Doel van de Marktconsultatie

Het doel van deze marktconsultatie is:

- toetsen of de opdracht haalbaar is en of de gestelde randvoorwaarden realistisch zijn;
- toetsen of private partijen interesse en mogelijkheden hebben om de opdracht uit te voeren of te realiseren;
- toetsen welke mogelijkheden marktpartijen zien om aan minimale eisen te kunnen voldoen voor zo laag mogelijke kosten;
- toetsen wat de omvang van de markt is aan gekwalificeerde opdrachtnemers/leveranciers;
- toetsen of er voldoende capaciteit in de markt is.

RWS heeft benadrukt dat deze marktconsultatie geen onderdeel uitmaakt van de aanbesteding en dat er geen rechten aan kunnen worden ontleend. Verkregen inzichten uit de marktconsultatie gebruikt RWS mogelijk in de voorbereiding van de aanbesteding en de aanbestedingsstukken. RWS behoudt zich het recht voor om deze inzichten niet of niet volledig te gebruiken.

1.3 Aanpak van de Marktconsultatie

De marktconsultatie is gestart met de publicatie van het Marktconsultatiedocument met daarin de vragen van RWS CIV op TenderNed.

Iedere geïnteresseerde marktpartij, die van mening was dat zij een bijdrage kan leveren aan de marktconsultatie, werd verzocht om de antwoorden op de vragen uit deze marktconsultatie schriftelijk in te dienen.

Op de marktconsultatie hebben 4 vier marktpartijen gereageerd, namelijk Asset Insight, GRiP Road Inspection, KiwaKOAC en TÜV Rheinland Schniering. Met deze vier marktpartijen heeft RWS CIV gesprekken gevoerd om hen een aanvullende toelichting te laten geven op hun antwoorden.

RWS CIV dankt alle marktpartijen die deel hebben genomen aan deze marktconsultatie.

Dit verslag van de marktconsultatie waarin de vragen en antwoorden geheel geanonimiseerd zijn wordt uiterlijk op 24 januari 2020 gepubliceerd. Aan de marktpartijen die deel hebben genomen aan de marktconsultatie wordt het marktconsultatieverslag tevens digitaal verzonden.

2. Samenvatting van de vragen en de antwoorden

Vragen en antwoorden (A) over de inhoud van de opdracht	
1	Ziet u mogelijkheden binnen de scope en de genoemde perceel indelingen (twee of drie min of meer gelijke percelen) het gevraagde te leveren en zo ja, welke risico's ziet u daarbij en welke eventuele beheersmaatregelen?
A:	In het algemeen zien de marktpartijen mogelijkheden om binnen scope de gevraagde producten te leveren, zowel bij de keuze voor twee als drie percelen. Als belangrijk risico voor de tijdige levering worden de mogelijk lage temperaturen in februari en maart gesignaleerd.
2	Indien u van mening bent dat u niet in staat bent of optimaal binnen de geschetste randvoorwaarden tijdig te leveren, hoe zouden de perceel indeling en/of levermomenten dan aangepast kunnen worden zodat u dat wel kunt?
A:	Marktpartijen stellen dat het zonder meer mogelijk is tijdig te leveren bij de geschetste randvoorwaarden, overmacht door weersomstandigheden uitgezonderd. Opgemerkt wordt daarbij dat de benodigde meetinspanning voor de leveringen wel gelijkmatig verdeeld dient te zijn over de levermomenten. Daarnaast moet het zo zijn dat ook voor de laatste levering de metingen al aan het begin van de meetperiode gestart mogen worden, teneinde efficiënt te kunnen meten. Door een enkele marktpartij wordt voorgesteld dat de incidentele metingen beter in een apart perceel uitgevraagd zouden kunnen worden, gezien de te behalen efficiency voor beide te onderscheiden type metingen afhankelijk van de specialisatie van het meetbedrijf. Andere marktpartijen hebben een voorkeur voor het opnemen van de incidentele metingen binnen de MJPV-percelen. Het niet opnemen in de scope van de zogenaamde "calamiteitenmeting" met als kenmerk de eis van onmiddellijke respons en in plaats daarvan het verkorten tot een levertermijn van drie dagen voor de spoedmeting, wordt als een goede wijziging gezien t.o.v. de scope in de voorgaande aanbesteding van deze werkzaamheden. De calamiteitenmeting vraagt namelijk veel van de opdrachtnemer (24-uurs beschikbaarheid) en is niet uitgevoerd tot nu toe in de bestaande contracten.
3	Welke perceel indeling heeft uw voorkeur en waarom?
A:	Beelden verschillen tussen de marktpartijen, met een voorkeur van één tot drie percelen. Argumenten daarbij lopen van maximale efficiency tot meer kans op het in stand houden van een gezonde markt van aanbidders.
4	RWS CIV overweegt deze opdracht te verdelen in drie min of meer gelijke regionale percelen die tezamen heel Nederland bestrijken, waarbij inschrijven op al deze percelen is toegestaan, maar een inschrijver krijgt maar maximaal twee percelen gegund. Het doel van RWS CIV is om hiermee meer marktwerking te krijgen. RWS CIV vraagt: - hoe kijkt u hier tegen aan? - heeft u hierbij een voorkeur, bijvoorbeeld dat een marktpartij alleen per perceel of ook een combinatie van twee percelen mag inschrijven, met eventuele voorkeurspercelen en/of -combinaties ?

	- heeft u interesse om in te schrijven op een perceel of meerdere percelen?
A:	Zowel de mogelijkheid tot het opgeven van voorkeurpercelen als de mogelijkheid tot het verwerven van meerdere percelen, wordt door marktpartijen als wenselijk gezien. Het opgeven van voorkeurcombinaties wordt niet direct als uitvoerbaar gezien.
5	Ziet u in de geschetste scope onderdelen of hiaten waarvan u meent dat die het doen van een optimale aanbieding in de weg staan?
A:	In het algemeen worden op het niveau van de gegeven scope beschrijving geen belangrijke belemmeringen of hiaten opgemerkt. Enkele aanbevelingen voor de scope zijn gedaan zoals het aanvullend opnemen van kortere rapportage-intervallen dan 100 meter en het niet verplicht stellen van het meten met een operator en chauffeur; het laatste zou afhankelijk moeten zijn van de complexiteit van de meettaak.
6	Er wordt binnen de scope een horizontale positienauwkeurigheid van begin- en einde van de gerapporteerde meetvakken van 1 meter (standaarddeviatie) gevraagd. Acht u dit op het gehele netwerk haalbaar? Zo nee, kunt u aangeven wat u wel haalbaar acht?
A:	Een horizontale positienauwkeurigheid van 1 meter standaarddeviatie wordt met uitzondering van tunnels e.d. haalbaar geacht door de meerderheid van de marktpartijen. Om in alle gevallen aan deze eis te voldoen is een aanzienlijke investering in hun meetapparatuur noodzakelijk (orde 100K€).
7	In hoeverre maakt de duur van het contract deze opdracht interessant voor u om in te schrijven? Licht dit toe.
A:	De meest marktpartijen zien het liefst een looptijd van 5 jaar; dit levert een goede balans tussen investeren, bedrijfszekerheid en de mogelijkheid te anticiperen op wijzigingen in de omgeving (na 5 Jaar). Een enkele marktpartij pleit voor zo lang mogelijke looptijd. Een andere marktpartij pleit juist voor een kortere looptijd, i.v.m. variabele kosten waaronder brandstofprijzen. Mogelijke oplossing hiervoor welke is aangedragen is om deze kosten indexeerbaar te maken.
8	Heeft u behoefte aan een transitieperiode bij aanvang van het contract en hoe stelt u zich deze voor?
A:	Genoemd wordt de wenselijkheid van aanvankelijke ondersteuning bij de benadering van de verkeersloketten in de beginperiode van het contract. Daarnaast wordt een intensieve voorbereidingsperiode genoemd (orde 4 weken) voor aanvang van het contract om af te stemmen over dataformats, meetsystemen en het te meten netwerk.
9	RWS CIV hecht veel belang aan duurzaamheid: - kunt u aangeven hoe uw bedrijf omgaat met duurzaamheid? - RWS CIV is voornemens de CO₂-Prestatieladder¹ of het Ambitieweb² te hanteren in de aanbesteding. Kunt u aangeven in hoeverre u hiermee ervaring heeft? - Welke mogelijkheden ziet u om de CO₂-uitstoot bij deze opdracht reduceren?

¹ Voor informatie over de CO₂-prestatieladder wordt verwezen naar: <https://www.rijkswaterstaat.nl/zakelijk/zakendoen-met-rijkswaterstaat/inkoopbeleid/duurzaam-inkopen/duurzaamheid-bij-contracten-en-aanbestedingen/co2-prestatieladder.aspx>

² Voor informatie over het Ambitieweb wordt verwezen naar: <https://www.pianoo.nl/nl/ambitieweb>

A:	Marktpartijen geven aan dat ze aan duurzaamheid doen, door bijvoorbeeld de CO2 uitstoot van het meetvoertuig zo laag mogelijk te houden. Dit door bijvoorbeeld een goede routeplanning te maken waardoor onnodig veel extra kilometers worden bespaard.
10	Welke mogelijkheden ziet u om innovatie toe te passen in de door Rijkswaterstaat uitgevraagde metingen?
A:	In het algemeen wordt opgemerkt dat er (terecht) weinig ruimte is voor innovatie, gezien het feit dat de norm in detail voorschrijft hoe gemeten dient te worden. Gewezen wordt op de mogelijkheid om macrottextuur mee te meten en de mogelijkheid om ook data over kortere meetintervallen te leveren.
11	Wat zouden voor u redenen kunnen zijn om wel of niet deel te nemen aan de aanbestedingsprocedure?
A:	Op deze vraag werd of niet gereageerd, of uiteenlopend geantwoord, van het stellen van onrealistische eisen tot aanbesteden in (te) kleine percelen.
12	Heeft u nog andere ideeën, suggesties of opmerkingen of ziet u nog risico's of uitdagingen voor RWS met betrekking tot de voorgenomen aanbesteding?
A:	Een marktpartij merkt op het van groot belang te vinden dat er heldere eisen worden gesteld aan het gewenste kwaliteitsniveau van de metingen. Ook wordt er aangegeven dat het op prijs wordt gesteld dat RWS eisen stelt aan de verkeersveiligheid van de uitvoering, passend bij de aard van dit type metingen.