

Vervolg vragen n.a.v. Nota van Inlichtingen - Veiligheidsregio Limburg-Noord

Nr.	Document – Paragraaf/pagina	Vraag
	ALGEMEEN	LET OP: <u>DE INSCHRIJFDATUM IS MET DE PUBLICATIE VAN DEZE NOTA VAN INLICHTINGEN OPGESCHOVEN NAAR 1 APRIL 2019, 12:00 UUR.</u> Gelet op de planning neemt de aanbestedende dienst géén aanvullende vragen meer in behandeling.
1.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764334	“De wijze waarop de reiniging plaatsvindt wordt niet beoordeeld. Het resultaat van de reiniging wordt enkel visueel beoordeeld door de leden van de werkgroep.” Voor Inschrijver blijft het onduidelijk op welke wijze dit resultaat betrokken wordt in de beoordeling en - meer in het bijzonder - het toekennen van een score/cijfer voor Gunningscriterium 3. Kan de Aanbestedende dienst dit verduidelijken. Antwoord: Het begrip <i>schoon</i> is helaas niet objectief meetbaar binnen de kaders van deze aanbesteding. De aanbestedende dienst zal om deze reden dan ook dit begrip niet meenemen in de beoordeling.
2.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764334	“De wijze waarop de reiniging plaatsvindt wordt niet beoordeeld. Het resultaat van de reiniging wordt enkel visueel beoordeeld door de leden van de werkgroep.” Indien blijkt dat dit resultaat onvoldoende/ontoereikend is: Wat is dan de consequentie voor de beoordeling en score ten aanzien van Gunningscriterium 2? Immers, er is dan – in lijn met het antwoord op vraag 764296 uit de NvI1 – een reinigingsprogramma aangeboden/opgegeven dat niet voldoet aan de gestelde doelstellingen. Graag verduidelijking. Antwoord: Zoals gesteld: het is niet mogelijk de mate waarin een toestel schoon is te meten. De aanbestedende dienst gaat er vanuit dat elke inschrijver zich maximaal zal inspannen de aangeboden toestellen zo schoon als mogelijk te krijgen met het best mogelijke reinigingsprogramma.

3.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764304	“Indien noodzakelijk worden kosten voor correctief onderhoud op basis van nacalculatie in rekening gebracht. Het begrip correctief onderhoud maakt dan ook geen deel uit van dit beschrijvend document.” Door correctief onderhoud buiten de (te offrenen kosten van de) aanbesteding te plaatsen bestaat het risico dat partijen (voor de jaren na de garantieperiode) het preventief onderhoud minimaliseren, gebreken wegzetten als correctief onderhoud en de kosten hiervoor nacalculeren. Dit wordt versterkt doordat in het Programma van Eisen en de Overeenkomst het gewenste resultaat van het preventief onderhoud niet nader worden gespecificeerd of voorgeschreven (bijv. minimaal vereiste uptime of maximaal aantal storingen). Hoe kijkt de Aanbestedende dienst aan tegen deze situatie? Wenst zij bijvoorbeeld de wijze van onderhoud en de kwaliteit hiervan onderdeel uit te laten maken van de beschrijving, beoordeling en scoretoekenning van het Exploitatieplan ten behoeve van gunningscriterium 4? Zo ja; kan de Aanbestedende dienst dan duidelijk aangeven wat zij hiertoe van partijen verwacht, en hoe de beoordeling en scoretoekenning zal gaan plaatsvinden? Antwoord: In het exploitatieplan wordt een beschrijving/opsomming verwacht van de inschrijver van al hetgeen noodzakelijk is aan onderhoud/onderdelen om de machines zo efficiënt en effectief te laten draaien als mogelijk gedurende de afschrijftermijn. Het plan wordt beoordeeld door de leden van de werkgroep, elk met ervaring op het gebied van gebruik van deze machines. Beoordeling vindt plaats op volledigheid en omvang. Gedurende de looptijd van de overeenkomst zal dit plan ook de basis bieden voor controle.
4.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764303	“Na het verstrijken van de garantietermijn staat het de aanbestedende dienst vrij om het preventief onderhoud door een andere dan de leverende partij te laten uitvoeren.” Wat zouden voor de Aanbestedende dienst redenen zijn om het onderhoud niet langer bij de leverende partij onder te brengen?

		Kan Inschrijver ervan uitgaan dat zolang de machines goed functioneren en de VRLN tevreden is over de wijze van onderhoud, het onderhoud bij de leverende partij zal blijven? Antwoord: Ja, gedurende de garantietermijn is die aannameso wieso correct. Na de termijn staat het de VRLN vrij het onderhoud bij een andere partij onder te brengen om een vendor lock-in te voorkomen. Anderzijds is het ook helder dat een aanbieder die een financieel gunstig aanbod doet en de verwachtingen in de uitvoering waarmaakt een gerede kans maakt het onderhoud te mogen uitvoeren.
5.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764303	“Na het verstrijken van de garantietermijn staat het de aanbestedende dienst vrij om het preventief onderhoud door een andere dan de leverende partij te laten uitvoeren.” Zoals eerder aangegeven kan Inschrijver geen verantwoordelijkheid dragen ten aanzien van mogelijk verminderde/foutieve werking van de machines door (ondeskundig) handelen van derden. Inschrijver wenst derhalve reeds in dit stadium zeker te stellen dat zodra het servicecontract tussen leverende partij en de VRLN eindigt iedere verantwoordelijkheid/aansprakelijkheid van de leverende partij komt te vervallen ten aanzien van de werking van de machines en de invloed hiervan op de werking van de ademluchtapparatuur. Graag uw bevestiging. Antwoord: Akkoord.
6.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764299	“Als de beoordeling van iedere machine is afgerond stelt elk werkgroep lid op basis van de 7 afzonderlijke onderdelen één eindcijfer samen.” Is onze aannameso juist dat met het wegvallen van het aspect ‘geluidsniveau’ (Nvl1 vraag 764055) er slechts 6 afzonderlijke onderdelen worden beoordeeld? Of is het 7^e onderdeel de visuele beoordeling van het resultaat van de reiniging? Antwoord: Er worden inderdaad 6 punten beoordeeld.

7.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764292	“Bedrijfsklaar betekent in dit geval dat de machine klaar is om na beladen te zijn te worden ingeschakeld waarmee vervolgens de reinigingscyclus direct in gang wordt gezet.” Ten behoeve van Gunningscriterium 2 wordt gesteld: “De Inschrijver dient bij zijn Inschrijving een opgave in van de benodigde tijd die het apparaat nodig heeft om vanuit een bedrijfsklare toestand een volledig beladen apparaat te reinigen en te drogen.” Inschrijver neemt aan dat voor Gunningscriterium 2 het apparaat reeds beladen is en de op te geven cyclustijd aanvangt op moment van start reinigingsprogramma. Is deze aanname juist? Antwoord: Uw aanname is correct.
8.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764071 en 764073	Kan de Aanbestedende dienst een herziene Bijlage 2.B beschikbaar stellen waarin deze aanpassingen/wijzigingen zijn doorgevoerd? Antwoord: Neen, de aanbestedende dienst acht de urgentie om de bijlagen hernieuwd te publiceren niet nodig en een nieuw aanbestedingsdocument kan voor verwarring zorgen.
9.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764070	Kan de Aanbestedende dienst een herziene Bijlage 2.A beschikbaar stellen waar in de voettekst het aanbestedings- / referentienummer is opgenomen? Antwoord: Neen, zie antwoord vraag 8.
10.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 764031	“De VRLN heeft een tweetal onderwerpen benoemd die zij minimaal terug wenst te zien, die punten dienen ook letterlijk worden aangehaald in de beantwoording van dit criterium.” Met het wegvallen van het tweede onderwerp ‘prijs’ (n.a.v. NvI vraag 764302) blijft er dus slechts één punt over. Is dit juist? Antwoord: Uw aanname is correct.
11.	Bijlage 3A Koop_en_leveringsovereenkomst_ARIV_2018_0-Herzien	3.3 “Indien het Product niet binnen de overeengekomen termijn is geleverd, is Leverancier aan Koper een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,1% van de prijs van het desbetreffende Product voor elke dag dat deze tekortkoming voortduurt, tot een maximum van 10% daarvan. Indien de Levering anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden, is de

		boete van in totaal 10% van de prijs van het desbetreffende Product onmiddellijk geheel verschuldigd.” <u>Inschrijver stelt voor een meer proportionele boeteclausule te hanteren:</u> “Indien het Product niet binnen de overeengekomen termijn is geleverd, is Leverancier aan Koper een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,05% van de prijs van het desbetreffende Product voor elke dag dat deze tekortkoming voortduurt, tot een maximum van 5% daarvan. Indien de Levering anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden, is de boete van in totaal 5% van de prijs van het desbetreffende Product onmiddellijk geheel verschuldigd.” <u>Tevens graag toevoegen:</u> “De opeisbare boete betreft de enige financiële compensatie voor Koper vanwege niet (tijdige) levering. Koper maakt geen aanspraak op nadere compensatie door Leverancier, bijvoorbeeld schadevergoeding.” Antwoord: Dit artikel wordt niet aangepast en blijft derhalve ongewijzigd. In het beschrijvend document staat geen levertijd benoemd. Gedurende de contractbesprekingen wordt er in gezamenlijkheid een realistische levertijd afgesproken. Dit geldt ook voor uw toevoeging, deze wordt niet overgenomen.
--	--	---