



2^e Nota van Inlichtingen

t.b.v. Europese Openbare aanbesteding

**“Inzameling gft- en restafval en inzameling
en verwerking van de bron-gescheiden deelstromen”**

Kenmerk: 2019/ S104-252 928

Ten behoeve gemeente Westerkwartier

Versie: 12 juli 2019

Nota van inlichtingen

Behorende bij en integraal deel uitmakend van de aanbestedingsstukken ter zake van de aanbesteding “Inzameling gft- en restafval en inzameling en verwerking van de bron-gescheiden deelstromen”

Mededingingsprocedure met onderhandeling

Mocht de bijzondere omstandigheid zich voordoen dat er alleen onregelmatige of onaanvaardbare inschrijvingen zijn gedaan per perceel dan houdt de Opdrachtgever zich het recht voor om over te gaan op de Mededingingsprocedure met onderhandeling (Aw 2012, artikel 2.28). Hiervoor zullen alleen de inschrijvers uitgenodigd worden die ook een inschrijving hebben gedaan. Onregelmatige inschrijvingen, zijn inschrijvingen die niet voldoen aan de vereisten in de aanbestedingsstukken, die te laat zijn binnengekomen of abnormaal laag zijn beoordeeld. Indien er aantoonbaar sprake is van een ongeoorloofde afspraken of corruptie wordt de inschrijving ook als onregelmatig aangemerkt. Een inschrijving wordt als onaanvaardbaar aangemerkt, indien een inschrijver niet voldoet aan de gestelde minimum geschiktheidseisen of wanneer de inschrijfprijs de zorgvuldig geraamde waarde overschrijdt.

Procedure/ vereisten globaal

- Alleen de inschrijvers waarop geen uitsluitingsronden van toepassing zijn mogen hieraan meedoen.
- De inschrijving bij de openbare procedure heeft voldaan aan alle oorspronkelijke voorwaarden.
- Over de gedane inschrijving wordt alleen onderhandeld over de prijs en over de uitvoeringscondities.
- De onderhandelingen kunnen in fasen verlopen.
- Tijdens de onderhandeling worden de inschrijvers gelijk behandeld.
- Er wordt geen informatie verstrekt, waarmee bepaalde inschrijvers boven andere inschrijvers bevoordeeld worden.
- De definitieve inschrijving(en) worden beoordeeld aan de hand van de door de aanbestedende dienst gestelde minimumeisen en de gestelde gunningscriteria.
- Er wordt een proces-verbaal van de opdrachtverlening gemaakt.
- De gunningsbeslissing wordt meegedeeld.

SROI

Het antwoord gegeven in de 1^e Nvl op vraag 5 (de wijziging van het percentage SROI van 5% naar 2% van de aanneemsom en de aangepaste staffel) komt te vervallen en wordt opnieuw gewijzigd. Het percentage van 5% als minimumeis opgegeven in het Bestek blijft staan alleen zal deze worden berekend over het loondeel van de totaal gewogen inschrijfprijs (aanneemsom, gefactureerde kosten per jaar). Het loondeel wordt gezet op 50% van de totale kosten. De oorspronkelijke staffel in het Bestek, Hoofdstuk 5.3 ad e) Arbeidsparticipatie geldt dan ook weer.

Voorbeeld perceel 1:

- Inschrijfprijs € 1.000.000
- Loondeel 50% = € 500.000
- SROI 5% = € 25.000

Bijlagen bijgevoegd:

- Formulier 8 in Word
- Aangepast prijsformulier 6B perceel 2

Vragen van inschrijvers:

Nr.	Antwoord d Nvl	Paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
1	4		U geeft in uw antwoord aan dat het werken met achterladers goed werkbaar is. Dit wordt door ons ook niet betwist. Het werken met zijladers met grabbers is echter fysiek veel minder zwaar wat ten goede komt aan de werknemers. Zoals aangegeven is ons beleid erop gericht om waar mogelijk de fysieke belasting van mensen tot een minimum te reduceren, dit past in ons duurzaam MVO-beleid. Het bewust aangaan van een opdracht die tegen dit duurzame MVO-beleid ingaat is dan ook voor ons volstrekt onlogisch en een reële reden om van inschrijving af te zien. Kunt u uitleggen waarom u niet openstaat voor een fysiek minder belastende inzamelmethode?	Wij blijven bij onze eerder beantwoording van vraag 4, met de volgende extra toelichting. De volledige gemeente Westerkwartier is niet geschikt voor het inzetten van zijladers, een groot deel zal ten alle tijden nog dienen te gebeuren middels achterladers. Hiernaast zijn de containers die uitstaan minder geschikt voor zijladers. Hiernaast is de gemeente Westerkwartier zich ervan bewust dat arbeid fysiek niet te zwaar mag zijn. De praktijk van de huidige contract periode en de periodes daarvoor hebben niet een beeld laten zien dat er sprake is van een ongewenste situatie/ uitvoering inzameling.
2	7		Wij hebben een landelijk contract voor de afname van brandstof voor onze (inzamel)voertuigen. U geeft in uw antwoord aan dat er een verplichte winkelnering is voor de afname van het lokaal geproduceerde CNG-gas. Kunt u aangeven wat de kosten zijn van uw CNG-gas op dit moment?	De opwekking van groen gas en de inzet hiervan in de inzameling draagt bij aan de kringloop van productie en afname. Dit is te letterlijk benoemd en betekent niet dat de inzamelaar verplicht is het bij een door de gemeente aangewezen tankstation af te nemen. Hiervan is geen sprake. Inzamelaar staat het vrij om groen gas van eigen leverancier te betrekken.
3	7		Welke bedrijven bedoelt u die in de gemeente Westerkwartier CNG-gas opleveren? Kunt u de contactgegevens/adressen verstrekken?	Op onder andere de site groengas.nl staan de tank locaties in het Westerkwartier en de omliggende regio. Het blijft inzamelaar vrij staan om te bepalen waar deze zijn inzamelvoertuigen tankt.
4	7		De verwerkingseenheden die CNG gas leveren in uw gemeente, zijn zij ook uitgerust voor het tanken van de inzamelvoertuigen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 2 en 3.
5	7		In het bestek geeft u aan dat gemeente Westerkwartier een duurzaamheidstransitie wil. Kunt u uitleggen hoe uw eis van de CNG-voertuigen en de winkelnering past in de duurzaamheidstransitie terwijl ons voorstel van een EURO VI voertuig met B50 diesel duurzamer is?	Zie antwoord op vraag 2 en 3. Dit is te letterlijk benoemd. De toepassing van groen gas past in de filosofie van de gemeente als duurzaam alternatief voor fossiele brandstof, omdat mede door de gemeente, onder

				andere door het verwerken van gft en onf een bijdrage wordt geleverd aan het duurzaam opwekken van groen gas.
6	8		Klopt onze aanname dat uw duurzaamheidstransitie alleen ingegeven is door de winkelnering die u wenst te bereiken voor de afname van het CNG-gas dat klaarblijkelijk lokaal wordt geproduceerd?	Zie antwoord op vraag 2 en 3.
7	7 en 8		Kunt u aangeven op basis van welk gemeentelijk (beleids)plan u komt tot het aanwijzen van lokale producenten als aangewezen groen gas leverancier in het kader van de afvalstoffen inzameling?	Zie antwoord op vraag 2 en 3.
8	10 en 12		In uw antwoord van nr 10 geeft u aan dat het niet nodig is dat opdrachtnemer nu al de kosten van een waterstofvoertuig kent. In uw antwoord van nr 12 geeft u aan dat opdrachtnemer wel de kosten mee moeten nemen in het voorstel dat wij indienen. In het bestek geeft u aan op pagina 7 dat de duurzaamheidstransitie moet plaatsvinden onder gelijkblijvende voorwaarden van het afgesloten contract. Hieruit concluderen wij dat het nu wel nodig is dat we een reële kostprijs voor een waterstofvoertuig meenemen in onze berekening. Kunt u nader toelichten welke kosten wij nu voor een waterstofvoertuig moeten meenemen?	Het is niet nodig om de kosten van een waterstof inzamelvoertuig nu al te weten, nu al mee te nemen en daarmee te calculeren. Nadat een besluit over de inzamelrequentie is genomen wordt over het vervangen van de tijdelijke minder duurzame inzamelvoertuigen door waterstof inzamelvoertuig(en) of een ander meer duurzame inzamelvoertuig(en) een voorstel van u verwacht. Van de 2 x CNG op groen gas inzamelvoertuigen loopt het contract gewoon door.
9	13		Ook niet nieuwe voertuigen kennen een afschrijvingsperiode. Uw antwoord dat er voor de eerste fase niet met nieuwe voertuigen ingeschreven moet worden beantwoord dan ook niet onze vraag. Wilt u deze vraag toch beantwoorden? (Hoe moet opdrachtnemer omgaan met de kosten volgens opdrachtgever? Zie ook de initiële vraag bij antwoord 13)	Zie en lees Bestek
10	13		Door te stellen dat opdrachtnemer niet in hoeft te schrijven met nieuwe voertuigen creëert u zeker geen level playing field, hetgeen wij uitermate disproportioneel vinden. Om alle inschrijvers een eerlijke kans te bieden vragen wij u dringend om alle voorwaarden gelijk te stellen en bij de inschrijving om nieuwe voertuigen te vragen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie en lees Bestek We schrijven voor perceel 1 voor dat u met 2x nieuwe CNG op groengas inzamelvoertuigen moet starten aangevuld met door u zelf te bepalen hoeveelheid eventueel “oudere en meer vervuilende” tijdelijk in te zetten inzamelvoertuigen. Een meer dan dit gelijke speelveld is haast niet mogelijk. Perceel 2 is geheel in te zetten nieuwe CNG op groengas inzamelvoertuigen.
11	13		U stelt dat er ingeschreven kan worden met oude voertuigen. Om geen restwaarde over te houden zijn dit dus voertuigen die binnen twee tot drie jaar afgeschreven zijn. Deze oude voertuigen zijn dan rond de acht	Dit is een tijdelijke en tussen oplossing zoals ook beschreven in het Bestek en Nota's van inlichtingen

			jaar oud en zijn meestal niet duurzamer dan de huidige moderne voertuigen. In het kader van de duurzaamheidstransitie begrijpen wij niet dat u in uw gemeente de inzameling met oude voertuigen wilt laten uitvoeren. Kunt u dit toelichten?	
12	14		U geeft in de antwoorden geen antwoord op de vraag hoe wij om moeten gaan met de kosten. Kunt u onze vraag hieromtrent alsnog beantwoorden?	U heeft het met de gegeven informatie te doen. U bent zelf verantwoordelijk hoe u uw inschrijving op het gebied van o.a. kwaliteit, aantallen en prijs invult.
13	15		Wij begrijpen dat wij gehouden zijn aan de opgegeven aanpak en uitvoering. Maar zoals u onder punt 17 schrijft: "als in de ogen van opdrachtgever te weinig inzet en medewerking hieraan...". Hierom nogmaals onze vraag: Op welke wijze bepaald opdrachtgever wie er verantwoordelijk is voor een eventueel niet slagen van een samenwerking tussen twee bedrijven?	Dat zal o.a. blijken hoe in de praktijk de samenwerking gaat uitpakken. De praktijk ervaringen, wel of niet concrete resultaten, verslagen van overleggen, e.a. zullen naast de eigen plannen van aanpak worden gelegd om te bepalen of er serieus aan het bereiken van het doel wordt en is gewerkt. Een eventuele schuldvraag volgt later.
14	16		Kunt u uw antwoord toelichten? Wij vragen juist naar het verschil, (of overeenkomst), tussen hetgeen er op blz 16 onder paragraaf 3.6.18 en blz 19 onder art. 5.3 punt 9. De twee bepalingen lijken elkaar namelijk tegen te spreken.	Nogmaals zie Bestek, daarin is het waarom en hoe duidelijk aangegeven.
15	17		Kunt u de gedetailleerde informatie ter beschikking stellen, inclusief alle maatwerk afspraken die er zijn gemaakt met burgers, zodat opdrachtnemer een gedetailleerd plan van aanpak kan opstellen?	Nee, dit is de gemeente niet bekend, dit is aan de toekomstige inzamelaar om in kaart te brengen.
16	22		U geeft een antwoord dat betrekking heeft op de maten van de inzamelzakken. Wij vragen echter naar de samenstelling van het gebruikte materiaal. Wilt u deze vraag alsnog beantwoorden?	Dit is voldoende benoemd. De zak bestaat uit HDPE en voor 80% wordt hier gebruik gemaakt van gerecyclede HDPE.
17	27		Er kan geen verloop optreden in de wegingen aangezien er per container het werkelijke, absolute gewicht wordt gewogen, namelijk het verschil in gewicht tussen een volle container en een lege container. Een 0-meting is dus niet aan de orde. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, het klopt inderdaad dat het absolute gewicht wordt gewogen. Het is voor de gemeente van belang om voorafgaand aan de weging middels testgewichten te controleren of de gewogen gegevens overeenkomen met de testgewichten.
18	30		Kunt u aangeven hoe vaak er het afgelopen jaar er maatwerk afspraken met inwoners zijn gemaakt?	Nee, dit is de gemeente niet bekend, dit is aan de toekomstige inzamelaar om in kaart te brengen.
19	30		Kunt u aangeven voor welke aansluitingen maatwerk afspraken gemaakt moeten worden? Met deze informatie kunnen wij voor u een maatwerk aanbieding maken.	Nee, dit is de gemeente niet bekend, dit is aan de toekomstige inzamelaar om in kaart te brengen.

20	32		Hoe verhoudt uw antwoord zich tot hetgeen op pagina 7 staat over de gelijkblijvende voorwaarden van het afgesloten contract?	De contractvoorwaarden wijzigen niet. Alleen de kosten kunnen wijzigen met de inzet van waterstof of andere minder vervuilende inzamelvoertuigen en mogelijk een wijziging in het aantal in te zetten voertuigen naar aanleiding van een besluit om de frequentie van het ophalen aan te passen.
21	35		Kunt u ook nog toelichten hoe u omgaat met vervuiling in de containers?	Vraag 35 nvl 2 gaat over kantelsloten. Als hiermee bedoeld word dat stoffen worden aangetroffen in containers die hierin niet thuishoren dan wordt de container niet geleegd.
22	36		Wij vinden het bijzonder dat u hier in uw antwoord aangeeft dat aan de grens van 80 kilo wordt vastgehouden zodat de container op een verantwoorde wijze geleegd kan worden. Ons voorstel om een qua fysieke belasting voor medewerkers betere inzamelmethode toe te passen (zijladers) verwerpt u immers. Wij begrijpen niet waarom opdrachtgever vasthoudt aan de fysiek zware inzamelmethode met achterladers als het inzetten van zijladers het werk verantwoordert maakt en de grens van 80 kilo hierdoor ook minder relevant wordt wat weer ten bate van uw burger/belastingbetaler komt. Voor ons is dit een mogelijke reden om niet in te schrijven op deze aanbesteding. Kunt u toelichten waarom u vast houdt aan de fysiek zware inzamelmethode met achterladers?	Zie antwoord vraag 1.
23	49		Doordat de inzamelmethode mogelijk verandert, veranderen hierdoor ook de bijbehorende kosten en gewichten van de ingezamelde afvalstromen. Vindt er op het moment dat er een wijziging wordt doorgevoerd een aanpassing plaats in de verrekening? Hoe dient opdrachtnemer hier mee om te gaan?	Zie Bestek
24	57		Kunt u toelichten wat de cijfers hier precies inhouden? Wij gaan ervan uit dat alle huishoudens ten minste een container hebben voor het restafval. Wat houdt bijvoorbeeld de 53% in?	Deze 53% betekent dat van het totaal aantal uitgezette mini containers, 53% uit rest containers bestaat en 47% uit gft containers, ofwel er staan bij huishoudens meer rest afval containers. De verhouding rest en gft spreekt voor zich en heeft te maken met het aanbod percentage van de containers. Dit betreft een indicatie en zal per jaar kunnen verschillen.

25	77		U blijft vasthouden aan de eenzijdige verlenging. Gaat u er wel mee akkoord dat opdrachtnemer de eenzijdige verlenging kan weigeren?	Nee, niet akkoord																																								
26	57		Het aantal containers dat vermeld wordt bedraagt 58.051. Echter in bijlage 6 wordt een aantal van 52.751 vermeld. Kunt u aangeven wat juist is?	58.051 is het juiste aantal																																								
	57		Kunt u een toelichting geven op de vermelde % aangezien er onduidelijkheid is op welke wijze deze getallen zich verhouden met de opgave van het aantal geledigde containers in vraag 50? Zie onderstaand voorbeeld	Dit voorbeeld is gericht op het maximale aantal mogelijke ledigingen en wat daadwerkelijk geleege wordt. Bij 57 van nvl 1 is aangegeven wat de verdeling tussen rest en gft ledigingen is.																																								
27			<table><tr><td colspan="3">Voorbeeld</td><td>rest</td><td>gft</td></tr><tr><td>Aantal aansluitingen</td><td></td><td></td><td>27.000</td><td>27.000</td></tr><tr><td>Aantal containers</td><td></td><td></td><td>25.500</td><td>24.000</td></tr><tr><td>mogelijk aanbiedingen (X26)</td><td></td><td></td><td>663.00 0</td><td>624.00 0</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>opgave</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>aantal ledigingen / jaar</td><td></td><td></td><td>362.12 3</td><td>162.69 3</td></tr><tr><td>Aanbied %</td><td></td><td></td><td>55%</td><td>26%</td></tr></table>	Voorbeeld			rest	gft	Aantal aansluitingen			27.000	27.000	Aantal containers			25.500	24.000	mogelijk aanbiedingen (X26)			663.00 0	624.00 0						opgave					aantal ledigingen / jaar			362.12 3	162.69 3	Aanbied %			55%	26%	Behoort bij vraag 26, aangegeven door steller van deze vraag.
Voorbeeld			rest	gft																																								
Aantal aansluitingen			27.000	27.000																																								
Aantal containers			25.500	24.000																																								
mogelijk aanbiedingen (X26)			663.00 0	624.00 0																																								
opgave																																												
aantal ledigingen / jaar			362.12 3	162.69 3																																								
Aanbied %			55%	26%																																								
28	Bestek	3.8	Formulier 8, integriteitsverklaring, Model K ontbreekt in de Word bijlage met bewerkbare in te vullen formulieren. Wilt u deze alsnog beschikbaar stellen?	Formulier 8 in Word wordt als bijlage op Tendered bijgevoegd																																								
29	Bestek + Formulier 4	4.4	In formulier 4 staat: “Om zijn technische bekwaamheid <u>per perceel</u> aan te tonen dient de inschrijver in de afgelopen 3 boekjaren ten minste <u>twee opdrachten</u> te hebben uitgevoerd...” Dit lijkt tegenstrijdig met hetgeen gevraagd wordt in paragraaf 4.4 van het bestek. Begrijpen wij het goed dat inschrijver 1 referentie per perceel dient op te geven?	Klopt, 1 referentie per perceel is voldoende																																								
30	Nvl 1 Vraag 90		Het UEA is een eigen verklaring over de financiële toestand, de bekwaamheden en de geschiktheid van ondernemingen voor een aanbestedingsprocedure. Inschrijvers hoeven dan niet het (volledige) bewijsmateriaal bij inschrijving te verstrekken, wat de administratieve lasten verlicht. We verzoeken u daarom nogmaals het indienen van formulier 2 te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord?	Nee, niet akkoord																																								

31	NVI Vraag 99		Wij benadrukken nogmaals dat inschrijver zelfstandig voldoet aan uw minimumeis financieel economische draagkracht. Uw formulier 3, verklaring beroep op draagkracht derde is daarom niet van toepassing. Binnen onze onderneming is de garantstelling door de holding vastgelegd in een zogenaamde 403 verklaring. Gaat u akkoord met indiening van deze 403 verklaring?	Een 403 verklaring is ook akkoord
32	NVI 1	Bestek	U geeft aan dat bij e.1 de kilometers volgens ANWB routeplanner vanaf de eigen bedrijfslocatie (stalplaats inzamelvoertuig) naar middelpunt gemeente Westerkwartier naar A.R.C.G. in Groningen moet worden opgegeven. De bepaling van de duurzaamheid op basis van deze rekenmethode is niet juist. Immers, het afval wordt ingezameld in de gemeente Westerkwartier en moet naar de A.R.C.G. worden gebracht. Wanneer de inzamelaar gevestigd is op de route (bijvoorbeeld in Groningen) vanuit de gemeente naar de A.R.C.G. en deze inzamelaar, zoals nu het geval is, de routes zodanig heeft ingericht dat alle vrachten aan het einde van de dag vol naar Groningen worden afgevoerd, en er daardoor geen onnodige kilometers worden gemaakt, betekent dit dat dit geen afbreuk doet aan de duurzaamheid, ondanks dat de inzamelaar niet in de gemeente Westerkwartier is gevestigd. Vandaar verzoeken wij u de beoordeling van de transportafstand te herzien. Wilt u dit aanpassen? Zo nee, waarom niet?	Vervalt, alleen een opgave en kopie certificaat van de CO2 prestatieladder wordt gevraagd. De te behalen punten m.b.t. transportafstand vervallen daarmee eveneens. Maximaal zijn er nog 950 punten te behalen. Kwaliteit maximaal 650 punten.
33	NVI 1	Bestek	Na definitieve gunning zijn wij voornemens ons te vestigen in de gemeente Westerkwartier. Op basis hiervan kunnen wij op basis van e.1 nu de exacte transportafstand nog niet bepalen. Wel weten wij zeker dat dit minder zal zijn dan 49,99 kilometer. Is dit voldoende om de maximale score van 50 punten te behalen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 32.
34	NVI 1	Vraag 7	Met het antwoord op deze vraag geeft u feitelijk aan dat er een verplichting voor de inzamelaar zou bestaan om groen CNG te tanken bij een door de opdrachtgever aan te wijzen tankstation. Is dit juist? Indien ja, waar is het tankstation gevestigd en in hoeverre wordt de marktconformiteit gewaarborgd qua prijs ten opzichte van andere tankstations in de omgeving?	Nee, zie ook antwoord op vraag 2 en 3.
35	NVI 1	Vraag 8	Wij begrijpen dat de gemeente een principiële keuze voor CNG maakt waarbij niet de voorkeur wordt gegeven aan de meest duurzame variant. En dat voor een langjarige looptijd. Is onze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Klopt, omdat CNG in onze visie duurzamer is ten opzichte van blauwe diesel.
36	NVI 1	Vraag 12	Wanneer moet het voorstel ten aanzien van inzet van een waterstof	Nadat er een besluit over de inzamel-frequentie door het college van B&W is genomen. Het voorstel voor een of meer

			inzamelvoertuig worden ingediend? Wij begrijpen dat dit na twee jaar is, omdat de kosten hiervan nu nog niet bekend zijn. Is onze aanname juist? Zo nee, wat is de bedoeling?	waterstof inzamelvoertuig(en) dan wel andere vormen van duurzame inzamelvoertuig(en) zal in het 2 ^e / 3 ^e jaar worden gevraagd. worden. Indienen voorstel 1 juli 2022. Invoering voorstel 1 januari 2023.
37	NVI 1	Vraag 88	U geeft aan dat de budgettaire randvoorwaarden terug te vinden is in de gemeentelijke begroting. Wij willen u er nogmaals op wijzen dat aanbestedende dienst verplicht is de vraagspecificatie transparant, non-discriminatoire en niet in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel op te stellen. De eisen en wensen die u in uw vraagspecificatie opneemt, bepalen tenslotte hoe en of de markt aan uw inkoopbehoefte kan voldoen. De markt zal u aanbieden waar u om hebt gevraagd. Wij hebben gezocht, maar kunnen dit niet vinden. Wilt u de bedragen in Nvl 2 noemen per perceel? Zo nee, waarom niet?	Een bedrag per perceel is niet mogelijk. Er is in totaal € 2,5 mln per jaar beschikbaar voor beide percelen. Wel kunnen wij aangeven dat bij het beoordelen van de prijzen in relatie tot de beschikbare budgetten rekening zal worden gehouden met indexering ten opzichte van de huidige contracten, waarbij rekening gehouden wordt met onder andere duurzamere voertuigen, stijgende kostprijs voertuigen, ARBO eisen, gestegen loonkosten. Om te bepalen of een inschrijving een onaanvaardbare inschrijving is.
38	Bijlage 6	artikel 10.1	Stemt u ermee in om toe te voegen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor indirecte schade, daaronder begrepen: gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en andere gevolgschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer?	Als u bedoelt Bijlage 2 de Alg. inkoopvoorwaarden. Nee, artikel 10.1 geldt.
39	Bijlage 6	artikel 10.1	Stemt u ermee in dat limiteringen gelden van aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer ter hoogte van 10.000 EUR per gebeurtenis en 100.000 EUR per contractjaar?	Als u bedoelt bijlage 2 de Alg. inkoopvoorwaarden. Nee, niet akkoord.
40	Bijlage 6	artikel 15	Een eenzijdige wijziging is niet goed passend bij een aanbesteding. Stemt u ermee in dit artikel (geheel artikel 15) te laten vervallen? Zo niet, bent u bereid delen van dit artikel aan te passen of te laten vervallen zodat dit beter aansluit bij de werkzaamheden die onder deze aanbesteding vallen?	Als u bedoelt bijlage 2 de Alg. Inkoopvoorwaarden, artikel 15 lid 6,7 en 8 kunnen vervallen
41	Bijlage 6	artikel 19	Stemt u ermee in dit artikel te laten vervallen?	Als u bedoelt bijlage 2 de Alg. inkoopvoorwaarden. Art. 19 kan vervallen
42	Bijlage 6	artikel 24 t/m 37	Stemt u ermee in deze artikelen te laten vervallen gezien het feit dat perceel 1 geen aanneming van werk betreft?	Als u bedoelt bijlage 2 de Alg. inkoopvoorwaarden. De art. 24 t/m 37 kunnen vervallen
43	Contractvoorwaarden	Algemeen	Ons is niet duidelijk hoe om te gaan met afkeur van recyclebare afvalstromen. Gaat u mee in de reële zienswijze dat meer dan 5 procent vervuiling van een vracht een afkeur betekent?	Nee.

44	Eisen en criteria	4.4 pag 18 Technische bekwaamheid	"Wij rijden met wagens die allemaal kunnen wegen. Wij zamelen ook bij meerdere gemeenten GFT- en restafval in. Echter, geen van deze gemeenten heeft weging gevraagd. Derhalve kunnen wij stellen dat we de ervaring hebben, en dat we ook kunnen voldoen aan de eis van weging, echter kunnen wij hiervoor geen referent aandragen, simpelweg omdat onze gemeentes niet vragen om weging. Wij kunnen de tevredenheidsverklaringen leveren en we kunnen aantonen dat we kunnen wegen, alleen de verklaring over gewogen inzameling bij gemeenten kunnen wij niet leveren. Betekent dit dat we niet kunnen inschrijven? Zo ja - Wilt u deze eis aanpassen?"	De referentie eis op het gebied van het gewogen inzamelen van de gft- en restafval blijft onveranderd. Voor de volledige tekst zie Bestek, H4.4 lid 1 (Per perceel dient er één referentie aangeleverd te worden)
45	Bestek/beschrijvend document	Bestek Formulier 6B	Zoals bekend is er nog geen nieuwe raamovereenkomst voor de vergoeding van het ingezamelde PMD. Kunt u garanderen dat indien deze stroom -of een andere afvalstroom- eruit valt door bijvoorbeeld ontwikkelingen op het vlak van na-scheiding, garanderen dat de inzameltarieven met een zelfde percentage mogen stijgen als het tonnage afval daalt? Immers, indien deze risico's volledig bij opdrachtnemer worden gelegd door het inzameltarief per ton, is dit uiteindelijk nadelig voor de tariefstelling naar de opdracht gevende gemeente.	Zie PVE 2, 5.3. indien door wettelijke wijzigingen, bijvoorbeeld de nieuwe Raamovereenkomst Verpakkingen of de mogelijke invoering statiegeld, de hoeveelheden ingezameld kunststoffen en drankenkartons significant dalen dan treden opdrachtnemer en opdrachtgever hierover met elkaar in gesprek om hiervoor een maatwerkoplossing te realiseren.
46	Eisen en criteria	1b PVE blz. 7 hoofdstuk 4.17 vervolg NVI vraag 104	Het inzameltarief per ton is voor inschrijvers een groot risico als er om welke reden dan ook minder tonnen worden ingezameld. Kunt u -om dit risico enigszins te verminderen- toezeggen dat indien het ingezamelde tonnage over een heel jaar meer dan 10% terugloopt, er een verrekening plaats zal vinden voor het deel van de tonnen onder de 90% van het verwachte tonnage?	Nee, alleen voor zaken die voortvloeien uit PVE 2, 5.3 gaan opdrachtnemer en opdrachtgever in gesprek.
47	Bestek/beschrijvend document	Bestek hoofdstuk 2.8 - vervolg NVI vraag 88	Ons is niet helemaal duidelijk hoe de prijstabel ingevuld (en geïnterpreteerd) moet worden op pagina 7. Bijvoorbeeld de vraag of de eerste kolom een saldering is van de 2 meest rechtse kolommen. Kunt u daarom een open excel van dit blad verstrekken zodat duidelijk is hoe er gerekend moet worden? Ook is het een grote wens van opdrachtnemer om het OPK-tarief middels de bekende formule te koppelen aan de maandelijkse MOP-prijzen en die in te kunnen vullen het excelblad. Dit maakt het risico op marktschommelingen voor opdrachtnemer kleiner en daarmee de prijs voor de gemeente lager.	Kolom 1 is de uitkomst van kolom 2 en 3. Er wordt geen excel blad geleverd. Aangaande het OPK. Opdrachtgever verwacht dat een aanbod wordt gedaan op basis van de marktprijzen oud papier. Opdrachtgever is van mening dat middels pve 2, 6.2, lid 5 hier voldoende in is voorzien. In het prijs formulier zal nog een regel worden toegevoegd over de formule, sortering en afslag. Nieuwe Prijsformulier 6B2 wordt op Tenderned bijgevoegd. Oude dient u niet meer te gebruiken.

48	Bestek/beschrijvend document	Bestek hoofdstuk 1.1 - vervolg NVI vraag 108	Levert dit plan voor de distributie van de milieuzakken nog punten op bij de beoordeling van het inzamelplan?	Neen
49	Eisen en criteria	1b PVE blz. 4 hoofdstuk 2.13	Wat gebeurt er als de gemeentelijke begroting voor de afvalstoffenheffing zwaar wordt overschreden als gevolg van hoge inschrijvingen, die weer het gevolg zijn van eis om met nieuwe CNG voertuigen te gaan rijden. Blijven de inschrijvingen dan gestand? En klopt het dat er voor 2020 nog geen begroting voor de afvalinzameling is vastgesteld?	Zie inleiding over de Mededingingsprocedure met onderhandeling. De begroting voor 2020 wordt dit najaar vastgesteld en is gebaseerd op basis van de begroting 2019 en de nieuwe inzichten en de te verwachte ontwikkelingen voor 2020.
50	Bestek/beschrijvend document	Bestek hoofdstuk 1.1 - vervolg NVI vraag 108	Wij nemen aan dat de inzet van de SROI en het daaraan gekoppelde certificaat niet aan een derde (bijv. onderaannemer) mag worden overgedragen?	Klopt. Overdragen is niet toegestaan. Degene met het PSO30+ certificaat dient in het samenwerkingsverband het overgrote deel van de werkzaamheden zelf uit te kunnen voeren.
51	Eisen en criteria	1b PVE blz. 4 hoofdstuk 2.13	De eis in het PvE van perceel 2 dat CNG-voertuigen de minimumstandaard zijn voor inzamelvoertuigen zwaarder dan 3500 kilo, heeft grote gevolgen voor de inzameling voor zowel inschrijvers al voor de gemeente Westerkwartier. Doordat de tanks van de voertuigen een groot ruimte beslag op het chassis van de voertuigen leggen, moeten er waarschijnlijk meer inzamelvoertuigen ingezet worden dan nu het geval is. Dit leidt ertoe dat -mede gelet op het beperkte aantal vulpunten- het aantal voertuigbewegingen van de inzamelvoertuigen fors toe gaan nemen. Ook de kosten zullen behoorlijk gaan toenemen vanwege het hogere aantal, nieuwe dure voertuigen. Ook de benodigde personele bezetting zou behoorlijk moeten stijgen. Kunt u deze eis in elk geval voor dit perceel laten vallen? Zo niet, realiseert u zich dat dit een grote prijsstijging met zich mee zal brengen?	Eis blijft geldig. Mocht een grote prijsstijging het geval zijn dan zal de inschrijving tegen het licht van de budgettaire randvoorwaarden en mogelijkheden gehouden worden om te bepalen of het een aanvaardbare of onaanvaardbare inschrijving is. Is de inschrijving onaanvaardbaar zie inleiding bij 2 ^e Nvl.