

NOTA VAN INLICHTINGEN 1 HERZIENE VERSIE VAN 16 DECEMBER 2019

Algemeen: met het publiceren van deze Nota van Inlichtingen 1 van 16 december 2019 is de Nota van Inlichtingen gepubliceerd op 19 november 2019 vervallen. In sommige vragen hieronder wordt verwezen naar onderdelen in het Programma van Eisen en Wensen/Beschrijvend document dat met de versies van 16 december 2019 geheel is herzien. Omwille van de leesbaarheid herhalen we niet steeds dat de verwijzingen niet meer kloppen en beantwoorden we de vraag in het licht van deze herziene versies. Omdat dit vragen op kan roepen is een derde (3^e) vragenronde ingelast.

Vraag 1: Aansprakelijkheid

Op basis van de toepasselijk verklaarde ARVODI en in aanmerking nemend dat de overeenkomst een looptijd heeft van meerdere jaren, vinden wij de aansprakelijkheidsregeling van artikel 21 ARVODI in dit geval disproportioneel. De aansprakelijkheidslimiet is immers verbonden aan de waarde van de opdracht en beperkt per gebeurtenis. In geval zich meerdere gebeurtenissen zouden voordoen is een totale exposure denkbaar die niet in verhouding staat tot de totaalwaarde van de opdracht. Wij verzoeken daarom om de aansprakelijkheid niet per geval maar cumulatief tot te beperken tot de contractwaarde met uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade (waaronder gevolgschade, gederfde winst, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van leveranciers of opdrachtnemers van de opdrachtgever, schade ten gevolge van leveranciers, opdrachtnemers, materialen en programmatuur van derden die aan opdrachtnemer worden voorgeschreven).

Antwoord 1: **Wijzigingen op het eerdere antwoord.**

Opdrachtgever neemt van u over dat de Aansprakelijkheid jegens Opdrachtgever wordt beperkt tot 2 (twee) maal de maximale Inschrijfsom.

Vraag 2: CAM-data aan elke iVRI

In 1.3, blz 9 staat: "De geleverde Fietsdata hoeft niet enkel afkomstig te zijn vanuit fietsritten die gemaakt zijn met behulp van een iVRI via het Partnership Talking Traffic, maar mogen alle door de fietsers gereden en door Dienstverlener geregistreerde ritten omvatten". Vraag: Kunt u bevestigen dat elke gebruiker real-time CAM-data moet leveren aan elke iVRI?

Antwoord 2: **Wijziging van eerder antwoord.**

Ja.

Vraag 3: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Aanspreekpunten: Graag in contact met deze overheden! Wij missen de Gemeente Nijmegen en Tilburg in deze lijst. Kunnen we deze mogelijk nog verbinden met jullie?

Antwoord 3: Geen wijzigingen op eerder antwoord.

Heel graag, hartelijk dank.

Vraag 4: Premiebetaling voor weinig data?

In 4.4, blz 20 staat: "Kosten voor de datalevering. Dit zijn de kosten waarmee de Fietsdata [...] , gebaseerd op de hoeveelheid verwachte Fietsritten die door Dienstverlener geleverd gaan worden tijdens de contractperiode, vermenigvuldigd met een prijs per rit, ...". Vraag: een partij die weinig ritten belooft haalt dus een betere EMVI score?

Antwoord 4: Wijziging eerder antwoord.

Vragensteller heeft gelijk. Deze ommissie is hersteld en de beoordelingssystematiek is hierop aangepast in de herziene versies van de aanbestedingsstukken.

Vraag 5: Beschrijvend document

Komen we in aanmerkingen voor deelname aan de tender, indien we in het eerste jaar met minder dan 2000 Actieve Fietzers (zoals wordt gesteld in paragraaf 1.2 van Beschrijvend Document Talking Bikes) wel invulling geven aan Eis A9 van 48.000 ritten minimaal per jaar?

Antwoord 5: Wijziging eerder antwoord.

Wél indien wordt voldaan aan de geschiktheidseisen in perceel 3. Of hieraan wordt voldaan kan Opdrachtgever op basis van de informatie in de vraag niet beantwoorden.

Vraag 6: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Wens W3: Wij willen graag dat de smartphone in de zak of tas blijft van de fietser vanuit verkeersveiligheid op moment van fietsen. Ook in een standaard op de fiets is de mobiele telefoon een ongewenste afleiding vanuit verkeersveiligheid. Kan deze wens ook retrospectief aan de gebruikers worden gegeven en voldoet dit dan aan de wens?

Antwoord 6: Wijziging eerder antwoord.

Het gaat om de invulling van Wens 2.1. (voorheen 3) gedurende de uitvoering van de gevraagde Dienstverlening. Dus als Inschrijver zelf borgt dat deze toestemming heeft ingaande de dag van de Dienstverlening zou dit voldoende moeten zijn om invulling te kunnen geven aan de gegarandeerde wens.

Vraag 7: Wens 2

U spreekt hier over 2000 actieve fietsers. Bedoelt u hiermee het aantal fietsritten of het aantal fietsers? Dit in het kader van privacywetgeving. In het laatste geval in de anonimiteit niet gewaarborgd.

Antwoord 7: Wijziging eerder antwoord.

Deze wens is wezenlijk aangepast (inmiddels Wens 1) dus als de nieuwe Wens 1 niet duidelijk is moet Inschrijver hierover een nieuwe vraag stellen in de derde (3^e) vragenronde.

Vraag 8: Vergoeding

Wat gebeurt er als ON meer ritten aanlevert dan het bedrag waarvoor is aangeboden? Worden die dan niet vergoed?

Antwoord 8: Wijziging eerder antwoord.

Nee om de eenvoudige redenen: a) geen budget en b) het aanbestedingsrecht laat meerwerk voor diensten tot maximaal 10% toe.

Vraag 9: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Rapportage R1: Inzicht in de verdeling van fietsers: Let wel dat in de praktijk het type fietser varieert en wijzigt gedurende de tijd of verschillende vormen heeft tegelijkertijd. Kunnen jullie aangeven welke toegevoegde waarde deze informatie heeft voor jullie?

Antwoord 9: Wijziging eerder antwoord.

Met de gevraagde rapportages hopen overheden meer inzicht te krijgen in het fietsgedrag per doelgroep en daarmee de effectiviteit van hun fietsbeleid beter te kunnen vormgeven. Opdrachtgever erkent dat gegeven de door u geschetste dynamiek hieraan geen absolute conclusies kunnen worden verbonden.

Vraag 10: Programma van Eisen en Wensen

Mag het aantal Actieve Fietsers groeien gedurende de 2 jaar naar bijv. 2500 Actieve Fietsers, om Wens 1 aan te bieden?

Antwoord 10: Wijziging eerder antwoord.

Wens 1 is inmiddels gewijzigd. Wij verwijzen kortheidshalve naar de betreffende Eisen en Wensen in het herziene Beschrijvend document/Programma van Eisen'.

Vraag 11: Veiligheid fietser

Pagina 20: Gunningscriterium 2: Kwaliteit. U vraagt om het kunnen Weergeven. Hoe is dit te rijmen met de wens de veiligheid voor fietsers te verhogen?

Antwoord 11: Wijziging eerder antwoord.

De genoemde Wensen 2.1, 2.2 en 2.3 moeten altijd veilig worden gecommuniceerd. Dit kan maar hoeft niet visueel te gebeuren (bijvoorbeeld door middel van een audiosignaal).

Vraag 12: Variabele wegingsfactoren

In 4.4, blz 20 staat: " $\pm 37\%$ weging" en " $\pm 63\%$ weging". Vraag: waarom "plusminus"? De wegingsfactor moet vaststaan lijkt ons.

Antwoord 12: Wijziging eerder antwoord.

De beoordelingssystematiek is aangepast. Het eerdere antwoord is daarmee komen te vervallen. Indien de nieuwe beoordelingssystematiek tot vragen aanleiding geeft moeten hierover vragen worden gesteld in de derde (3^e) vragenronde.

Vraag 13: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Eis A9: Stel het aantal fietsritten bedraagt rond de 200.000 per kwartaal. Hoe past de prijs per fietsrit zich dan aan vastgesteld in het inschrijfbiljet?

Antwoord 13: Wijziging eerder antwoord.

De beoordelingssystematiek is aangepast. Het eerdere antwoord is daarmee komen te vervallen. Indien de nieuwe beoordelingssystematiek tot vragen aanleiding geeft moeten hierover vragen worden gesteld in de derde (3^e) vragenronde.

Vraag 14: Data aan Derden

Welke derde Partijen ontvangen de aan te leveren data en hoe wordt dit precies afgeschermd?

Antwoord 14: Wijziging eerder antwoord.

Opdrachtgever wenst het gebruiksrecht te kunnen geven aan alle overheidspartijen (Rijk, provincie, gemeenten) of partijen die in opdracht van deze partijen werken.

Vraag 15: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Wens W4: Is de informatie over fietsparkeervoorzieningen voor alle talkingtrafficpartijen en hun samenwerkende partners continue beschikbaar via geautomatiseerde kanalen en up-to-date?

Antwoord 15: Inmiddels Wens 2.2. Eerder antwoord is ongewijzigd.

Ja, via veiligstallen.nl is real-time informatie te verkrijgen over beschikbaarheid van fietsparkeervoorzieningen (bv. Utrecht CS Stationsplein) voor alle Talking Traffic partijen en hun

partners. Dat is continu beschikbaar, geautomatiseerd en up-to-date. ProRail faciliteert deze informatiestroom. Het aantal stallingen dat via veiligstallen.nl wordt ontsloten is groeiende.

Vraag 16: Vergoeding

Wat gebeurt er als de geselecteerde aanbieders samen meer ritten aanleveren dan waarvoor budget beschikbaar is?

Antwoord 16: Wijziging eerder antwoord.

Betaling geschiedt op basis van het maximale hoeveelheid aangeboden fietsritten die, in combinatie met de prijs per fietsrit, altijd binnen de maximale inschrijfsom moet zijn. Het door vragensteller voorgestelde scenario kan zich dus niet voordoen.

Vraag 17: Datum acceptatietest

In 4.7, blz 21 staat: "Indien dat onverhoopt niet voor de vastgestelde datum". Wat is de datum van de acceptatietest? Dit is relevant om te bepalen of de toegezegde functionaliteit op tijd kan worden gerealiseerd.

Antwoord 17: Geen wijziging eerder antwoord.

De Acceptatietest dient binnen 12 weken na einde van de opschortende termijn van de voorlopige gunning met goed gevolg te zijn afgerond. Opdrachtnemer is vrij om de acceptatietest binnen deze periode in te plannen en af te ronden.

Vraag 18: Acceptatietest

In 1.4, blz 9 staat: "De eerste opdrachttermijn start na een succesvolle (dat wil zeggen door Opdrachtgever goedgekeurde) acceptatietest waarmee de werking van hetgeen aangeboden wordt in de Inschrijving van Dienstverlener wordt bewezen". Vraag: is de acceptatietest eenmalig of zijn herkansingen mogelijk?

Antwoord 18: Geen wijziging eerder antwoord

Binnen de genoemde termijn van 12 weken zijn twee herkansingen (derhalve in totaal 3 keer een mogelijkheid op succes) van de Acceptatietest toegestaan. Het is immers niet alleen de Inschrijver die hier kosten voor moet maken. Het vergt dus aanbeveling deze Acceptatietest(en) grondig voor te bereiden.

Vraag 19: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Wens W5: Bespeuren wij hier de voorruitgedachte (lees: denken vanuit een automobilist? Hoe verhoudt zich dit tot de gewenste veiligheid op de fietspaden?

Antwoord 19: Inmiddels Wens 2.2. Eerder antwoord is ongewijzigd.

Een snelheidsadvies dient te allen tijde veilig te worden gecommuniceerd, en niet alleen op fietspaden. Dat hoeft dus niet noodzakelijkerwijs via een display plaats te vinden.

Vraag 20: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Eis A8: Jullie vragen een overzicht van overheden waaraan vergelijkbare leveringen hebben plaatsgevonden. Wat is de exacte reden hiervan? Gaat het dan om directe levering aan overheden?

Antwoord 20: Dit is inmiddels Eis 7. Eerder antwoord is gewijzigd.

De achterliggende reden hiervan is het willen voorkomen van dubbele overheidsuitgaven. Het betreft alle leveringen van fietsdata ten bate van overheidspartijen die buiten deze Talking Bikes uitvraag plaats vinden of zullen vinden.

Vraag 21: W1.

W1: "De waardering wordt relatief tussen inschrijvingen bepaald op basis van het hoogste aantal aangeboden Actieve Fietzers, waarbij voor het hoogste aantal Actieve Fietzers een waardering van 50.000 euro wordt gegeven". Vraag: hoe worden de EMVI-korting voor nrs 2, 3 etc. bepaald?

Antwoord 21: Deze Wens 1 is vervallen.

De beoordelingssystematiek is aangepast. Het eerdere antwoord is daarmee komen te vervallen. Indien de nieuwe beoordelingssystematiek tot vragen aanleiding geeft moeten hierover vragen worden gesteld in de derde (3^e) vragenronde.

Vraag 22: Gebreken

PvE Blz. 7/A5 Kunt u aangeven wat u onder gebreken verstaat?

Antwoord 22: Dit is Eis 6 geworden. Eerder antwoord is ongewijzigd.

Iedere toerekenbare tekortkoming in de nakoming.

Vraag 23: Rekenvoorbeelden

In 4.6, blz 21 staan de Rekenvoorbeelden. Vraag: wordt het vaste deel van de kosten (15k) buiten beschouwing gelaten in de bepaling van de EMVI-score zoals in de rekenvoorbeelden gesuggereerd lijkt te worden?

Antwoord 23: Eerder antwoord is vervallen

Er is thans een andere regeling opgenomen ten aanzien van de kosten voor acceptatie en aangesloten worden op de Talking Traffic dataketen. Indien de nieuwe regeling tot vragen aanleiding geeft moeten hierover vragen worden gesteld in de derde (3^e) vragenronde.

Vraag 24: Wens 1

Wordt bedoeld dat het aantal Actieve Fietsers per contractjaar nooit lager mag zijn dan het aangeboden aantal Fietsers? Nu staat er als criterium "gedurende de looptijd", wat per dag, week of maand kan zijn.

Antwoord 24: Het eerdere antwoord is vervallen gezien de wijzigingen in het Programma van Eisen en Wensen

Vraag 25: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Eis A8: Jullie vragen onderscheid in aantal geleverde fietsritten en aantal geleverde routes. Bedoelen jullie daarmee het samenstellen van een van een opgesplitste fietsrit in één route? Het aantal losse fietsritten is geldig voor bepalen van de aantallen voor wat betreft de dienstverlening. Klopt dat?

Antwoord 25: Het eerdere antwoord is gewijzigd.

Het verschil tussen een fietsrit en een routes wordt uitgelegd in Eis 3. Een fietsrit kan bestaan uit meerdere routes, maar nooit andersom. Er moet worden ingeschreven op basis van het aantal fietsritten.

Vraag 26: Vraag naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

De basisrapportage zijn elementen die uit de oorspronkelijke data kunnen worden afgeleid door derden. Bv de ontvangers van de fietsdata. Waarom leggen jullie analyse van de data niet bij die derde partijen neer?

Antwoord 26: Het eerdere antwoord is op één woord na ongewijzigd.

Deze informatie dient de interpretatie en analyse van de geleverde gegevens te vergemakkelijken. Het is aan Opdrachtgever om de keuze te maken of deze zelf de geleverde fietsdata gaat (doen) analyseren of niet. Derde partijen kunnen aanvullende analyses uitvoeren op de data, met een rapportage als gemeenschappelijk uitgangspunt.

Vraag 27: Inschrijfbiljet

Beschrijvend document 4.4 Gunningscriterium bullet 2 Pag 20. De variabele kosten, post 2.1 van het inschrijfbiljet, dient conform het gunningscriterium gebaseerd te zijn op de hoeveelheid verwachte Fietsritten die door Dienstverlener geleverd gaan worden tijdens de contractperiode. Bedoelt u hiermee het totaal aantal Fietsritten tijdens de contractperiode inclusief eventuele verleningen?

Antwoord 27: Het eerdere antwoord is gewijzigd.

Er moet ingeschreven worden met een garantie van het aantal fietsritten per contractjaar.

Vraag 28: Vaagheid D6

Eis D6 is eenvoudig geformuleerd terwijl de voorbeelden suggereren dat ON een complex afleidingsalgoritme moet implementeren. Suggestie is de voorbeelden te verwerken in de eis, i.e. dat ON o.b.v. de bestemming (indien bekend), de locatie en aard van POI's (transferpoints) op de route, het van voorgaande informatie afgeleide ritdoel, en het al dan niet stoppen van de gebruiker moet bepalen of een rit eindigt dan wel begint.

Antwoord 28: D6 is vervallen en de inhoud omgezet naar andere Eisen. Het eerdere antwoord is daarmee ook komen te vervallen.

Vraag 29: Talking Traffic

In het document Toetreden en Aansluiten Talking Traffic wordt onder de paragrafen “1. Toetreden” en “2. Aansluiten” op meerdere plaatsen en in algemene bewoordingen verwezen naar eisen die gesteld zijn in het lopende project “Talking Traffic”. In de paragraaf “1. Toetreden” wordt weliswaar verwezen naar bijlage 3, maar in paragraaf “2. Aansluiten” ontbreken concrete verwijzingen naar eisen en besluiten en deze eisen en besluiten zijn ook niet als informatie bij de aanbestedingsdocumenten gevoegd. Zonder nadere toelichting (die ontbreekt) is het voor ons niet in te schatten met welke eisen en kosten voor aansluiting exact wij rekening moeten houden. Wij verzoeken u daarom om bij nota van inlichtingen een volledig overzicht te verstrekken van eisen en besluiten die vanaf 2016 gesteld zijn in het project IPS TT, zodat wij daarmee in onze aanbidding en bij de prijsvorming rekening kunnen houden. Wij verzoeken u bovendien om die eisen en besluiten zodanig concreet te formuleren dat er op eenduidige wijze verplichtingen uit kunnen worden afgeleid.

Antwoord 29: Het eerdere antwoord is ongewijzigd.

In het dossier “Toetreden en Aansluiten” vanuit Talking Traffic staan onder de aanduiding “Aansluiten” precies de eisen vermeld waaraan Inschrijvers dienen te voldoen omdat vanuit de eigen dienstverlening data wordt geleverd aan, of afgenomen van de Talking Traffic dataketen. Daarmee wordt ook onverkort de Talking Traffic-architectuur gewaarborgd. Voor zover het voornoemde antwoord niet voldoet, dient u in de volgende vragenronde specifiek te verwijzen naar de onderdelen van het dossier Toetreden en Aansluiten waar u vragen over heeft.

Vraag 30: Streaming of niet

Eis D5: "Dienstverlener moet de Fietsdata continu (lees 24 uur 7 dagen per week) inwinnen en opslaan". Vraag: kan dit gelezen worden als: rond iVRI's moeten de data conform T1 worden aangeleverd, overige ritdata kunnen na afloop van een rit ingewonnen en opgeslagen worden.

Antwoord 30: Het eerdere antwoord is ongewijzigd.

De lezing die u in uw vraag weergeeft is niet correct en geeft een voor Opdrachtgever ongewenste inperking van het beoogde functioneren van de dataketen.

Vraag 31: Realtime fietsdata eis

In eis D1 wordt gevraagd om minimaal 1 keer per maand fietsdata te leveren (historische data). Echter in de laatste zin van deze eis wordt gesproken over continue real time data ontvangst en levering. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord 31: Eis D1 is Eis 13 geworden. Het eerdere antwoord is ongewijzigd op enkele woorden na.

De levering van CAM-berichten en eventuele ontvangst van informatie ten behoeve van o.a. communicatie met iVRI's dient real-time te gebeuren om de gewenste functionaliteiten mogelijk te maken. Dit is onderdeel van de publiek-private dataketen van TT-partijen. Dit is echter geen directe levering aan de Opdrachtgever in het Talking Bikes contract. De directe levering betreft de maandelijkse historische datalevering conform de gestelde Eisen ~~en eventueel aangeboden Wensen~~. Zoals beschreven is het eerste (digitale real-time zichtbaarheid door opname in de Talking Traffic-keten) een voorwaarde voor het tweede (maandelijkse levering en rapportage voor beleidsdoeleinden).

Vraag 32: G1. Geschiktheidseis

U geeft in de eis aan dat het aantal fietsritten minimaal 48.000 per jaar moet zijn. Onze dienst is dusdanig nieuw dat wij dit aantal het afgelopen jaar wel met gemak hebben gehaald, maar het jaar daarvoor wellicht net niet. Kan het woord 'minimaal' worden vervangen door 'gemiddeld' ?

Antwoord 32: De geschiktheidseisen zijn thans per perceel uitgewerkt. Het eerdere antwoord is daarom vervallen.

Vraag 33: Leveren Fietsdata

In eis D1 wordt gevraagd de Fietsdata minimaal één keer per maand te leveren aan I&W of door I&W aangewezen derden. Klopt het dat deze Fietsdata dus periodiek op de in eis D2 genoemde SFTP server moet worden geplaatst? Hoe moet dit gerijmd worden met eis D5? In Eis D5 wordt namelijk gevraagd om de Fietsdata continu (24x7) op te slaan conform Eisen aan Data (D), maar daar wordt in D1 maandelijkse aanlevering gevraagd.

Antwoord 33: Eisen D zijn aangepast. Zie de nieuwe bewoording in Eis 13. Het eerdere antwoord is vervallen

Vraag 34: Eisen tav kwaliteit ritdata

Vraag: er worden geen eisen gesteld aan de kwaliteit van de ritdata zelf? I.e. t.a.v. de minimum- en maximumsnelheid en -versnelling en of een rit over fietsbare infrastructuur loopt?

Antwoord 34: Het eerdere antwoord is ongewijzigd.

Dat klopt. Opdrachtgever wil voorkomen dat door filtering bij de bron mogelijke interpretatie van fietsdata verloren gaat. Eventuele kwaliteitsslagen kunnen door betrokken overheden zelf worden uitgevoerd op basis van hun eigen wensen en uitgangspunten.

Vraag 35: Vragen Talking Bikes naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Wens W2: Vragen jullie hier om bewijs van 2000 Actieve Fietzers in de applicatie per provincie? Vervolgvrage: Jullie wensen fietsritten te verkrijgen. Gevoelmatig ligt er een hoge mate van discrepantie tussen de wens op fietsdata én de definitie van Actieve Fietser. Wat is hiervan de reden?

Antwoord 35: Het eerdere antwoord is vervallen omdat de beoordelingssystematiek is aangepast. Het betreft thans Wens 1.

Vraag 36: Onduidelijke variabele kosten

In 4.4, blz 20 staat: "verminderd met de behaalde waarde van de Wensen". De EMVI-korting moet toch niet al in mindering gebracht worden op de variabele kosten?

Antwoord 36: Het eerdere antwoord is vervallen omdat de beoordelingssystematiek is aangepast.

Vraag 37: Beschrijvend document

Indien de Opdrachtnemer binnen 2 jaar aan de eisen heeft voldaan, en daarmee de maximale fietsritten voor de maximale inschrijfsom heeft aangeleverd, gaat de Opdrachtgever dan over op kosteloos verlengen?

Antwoord 37: Het eerdere antwoord is aangepast.

Het is aan Opdrachtgever om te besluiten wel of niet na verlenging over te gaan na afloop van de initiële looptijd van de opdracht. Indien wordt verlengd, gelden daarvoor dezelfde condities als bij inschrijving uitgezonderd een verhoging van de prijs voor inflatiecorrectie.

Vraag 38: Indieningstermijn

Gelieve de 'Sluitingsdatum Inschrijving' met een maand uit te stellen.

Antwoord 38: Door de herziening is de planning aangepast. Het eerdere antwoord is vervallen.

Vraag 39: Vragen Talking Bikes naar aanleiding van de aanbestedingsstukken

Wens W1: Hoe verhouden zich de wens tot het verkrijgen van fietsritten én de definitie van Actieve Fietzers (minimaal 2 ritten per maand) zich tot de waardetabel? Zo kan in theorie een groep van 500 Actieve Fietzers zorgen voor 50.000 fietsritten per maand bv. Kan de Inschrijver op basis van eigen ervaring een waardetabel toekennen bij inschrijving?

Antwoord 39: Het eerdere antwoord is vervallen gezien de wijzigingen in het Programma van Eisen en Wensen.

EINDE HERZIENE NOTA VAN INLICHTINGEN 1