

NOTA VAN INLICHTINGEN 2

OP BASIS VAN HERZIENE AANBESTEDINGSSTUKKEN VAN 16 DECEMBER 2019

Algemeen: de nummering volgt op de nummering in de Herziene Nota van Inlichtingen 1.

Vraag 40: Contractuele looptijd

De markt van Fietsdata is op dit moment erg dynamisch. Indien door veranderende marktomstandigheden het voor de Opdrachtnemer niet meer mogelijk is om data te leveren, is er dan een mogelijkheid om het contract te beëindigen?

Antwoord 40: Als er geen data meer geleverd wordt en de verwachting zou zijn dat dit structureel zou worden dan kan er tussentijds worden ontbonden. Op basis van welke rechtsgrond (en met welk rechtsgevolg) is afhankelijk van de oorzaak die alsdan ten grondslag ligt aan de ontbinding en/of opzegging.

Vraag 41: Geschiktheidseis G1; PvE pagina 5 “Dienstverlening aan fietsers”

Wij beschikken over een fietsroute app voor de recreatieve fietser op iOS en Android en hebben meer dan 25.000 actieve fietsers. Wij matchen met het gewenste type dienstverlener en kunnen de fietsdata leveren conform de gestelde eisen in het PvE. Wij zijn echter verrast door de in het PvE gestelde eis G1 waarin wordt gesteld dat de beoogde dienstverlener de afgelopen twee jaar fietsdienstverlening heeft geleverd op basis van “track- and trace” technologie en de fietsritten bovendien heeft geregistreerd conform het in Eis D6 gestelde format. Deze eisen zijn ons sinds de publicatie van de aanbesteding bekend en we hebben de registratie van fietsritten derhalve pas onlangs hierop kunnen aanpassen. Bent u bereid om een alternatief bewijs voor geschiktheid te formuleren? Bijvoorbeeld door middel van een live demonstratie of anderszins.

Antwoord 41: De vermeende koppeling dat er is geregistreerd conform (oud) Eis D6 (format) wat inmiddels Eis 17 is geworden is niet juist. Eis 17 ziet op de wijze waarop de Fietsdata geleverd moet worden. Het volstaat om te bewijzen dat is Fietsdata is verzameld en geleverd op basis van “track-and-trace” technologie zoals beschreven in de geschiktheidseisen in de percelen 1, 2 of 3. Daar staat steeds een relatie met de referentieopdracht in de zin van: “zijn vastgelegd conform de specificaties in de opdracht waar de referentie betrekking op heeft”.

Vraag 42: Nota van Inlichtingen

Kunt u aangeven wanneer we de nota van inlichtingen verschijnt en heeft de vertraging invloed op de planning?

Antwoord 42: De planning is aangepast mede indachtig de aankomende vrije dagen.

Vraag 43: Premie voor weinig data?

Mijn aanvullende vraag: na lezing van uw antwoord begrijp ik de EMVI-scoremethodiek nog steeds niet. Hierbij een rekenvoorbeeld zoals ik begrijp dat de EMVI-score werkt: stel 4 partijen bieden tussen 4 en 6 miljoen ritten aan voor 5ct per stuk en halen elk de maximale korting, dan hebben zij EMVI-scores tussen €57.000 en €157.000, waarbij de partij met de meeste ritten het slechtste (=hoogste EMVI) scoort en dus afvalt, toch? Als ook nog een 5e partij het minimum aantal van 96.000 ritten aanbiedt voor 5ct per stuk, en geen enkele korting behaalt, dan is haar EMVI-score €19.800 en wint deze partij met 96.000 ritten ruimschoots de competitie, toch? Het lijkt mij niet dat dat de wenselijke uitkomst van de competitie is maar zo begrijp ik de score-methodiek. Wellicht zie ik iets over het hoofd en kunt u dat verduidelijken. Indien de methodiek inderdaad conform het voorgaande rekenmodel is dan zou ik als suggestie mee willen geven deze aan te passen. Een simpele oplossing zou zijn de huidige EMVI-score te delen door het aantal aangeboden ritten en dit 'EMVI-bedrag per rit' als uiteindelijke EMVI-score te hanteren.

Antwoord 43: De beoordelingssystematiek is aangepast. De voorgestelde oplossing was geen alternatief maar is wel serieus onderzocht door Opdrachtgever.

Vraag 44: Gunningscriterium

Volgens geschiktheidseis G1 worden er minimaal 48.000 fietsritten per jaar gevraagd. Uitgaande van dit aantal met een maximum bedrag van 0,05 euro per rit vergoeding zou dit een maximale vergoeding zijn van 2400 euro per jaar ofwel 4800 euro per twee jaar. De aansluitvergoeding van 15.000 euro moet daarbij nog eenmalig worden opgeteld. Daarbij moet aantoonbaar zijn dat de 48.000 ritten in ieder jaar van beide jaren moeten zijn verricht. Door dit enerzijds als eis te stellen en anderzijds een relatief laag bedrag per rit te rekenen is de kans zeer groot dat kleine partijen met grote potentie afhaken omdat zij óf niet aan de eis kunnen voldoen óf het contract niet rendabel krijgen.

Daarom hebben we twee vragen:

1. Klopt onze redenering dat bij 48.000 ritten per jaar met aansluiting op TLEX de maximale vergoeding 17.400 euro is voor het eerste jaar en 2.400 euro voor het tweede jaar?
2. Wij stellen voor om de maximale prijs per rit in een staffel om te zetten, waarbij de maximale prijs per rit afneemt naarmate het aantal ritten toeneemt? Zodoende blijft het voor kleine partijen met een grote potentie ook haalbaar om in te schrijven. Graag zien wij deze gewijzigde tekst in het beschrijvend document.

Antwoord 44: Omdat de beoordelingssystematiek is aangepast is de vraag deels achterhaald. Zekerheidshalve:

1. Ten aanzien van vraag 1: de vergoeding van 2.500 respectievelijk 12.500 telt niet mee in de EMVI-beoordeling;

2. Er is voor een percelenindeling gekozen en de beoordelingssystematiek is aangepast. Met staffels werken is problematisch vanuit aanbestedingsrechtelijk perspectief dus van die suggestie is geen gebruik gemaakt.

Vraag 45: Gunningscriterium

Met een minimaal aantal fietsritten voor de maximale ritprijs of met veel ritten voor een lage maximale ritprijs kan een goede EMVI-score behaald. Als daarnaast ook nog voldaan wordt aan W2 t/m W6 wordt de kostprijs, omdat aan deze Wensen een fictieve waarde is gehangen, zo mogelijk negatief. Dit levert een nog betere EMVI-score op. Zo is het mogelijk om in te schrijven met 48000 ritten voor de maximale ritprijs waarbij tegelijkertijd wordt voldaan aan bijvoorbeeld W1 t/m W6. In het scenario waarbij wordt ingeschreven met een minimale aantal ritten kan een opdrachtnemer slechts in totaal eenmalige 15k en variabel 4,8k factureren. Dit staat ons inziens haaks op wat opdrachtgever lijkt te willen bereiken met het beschikbare budget: met marktpartijen zoveel mogelijk kwalitatieve fietsdata ophalen met een solide financiële huishouding voor doorontwikkeling voor de marktpartijen. Vraag: kan de opdrachtgever overwegen om de waarde die zij aan W1 t/m W6 toekent ook op wegingsbasis uit te keren. Hierbij uiteraard nog steeds rekening houdend met een max van 330k inclusief het aantal geoffreerde fietsritten?

Antwoord 45: Omdat de beoordelingssystematiek is aangepast is de vraag achterhaald.

Vraag 46: Gunningscriterium

Wat wordt verwacht van het Plan van Aanpak en aan welke voorwaarden dient deze aan te voldoen? Dit is niet herleidbaar uit de Programma van Eisen en wensen.

Antwoord 46: De verwijzing naar het Plan van Aanpak in het Beschrijvend Document is verwijderd.

Vraag 47: Eis A3. Acceptatietest dienstverlening

De termijn 12 weken voor het succesvol afronden van de acceptatietest is zeer kort gezien de gestelde eisen en wensen. Daarnaast valt de opschortende termijn in de feestdagen waarbij veel bedrijven zijn gesloten. Zou u de termijn voor de acceptatietesten willen verruimen naar 18 weken?

Antwoord 47: De planning is aangepast. Eis A3 is thans Eis 3 geworden.

Vraag 48: Nota van Inlichtingen 1

Bij eerste nota heeft de aanbestedende dienst geantwoord: Opdrachtgever neemt van u over dat de Aansprakelijkheid jegens Opdrachtgever wordt beperkt tot 2 (twee) maal de maximale Inschrijfsom. Zonder uitsluiting van Aansprakelijkheden die derden op ON wensen te of kunnen verhalen volgens geldend Nederlands recht.

Het onderdeel “Zonder uitsluiting van Aansprakelijkheden die derden op ON wensen te of kunnen verhalen”. Is ons inziens bezwaarlijk. De ARVODI kent volgens ons een duidelijke regeling die voorziet in opheffing van de aansprakelijkheidsbeperking bij aanspraken van derden in verband met zaak- en persoonschade. Dergelijke schade is in het algemeen aan te merken als verzekerde schade. Niet verzekerbbaar voor opdrachtnemers is gevolgschade van derden zijnde zuivere vermogensschade. Volgens de ARVODI geldt voor deze categorie de beperking van de aansprakelijkheid.

Wij verzoeken u nogmaals om de aansprakelijkheidsregeling in voorbedoelde zin in overeenstemming te brengen met de ARVODI. Beperking van de aansprakelijkheid voor zuivere vermogensschade ligt voorts voor de hand gelet op de inhoudt van de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9D) en gezien de omstandigheid dat zuivere vermogensschade voor opdrachtnemers niet verzekerbbaar is. Indien het voldoen aan de ARVODI volgens u niet mogelijk of wenselijk is dan verzoeken wij u om de afwijking voor deze specifieke opdracht te motiveren en ook nader toe te lichten.

Antwoord 48: Genoemd antwoord in Nvl geeft uitsluitend weer dat Opdrachtgever geen invloed heeft op aanspraken van derden op Inschrijver. De laatste zin van antwoord 1 in Nvl 1 is reeds geschrapt/vervallen.

Vraag 49: Nota van Inlichtingen

In de Nota van Inlichtingen 1 is een vraag gesteld over CAM data aan elke iVRI. U geeft hierin in uw antwoord aan dat ook ritten die niet langs iVRI's verlopen aan de TT keten ter beschikking moeten worden gesteld.

1. Kunt u in deze aangeven of OG een dergelijke via CAM-data vastgelegde rit (een bij elkaar horende reeks locatiepunten met tijdstippen en een begin en een eindpunt) wel of niet als als persoonsgegevens definieert ? In andere woorden: is een route privacygevoelig.
2. Kunt u bevestigen dat deze wens naar actueel digitaal zicht afhangt van de afgedekte Usecase door de app (b.v. app ondersteunt alleen functionaliteit voor het aanvragen van Groen voor de fietser). Immers bij een dergelijke beperkte usecase hoort ook een beperkte doelbinding. Staat uw wens dan niet op gespannen voet met het proportionaliteit beginsel waaraan app exploitant in het kader van de AVG is gehouden?

Antwoord 49:

1. Ja, het betreft in beginsel een persoonsgegeven waarbij alle noodzakelijke toestemmingen van fietsers moeten worden verkregen. Een route is privacygevoelig in zoverre een exacte begin- en eind- locatie en tijdstip wordt geregistreerd waarbij de herleidbaarheid naar een persoon mogelijk wordt. Dienstverleners binnen Talking Bikes dienen te voldoen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming om deze herleidbaarheid onmogelijk te maken via anonimisering of andere technieken. Opdrachtgever verwacht van Inschrijvers dat zij hiertoe de noodzakelijke maatregelen treffen. Wij verwijzen u naar de “IMMA-leidraad omgang met

persoonsgegevens 2018”, ter beschikking gesteld als informatieve bijlage op TenderNed, waarin passende maatregelen worden genoemd.

2. Ten behoeve van de cel detectie rondom een iVRI, het kunnen regelen van een iVRI op basis van actueel fietsersaanbod, digitale zichtbaarheid van fietsers voor overige weggebruikers (ook op locaties en trajecten waar geen iVRI aanwezig is), het opstellen van een adviessnelheid en het aanbieden van realtime parkeerdata is veelal continu digitaal zicht op een fietser van belang in verband met tijdigheid en betrouwbaarheid van de Talking Bikes dienstverlening en de verkeersveiligheidsverbetering. Het kunnen aanvragen van groen (als prioriteitsverzoek) door de fietsers staat los van dat digitale zicht. Opdrachtgever heeft de wettelijke taak om de verkeersveiligheid te verbeteren. Continu digitaal zichtbaar maken van fietsers aan andere weggebruikers past binnen deze doelbinding.

Vraag 50: Nota van Inlichtingen

In de Nota van Inlichtingen 1 is een vraag gesteld over CAM data aan elke iVRI. U geeft hierin in uw antwoord aan dat elke gebruiker real-time CAM-data moet leveren aan elke iVRI. Kun u bevestigen dat

- a) u hiermee eigenlijk CAM-data levering aan TLEX bedoeld
- b) u met een actueel digitaal zicht bedoeld dat de gehele route van de gebruiker wordt doorgegeven aan de TT keten.

Antwoord 50:

- a) inderdaad altijd en uitsluitend via TLEX richting iVRI's (waarbij levering aan TLEX direct of indirect via C2 of C3 mag plaatsvinden) volgens de Talking Traffic architectuur en Aansluitvoorwaarden.
- b) Dat is correct.

EINDE NOTA VAN INLICHTINGEN 2