

**Bijlage 1 Format voor het indienen van vragen**

Behorende bij aanbesteding VTH applicatie, kenmerk 2019/969605

Vragen dient aanbieder met behulp van onderstaande tabel als Excel-document in te dienen.

Vraag	Vraag Nv1	Verwijzing document (hoofdstuk, paragraaf, bladzijde)	Vraag	Antwoord
<p><b>Opmerking :</b> Het beoordeelingsteam zal worden uitgebreid van:</p> <p>2 medewerkers van de afdeling VTH, 1 medewerker van de afdeling Interne Dienstverlening, 1 medewerker van de afdeling Informatie voorziening</p> <p>naar:</p> <p>3 medewerkers van de afdeling VTH, 1 medewerker van de afdeling Interne Dienstverlening, 1 medewerker van de afdeling Informatie voorziening</p>				
1			<p>Zojuist hebben wij opgemerkt dat in de aanbestedingsleidraad 24 t/m 26 februari is genoemd als mogelijke dagen voor de demo en 27 en 28 februari voor de interviewsessies. Echter staan in de Formats voor medewerkers Interview en Demo deze data omgedraaid, dus 24 t/m 26 februari voor de interviewsessie en 27 en 28 februari voor de demo.</p> <p>Kunt u in de tweede Nvl aangeven wat klopt, zodat inschrijvers hier rekening mee kunnen houden?</p>	<p>Dank u wel dat u dit opgemerkt hebt. Wij hebben de documenten aangepast en bij deze nota van inlichtingen toegevoegd.</p>
2			<p>Door de vereiste onderdelen niet in de prijzenblad te noemen en de inschrijvers zelf de ruimte/keuze te geven om wel of geen onderdelen in het prijzenblad op te nemen, is waarschijnlijk dat bewust of onbewust het prijscomponent beïnvloed wordt, omdat onderdelen bijvoorbeeld per ongeluk vergeten worden. Dit heeft ongelijkwaardige inschrijvingen tot gevolg. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in ieder geval de verplichte componenten in het prijzenblad op te nemen. Kunt u hierin meegaan?</p>	<p>Wij delen niet uw aanname en kunnen daarom niet ingaan op uw verzoek. Hieronder is een toevoeging, als uitleg.</p> <p>In het Prijzenblad staan onder de tabbladen 'jaarlijkse kosten' en 'eenmalige kosten' zaken geel gearceerd welke in ieder geval terug dienen te komen. Bij een aantal staan de letters A t/m E waar inschrijver gebruik van kan maken door zijn eigen benaming te geven in plaats van de letters. Inschrijver kan naar wens meer toevoegen of weglaten, maar de geel gearceerde zaken moeten blijven. Onder Overig van tabblad 'eenmalige kosten' kunnen zaken opgenomen worden die niet vermeld staan maar die inschrijver wel kwijt wil. In de lichtblauw gearceerde velden van tabblad 'jaarlijkse kosten' kunnen zaken opgenomen worden die niet vermeld staan maar die inschrijver wel kwijt wil.</p> <p>De koppen Producten, Product, Diensten, Koppelingen, Opleidingen, Overigen, onder tabblad 'eenmalige kosten' (zwart en oranje gearceerd) mogen niet aangepast worden.</p> <p>De koppen Diensten- jaarlijks support en onderhoud, Product, onder tabblad 'jaarlijkse kosten' (zwart en oranje gearceerd) mogen niet aangepast worden.</p> <p>NB: Formules in het document mogen niet aangepast worden.</p>
3	9	Concept overeenkomst, artikel 5 blz. 5	<p>De "wachtkamerovereenkomst is", behalve wijzigingen in artikel 5, gelijk aan de concept overeenkomst. Dat betekent dat alle in de concept overeenkomst o.b.v. de Nvl goedgekeurde wijzigingen (behalve in artikel 5) ook in de wachtkamerovereenkomst doorgevoerd zullen worden. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Dat klopt.</p>
4	11	Concept overeenkomst, artikel 6.2 blz. 5	<p>Wat gebeurt er als de winnende inschrijver de applicatie, na goedkeuring van opdrachtgever, bijvoorbeeld op 1 februari 2021 oplevert. Dit artikel suggereert dat dan voor de periode van 1 februari t/m 31 december 2021 geen gebruiksrecht verschuldigd is. Wij gaan ervan uit dat dit niet de insteek van dit artikel is en verzoeken u dit toe te lichten.</p>	<p>Wij verwijzen hiervoor naar ons antwoord op vraag 9 van deze nota van inlichtingen.</p>
5	25	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 7.1, pag. 7	<p>Door het aangepaste artikel en uw antwoord op de vraag legt u de verantwoordelijkheid voor het behalen van de overeengekomen termijnen volledig bij leverancier neer. Het spreekt voor zich dat leverancier proactief geconstateerde risico's voor het behalen van de planning signaleert. Het implementeren van de uitgevraagde oplossing vergt echter ook inzet van opdrachtgever. Leverancier kan niet afdwingen dat opdrachtgever de afgesproken verplichtingen tijdig nakomt. Als opdrachtgever door het niet uitvoeren van noodzakelijke acties de vertraging veroorzaakt, is het niet redelijk om leverancier hiervoor verantwoordelijk te maken. Wij verzoeken u daarom alsnog artikel 7.1 van de AIV in lijn te brengen met de GIBIT.</p>	<p>Wij nemen aan dat u vraag 23 bedoelt ivm met artikel 7.1. Hierom antwoorden wij als volgt:</p> <p>Waar het opdrachtgever om gaat is de pro actieve houding. Het opleveren is inderdaad een cooperatie van opdrachtnemer en opdrachtgever. Als opdrachtgever dienen wij inderdaad datgene te doen wat van ons verlangd wordt. Van opdrachtnemer wordt onder meer verwacht dat hij een pro actieve houding heeft en (ruim) van te voren aan opdrachtgever aan te geven wanneer zaken fout lopen. Dit dient SMART onderbouwd aangegeven te worden.</p>
6	26	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 7.2, pag. 7	<p>Leverancier kan de gemeente niet dwingen tot het accepteren van een gewijzigde termijn. Dit gebeurt alleen na wederzijdse goedkeuring. De gemeente kan daarmee vooraf aan haar toestemming de risico's in kaart brengen en afwegen, en kan aan haar toestemming ook voorwaarden verbinden (bijv. afspraken over financiële compensatie voor de vertraging). Als echter door beide partijen een schriftelijke afspraak gemaakt is, achten wij het niet redelijk zich het recht voor te behouden hierop terug te komen. Wij verzoeken u daarom alsnog de laatste zinsede niet van toepassing te verklaren.</p>	<p>Wij nemen aan dat u vraag 24 bedoelt ivm met artikel 7.2. Hierom antwoorden wij als volgt:</p> <p>Gezien de risico's die de gemeente hierdoor kan lopen willen wij dit artikel niet wijzigen.</p>
7	28	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 10.2 sub a, pag. 9 & 10	<p>U geeft aan dit artikel niet aan te willen passen. De huidige formulering suggereert echter dat leverancier de acceptatie uitvoert en hiervan een verslag maakt. De gedachte van een acceptatie is echter juist dat u als klant zelf kunt toetsen of de geleverde applicatie aan de gestelde eisen voldoet. Wij gaan er dan ook van uit dat u hierbij de touwtjes in elk geval gedeeltelijk in handen wilt houden en een dusdanig belangrijke stap niet volledig aan leverancier wilt overlaten. Wij adviseren u daarom alsnog de tweede zin als volgt aan te passen: "Door Partijen wordt daarbij een testverslag opgemaakt."</p>	<p>Wij nemen aan dat u vraag 26 bedoelt ivm met artikel 10.2. Hierom antwoorden wij als volgt:</p> <p>Wij delen niet uw mening. Hierom passen wij het artikel niet aan.</p>
8	29	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 10, pag. 10	<p>Wat bedoelt u precies met "schijnbaar kleine gebreken"? De acceptatieprocedure dient juist zo uitgevoerd te worden dat daarna duidelijk is welke gebreken 'klein' of 'groot' zijn, dus wat een ingebruikname voor productieve doeleinden in de weg staat. Het tegenhouden van de acceptatie o.b.v. kleine gebreken achten wij niet proportioneel - wat dus ook het standpunt van de GIBIT is. Wij verzoeken u daarom alsnog het GIBIT-artikel volledig te handhaven.</p>	<p>Wij nemen aan dat u vraag 27 bedoelt ivm met artikel 10. Hierom antwoorden wij als volgt:</p> <p>Wij willen hiermee aangeven dat wij niet instemmen met het inperken van bepaalde gebreken. Ongeacht ze klein of groot zijn.</p>

**Bijlage 1 Format voor het indienen van vragen**

Behorende bij aanbesteding VTH applicatie, kenmerk 2019/969605

Vragen dient aanbieder met behulp van onderstaande tabel als Excel-document in te dienen.

Vraag	Vraag Nv1	Verwijzing document (hoofdstuk, paragraaf, bladzijde)	Vraag	Antwoord
9	31	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 10.7, pag. 11	Conform artikel 12.2b sub ii kan 30% van het gebruiksrecht pas na integrale acceptatie in rekening gebracht worden. U geeft in uw planning zelf aan dat leverancier de applicatie op 1 december op dient te leveren en dat u op 1 januari 2021 live wilt/moet zijn. Als de acceptatie drie maanden duurt, betekent dat dat de gemeente er nu al weet dat ze over de eerste twee maanden van gebruik niet het volledige gebruiksrecht zal betalen. Dit achten we niet redelijk. Tegelijkertijd begrijpen wij de grondslag van uw antwoord en stellen daarom het volgende compromis voor: De acceptatieperiode blijft onveranderd, maar leverancier kan bij acceptatie de resterende 30% van het gebruiksrecht met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2020 in rekening brengen.	Wij nemen aan dat u vraag 29 bedoelt ivm met artikel 10.7. Hierom antwoorden wij als volgt: Allereerst gaan wij er vanuit dat u met het jaartal 2020 in de laatste zin van uw vraag, 1 januari 2021 bedoelt.  We passen dit artikel niet aan.  Wel zullen wij hier enige verduidelijkingen geven op het aangegeven betaalschema in de concept overeenkomst.  In de tabel "eenmalige kosten" staat een betaalschema beschreven. Mocht het gereed eindproduct zijn opgeleverd voor het verstrijken van de genoemde termijnen in de betalingen 2, 3 of 4, respectievelijk 3 maanden, 6 maanden en 9 maanden, mogen de hier genoemde percentages tegelijkertijd met de "Betalings 5 : Na oplevering gereed eindproduct" in rekening worden gebracht. In andere gevallen geldt dat de percentages die staan genoemd in de tabel "eenmalige kosten".  Ten aanzien van de tabel "jaarlijkse kosten" het volgende: Mocht de definitieve acceptatiedatum "Na oplevering gereed eindproduct" na het moment dat de applicatie "live" liggen, is het moment dat de applicatie "live" gaat bepalend voor de ingangsdatum van de jaarlijkse licentie kosten. Mocht dit na 1 januari 2021 liggen zal dit naar rato geschieden.
10	32	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 10.8, pag. 11	Wij begrijpen uw antwoord en hebben daarom juist de formulering "zo spoedig mogelijk, zonder onredelijke vertraging" voorgesteld. Dat houdt al rekening ermee dat wellicht niet terstond geconcludeerd kan worden dat niet de juiste procedure is toegepast. Wij vinden het alleen belangrijk dat dit, zodra het geconstateerd is, zonder onredelijke vertraging aan leverancier gemeld wordt. Wij verzoeken u daarom alsnog de volgende formulering aan het artikel toe te voegen: "Indien de Acceptatieprocedure naar het oordeel van Opdrachtgever niet in overeenstemming met de Overeenkomst is uitgevoerd, meldt hij dat zo spoedig mogelijk, zonder onredelijke vertraging aan Leverancier."	Wij nemen aan dat u vraag 30 bedoelt ivm met artikel 10.8. Hierom antwoorden wij als volgt:  Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek. Het kan voorkomen dat opdrachtgever eerst nader onderzoek pleegt om na te gaan of iets juist is uitgevoerd. Het moet niet zo zijn dat opdrachtnemer dan opdrachtgever nalatigheid verwijt, terwijl juist opdrachtgever kwaliteit wil nastreven.
11	33	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 11.7, pag. 12	Het verlenen van service is inderdaad onderdeel van de gehele te leveren prestatie. De huidige formulering geeft echter ruimte tot interpretatie, waardoor opdrachtgever makkelijker over kan gaan tot ontbinding. Op basis van artikel 20 heeft opdrachtgever al voldoende mogelijkheden tot ontbinding indien leverancier in gebreke is. Nog een aparte bepaling omtrent ontbinding specifiek voor de service levels achten wij daarom dubbelop en te vergaand. Wij verzoeken u daarom alsnog artikel 11.7 niet van toepassing te verklaren.	Wij nemen aan dat u vraag 31 bedoelt ivm met artikel 11.7. Hierom antwoorden wij als volgt:  Het is niet ongebruikelijk binnen de ICT dat het niet behalen van service niveaus reden kan zijn voor ontbinding. Het moet niet zo zijn dat opdrachtgever een systeem zou moeten behouden en moet betalen vanwege benedenmaatse service niveau. Wij nemen aan dat wij zaken zullen gaan doen met een partij die de serviceverlening heel goed op orde heeft en dat afspraak = afspraak standaard is, en dat daarom het niet behalen van het service niveau nooit ter discussie zal staan.
12	34	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 11.7, pag. 12	De vraag is: Voor zover wij kunnen zien is de inhoud van dit artikel niet gewijzigd t.o.v. de GIBIT. Kunt u deze interpretatie bevestigen of wordt met deze bepaling wel een materiële wijziging beoogd?	Wij nemen aan dat u vraag 32 bedoelt ivm met artikel 11.7. Hierom antwoorden wij als volgt:  Het artikel komt overeen met recente GIBIT. Hierom blijft dit artikel ongewijzigd.
13	35	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 11.9, pag. 12	Zie ook onze vervolgvraag n.a.v. vraag & antwoord 31. Op basis van dezelfde beredenering verzoeken we u alsnog artikel 11.9 niet van toepassing te verklaren.	Wij nemen aan dat u vraag 33 bedoelt ivm met artikel 11.9. Hierom antwoorden wij als volgt:  In navolging van het antwoord op vraag 11 van deze nota van inlichtingen, zullen wij artikel 11.9 niet wijzigen.
14	38	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 12.3 sub ii, pag. 16	Wij hadden in de vraag inderdaad naar een verkeerd artikel verwezen. Uw aanname is juist dat het gaat over artikel 15.3.  Natuurlijk wordt de geleverde applicatie continu doorontwikkeld en wordt verbeterde functionaliteit via updates aan alle klanten ter beschikking gesteld. Waar het ons om gaat is dat bij ontwikkeling van maatwerk-programmatuur specifiek voor één klant, deze niet automatisch om niet aan alle klanten ter beschikking gesteld dient te worden. Echter: In onze optiek is bij deze uitvraag ook geen sprake van maatwerk-programmatuur in de zin van artikel 17.4 (GIBIT), dus zou dit artikel in feite niet toegepast worden. Kunt u dit bevestigen?	Wij verwijzen naar ons eerdere antwoord op deze vraag.  Dat luidde: Wij juichen opdrachtnemers toe die hun product continu verbeteren. Daarbij zijn wij van mening dat alle functionaliteiten die voor alle klanten ingezet kan worden, ook direct aan alle klanten beschikbaar worden gesteld in hun applicatie en dat deze functionaliteiten verdisconteerd zijn in ieders jaarlijkse bijdrage.  Daarnaast sluit dit artikel aan op de meest recente GIBIT voorwaarden. Hierom willen wij dit artikel niet wijzigen.
15	39	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 16.2, pag. 17	Wij begrijpen uw opmerking dat de bedragen verzekeraar zijn. Daarnaast is het echter ook belangrijk dat de maximale aansprakelijkheid in verhouding staat met de opdrachtwaarde. De GIBIT-bepaling zegt inderdaad dat de aansprakelijkheid maximaal vier keer de Vergoeding per gebeurtenis bedraagt, maar noemt ook een maximum van 5 miljoen. Deze maximumwaarde is in onze optiek buitenproportioneel hoog. Wij verzoeken u daarom alsnog akkoord te gaan het bedrag van 5 miljoen aan te passen naar 2,5 miljoen.	Wij nemen aan dat u vraag 37 bedoelt ivm met artikel 16.2. Hierom antwoorden wij als volgt:  Onze conclusie is op basis van eigen marktonderzoek, wat ook gestaafd is aan eigen aanbestedingen, achten wij de eis proportioneel. Hierom willen wij de hoogte niet aanpassen.
16	40	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 18.1, pag. 19	U gaat niet akkoord met ons verzoek om artikel 18.1 van de AIV ( conform GIBIT-artikel 15.1) aan te passen. Afgelopen zomer heeft een ronde plaatsgevonden waarbij de VNG leveranciers heeft gevraagd om wijzigingsverzoeken in te dienen. Bij dit wijzigingsverzoek heeft de VNG zelf het volgende aangegeven (citaat): "Artikel aanpassen door schrappen laatste zin 15.1." Dit betreft dus de volgende zin: "De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld." Wij verzoeken u daarom deze zin conform het standpunt van de VNG te schrappen.	Wij nemen aan dat u vraag 38 bedoelt ivm met artikel 18.1. Hierom antwoorden wij als volgt:  Hieronder staat vermeld de meest recente tekst van het artikel, welke vandaag gekopieerd is van de VNG website. Hier dienen wij van uit te gaan en niet wat nog ter discussie staat, nog niet vastgesteld is en niet gepubliceerd is. In dit artikel is de tekst nog vermeld. Hierom willen wij het artikel niet wijzigen.  Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht. De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld.

**Bijlage 1 Format voor het indienen van vragen**

Behorende bij aanbesteding VTH applicatie, kenmerk 2019/969605

Vragen dient aanbieder met behulp van onderstaande tabel als Excel-document in te dienen.

Vraag	Vraag Nv1	Verwijzing document (hoofdstuk, paragraaf, bladzijde)	Vraag	Antwoord
17	43	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 21.6, pag. 22	Dit is een vervolgvraag op vragen 41 én 52 uit de eerste Nv1. Leverancier moet natuurlijk alle wijzigingen in de lijst van subverwerkers onverwijld aan opdrachtgever melden, waarbij opdrachtgever de mogelijkheid heeft bezwaar hiertegen te maken (AVG-artikel 28 lid 2). Deze bepaling omtrent het inschakelen van derden is conform het sjabloon van de IBD (VNG). Gemeenten hebben met elkaar de afspraak gemaakt deze standaard vanaf 1 januari 2020 integraal te hanteren. Artikel 21.6 van de AIV wijkt hiervan juist af. Wij verzoeken u daarom alsnog artikel 4.5 van de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren.	Wij nemen aan dat u vraag 41 bedoelt ivm met artikel 21.6. Hierom antwoorden wij als volgt:  Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek. Artikel 21.6 betreft niet alleen verwerkers, maar ook door u in te schakelen derden die ingezet worden voor onder meer de implementatie en onderhoud.
18	44	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 22, pag. 22	Wij begrijpen helemaal dat leverancier verantwoordelijk is voor de door hem ingeschakelde derden. Wat voor ons belangrijk is, is dat leverancier niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor het niet naar behoren werken van programmatuur die u zelf bij een andere aanbieder afneemt. Als onze applicatie bijvoorbeeld wordt gekoppeld aan een ander systeem dat u gebruikt (e-mailvoorziening, DMS o.i.d.) dan zijn wij als leverancier verantwoordelijk voor onze applicatie en de koppeling. Indien hierbij echter problemen worden veroorzaakt door de applicatie die u van een andere leverancier afneemt, die wij dus niet hebben ingeschakeld, dan ligt dat buiten onze invloedssfeer. Hiervoor zijn wij dan ook niet verantwoordelijk. Kunt u dit bevestigen?	Wij nemen aan dat u vraag 42 bedoelt ivm met artikel 22. Hierom antwoorden wij als volgt:  Wij delen niet uw aanname en kunnen hierom het niet bevestigen. Wij behouden artikel 22 ongewijzigd.
19	45	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 22.7, pag. 23	Uw wens is zeker begrijpelijk. Het is beslist niet de bedoeling dat u als leverancier met verschillende licentievoorwaarden wordt geconfronteerd. U maakt duidelijke afspraken met één leverancier voor deze opdracht en die leverancier is ervoor verantwoordelijk nodige derdenprogrammatuur in te kopen zodat hij aan deze voorwaarden kan voldoen. Het artikel is nu echter ruim geformuleerd. Alleen het feit dat algemene licentievoorwaarden van leveranciers verschillen, hoeft nog niet te betekenen dat deze ook toegepast worden. Wij verzoeken u daarom dit artikel te nuanceren: Opdrachtgever kan alleen ontbinden als leverancier licentievoorwaarden (van derden) op wil leggen die op moment van opdrachtverlening nog niet bekend waren	Wij nemen aan dat u vraag 43 bedoelt ivm met artikel 22.7. Hierom antwoorden wij als volgt:  Wij kunnen u ook niet tegemoet komen in uw nuancering. Wij handhaven dit artikel.
20	46	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 23, pag. 23	U gaat niet akkoord met ons wijzigingsverzoek voor artikel 23 van de AIV. In het geval dat het tot ontbinding komt, kan dat ook veroorzaakt zijn door een gebrek dat pas na jaren van probleemloos gebruik is opgetreden. Wij achten het dan niet redelijk om mogelijk eerder gedane Prestaties, welke wel conform de overeenkomst zijn verricht, financieel terug te draaien. Wij verzoeken u te bevestigen dat de 'ongedaanmaking' bij ontbinding redelijk hiermee wordt omgegaan en reeds verrichte Prestaties, welke conform de eisen zijn geleverd, financieel niet teruggedraaid kunnen worden.	Wij nemen aan dat u vraag 44 bedoelt ivm met artikel 23. Hierom antwoorden wij als volgt:  Wij zijn destijds niet akkoord kunnen gaan met uw verzoek, omdat wij geen onderbouwing hebben kunnen achterhalen. Wij zijn van mening dat artikel 23 duidelijk is over ontbinding.
21	47	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 23.1, pag. 23	Uw antwoord heeft geen betrekking op de kern van onze vraag. Wij begrijpen dat elke gemeente haar dienstverlening dient te borgen richting haar inwoners. Hiermee is in de GIBIT echter voldoende rekening gehouden. Nogmaals: De GIBIT is expliciet opgesteld voor gemeenten, zodat zij onder deze voorwaarden kunnen voldoen aan al hun verplichtingen. Een aanvullende bepaling heeft dus geen grond, en id dus niet noodzakelijk? Wij verzoeken u alsnog artikel 23.1 van de AIV te schrappen en de bepalingen daarmee in lijn te brengen met de GIBIT.	Wij nemen aan dat u vraag 45 bedoelt ivm met artikel 23.1. Hierom antwoorden wij als volgt:  Zoals aangegeven in de eerdere nota van inlichtingen heeft de gemeente te maken met een dienstverlening richting haar burgers die geborgd dient te worden. Hierom handhaven wij dit artikel.
22	49	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 23.5, pag. 24	Uw geeft hier geen direct antwoord op onze vraag. Leverancier heeft o.b.v. andere artikelen in de AIV sowieso de verplichting de software dusdanig te updaten/upgraden dat opdrachtgever ook aan gewijzigde wettelijke eisen kan blijven voldoen. Zoals het artikel nu is geformuleerd, is een wetswijziging aan te grijpen om de overeenkomst tussentijds op te zeggen, terwijl opdrachtgever met de applicatie van leverancier gewoon hieraan kan voldoen. Dit achten wij niet redelijk. Wij verzoeken u daarom dit artikel te nuanceren en toe te voegen dat van deze opzeggingsoptie alleen gebruikgemaakt kan worden, indien opdrachtgever met de applicatie van leverancier niet tijdig kan voldoen aan het gewijzigd landelijk beleid dan wel de wetswijzigingen.	Wij nemen aan dat u vraag 47 bedoelt ivm met artikel 23.5. Hierom antwoorden wij als volgt:  Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek. Wij verwachten van opdrachtnemer dat hij op de hoogte is en reeds geanticipeerd heeft op komende wijzigingen, zodat opdrachtgever daar geen zorgen over hoeft te maken.
23	50	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 23.11 sub e, pag. 25	Uw antwoord is begrijpelijk. Het artikel is echter veel breder geformuleerd dan dat en ziet niet alleen toe op continuïteit. In lijn met uw antwoord verzoeken wij u daarom artikel 23.11 sub e als volgt aan te vullen: "...van de onderneming van Leverancier, en hierdoor de continuïteit van de dienstverlening door Leverancier niet meer gegarandeerd kan worden;"	Wij nemen aan dat u vraag 48 bedoelt ivm met artikel 23.11. Hierom antwoorden wij als volgt:  Opdrachtgever wil zich het recht houden om dit te beslissen op het moment dat het zich voordoet. Mogelijk kan het zijn dat opdrachtgever vanwege bijvoorbeeld een discutabele past performance van 'nieuwe' opdrachtnemer niet verder wenst te gaan.

**Bijlage 1 Format voor het indienen van vragen**

Behorende bij aanbesteding VTH applicatie, kenmerk 2019/969605

Vragen dient aanbieder met behulp van onderstaande tabel als Excel-document in te dienen.

Vraag	Vraag Nv1	Verwijzing document (hoofdstuk, paragraaf, bladzijde)	Vraag	Antwoord
24	51	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 23.12, pag. 25	Het kan wel zo zijn dat dit niet in de voorwaarden is aangegeven. Maar dat verandert niets aan het feit dat het artikel t.o.v. de GIBIT (artikel 20.12) wel degelijk is gewijzigd. Uit uw antwoord maken wij op dat het in dit artikel niet de bedoeling is om de GIBIT te wijzigen. Wij verzoeken u daarom alsnog artikel 23.12 van de AIV in de lijn te brengen met artikel 20.12 van de GIBIT.	Wij nemen aan dat u vraag 49 bedoelt ivm met artikel 23.12. Hierom antwoorden wij als volgt:  Wij kunnen instemmen met uw verzoek. De nieuwe tekst voor 23.12 wordt: Opdrachtgever kan de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten ook ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van de Aanbestedingswet de overeenkomst zal vernietigen. Leverancier heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonde dat de onrechtmatigheid (mede) aan Leverancier toerekenbaar is, komt Leverancier geen vergoeding toe.
25		Nv1 15 januari, vraag 114	Op basis van het antwoord willen we graag onderscheid maken tussen koppelingen en de overige functionaliteit waar geen interactie is met andere applicaties. De koppelingen zijn gebaseerd op standaarden met een bepaalde versie. Een koppeling met een bepaalde versie wordt niet aangepast bij een update. Hiermee vervalt het risico dat koppelingen niet blijven werken of er druk komt te staan op het updaten van gerelateerde applicaties. Aanvullend is het mogelijk om de bestaande koppelingen doorlopend automatisch te testen. Als we de software kunnen blijven updaten dan heeft u wel de voordelen van veilige software, nieuwste functionaliteit, hoge service en lage kosten. Is dit acceptabel? Als leverancier treden we graag met u in overleg over specifieke verlenging van gewenste ondersteuning. Standaard ondersteunen we de laatste en de voorlaatste versie van koppelingen.	Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek. Wij willen wel meegeven dat wij ernaar streven om updates en upgrades zo snel mogelijk uit te voeren. Echter houden wij ons aan dit artikel, ook omdat het in lijn is met de huidige GIBIT voorwaarden.
26		NVL 15 januari, vraag 79	De standaard die hiervoor gebruikelijk is op de software catalogus is de betalen & invorderen standaard. Om te voorkomen dat er een verschillende standaard geïmplementeerd moet worden per financiële applicatie graag de toezegging dat er één formaat gehanteerd wordt en bij voorkeur de standaard.	Zoals in ons antwoord aangegeven zullen eventuele toekomstige geautomatiseerde koppelingen met meerdere instanties tot stand gebracht moeten worden. Gelet op de afhankelijkheid die wij hebben met deze instanties, kunnen wij daarom de gevraagde toezegging op voorhand niet doen. Maar wij zullen ook zeker aandringen op het hanteren van de genoemde standaard in deze financiële ketenprocessen.
27		PvE LC2 vragen 31/33 Nv1	Kunt u aangeven of de SLA meegestuurd moet worden met de inschrijving of na gunning in overleg wordt opgesteld?	De SLA zal in overleg na gunning worden opgesteld
28	63	Eis TC1	Mogen we ervan uitgaan dat via LVBB dezelfde bekendmaking-gegevens worden gepubliceerd als via DROP en dat bij LVBB vooral de structuur van het bericht en de wijze van transport anders zijn (in vergelijking met DROP)	De verwachting is dat de leverancier in de doorontwikkeling van de applicatie onderkent dat deze ontwikkeling van DROP naar LVVB voorzien is en zich eraan committeert om deze publicatiewijze te ondersteunen vanaf het moment dat LVBB de gangbare publicatiemethode is geworden. LVBB voor VTH is zover de opdrachtgever bekend nog niet nader gespecificeerd. Van de opdrachtnemer verwachten wij dat hij deze en gelijksoortige ontwikkelingen volgt en samen met gebruikers geprioriteerd op de ontwikkelkalender van de opdrachtnemer.

**Bijlage 1 Format voor het indienen van vragen**

Behorende bij aanbesteding VTH applicatie, kenmerk 2019/969605

Vragen dient aanbieder met behulp van onderstaande tabel als Excel-document in te dienen.

Vraag	Vraag Nv1	Verwijzing document (hoofdstuk, paragraaf, bladzijde)	Vraag	Antwoord
29	64	Eis TC 3	Met uw antwoord geeft u ons helaas niet voldoende duidelijkheid. We hebben de volgende aanvullende vragen op dit onderwerp: 1. We moeten een enorme inspanning leveren om eenmalig en structureel aan deze eis te voldoen en het is behoorlijk kostenverhogende factor. Daarom zijn we hier nadrukkelijk opzoek naar de doelmatigheid van deze inspanningen. Daarom vragen wij u welk (functioneel) doel u nastreeft met deze eis? 2. Omdat we onze oplossing als SaaS aanbieden, heeft u geen beschikking en toegang tot onze database en interne API's tussen de componenten van onze oplossing. We gaan er ook vanuit dat u dit in uw nadere specificatie niet vraagt, maar dat uw specificatie betrekking heeft op de voor u toegankelijke "de buitenkant". 3. In onze vraag in Nv1 ronde 1 hebben wij u een voorstel gedaan op dit punt. Hiermee krijgt u alle relevante informatie m.b.t. data die met behulp van de te leveren oplossing wordt verzameld en beheerd te bevragen en de op te leveren koppelingen te beheren. Wij verzoeken u nogmaals akkoord te gaan met ons initiele voorstel.	Het functionele doel is om de gewenste herbruikbaarheid van data opgeslagen in de VTH applicatie te bereiken. Dat is inderdaad databeschikbaarheid voor andere toepassingen met behulp van API's en dataextracten ten behoeve van organisatiebrede management rapportages. Wij kunnen instemmen met uw voorstel om een volledige beschrijving te geven van alle externe API specificaties en datamodel van de exportvoorziening. Tenminste, mist voldaan wordt aan eis DU 7, waarin alle functionele gegevens worden uitgevraagd.  Voor de volledigheid is de definitie van functionele gegeven: Alle gegevens die in het systeem zichtbaar en/of in te voeren zijn door gebruikers óf beheerders.