

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
Mededeling 4	Annex A1, A3, A5 en Annex G		n.a.v. Nvl1 vraag 4 en 5	Naast de vergoedingen is een wijziging doorgevoerd ten aanzien van de in de PoC te beproeven eisen. Ook is een extra verificatiemoment ingevoerd met betrekking tot het aansluiten van systemen van Aanbieder op de systemen van de DCO. Alle wijzigingen zijn beschreven in het document "200116 Nvl2 Mededeling 4 PoC en verificatie.pdf" dat bij deze Nota is gevoegd.	Annex A1, A3, A5 en Annex G
210	NVI 1 antwoorden	vraag 53	Er zijn kennelijk geen afspraken gemaakt over de rol tussen de DCO's en het NDW in relatie tot deze uitvraag. Het NDW is echter wel een technologie aanbieder naar de DCO's, waar het gaat om Cluster 4. Vraag 1: Kunt u aangeven dat het NDW niet kan inschrijven voor de raamovereenkomst? Vraag 2: Indien het NDW niet kan inschrijven, kunt u bevestigen dat de verplichting aan de DCO niet buiten de raamovereenkomst uit te vragen ook geldt voor uitvragen bij het NDW, met uitzondering van landelijke samenwerkingsprogramma's tussen DCO's en het NDW?	1) Dit kunnen wij niet op voorhand uitsluiten. Wij achten het echter niet waarschijnlijk. Overigens gaan wij er van uit dat NDW onderhevig is aan de Wet Markt en Overheid als zij marktactiviteiten ontplooit. Indien op enig moment komt vast te staan dat NDW zich daar niet aan houdt, zal dat leiden tot uitsluiting van NDW van deelname aan de aanbesteding. 2) We zien de overlap met perceel 4 niet. Ten eerste is inhoudelijk sprake van andere data en ten tweede is de data van de NDW niet gericht op de functies zoals die in de dienst 'Data & Informatie' zijn benoemd. We volstaan hier dus met een verwijzing naar het antwoord op vraag 27.	
211	NVI 1A Mededeling 3		Deze definitie betekent dat een onderaannemer in deze aanbesteding alles leveranciers, zoals die voor hardware, cloud services, communitie providers en standaard software nu moet opnemen. Die maken immers allemaal onderdeel uit van de prestatie. Dit is niet werkbaar. Ook artikel 23.1 uit de arbit is te vrijblijvend. U legt ook de verlichting op aan de aannemers de systemen en diensten door te blijven ontwikkelen. Het afwijzen van een nieuwe onderaannemer kan betekenen dat de aannemer hier niet aan kan voldoen. De houvast die nu wordt geboden is onvoldoende, omdat er geen heldere criteria zijn vastgelegd. Voorstel: bent u bereid op te nemen dat een DCO geen nieuwe onderaannemer mag weigeren, indien de contractant de onderaannemer nodig heeft om aan haar verplichtingen te blijven innoveren te voldoen en de nieuwe combinatie voldoet aan de oorspronkelijk gestelde eisen uit de aanbesteding voor de raamovereenkomst en/of de nadere overeenkomst?	Het antwoord op vraag 49 in NV1 en mededeling 3 in NVI 1A kunt u buiten beschouwing laten. We maken onderscheid tussen: 1. Een derde die Aanbieder/Wederpartij inzet ten behoeve van de te leveren Prestatie. 2. Een derde die Aanbieder/Wederpartij een deel van de Prestatie laat leveren. 3. Een derde op wiens financiële draagkracht en/of technische bekwaamheid een beroep wordt gedaan teneinde aan de Geschiktheidseisen te voldoen. Groep 1 omvat alle derden die u op welke wijze dan ook inzet ten behoeve van de te leveren Prestatie. Dit omvat dus ook op de achtergrond betrokken leveranciers van standaarddiensten en -producten zoals een cloudleverancier en zelfs uw energieleverancier. U bent als hoofdaannemer verantwoordelijk voor het handelen van alle partijen die in groep 1 zitten. Groep 2 duiden we in het Beschrijvend Document aan als 'onderaannemer' en betreft die derden die daadwerkelijk een deel van de Prestatie leveren. Groep 1 vormt een subset van groep 2. Groep 1 omvat namelijk niet de op de achtergrond betrokken leveranciers van standaarddiensten en -producten zoals een cloudleverancier en een energieleverancier. Groep 3 spreekt voor zich. U bent verplicht de partijen in groep 3 ook daadwerkelijk in te zetten voor het leveren van een deel van de Prestatie (namelijk voor dat deel dat overeenstemt met de technische bekwaamheid waarop u een beroep heeft gedaan teneinde aan de Geschiktheidseisen te voldoen). Het gevolg hiervan is dat partijen in groep 3 ook kwalificeren als onderaannemer en dus tevens in groep 2 vallen. In de separaat bijgevoegde versies van het Beschrijvend Document en de Raamovereenkomst kunt u lezen welke wijzigingen in bepaalde teksten zijn doorgevoerd om het onderscheid op eenduidige wijze door te voeren.	Beschrijvend Document paragraaf 2.6.6, Raamovereenkomst artikelen 10.9, 25.1, 25.2 en 26.1
212	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	28	G22: het begrip Socialmediabeleid is niet gedefinieerd.	Socialmediabeleid betreft richtlijnen, regels en/of protocollen voor de medewerkers van Aanbieder met betrekking tot het gebruik van "social media" voor communicatie van de Aanbieder, met onder andere als doel dat de bedrijfswaarden van Aanbieder op de juiste manier worden gecommuniceerd.	Annex A1
213	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	30	G41: Hoe moet deze eis worden geïnterpreteerd, indien de aanbieder bij de inleerfase als aan de gestelde eisen voldoet?	Verbetering is een continu proces en moet bijvoorbeeld ook in het jaarwerkprogramma's terugkomen (zie eis G6).	
214	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	34/35	G77 en G78: Volgens G77 blijft privaat verkregen data eigendom van de aanbieder, maar G78 betekent dat verrijking van deze data vrij komt. Kunt u G77 aanpassen dat dit geldt voor privaat verkregen data en de daarvan afgeleide data?	Nee, eis G77 wordt niet aangepast.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
215	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	35	G79: de toevoeging dat de voorkeur uitgaat naar opslag in Nederland is in strijd met de openbare Europese Aanbesteding. U benadeelt hiermee Europese aanbieders. Kunt u die toevoeging laten vervallen?	Nee, het is een voorkeur, geen eis. De eis G79 geldt overigens ook voor de cluster 1 Diensten. Dat is aangepast in Annex A1.	Annex A1, G79
216	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	Pag 35	G88: Kunt u deze formulering zodanig wijzigen dat de invoering moet zijn gerealiseerd binnen drie maand na overeenstemming over de vergoeding?	De nieuwe eistekst wordt: "Indien de DCO nieuwe Objecten en/of Systemen heeft gerealiseerd die voor de dienstverlening kunnen worden ingezet, zorgt Aanbieder dat deze daadwerkelijk inzetbaar zijn binnen drie maanden na een verzoek van de DCO tot opname in de Dienstverlening en overeenstemming tussen Aanbieder en DCO over eventuele kosten."	Annex A1, G88
217	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	36	G97: kunt u het percentage laten vallen en aangeven dat een vergoeding in onderling overleg wordt vastgesteld? Toelichting: een aanbieder zal geen voorstel doen, indien een vast percentage nadelig uitvalt. Daarmee wordt innovatie belemmerd.	Nee, wij handhaven het vaste percentage. Naar onze mening is dit percentage genereus en de kans dat het daarmee voor de Aanbieder nadelig uitvalt klein.	
218	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	39	G111: betekent dit dat de DCO's verplicht zijn eventueel ook zelf de rollen en processen in te vullen volgend de standaarden? Een aanbieder kan niet de processen invullen, zonder de rollen aan de opdrachtgeverskant.	De DCO heeft de verplichting te zorgen voor een adequate organisatie voor beheer en onderhoud. De DCO levert Aanbieder informatie over aanspreekpunten met rollen en beslissingsbevoegdheid. Beide verplichtingen zijn in Annex A5 vastgelegd.	
219	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	40	G118:	-	
220	Annex A2 PvE Cluster 1	20	IBL.9 Communicatie met de DCO's dient in het Nederlands te zijn terwijl hier alleen maar Engelse termen worden gebruikt. Formeel mag een opdrachtgever deze begrippen dan ook niet gebruiken. Ik verzoek u de Nederlandse uitleg voor de begrippen op te nemen in de documentatie.	De begrippen in deze eis betreffen functienamen die in het gerefereerde document [ref. 10] worden gehanteerd en daarin zijn uitgelegd. Vertaling van deze begrippen vergroot de kans op onduidelijkheden en/of fouten en is daarom ongewenst.	
221	Raamovereenkomst	24	In vraag 16 1ste Nvl geeft u aan dat het ondertekenen van een individuele geheimhoudingsovereenkomst alleen geldt indien een werknemer van de Aanbieder niet in zijn of haar arbeidsovereenkomst een geheimhouding heeft staan. Voor deze situatie wilt de aanbesteder inzicht hebben in deze arbeidsovereenkomst. Is het niet zo dat de Raamovereenkomst wordt afgesloten met een rechtspersoon waar deze betreffende werknemers in dienst zijn en dat deze rechtspersoon aansprakelijk is bij schendingen van de geheimhoudingsplicht? Wij verzoeken u dan ook artikel 16.2 te laten vervallen	Artikel 16.2 wordt vervangen door: <i>Wederpartij staat er voor in dat zijn Personeel het bepaalde in artikel 24 van deze Raamovereenkomst in acht zal nemen.</i>	Raamovereenkomst artikel 16.2 is aangepast.
222	Annex C	art. 8.5	In vraag 162 1ste Nvl geeft de aanbesteder aan dat de verplichting tot vrijwaring niet wordt gelimiteerd onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 18.2. Als reden wordt gegeven dat bij schendingen van IE-Rechten geen beperkingen van aansprakelijkheid zouden gelden. Wij verzoek u voor in ieder geval claims die niet betrekking hebben op IE, de vrijwaring te beperken conform artikel 18.1 ROK.	Vrijwaringen betreffen telkens specifieke situaties waarin sprake is van een betalingsverplichting c.q. aansprakelijkheid van Wederpartij jegens een derde (artikel 8.5, 26.5, 66, 67.1 Voorwaarden en artikel 10.13, 18.3 en 18.5 Raamovereenkomst). De derde spreekt echter niet Wederpartij aan maar Opdrachtgever. Het kan niet zo zijn dat als Wederpartij in de relatie jegens de derde zich niet op een beperkte betalingsplicht c.q. aansprakelijkheid kan beroepen, Wederpartij dat wel opeens jegens Opdrachtgever kan. Dat zou tot de perverse situatie kunnen leiden dat Opdrachtgever wordt gedwongen aan de derde het volle bedrag te betalen, Wederpartij daarmee wordt bevrijd van zijn betalingsverplichting c.q. aansprakelijkheid jegens de derde, maar Opdrachtgever vervolgens slechts een beperkt bedrag kan terugvorderen van Wederpartij. Kortom, wij gaan er niet mee akkoord dat vrijwaringen onder de aansprakelijkheidsuitsluiting - en beperking vallen. Bij het nalopen van de vrijwaringen viel ons nog wel op dat artikel 20.6 van de Raamovereenkomst verkeerd is geformuleerd. Deze zal als volgt worden aangepast: <i>De voor het gebruik van de Prestatie vereiste acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij 'shrink-wrap' en 'click-wrap' licenties, bindt Opdrachtgever niet. Wederpartij garandeert Opdrachtgever dat dergelijke acceptaties niet leiden tot enige beperking op het Overeengekomen gebruik.</i>	Raamovereenkomst artikel 20.6 is aangepast.

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
223	Nvl 1	Vraag 119	Naast de doorlooptijd in jaren van een NOK contract is het dagelijkse servicelevel van belang. Gaat het om 24/7 inzet (voor 7 tot 10 jaar) of bijvoorbeeld 12/5 inzet (voor 7 tot 10 jaar). Is het aan Gegadigde om hier een gemiddelde of maximum in te bepalen per perceel/cluster? Gegadigde geeft mee dat er daardoor grote verschillen zullen zijn tussen partijen onderling, met name vanwege vaste kosten (bijv. hard- en software) en de versleuteling daarvan in een uurtarief.	Het is aan Gegadigde om hier een maximum tarief voor te bepalen, mede gegeven de beschikbare informatie per DCO (zie ook vraag 2). Voor alle diensten waarvoor eenheidsprijzen moeten worden aangeboden moet Aanbieder uitgaan van een meerjarige dienstverlening. Zie ook het antwoord op vraag 119. Aanbieder kan dan ook uitgaan van een substantieel aantal uren, waarbij echter niet per definitie sprake van een 24/7 of 12/5 dienst zal zijn.	
224	Nvl 1	Vraag 121	Kunt u aangeven waarom u voor VMaaS wel een eenheidsprijs wilt zien, en voor EMaaS niet (zowel cluster 2 als cluster 3)? Beide percelen bevatten evenveel componenten van maatwerk.	De constatering is niet correct. Met de verstrekte informatie kan Aanbieder een inschatting maken van de inspanning voor VMaaS. Voor EMaaS is veel DCO- en evenement-specifieke informatie nodig om de inspanning te kunnen bepalen, waardoor voor deze Dienst geen eenheidsprijs mogelijk is.	
225	Nvl 1	Diverse vragen uit Nvl 1	Wat doet u als in deze eerste ROK blijkt dat een aantal percelen niet of nauwelijks gedekt is met inschrijvingen? Kan de Raamovereenkomst dan ook eerder opgebroken worden, met evt. nieuwe voorwaarden, om nieuwe marktpartijen te laten toetreden?	Indien blijkt dat bepaalde percelen niet gedekt zijn en er wel vraag vanuit de deelnemende DCO's is naar deze percelen kan de Raamovereenkomst worden opengesteld.	
226	Nvl 1	Vraag 33	Betreft uw antwoord op vraag 33, een antwoord betreffende cluster 2? Het invullen van bediening op afstand gebruikmakend van verkeersmanagementsystemen van DCO kan enkel toch binnen cluster 2 en niet onder cluster 3?	Bediening op afstand is de kern van een cluster 2 Dienst, echter ook in cluster 3 is daar sprake van. Opdrachtgever heeft geen inzicht in de wijze waarop de bediening in Cluster 3 is ingevuld en of en hoe daarbij door Aanbieder wordt aangesloten op Objecten en Bediensystemen van de DCO. Er is in cluster 3 functioneel gezien nog steeds sprake van bediening op afstand.	
227	Nvl 1	Vraag 108	Indien referenties verlopen zijn, dienen nieuwe aangevraagd te worden voor een nieuwe ROK. Wij verzoeken u deze referentie-eis te versoepelen. Aangezien partijen voor nieuwe referenties steeds meer afhankelijk zijn van de uitgevoerde NOK's binnen het programma iCentrale, kan het zo zijn dat partijen zich in de toekomst niet meer kunnen kwalificeren voor een nieuwe ROK. Het kan immers voorkomen dat een partij geen enkele NOK binnenhaald (door of te geringe aantal opdrachten of niet winnen). De visie is namelijk ook dat steeds meer DCO's en marktpartijen samenwerken binnen dit programma.	De referentie-eis wordt niet versoepeld. U kunt namelijk ook referenties indienen die buiten de ROK zijn opgedaan. Bovendien maakt u binnen de ROK een gelijke kans op het winnen van een opdracht die vervolgens als referentie kan dienen.	
228	Annex A1 PvE Inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER, Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst	47	Artikel 5.1 Geheimhoudingsplicht: Onze medewerkers zijn gebonden aan geheimhouding door middel van bepalingen opgenomen in de CAO en arbeidsovereenkomst. Mocht u van mening zijn dat dit onvoldoende is en er voornamelijk een geheimhoudingsverklaring dient te worden ondertekend dan verzoeken wij u dit in het kader van persoonlijke aansprakelijkheid te doen op titel van de rechtspersoon. Wij verzoeken u "De medewerkers van de Verwerker tekenen hiertoe een geheimhoudingsverklaring" te schrappen dan wel te vervangen door "Verwerker tekent hiertoe een geheimhoudingsverklaring"	De bijlage 2 in Annex 1 vervalt. Hetzelfde voorbeeld is in bijlage 7 in [ref. 18] opgenomen. In de eisen in [ref. 18] wordt vereist dat " ...een verwerkersovereenkomst af te sluiten met de DCO conform een door de DCO voorgeschreven sjabloon of anders het sjabloon uit bijlage 8...". "Bijlage 8" moet hierbij gelezen worden als "bijlage 7". Aanpassingen op deze verwerkersovereenkomst dienen met de DCO te worden overeengekomen. Wij zijn het met u eens dat het niet de bedoeling is dat medewerkers van de Verwerker een persoonlijke geheimhoudingsverklaring afleggen tegenover de Verwerkingsverantwoordelijke. Om dit te verhelderen, zal het Landelijk Programma iCentrale de DCO, met wie Aanbieder de overeenkomst afsluit, adviseren om zullende woorden "De medewerkers van de Verwerker tekenen hiertoe een geheimhoudingsverklaring." te vervangen door: "De Verwerker zorgt ervoor dat haar medewerkers gebonden zijn aan de voornoemde geheimhouding." Deze gebondenheid kan tot stand komen middels afdoende afspraken in de CAO en/of arbeidsovereenkomst. Volledigheidshalve wijzen wij er wel op dat de verwerker op grond van de AVG verplicht is maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat iedere natuurlijke persoon die handelt onder haar gezag en toegang heeft tot persoonsgegevens, deze slechts in opdracht van de verwerkingsverantwoordelijke verwerkt.	
229	Annex A1 PvE Inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER, Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst	47	Artikel 6.1 Meldplicht datalekken en beveiligingsincidenten: De preambule van de AVG houdt het op een "onverwijld". Hieruit volgt dat Verwerkingsverantwoordelijke waar mogelijk onverwijld en binnen 72 uur een melding moet doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Er wordt in de AVG geen termijn gesteld voor de Verwerker en om deze reden zien wij de termijn liever niet terug in de Verwerkersovereenkomst. Onverwijld volstaat hier waarbij Verwerker zich inspant de benodigde informatie zo snel mogelijk aan Verwerkingsverantwoordelijke te overhandigen. Wij verzoeken u "zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 36 uur na de eerste ontdekking" te vervangen door "onverwijld"	Uw voorstel wordt niet overgenomen. Wanneer er sprake is van een datalek en/of beveiligingsincident dient er zo snel mogelijk actie ondernomen te kunnen worden. Daarnaast is de verwerkingsverantwoordelijke gehouden om onder meer passende organisatorische maatregelen te treffen om in staat te zijn een datalek en/of beveiligingsincident tijdig op te merken, aan te pakken en (indien nodig) te melden. Onderdeel hiervan is dat Aanbieder zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 36 uur na de eerste ontdekking hierover informeert.	
230	Annex A1 PvE Inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER, Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst	47	Artikel 6.5 Meldplicht datalekken en beveiligingsincidenten: Wij verzoeken u na "alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging" toe te voegen: "voor zover dit betrekking heeft op de uitvoering van deze Verwerkersovereenkomst".	Wij zijn akkoord met de door u voorgestelde toevoeging. Aangezien dit een CROW publicatie betreft zullen wij de DCO die de overeenkomst met Aanbieder afsluit adviseren om de tekst als zodanig aan te passen.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
231	Annex A1 PvE Inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER, Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst	48	Artikel 7.6 Beveiligingsmaatregelen en controle: Wij prefereren geen actieve rapporteringsplicht, enkel indien Verwerkingsverantwoordelijke dit noodzakelijk acht verstrekken wij een rapportage. Wij verzoeken u tussen "de Verwerker" en "rapporteert jaarlijks" toe te voegen: "op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke"	Uw voorstel wordt niet overgenomen. Aanbieder dient als verwerker alle informatie ter beschikking te stellen die nodig is om de nakoming van de relevante in de AVG neergelegde verplichtingen aan te tonen. We verwachten dat dit actief gebeurt.	
232	Annex A1 PvE Inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER, Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst	49	Artikel 9.2 b Wijzigen en beëindigen Verwerkersovereenkomst: In dit artikel stelt u dat Verwerker dient aan te tonen dat de Persoonsgegevens vernietigd zijn. Zou u – ter informatie - een voorbeeld kunnen geven hoe Verwerker dit kan aantonen?	Deze eis is een direct gevolg van een wettelijke verplichting. Het is aan Aanbieder om dit in te vullen en aan te tonen dat zij aan deze verplichting heeft voldaan. Er zijn verschillende manieren om dit aan te tonen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van een gecertificeerde onderneming die de vernietiging uitvoert. Welke van deze manieren passend is, zal op dat moment afhangen van de relevante omstandigheden, waaronder bijvoorbeeld het soort persoonsgegevens en de categorieën betrokkenen.	
233	Annex A1 PvE Inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER, Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst	50	Wat is moment van ondertekenen van de verwerkersovereenkomst? Wordt deze bij het ondertekenen van de hoofdovereenkomst ondertekend of bij het aangaan van een nadere overeenkomst?	Deze wordt bij het aangaan van de nadere overeenkomst ondertekend, dan wel voor het moment dat wordt aangevangen met het verwerken van de door de Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking gestelde Persoonsgegevens.	
234	Annex A2	18	Data en Informatie, o.a. DI.14: In de diverse percelen, POC's, etc. zijn zaken dubbel belegd, o.a. inzake de visualisatie. Welk van de percelen vindt u leidend zodat de leverancier een oplossing goed kan configureren en prijzen. (Omdat de leverancier het risico ziet, dat er of dubbel berekend wordt naar de DCO of helemaal niet waardoor de klant voor verrassingen komt te staan na gunning.)	Visualisatie van data vindt plaats in de iHMI. De geleverde data moet daarop zijn voorbereid. Zie o.a. pagina 15 van Annex 2. "De daadwerkelijke visualisatie van deze data in een viewer/kaart maakt onderdeel uit van de iDienst iHMI & Business Logic." en pagina 16: "Het leveren van waarden van KPI's voor een visualisatie van in een dashboard in iHMI".	
235	Annex A2	32	Koppelen, eisen, KC.7: Wat wordt verstaan onder het transmissienetwerk? Vanaf waar tot waar valt hieronder?	Doel van de dienst is het verzorgen van passende verbinding tussen centraal DCO-systeem en de IHMI/Bediendesk,. Naar mening van Opdrachtgever is een en ander voldoende helder in de scope van de dienst in paragraaf 8.1 van Annex A2 beschreven.	
236	Annex A2	32	Koppelen, eisen, KC.8: Afhankelijk van uw antwoord op voorgaande vraag, waarop is de 10ms gebaseerd? Is dit een realistisch beeld?	De eisen zijn functionele eisen om goed met alle multidomeindiensten te kunnen werken en mede bepaald door, maar niet alleen, de machinerichtlijn. Opdrachtgever vindt dit beeld realistisch.	
237	Annex A2	33	Koppelen, eisen, KC.17: Indien het IP camera's betreft, mogen video + PTZ over dezelfde verbinding, waarop thans separate VPN's worden gevraagd?	De eisen zijn functionele eisen, indien het voorstel van Aanbieder voldoet aan deze eisen, is gebruik van dezelfde verbinding toegestaan.	
238	Annex A2	33	Koppelen, eisen, KC.14 t/m 21: Waarom wordt de keuze gemaakt voor gescheiden netwerken, gegeven de gedachte dat voor multidomein toepassingen die data (weer) bij elkaar zal komen?	Deze eis heeft als doel om uitwisselbaarheid van bovenliggende oplossingen (zie fig. 2 in par. 8.1) van meerdere aanbieders te faciliteren.	
239	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	35	Hier staat: Indien Aanbieder inschrijft als een Samenwerkingsverband, dient minimaal een van de leden van het Samenwerkingsverband het verzekeringsbewijs op te leveren, waaruit blijkt dat de gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid van de leden van het Samenwerkingsverband in verband met de Raamovereenkomst afdoende is gedekt. Aanbieder dient het bewijs toe te voegen aan de Inschrijving. Hoe dienen de leden van het Samenwerkingsverband gezamenlijk aan te tonen dat Aanbieder aan de verzekeringseis voldoet? Volstaat het indien één van de leden van het samenwerkingsverband een verzekeringsbewijs oplevert waarin staat dat zij verzekerd is conform de door u minimaal vereiste dekking?	Ja, het volstaat indien één van de leden van het samenwerkingsverband een verzekeringsbewijs oplevert waaruit blijkt dat de gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid van de leden van het Samenwerkingsverband in verband met de Raamovereenkomst afdoende is gedekt.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
240	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	38	Hier staat: Aanbieder dient door middel van een certificaat aan te tonen dat hij voldoet aan de norm NEN/ISO 27001 (of aantoonbaar werkend vergelijkbaar systeem) Dienen alle leden van het Samenwerkingsverband individueel te beschikken over het gevraagde certificaat?	Het is niet persé noodzakelijk dat alle leden van het Samenwerkingsverband individueel beschikken over het certificaat. Indien Aanbieder inschrijft als een Samenwerkingsverband (of met onderaannemers) dienen de leden van het Samenwerkingsverband of hoofd- en onderaannemers gezamenlijk aan te tonen dat Aanbieder aan bovenstaande eis voldoet voor de uit te voeren dienstverlening. ISO27001 is van belang om aan te tonen dat risico's met betrekking tot Cybersecurity zodanig kunnen worden beheerst dat de betrouwbaarheid (in termen van beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid) van de installatie, object of dienst(verlening) gedurende de looptijd van het contract wordt gewaarborgd. Indien leden van het samenwerkingsverband en/of onderaannemers die met hun activiteiten en/of inzet van systemen invloed (kunnen) hebben op de risico's, dan moeten de leden van het Samenwerkingsverband of hoofd- en onderaannemers waarvoor dat geldt allen, al dan niet gezamenlijk aantonen dat aan de eis wordt voldaan. Bij partijen die geen invloed op de risico's (kunnen) hebben, dient dit te worden aangetoond, zulks ter beoordeling van het Landelijk Programma iCentrale en de DCO.	
241	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	39	Inschrijver is vermeld als verzerde op het verzekeringscertificaat van haar moedermaatschappij, welke optreedt als verzekeringsnemer. Ziet u dit als zijnde Inschrijver die een beroep doet op de financiële draagkracht van deze moedermaatschappij?	Ja, Aanbieder doet in dit geval een beroep op de financiële draagkracht van deze moedermaatschappij.	
242	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	39	Indien Inschrijver een beroep doet op de financiële draagkracht van haar moedermaatschappij: 1) Kunt u bevestigen dat het volstaat om het Standaardformulier C Beroep financiële draagkracht met de inschrijving mee te sturen, inclusief zogenaamde 2:403 verklaring? 2) Kunt u bevestigen dat deze moedermaatschappij geen UEA-formulier hoeft in te dienen?	1) De door u genoemde documenten moeten worden ingediend, maar volstaan niet. Zie 2). 2) Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. De moedermaatschappij dient in dit geval wél een UEA in te dienen. Zie de tekst hierover in paragraaf 3.1.1. Derden – Indien Aanbieder, teneinde aan de Geschiktheidseisen te voldoen, een beroep doet op de financiële draagkracht en/of technische bekwaamheid van een derde, dan dient Aanbieder in Deel II C van het UEA hiervan melding te maken, <u>evenals voor elk van de betrokken derden een afzonderlijk UEA-formulier bij te voegen.</u>	
243	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	40	U geeft aan dat de Aanbiedingsbrief ondertekend moet zijn door de persoon die bevoegd is om Aanbieder in dezen te vertegenwoordigen. In het geval van een samenwerkingsverband, gaat u er mee akkoord dat bij de Aanbiedingsbrief een door alle deelnemers ondertekende machtiging wordt toegevoegd, waarin zij aangeven dat de persoon die de Aanbiedingsbrief ondertekend, gemachtigd is om het samenwerkingsverband te vertegenwoordigen?	Ja, hiermee gaan wij akkoord. Let u wel op dat de ondertekenaars van de machtiging in voldoende mate vertegenwoordigingsbevoegd zijn.	
244	Standaardformulieren, Standaardformulier F	40	Dienen alle leden van een samenwerkingsverband Standaardformulier F in te vullen, te ondertekenen en toe te voegen bij de Inschrijving?	Nee, het eenmaal toevoegen van Standaardformulier F, ondertekend door de persoon die bevoegd is om Aanbieder te vertegenwoordigen (zie ook vraag 214), is voldoende.	
245	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist	41	Dienen alle leden van een samenwerkingsverband Standaardformulier G in te vullen, te ondertekenen en toe te voegen bij de Inschrijving?	Nee, het eenmaal toevoegen van Standaardformulier G, ondertekend door de persoon die bevoegd is om Aanbieder te vertegenwoordigen (zie ook vraag 214), is voldoende.	
246	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist	41	Dienen alle leden van een samenwerkingsverband Standaardformulier H in te vullen, te ondertekenen en toe te voegen bij de Inschrijving?	Nee, het eenmaal toevoegen van Standaardformulier H, ondertekend door de persoon die bevoegd is om Aanbieder te vertegenwoordigen (zie ook vraag 214), is voldoende.	
247	Beschrijvend document (Tevens Nvl, vraag/antwoord 85)	P. 35, art. 3.3.1 eerste bullitpoint	a) Inschrijver acht het overbodig om een verzekeringsbewijs op te leveren, waaruit blijkt dat de gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid van de leden van het Samenwerkingsverband is gedekt. Immers zullen Inschrijvers ieder voor zich moeten voldoen aan de eis adequaat verzekerd te zijn. Is Opdrachtgever om bereid om deze eis te laten vervallen? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet. b) Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u bevestigen dat in geval van een samenwerkingsverband alle deelnemers een verzekeringsbewijs dienen te overleggen?	De eis blijft in stand, maar als alternatief kunt u ook voor ieder lid van het Samenwerkingsverband een verzekeringsbewijs indienen waaruit blijkt dat dat lid is verzekerd tegen de genoemde bedragen. De hoofdelijke aansprakelijkheid volgt verder uit de inschrijving (paragraaf 2.6.5 Beschrijvend Document).	
248	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale (Tevens Nvl, vraag/antwoord 11)	36	Hoe dienen de leden van het Samenwerkingsverband gezamenlijk aan te tonen dat Aanbieder aan de ervaringseisen voldoet? Volstaat het indien één van de leden van het samenwerkingsverband een referentie oplevert conform de door u op pagina 36 en 37 gestelde eisen?	Ja, dat volstaat.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
249	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale (Tevens Nvl, vraag/antwoord 198)	38	Hier staat: Aanbieder dient door middel van een certificaat aan te tonen dat hij voldoet aan de norm NEN/ISO 27001 (of aantoonbaar werkend vergelijkbaar systeem) Dienen alle leden van het Samenwerkingsverband individueel te beschikken over het gevraagde certificaat? Of os het voldoende wanneer één van de leden over dit certificaat beschikt?	Zie het antwoord op vraag 240.	
250	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale (Tevens Nvl, vraag/antwoord 85)	40	U geeft aan dat de Aanbiedingsbrief ondertekend moet zijn door de persoon die bevoegd is om Aanbieder in dezen te vertegenwoordigen. In het geval van een samenwerkingsverband, gaat u er mee akkoord dat bij de Aanbiedingsbrief een door alle deelnemers ondertekende machtiging wordt toegevoegd, waarin zij aangeven dat de persoon die de Aanbiedingsbrief ondertekend, gemachtigd is om het samenwerkingsverband te vertegenwoordigen?	Zie het antwoord op vraag 243	
251	Standaardformulier C Beroep op financiële draagkracht (Tevens Nvl, vraag/antwoord 126)	P. 1, derde bullitpoint	Inschrijver acht het redelijk dat slechts na sommatie van Inschrijver een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht van haar Moedermaatschappij. Voorts acht Inschrijver het redelijk dat op het gebied van aansprakelijkheid, in geval de Moedermaatschappij deze voor haar rekening dient te nemen, aansluiting wordt gezocht bij hetgeen daarover is opgenomen in de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u vriendelijk om het derde en vierde bullitpoint als volgt te herformuleren: 'Inschrijver gedurende de gehele looptijd van de Raamovereenkomst voor de uitvoering van de Raamovereenkomst op diens eerste verzoek - en onder gelijktijdige overlegging van de documenten waaruit blijkt dat Inschrijver ondanks sommatie toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de Raamovereenkomst - vrijelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de Raamovereenkomst noodzakelijke middelen van Moedermaatschappij, met dien verstande dat de aansprakelijkheid van Moedermaatschappij uit hoofde van deze garantie nooit meer zal bedragen dan de aansprakelijkheid van Inschrijver uit hoofde van de Raamovereenkomst.'	Uw suggestie wordt niet overgenomen. De derde bullet regelt de verhouding tussen Aanbieder en zijn moedermaatschappij. Opdrachtgever ziet niet in waarom de aansprakelijkheidsbeperking die geldt tussen Aanbieder en Opdrachtgever ook van toepassing zou moeten zijn tussen Aanbieder en zijn moedermaatschappij.	
252	Raamovereenkomst (Tevens Nvl, vraag/antwoord 171)	P. 8, art. 2.6	Het valt ons op dat inschrijver niet de mogelijkheid heeft haar verplichtingen op te kunnen schorten indien Opdrachtgever niet betaalt. Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens het middel van opschorting aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als redmiddel wel het middel van opschorting? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Artikel 2.6 van de Raamovereenkomst wordt niet verder aangepast dan al is aangegeven in het antwoord op vraag 171. De reden van het beperken van het opschortingsrecht aan de zijde van Aanbieder is reeds gegeven in artikel 2.6 van de Raamovereenkomst. U geeft ook aan hier begrip voor te hebben. Door middel van de nuance die is aangebracht met het antwoord op vraag 171 is de bepaling al meer in evenwicht gebracht en hebt u wel de mogelijkheid tot opschorten in geval van schuldeisersverzuim.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
253	Raamovereenkomst (Tevens Nvl, vraag/antwoord 175)	P. 10, art. 3.2	Opdrachtgever wenst zich het recht voor te behouden om de overeenkomst eenzijdig te kunnen verlengen. In het kader van een goede en duurzame samenwerking, en de wens om als partners samen te werken, achten wij het wenselijk dat verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedvinden wordt vastgesteld. Op die wijze kan de verlenging van de overeenkomst in samenspraak worden bepaald. Gaat u ermee akkoord dat de verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedvinden wordt vastgesteld? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet (volgens het principe comply or explain). Indien opdrachtgever niet overgaat tot aanpassing - alleen dan - verzoeken wij opdrachtgever vriendelijk om aan de verlenging in ieder geval een gesprek vooraf te doen gaan en/of de verlenging te baseren op het realiseren van de gewenste kwaliteit incl. KPI's	Wij nemen uw suggestie niet over. Het is belangrijk voor Opdrachtgever om de Raamovereenkomst zo nodig te kunnen verlengen indien de omstandigheden daar om vragen, ongeacht de reden daarvan. Denk bijvoorbeeld aan de situatie dat de openstelling van de Raamovereenkomst (feitelijk de aanbesteding van een nieuwe Raamovereenkomst) vertraging oploopt. In dat geval is het belangrijk dat Opdrachtgever zonder afhankelijk te zijn van Aanbieder voor verlenging van de bestaande Raamovereenkomst kan kiezen. Het recht zou bovendien gelden voor alle Aanbidders, hetgeen zelfs zou kunnen leiden tot de situatie dat op een perceel geen concurrentie meer overblijft. Dit is hoogst onwenselijk voor Opdrachtgever.	
254	Raamovereenkomst (Tevens Nvl, vraag/antwoord 175)	P. 10, art. 3.2	Inschrijver wil graag tijdig op verlenging of het eindigen van de Raamovereenkomst kunnen anticiperen. Daarvoor acht Inschrijver een termijn van uiterlijk één maand te kort. Is Opdrachtgever bereid deze termijn te verlengen tot <invullen> maanden? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	We zullen de termijn aanpassen in drie maanden. Artikel 3.2 van de Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: <i>In aanvulling op de initiële looptijd genoemd in artikel 3.1 van deze Raamovereenkomst heeft Opdrachtgever het recht deze Raamovereenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden tweemaal te verlengen voor steeds een periode van maximaal één jaar. Indien Opdrachtgever van dit onherroepelijke recht gebruikmaakt, zal hij dit uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële looptijd of een verlenging aan Wederpartij schriftelijk ter kennis brengen. Opdrachtgever is nimmer tot het uitoefenen van dit recht verplicht en aan Wederpartij komt geen vergoeding toe indien het recht niet wordt uitgeoefend.</i>	Raamovereenkomst artikel 3.2 is aangepast.
255	Raamovereenkomst (Tevens Nvl, vraag/antwoord 175)	P. 10, art. 3.2 laatste volzin	Inschrijver wil graag tijdig op verlenging of het eindigen van de Raamovereenkomst kunnen anticiperen. Daarvoor is vereist dat er een redelijke termijn in acht wordt genomen door Opdrachtgever bij de aankondiging van een verlenging of eindigen van de Raamovereenkomst. Als Opdrachtgever daartoe niet verplicht zou zijn, dan levert dat voor Inschrijver veel onzekerheid op. Inschrijver verzoekt u zodoende vriendelijk om de laatste zin van deze bepaling te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De laatste zin van artikel 3.2 van de Raamovereenkomst wordt niet geschrapt. Opdrachtgever ziet niet in waarom Opdrachtgever wel verplicht zou zijn tot het verlengen van de Raamovereenkomst en waarom Wederpartij een vergoeding zou moeten toekomen indien de Raamovereenkomst niet wordt verlengd. Voor het geval u doelt op artikel 3.3 van de Raamovereenkomst: ook deze termijn zal worden aangepast in drie maanden. Artikel 3.3 van de Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Tijdens de initiële looptijd genoemd in artikel 3.1 van deze Raamovereenkomst kan Opdrachtgever besluiten om met betrekking tot een of meer van de Percelen waarop deze Raamovereenkomst betrekking heeft een nieuwe raamovereenkomst aan te besteden (het 'openstellen' van de Raamovereenkomst zoals beschreven in het Bestek). In dat geval heeft Opdrachtgever het recht om ten aanzien van de desbetreffende Percelen deze Raamovereenkomst eerder dan de in artikel 3.1 van deze Raamovereenkomst genoemde termijn door middel van opzegging geheel of gedeeltelijk te beëindigen met een opzegtermijn van drie maanden.</i>	Raamovereenkomst artikel 3.3 is aangepast.
256	Raamovereenkomst (Tevens Nvl, vraag/antwoord 54)	P. 12, art. 5.5	Inschrijver verzoekt vriendelijk om de in deze bepaling genoemde boete op jaarbasis te beperken tot € 20.000. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Hiermee gaan wij akkoord. Artikel 5.5 van de Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Opdrachtgever kan een boete van € 5.000,- in rekening brengen bij Wederpartij voor iedere keer dat Wederpartij op een daartoe strekkend verzoek van deze Opdrachtgever geen Offerte uitbrengt, een en ander tot een maximum van € 20.000,- per jaar.</i>	Raamovereenkomst artikel 5.5 is aangepast.
257	Raamovereenkomst	P.12, art. 5.7	Kan Opdrachtgever aangeven wat precies wordt verstaan onder 'herhaling'?	Onder 'herhaling' wordt verstaan meer dan 4 keer in een jaar (dus bij overschrijding van het jaarlijkse boetebedrag). Artikel 5.7 van de Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Indien Wederpartij meer dan vier keer in een jaar nalaat een Offerte uit te brengen, kan Opdrachtgever deze Raamovereenkomst ontbinden.</i>	Raamovereenkomst artikel 5.5 is aangepast.
258	Raamovereenkomst	P. 15, art. 8.6	Wij verzoeken Opdrachtgever om de bepaling waarin Opdrachtgever aangeeft naast de boete/korting nog aanspraak te maken op schadevergoeding te laten vervallen. Een boete/korting betreft immers een vooraf (weloverwogen) vastgestelde vergoeding. (Uitsluitend indien Opdrachtgever hier toch niet toe bereid is, verzoeken wij om te bevestigen dat hier gaat om een aanvullende vergoeding.) Gaat u hiermee akkoord?'	We laten de genoemde bepaling niet vervallen. Wel is in artikel 18.6 van de Raamovereenkomst reeds geregeld dat iedere boete het karakter heeft van een voorschot op de door Opdrachtgever geleden schade ter zake van de gebeurtenis waar de boete op ziet.	
259	Raamovereenkomst	P. 15, art. 8.7	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de in deze bepaling genoemde (gedeeltelijke) ontbinding slechts zal plaatsvinden als Inschrijver na een voorafgaande ingebrekestelling niet voldoet aan haar verplichtingen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen, tenzij sprake is van een Fatale termijn of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal (blijven) tekortschieten. Zie in dit verband artikel 26.1 van de Voorwaarden.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
260	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 156)	P. 15, art. 9.4	<p>Inschrijver acht het niet redelijk als zij, indien de oorzaak van de gebreken haar niet valt toe te rekenen, die gebreken op eigen kosten en onverwijld dient te herstellen. Is Opdrachtgever bereid de 4e zin van onder als volgt aan te passen: Wederpartij zal de haar redelijkerwijs toe te rekenen Gebreken (...).</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.</p>	<p>Het gaat hier om Gebreken in de door u te leveren Prestatie. Op het moment dat de Prestatie wordt opgeleverd wordt een Acceptatieprocedure uitgevoerd. Als op dat moment Gebreken worden vastgesteld en dus wordt vastgesteld dat het schort aan de nakoming van de te leveren Prestatie, mag Opdrachtgever verwachten dat u die Gebreken herstelt. Artikel 9.4 van de Raamovereenkomst wordt dus niet aangepast.</p> <p>Overmacht is reeds voldoende geregeld in artikel 27 van de Voorwaarden en artikel 28 van de Raamovereenkomst.</p> <p>De bepaling behoeft geen aanpassing.</p>	
261	Raamovereenkomst	P. 16, art. 9.5	<p>Is Opdrachtgever, in het verlengde van de vorige vraag, bereid de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Wederpartij herstelt die haar redelijkerwijs toe te rekenen Gebreken (...)</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.</p>	Zie het antwoord op vraag 260. Artikel 9.5 van de Raamovereenkomst wordt niet aangepast.	
262	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 167)	P. 17, art. 10.2	<p>Een schending van wet- en regelgeving zal Inschrijver niet in in alle gevallen toe te rekenen zijn. Een voorbeeld kan hiervan zou een bepaalde overmachtsituatie kunnen zijn. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook vriendelijk om deze bepaling als volgt aan te passen: Een toerekenbare schending van de in dit artikel 10 (...)</p> <p>Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.</p>	<p>Artikel 10.2 van de Raamovereenkomst wordt niet aangepast.</p> <p>Het idee van de bepaling is dat u zich houdt aan wet- en regelgeving, inclusief de wet- en regelgeving die concreet is benoemd in artikel 10 van de Raamovereenkomst. Als u dat niet doet, is dat een toerekenbare tekortkoming.</p> <p>Overmacht is reeds voldoende geregeld in artikel 27 van de Voorwaarden en artikel 28 van de Raamovereenkomst.</p>	
263	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 65)	P. 19, art. 11.3	<p>Inschrijver zou graag een voor Opdrachtgever en inschrijver realistische methodiek inzake prijsaanpassing willen opnemen. Immers niet alleen de kwaliteit van de dienstverlening dient gedurende de looptijd van de overeenkomst op peil te blijven, maar in alle redelijkheid ook het daaraan gekoppelde verdienmodel van inschrijver. Dit geldt eens te meer gelet op de specifieke looptijd van de overeenkomst en het volume. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om het volgende tekstvoorstel in de contractstukken op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet (volgens het principe comply or explain).</p> <p>Opdrachtnemer heeft jaarlijks recht op een prijs/tariefsverhoging gebaseerd op cao loonstijgingen en/of kostprijsverhogende bestanddelen en/of van overheidswege voorgeschreven wijzigingen (premies, heffingen, lasten etc.).</p>	<p>Opdrachtgever acht het CBS indexcijfer voor de zakelijke en ICT-dienstverlening afdoende om prijsontwikkelingen op te vangen. De Raamovereenkomst heeft bovendien een maximale looptijd van 4 jaar. Bij Wijzigingen is de Wijzigingsprocedure van toepassing en wordt op grond van artikel 27.5 van de Raamovereenkomst bepaald of u recht hebt op een extra vergoeding.</p>	
264	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 66)	P. 21, art. 13.3	<p>Is Opdrachtgever bereid deze bepaling als volgt aan te vullen: (...) indien deze Gebreken de Wederpartij zijn toe te rekenen.'</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.</p>	<p>De definitie van Gebrek is: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Aangezien u verantwoordelijk bent voor het voldoen van de Prestatie aan de afgesproken Specificaties, valt het herstel van Gebreken in uw risicosfeer. Opdrachtgever gaat er van uit dat de kosten van herstel in uw vergoedingen is verdisconteerd.</p> <p>Overmacht is reeds voldoende geregeld in artikel 27 van de Voorwaarden en artikel 28 van de Raamovereenkomst.</p> <p>De bepaling behoeft geen aanpassing.</p>	
265	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 69)	P. 24, art. 16.7	Kan Opdrachtgever aangeven aan wat voor percentage Inschrijver hier moet denken?'	Zie het antwoord op vraag 17.	
266	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 70)	P. 25, art. 17.3	<p>Is Opdrachtgever bereid de deze bepaling als volgt aan te vullen?</p> <p>(...). Herstel van Gebreken door en voor rekening van Opdrachtnemer zal slechts dan plaatsvinden indien deze gebreken Opdrachtnemer redelijkerwijs zijn toe te rekenen.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.</p>	Zie het antwoord op vraag 264.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
267	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 71)	P. 26, art. 18.1	Het valt ons op dat de aansprakelijkheid van inschrijver qua soort schade op geen enkele wijze is gelimiteerd. Een evenwichtig contract bevat een aansprakelijkheidsbeperking, ook qua soort schade, die rekening houdt met de belangen van de betrokken partijen. Zeker ook op grond van de Gids Proportionaliteit. De huidige bepaling is naar onze mening niet proportioneel en werpt voor inschrijvers de nodige dilemma's op. Zeker gelet op de beperktere risico's die Opdrachtgever hier loopt en wat gebruikelijk is in de markt en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om de aansprakelijkheid van inschrijver voor indirecte schade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Er is wel degelijk sprake van een uitsluiting van bepaalde soorten schade. Zie het antwoord op vraag 97 en 158.	
268	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 71)	P. 26, art. 18.2	Inschrijver kan niet instemmen met een onbeperkte aansprakelijkheid. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet te verenigen met het door ons gevoerde beleid nu wij dergelijke aansprakelijk niet als disproportioneel zien. Tevens is ongelimiteerde aansprakelijkheid niet tot nauwelijks te beperken. Wij zijn bereid wel een nuance te maken ten aanzien van opzet/bewuste roekeloosheid (art. 26.4 onder b). De achtergrond hiervan is ons ten aanzien van gedragingen van medewerkers, die met het management zijn belast duidelijk. Echter, wij menen dat de omvang van de aansprakelijkheid wél kan worden beperkt voor opzet/bewuste roekeloosheid van werknemers en onderaannemers die niet met het management zijn belast. Wij verzoeken u vriendelijk om in die gevallen de aansprakelijkheidsbeperking in tact te laten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Er is wel degelijk sprake van een uitsluiting van bepaalde soorten schade en een beperking van de overige soorten schade (tenzij sprake is van een situatie genoemd in artikel 26.4 van de Voorwaarden). Zie het antwoord op vraag 97 en 159.	
269	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 71)	P. 26, art. 18.3	Naast dat Inschrijver wat betreft de beperking van haar aansprakelijkheid op grond van deze vrijwaringsbepaling graag gelijk trekt met die zoals voorgesteld bij artikel 18.2, verzoekt Inschrijver u vriendelijk om deze bepaling als volgt aan te vullen: (...). Van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op basis van deze bepaling kan slechts sprake zijn als die daaraan ten grondslag ligt haar redelijkerwijs valt toe te rekenen.	Zie het antwoord op vraag 160. Ten aanzien van vrijwaringen geldt tevens het antwoord op vraag 222.	
270	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 71)	P. 27, art. 18.6	Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te schrappen? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Nee. De bepaling dient juist het belang van Wederpartij. Boetes en schadevergoeding kunnen namelijk bij het schrappen van de bepaling los van elkaar worden geïnd. Nu geldt de boete als een voorschot op schadevergoeding. Lees: als de boete reeds is geïnd, kan voor dezelfde gebeurtenis alleen schadevergoeding worden gevorderd voor zover het bedrag van de schadevergoeding hoger is dan het boetebedrag.	
271	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 21)	P. 29, art. 20.1 en 20.2	20.1: Indien Wederpartij bereid is zich te verbinden tot overdracht van een recht van intellectuele eigendom, kan een zodanige verbintenis slechts schriftelijk en uitdrukkelijk worden aangegaan. 20.2: Alle rechten van intellectuele eigendom op de op grond van de Raamovereenkomst en bijbehorende Nadere overeenkomst(en) ontwikkelde of aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde programmatuur, websites, databestanden, apparatuur, opleidings-, toets- en examenmateriaal of andere materialen zoals analyses, ontwerpen, documentatie, rapporten, offertes, evenals voorbereidend materiaal daarvan, berusten uitsluitend bij Wederpartij, diens licentiegevers of diens toeleveranciers. Opdrachtgever verkrijgt de gebruiksrechten die bij deze Raamovereenkomst en de wet uitdrukkelijk zijn toegekend. Een aan Opdrachtgever toekomend recht tot gebruik is niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-verpandbaar en niet sub-licentieerbaar.	Zie het antwoord op vraag 316.	
272	Raamovereenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 20)	P. 30, art. 20.5	Kan Opdrachtgever verduidelijken aan de hand van voorbeelden wat precies het onderscheid is tussen art. 20.1 en 20.2 en art. 20.5? Kan Opdrachtgever voorts uitleggen wat zij bedoeld met de licentievoorwaarden van derden?	Zie het antwoord op vraag 316. Het onderscheid tussen bepaalde in artikel 8.1 sub a en sub b van de Voorwaarden (=ARBIT) blijft in stand, maar wij nemen aan dat dit onderscheid voldoende duidelijk is.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
273	Raamovereenkomst	P. 42, art. 29.5	Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om de hoogte van de boetes/kortingen omlaag te brengen tot proportionele bedragen. De huidige boete/korting staat qua hoogte niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht en de risico's die Opdrachtgever loopt. Tevens is deze boete niet beperkt. Gelieve deze boete te beperken tot maximaal <invullen bedrag>. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Wij gaan er van uit dat u artikel 29.4 van de Raamovereenkomst bedoelt. We zullen het boetebedrag verlagen naar EUR 50.000. We handhaven echter dit forse boetebedrag omdat het met het oog op continuïteit van groot belang is voor Opdrachtgever dat de Exit naar behoren wordt uitgevoerd. Artikel 29.4 van de Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Wederpartij verbeurt van rechtswege een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- indien zij in verzuim geraakt naar aanleiding van een tekortkoming in de nakoming van een of meer van de verplichtingen die op grond van dit artikel 29 van deze Raamovereenkomst op haar rusten, en waarvan het gevolg is dat een nieuwe dienstverlener dan wel Opdrachtgever zelf niet aansluitend of zonder onderbreking van de werking van de Prestatie en van de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever, de uitvoering van de Prestatie kan overnemen en/of een soortgelijke prestatie kan leveren.</i>	Raamovereenkomst artikel 29.4 is aangepast
274	Raamovereenkomst, Bijlage 5 (Tevens Nvl vraag/antwoord 105)	P. 51, punt 3	Wij verzoeken Opdrachtgever om het 'on first demand' karakter van de bankgarantie te wijzigen en geen afroepgarantie te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. De bankgarantie heeft betrekking op voorschotbetalingen.	
275	ANNEX C ARBIT 2018	P.9, art. 5.3	Gelieve aan de eerste zin toe te voegen: voor zover deze maatregelen redelijkerwijs door Wederpartij getroffen moeten worden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Wij willen dat u blijft streven naar kwaliteitsverbetering, ook zonder dat dit expliciet in de omschrijving van de Prestatie is opgenomen.	
276	ANNEX C ARBIT 2018	P.11, art. 9.2	Is Opdrachtgever bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: 'Opdrachtgever mag Documentatie, met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van Wederpartij, zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, verveelvuldigen, voor gebruik binnen zijn organisatie door functionarissen die redelijkerwijs over deze documentatie zouden moeten kunnen beschikken openbaar maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd' Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet (volgens het principe comply or explain).	De bepaling wordt niet aangepast. Het gaat slechts om intern gebruik.	
277	ANNEX C ARBIT 2018	P. 11, art. 10.1	Is Opdrachtgever bereid deze bepaling als volgt aan te vullen: (...) voor zover deze verantwoordelijkheid redelijkerwijs toebehoort aan Wederpartij. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Als een vergunning nodig is voor het leveren van de Prestatie, dan bent u er in beginsel voor verantwoordelijk dat die vergunning ook wordt verkregen. Anders kunt u de Prestatie immers niet leveren. Partijen kunnen in specifieke gevallen altijd afwijkende afspraken maken, bijvoorbeeld in de situatie dat het makkelijker is voor Opdrachtgever om de vergunning te regelen dan voor Wederpartij.	
278	ANNEX C ARBIT 2018	P. 11, art. 11.6	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het hier gaat om Gebreken die Opdrachtnemer daadwerkelijk zijn toe te rekenen. Indien het antwoord ja luidt, is Opdrachtgever dan bereid om dat expliciet in deze bepaling op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 260.	
279	ANNEX C ARBIT 2018	P. 12, art. 12.3	Wederpartij acht het redelijk dat alleen Gebreken die hem zijn toe te rekenen onder de hier bedoelde garantie kunnen vallen. Om die reden vraagt Wederpartij u vriendelijk om de eerste zin van deze bepaling als volgt aan te vullen: (...) voor zover de Gebreken Wederpartij zijn toe te rekenen.	De bepaling wordt niet aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 264.	
280	ANNEX C ARBIT 2018	P. 13, art. 14.3	Wij verzoeken Opdrachtgever om de bepaling waarin Opdrachtgever aangeeft naast de boete/korting nog aanspraak te maken op schadevergoeding te laten vervallen (artikel 14.3 onder b). Een boete/korting betreft immers een vooraf (weloverwogen) vastgestelde vergoeding. (OPTIE: Uitsluitend indien Opdrachtgever hier toch niet toe bereid is, verzoeken wij om te bevestigen dat hier gaat om een aanvullende vergoeding.) Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 258.	
281	ANNEX C ARBIT 2018	P. 14, art. 15.5	Het valt ons op dat inschrijver niet de mogelijkheid heeft haar verplichtingen op te kunnen schorten indien Opdrachtgever niet betaalt. Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens het middel van opschorting en daarna ontbinding aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als laatste redmiddel wel het middel van opschorting met daarop volgend ontbinding kan gebruiken? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Het gaat om de situatie dat een factuur of de Prestatie ter discussie staat. Het kan dan niet zo zijn dat Opdrachtgever toch moet betalen omdat Wederpartij anders de dienstverlening stillet.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
282	ANNEX C ARBIT 2018	P. 15, art. 17.5	Het valt ons op dat deze boete op geen enkele wijze is gelimiteerd. Hierdoor is er naar onze mening geen sprake van een proportionele contractvoorwaarde. Zeker niet gelet op de beperktere risico's die Opdrachtgever hier loopt en wat gebruikelijk is in de markt en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om deze boete te beperken tot € <invullen redelijk bedrag> per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Het boetebedrag is per overtreding reeds gelimiteerd.	
283	ANNEX C ARBIT 2018	P. 16, art. 22.2	Wederpartij verneemt graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever een vervanging als bedoeld in deze bepaling verlangt. Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te vullen: (...). Opdrachtgever zal - indien hij een vervanging als bedoeld in deze bepaling verlang - daartoe een schriftelijk verzoek bij Wederpartij indienen waarin met redenen is omkleed waarom Opdrachtgever vervanging van het Personeel in kwestie verlangt. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	In de Raamovereenkomst wordt artikel 16.8 als volgt aangepast: <i>Indien Opdrachtgever een beroep doet op het bepaalde in artikel 22.2 van de Voorwaarden zal hij de desbetreffende redenen schriftelijk kenbaar maken aan Wederpartij. Opdrachtgever zal slechts op redelijke gronden een beroep doen op artikel 22.2 van de Voorwaarden.</i>	Raamovereenkomst artikel 16.8 is aangepast
284	ANNEX C ARBIT 2018	P. 17, art. 24.2	Wederpartij acht het niet wenselijk dat er - zonder voorafgaande toestemming - beperkte rechten zoals pandrechten kunnen worden gevestigd. Gelieve daarom artikel 24.2 te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast.	
285	ANNEX C ARBIT 2018 (Tevens Nvl vraag/antwoord 71)	P. 17, art. 26	Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in de Raamovereenkomst, voorrang heeft boven deze bepaling uit de ARBIT 2018.	Dit kunnen wij bevestigen. Zie ook artikel 2.11 van de Voorwaarden.	
286	ANNEX C ARBIT 2018 (Tevens Nvl vraag/antwoord 71)	P. 17, art. 26.4	Het valt Wederpartij op dat haar aansprakelijkheid in zijn geheel niet is beperkt in de gevallen zoals omschreven in deze bepaling. Met betrekking tot de onder a, c en d genoemde gevallen kan Wederpartij geen ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Wederpartij verzoekt Opdrachtgever vriendelijk om de aansprakelijkheid, zoals voorgesteld bij art. 26.2 en 26.3, ook voor art. 26.4 onder a, c en d te laten gelden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Zie het antwoord op vraag 159.	
287	ANNEX C ARBIT 2018 (Tevens Nvl vraag/antwoord 175)	P. 18, art. 27.2	Gelieve deze bepaling wederkerig te maken. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Wij nemen het voorstel over. Aan artikel 28 van de Raamovereenkomst wordt een nieuw artikel 28.1 als volgt toegevoegd: <i>In artikel 27.2 van de Voorwaarden vervallen de woorden "aan de zijde van Wederpartij" zodat de bepaling wederzijdse werking heeft. Tevens vervalt de term "stakingen".</i> De oorspronkelijke artikelen 28.1 en 28.2 worden nu artikel 28.2 en 28.3.	Raamovereenkomst artikel 28 is aangepast
288	ANNEX C ARBIT 2018 Tevens Nvl vraag/antwoord 175)	P. 18, art. 27.2	Stakingen worden niet gezien als overmacht. Wij verzoeken u om dit aan te passen. Wij hebben geen invloed op stakingen, kunnen die niet voorkomen en zijn wettelijk niet gerechtigd het stakingsrecht te ontkrachten. Graag stakingen als overmacht kwalificeren dan wel een andere redelijke regeling opnemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Wij nemen het voorstel over. Zie het antwoord op vraag 287.	
289	ANNEX C ARBIT 2018 Tevens Nvl vraag/antwoord 175)	P. 18, art. 27.3	Gelieve deze bepaling wederkerig te maken. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Artikel 28.2 van de Raamovereenkomst (nu 28.3) heeft specifiek betrekking op overmacht aan de zijde van Wederpartij.	
290	ANNEX C ARBIT 2018 (Tevens Nvl vraag/antwoord 170)	P.19, art. 30.3	Gelieve deze bepaling wederkerig te maken. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast. Het is zeer onwaarschijnlijk dat decentrale overheden in een dergelijke omstandigheid komen te verkeren.	
291	ANNEX C ARBIT 2018 (Tevens Nvl vraag/antwoord 170)	P. 19, art. 30.5	Gelieve deze bepaling wederkerig te maken. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De bepaling wordt niet aangepast.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
292	ANNEX C ARBIT 2018 (Tevens Nvl vraag/antwoord 170)	P. 19, art. 30.6	Opdrachtgever wenst zich het recht voor te behouden om de overeenkomst, om welke reden dan ook, op te zeggen. Dit brengt voor Opdrachtnemer een risico met zich mee. Inschrijver baseert haar offerte op een bepaald 'commitment' van de Opdrachtgever ten aanzien van de looptijd van de overeenkomst. De basis voor het opstellen van een goede offerte komt te vervallen indien de Opdrachtgever de overeenkomst eenzijdig en zonder reden tussentijds kan opzeggen. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling aan te passen. Wij verzoeken Opdrachtgever om de redenen van opzegging te definiëren (bijv. indien doelen van de overeenkomst niet worden gehaald), evenals c.q. doch in ieder geval een opzegtermijn van minimaal drie maanden in acht te nemen. Bent u tevens bereid om - in het kader van de samenwerking - op te nemen dat beide partijen de mogelijkheid tot opzegging hebben, waarbij de opzegtermijn en voorwaarden voor beide partijen gelijk zijn? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet. Zou Opdrachtgever tevens enkele voorbeelden kunnen noemen van situaties waarin zij de Nadere Overeenkomst(en) wenst op te zeggen?	De bepaling wordt niet aangepast. Uw belangen zijn afgedekt doordat bij tussentijdse opzegging sprake is van een vergoedingsplicht door Opdrachtgever conform het bepaalde in artikel 30.7-30.9 van de Voorwaarden.	
293	ANNEX C ARBIT 2018	P. 19, art. 30.8	Kan Opdrachtgever uiteenzetten wat wordt bedoeld onder 'overige Overeenkomsten'?	Overige overeenkomsten ten opzichte van het type Opdrachten dat is benoemd in artikel 30.7 van de Voorwaarden. Denk bijvoorbeeld aan een overeenkomst met een onbepaalde looptijd. Overigens zal van een dergelijke Nadere Overeenkomst met onbepaalde looptijd niet snel - zo niet nooit - sprake zijn, maar de ARBIT zijn geschreven voor verschillende typen situaties.	
294	Nvl 1, vraag/antwoord 124	18	Hier staat dat er een wijziging is doorgevoerd in Standaardformulier E ("Overigens dient hier het woord 'inschrijving' te worden vervangen door 'Percelen'"). Echter treft Inschrijver dit gewijzigde formulier niet aan bij de Nota. Kunt u dit alsnog aan Inschrijvers verstrekken?	Zoals aangegeven in mededeling 1 van Nvl1 worden de nieuwe documenten bij deze Nvl2 ter beschikking gesteld. De passage 'Overigens dient hier het woord 'inschrijving' te worden vervangen door 'percelen' in het antwoord op vraag 124 is niet juist. Dit moet zijn 'Overigens dient hier het woord 'inschrijving' te worden vervangen door 'Ervaring'. Dit is verwerkt in de nieuwe versie van Standaardformulier E die als bijlage is bijgevoegd bij deze Nvl.	
295	Nvl 1, vraag/antwoord 130	18	U geeft aan dat het is toegestaan dat genoemde documenten reeds bij inschrijving aangeleverd worden en dat dit aangegeven kan worden in de Checkbox. Kunt u bevestigen dat alle leden van een combinatie de documenten Gedragsverklaring aanbesteding en Verklaring van de belastingdienst moet kunnen aanleveren?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.	
296	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist (Tevens Nvl vraag/antwoord 128)		Geldt de penvoerder van een samenwerkingsverband als 'aanbieder' en dient alleen de penvoerder van het samenwerkingsverband als zodanig Annex A Checklist te ondertekenen?	Ja	
297	Standaardformulieren, Standaardformulier F Akkoordverklaring Programma van Eisen (Tevens Nvl vraag/antwoord 128)		Dienen alle leden van een samenwerkingsverband Standaardformulier F in te vullen, te ondertekenen en toe te voegen bij de Inschrijving?	Nee, alleen de penvoerder dient dit te ondertekenen namens het samenwerkingsverband.	
298	Standaardformulieren, Standaardformulier G Akkoordverklaring Concept Overeenkomst (Tevens Nvl vraag/antwoord 128)		Dienen alle leden van een samenwerkingsverband Standaardformulier G in te vullen, te ondertekenen en toe te voegen bij de Inschrijving?	Nee, alleen de penvoerder dient dit te ondertekenen namens het samenwerkingsverband.	
299	Standaardformulieren, Standaardformulier H Akkoordverklaring samenwerking (Tevens Nvl vraag/antwoord 128)		Dienen alle leden van een samenwerkingsverband Standaardformulier H in te vullen, te ondertekenen en toe te voegen bij de Inschrijving?	Nee, alleen de penvoerder dient dit te ondertekenen namens het samenwerkingsverband.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
300	Standaardformulier H Akkoordverklaring samenwerking (Tevens Nvl vraag/antwoord 128)	Tweede bullitpoint	Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om (door middel van voorbeelden) aan te geven op welke informatie zij hier precies doelt? Kan Opdrachtgever bevestigen dat het hier in ieder geval niet gaat om bedrijfsgevoelige informatie?	Hierbij gaat het om informatie bijvoorbeeld over technische specificaties van bestaande systemen en objecten, koppelvlakken etc. die betrekking hebben op de systemen van de betreffende DCO waar u als uitvoerder van de bestaande dienstverlening over beschikt die en die voor de nieuwe leverancier van iDiensten van belang is om de iDiensten uit te kunnen gaan voeren met instandhouding van het prestatieniveau. U zult niet worden gevraagd technische informatie te verstrekken indien u kunt aantonen dat daar IE-rechten van derden daaraan in de weg staan. Ook zult u niet worden gevraagd commerciële/financiële informatie te verstrekken. Verder wordt verwezen naar de eisen in Annex A1 met betrekking tot overdracht (t.b.v. voortzetting van de dienst door een nieuwe Dienstverlener - dat kan ook de DCO zelf zijn) en het op te stellen overdrachtsplan.	
301	Standaardformulier H Akkoordverklaring samenwerking (Tevens Nvl vraag/antwoord 128)	Vierde bullitpoint	Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om (door middel van voorbeelden) aan te geven wat zij hier precies bedoelt?	Hierbij gaat het om samenwerkingen in de breedste zin van het woord die mogelijk nodig blijken te zijn voor het realiseren van iDiensten. De meeste voor de hand liggende hierbij is een samenwerkingsverband ten tijden van de aanbesteding. Maar dit kan ook gaan om een samenwerking wanneer u gerelateerd aan uw bestaande dienstverlening bij een DCO samenwerkt met een andere partij die een iDienst gaat implementeren bij die DCO (dus zonder dat u de opdracht verstrekt heeft gekregen voor de levering van een iDienst). Uiteraard geldt ook hier dat wordt gekeken wat er in redelijkheid en billijkheid van u mag worden verwacht. Tevens zal het mededingingsrecht in acht worden genomen.	
302	PvE Annex A3		In het PvE wordt niet verwezen naar de standaarden 'Machinerichtlijnen in relatie tot bruggen en sluizen' en 'Tunnelveiligheid in relatie tot een multidomeinbediencentrale'? Zijn deze wel/niet van toepassing?	zie eis G18 Annex A1. Aan deze eis wordt de standaard "Stappenplan Tunnelveiligheid in relatie tot multidomein bedienen" [ref. 20] toegevoegd.	Annex A1
303	Nvl	140	Voor de eenheidstarieven geldt geen minimaal aantal uur en looptijd van bedienen. Theoretisch kan een DCO dus 1 uur bediening afnemen met een niet realistisch en buitensporig tarief (m.n. voor eenmalige investeringen). Ter bevordering van het level playing field is het voorstel om in de ROK een ondergrens te stellen met een minimale looptijd en minimaal aantal uur bediening waarop het uurtarief gebaseerd wordt?	Zie het antwoord op vraag 223.	
304	Nvl vraag/antwoord 140		Voor de incident-gedreven bediendiensten (alle percelen cluster 2 en 3, behalve tunnelbediening) wordt gevraagd naar een uurtrafief. Wij zijn van mening dat dit een tariefeenheid is die niet past bij het dienstenconcept. Uw keuze van tariefeenheid suggereert het beeld dat er een bedienaar met desk voor een x aantal uur beschikbaar gesteld dient te worden voor een object of een domein. Dit druist tegen het iCentrale principe voor multidomein bediening in. Bovendien zal met deze tariefeenheid de klant geen synergievoordeel kunnen krijgen. Wij stellen voor om de tariefeenheid te wijzigen in een tarief per bediening, en daar drie categorieën in te hanteren (eenvoudig: < 10 min per bediening, normaal: 10 - 15 minuten per bediening, complex: > 15 minuten per bediening). Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Wij gaan hier niet mee akkoord. Het dienstenconcept zoals dat door Opdrachtgever wordt nagestreefd behelst veel meer dan het enkel bedienen van objecten. Zie ook paragraaf 2.3 in de rapportage van de marktconsultatie. De door u afgeleide suggestie gaat overigens voorbij aan het feit dat een bedienaar niet per definitie elk uur (al dan niet volledig) belast is met bedientaken voor een enkele dienst en/of een enkele DCO. Zie ook het antwoord vraag 92.	
305	NV11	2	Begrijpen wij goed dat de DCO's die meedoen aan het initiële raamcontract de opdrachtgevers zijn die in par. Beschrijvend Document 1.10 worden genoemd? En dat bij toetreding van nieuwe DCO's het raamcontract zal worden opengesteld?	Ja, dat is juist.	
306	NV11	5	Sommige essentiële informatie wordt pas bij Nvl2 voor het eerst beschikbaar gesteld. Indien deze nieuwe informatie aanleiding geeft tot verdere vragen, is daar dan nog gelegenheid voor?	In Nvl2 heeft u kunnen reageren op de antwoorden uit Nvl1 en Nvl1a. In Nvl2 is alleen de informatie die met mededeling 4 beschikbaar is gesteld nieuw. Wij bieden u de gelegenheid om enkel over mededeling 4 in Nvl3 vragen te stellen tot vrijdag 31 januari. Wij zullen er naar streven deze vragen uiterlijk vrijdag 7 februari te beantwoorden in Nvl3.	Beschrijvend Document paragraaf 2.2

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
307	NV11	6	Indien het raamcontract wordt opengesteld, hebben raamcontractanten dan ook de mogelijkheid te besluiten niet meer deel te nemen aan het nieuwe raamcontract?	Ja, dit is mogelijk.	
308	NV11	92	Begrijpen wij goed dat Standaardformulier I moet worden ingevuld en bij de inschrijving moet worden ingediend, en niet Annex H1?	Ja, dat is juist.	
309	NV11	122	Hier wordt een schrijffout in het Beschrijvend Document gecorrigeerd, maar de datum 27 januari is inmiddels ook gewijzigd naar 28 februari 2020.	Uw opmerking is juist. In de bij deze Nv12 bijgevoegde herziene documentatie is de datum van 28 februari ook opgenomen in de planning.	
310	NV11a	193	Mag een raamcontractant om hem moverende redenen wel besluiten om voor een NOK lagere tarieven te hanteren dan de maximum tarieven die in de ROK zijn vastgelegd?	Ja, dat is toegestaan. De tarieven in de ROK, betreffen maximum tarieven. Indien Inschrijver een lager tarief hanteert, vraagt dit wel een onderbouwing waarom het afwijkt van het tarief in de Raamovereenkomst. Dit kan bijvoorbeeld volgen uit de staffelkorting die Aanbieder heeft aangeboden in het kader van de Raamovereenkomst, maar ook als gevolg van specifieke kenmerken in de door de DCO gevraagde Dienstverlening. Zie ook paragraaf 5.4 van het Beschrijvend Document, waaronder bullet 5.	
311	NV11	180	Indien een DCO voor een NOK vraagt personeel over te nemen, mag een raamcontractant dan weigeren hiervoor een offerte uit te brengen?	Conform artikel 5.6 van de Raamovereenkomst is dit mogelijk, indien binnen twee weken na ontvangst van de Nadere Offerteaanvraag Inschrijver gemotiveerd heeft verzocht om ontheffing van het doen van een Offerte en Opdrachtgever dit verzoek heeft gehonoreerd.	
312	NV11	82	Bij de offertebeoordeling van een NOK wordt de score van G1 'Inrichting Dienstverlening' ook weer meegeteld. Mag de raamcontractant dit onderdeel bij een NOK-offerte actualiseren (verbeteren) n.a.v. nieuwe inzichten? Dit lijkt ons in ieders belang.	In het kader van een Nadere Overeenkomst kunnen Raamcontractanten aanvullingen doen op hetgeen bij G1 Inrichting Dienstverlening is ingediend ten behoeve van de Raamovereenkomst, gericht op de specifieke situatie van de Nadere Overeenkomst. De uitwerking die is ingediend in het kader van de Raamovereenkomst, blijft gelden als basis. Opgemerkt wordt dat de score zoals behaald bij de Raamovereenkomst niet wordt meegeteld, anders dan dat op G1 een voldoende moet zijn behaald door de Inschrijver om toegelaten te worden tot de Raamovereenkomst. Bij de Nadere Overeenkomst wordt aan de uitwerking, met aanvullingen specifiek gericht op de situatie bij de DCO een score aan toegekend, zoals beschreven in 6.1.1. van het Beschrijvend Document en in de opzet van de Nadere Offerteaanvraag in Annex D.	
313	NV11	135	Zal opdrachtgever bij openstelling van de ROK dit weer publiceren op TenderNed?	Ja, bij iedere openstelling vindt publicatie plaats op TenderNed	
314	Nv1 1	174	Onduidelijk is hoe de weging plaatsvindt bij de specifieke uitvraag van de DCO. Welke waarde heeft het initiële PvA (G1) in de EMVI uitvraag van de DCO. Is deze vastgesteld of kan de DCO dit zelf bepalen? Indien dit laatste het geval is, dan is daarmee de weging van het initieel ingediende PvA niet de vaste basis die meetelt in de nadere offerteuitvraag. Zou de waarde van het initieel ingediende PvA een dan ook niet een minimaal vastgesteld percentage moeten krijgen, in plaats van zoals het nu het geval is, geheel aan de DCO wordt overgelaten?. In theorie kan deze waarde 0% zijn.	De weging zal per DCO worden vastgesteld, waarbij een eerste bandbreedte is gegeven in de opzet van de Nadere Offerteaanvraag (Annex D) Wat betreft de 'waarde' van de initiële uitwerking van G1 bij de beoordeling van een NOK zie het antwoord op vraag 312. Deze wordt dus specifiek vastgesteld door het beoordelingsteam dat de Offerte op de Nadere Offerteaanvraag beoordeelt. In de opzet van de Nadere Offerteaanvraag in Annex D is in paragraaf 3.2 een indicatieve bandbreedte weergegeven van de weging van de verschillende gunningscriteria. Een weging van 0% is hierbij dus uitgesloten.	
315	Nv1 1	79	Wat gebeurt er als uiteindelijk voor een bepaald perceel slechts 1 inschrijvende partij de RO heeft verworven? Volgens de uitvraag zou dan de DCO een nadere offerte uitvraag moeten plaatsen. Is er dan de DCO alsnog verplicht alleen met deze inschrijver een offerteuitvraag voor te leggen of wordt er dan voor gekozen om het hele perceel geen uitvragen meer te doen? Er is immers geen sprake meer van concurrentie.	Het is mogelijk dat voor een perceel slechts één partij een Raamovereenkomst verwerft. In dat geval zal een DCO gewoon een Nadere offerteuitvraag uitzetten bij deze partij, met in achtneming van artikel 5.10 van de Raamovereenkomst.	

