

Nota van Inlichtingen aanbesteding ICT West-Brabant West Housing 2019/1113RN

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
Bestek				
1.	18	7.2	Geschiktheidseisen financiële en economische draagkracht: Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij. Ziet Aanbestedende dienst het gebruik van deze geconsolideerde jaarrekening als een beroep op draagkracht als in Deel II-C van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (hetgeen zou betekenen dat ook de moedermaatschappij een UEA moet overleggen)? Of gaat Aanbestedende dienst ermee akkoord dat in de bewijsfase de accountantsverklaring met 403-aansprakelijkheidsverklaring als "eigen" bewijs van Inschrijver overlegd wordt?	Het laatste is akkoord.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
2.	1	1b	U geeft aan dat het datacenter van de inschrijver binnen een straal van 25km rondom Roosendaal gesitueerd moet zijn. Hiermee laat u alleen lokale leveranciers rondom Roosendaal toe in een Europese aanbesteding. In het kader van creëren een gelijkwaardige level playing field verzoeken wij u deze eis laten aanpassen naar "het datacenter moet binnen een uur (buiten de files om) te bereiken zijn vanaf het centrum van Roosendaal."	Niet akkoord. Gelet op de noodzakelijke toekomstige veranderingen en het voldoen aan de huidige Service Level afspraken met de klanten van Opdrachtgever is de noodzaak er met betrekking tot deze eis. Onze SLA met de deelnemers geeft aan voor prio 1 incidenten op de primaire systemen een oplostijd van 1 uur. Vanaf Roosendaal een half uur reistijd, 15 minuten om toegang te krijgen, levert nog een kwartiertje om eea op te lossen. De tijd is dus al krap. Verruiming niet toestaan.
3.	1	1b	Uw eis dat het primaire datacenter op niet meer dan 25 kilometer van de gemeentegrens van Roosendaal gevestigd is beperkt het aantal mogelijke inschrijvers zeer. Naar onze inschatting zijn er slechts drie mogelijke inschrijvers die aan deze eis kunnen voldoen. Uw reden voor deze eis is dat de beheerder van Opdrachtgever regelmatig werkzaamheden moet uitvoeren in het datacenter. In onze ervaring hebben extern ingehuurd beheerders veelal personeel op diverse locaties beschikbaar. Indien uw beheerder vanuit meerdere vestigingen werkzaam is, is het dan mogelijk om de locaties en/of bedrijfsnaam van uw beheerder beschikbaar te stellen en de eis aan te passen naar een straal van 25 kilometer rondom alle vestigingen, cq. locaties van de externe beheerder?	Niet akkoord. Dit is niet mogelijk. De beheerders zijn zowel interne als externe krachten. Omdat een groot deel van de werkzaamheden (zie ook antwoord op vraag 5) door eigen mensen van Opdrachtgever uitgevoerd worden houdt Opdrachtgever vast aan deze eis.
4.	1	1b	Inschrijver biedt remote-hands & brains werkzaamheden aan, waardoor het voor de beheerder niet meer noodzakelijk om in het datacenter werkzaamheden uit te voeren. Wij zijn van mening dat dit een passend vergelijkbaar alternatief is voor de 25 km eis, waarmee u uw keuze voor een potentiële opdrachtnemer verruimd. Het is een alternatief dat in de markt ook zeer gebruikelijk is. Bent u bereid de 25 km eis te laten vervallen, wanneer aanbieder remote hands service aanbiedt? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Inschrijver gaat hier voorbij aan het kostenaspect. Thans voert Opdrachtgever zelf deze activiteiten uit en afhankelijk van de kosten die hiermee gepaard gaan kunnen delen worden uitbesteed. Dit is op voorhand niet te bepalen. Daarnaast zie antwoorden bij vraag 2 en 3.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
5.	1	1b	Kunt u aangeven wat u verstaat onder "regelmatige" werkzaamheden? Op basis daarvan kunnen wij een goede inschatting maken van de remote-hands werkzaamheden die nodig zijn.	Dit zijn werkzaamheden enerzijds vanuit de geplande noodzakelijke toekomstige veranderingen (Opdrachtgever gaat een geheel nieuwe infrastructuur aanleggen) met alle bijkomende activiteiten en anderzijds de daarvoor benodigde voorafgaande actualisatie van IT-middelen naast het reguliere beheer. Van Inschrijver vraagt Opdrachtgever alle mogelijkheden ten aanzien van zaalbeheer / remote-hands die Inschrijver kan bieden.
6.	1	1b	Door de maximale KM- eis van slechts 25km, zijn er op voorhand potentiële Inschrijvers uitgesloten, wat naar de mening van Inschrijver discriminatoir van aard is. Afstand zegt namelijk niets over de uiteindelijke kwaliteit die Inschrijver zou kunnen leveren, (er wordt tenslotte ook zaalbeheer uitgevraagd) dan wel over de (nadere) afspraken die met Opdrachtgever kunnen worden gemaakt ten aanzien van de fysieke aanwezigheid in het datacentrum. In hoeverre is het afstandscriterium een harde eis? Is Opdrachtgever wellicht bereid om het afstandscriterium te verruimen/ niet van toepassing te verklaren?	Niet akkoord. Zie antwoorden op vraag 2 en 3.
7.	1	1e	Wij zijn carrier of provider neutraal de inschrijver dient zelf een contract af te sluiten met de carrier van keuze, wat bedoelt de opdrachtgever met de inschrijver brengt hiervoor geen kosten in rekening bij Opdrachtgever, en de connectiviteit is gereed voordat de Opdrachtgever is ingehuist?	Dat er reeds een verbinding moet liggen met Ziggo/Vodafone en KPN, zodat Opdrachtgever vrij is om direct gebruik te kunnen maken van de bij Inschrijver reeds aanwezige fysieke verbindingen met 'externe carriers' indien gewenst door Opdrachtgever. Uiteraard zijn de kosten voor het af te nemen abonnement met de Carrier of Provider over deze fysieke verbindingen voor de Opdrachtgever. Het gaat er dus om dat de (fysieke) aansluiting er reeds is (hoeft niet meer aangelegd te worden) en dat er direct een abonnement op afname kan worden afgesloten of kan worden veranderd (ander eindpunt van afname)
8.	1	1e	In het datacenter heeft opdrachtnemer de beschikking over koppelingen met KPN en Vodafone en diverse andere providers. Kan opdrachtnemer aangeven of dit voldoende is voor de beantwoording van EIS 1. E.	Dat is voldoende.
9.	1	1g	Het aanleggen van interconnects is kostbaar, derhalve zal er rekening gehouden moeten worden met het aantal interconnects dat gelegd moet worden. Kunt u per type patch (kabel en connector) opgeven hoeveel interconnects er gelegd zullen moeten worden?	De 'interconnects' zijn om de 'externe carriers' bij de racks van Opdrachtgever te krijgen. De carriers zijn vooralsnog KPN en Vodafone/Ziggo. Het is aan de Inschrijver om de borgen dat dit wordt gerealiseerd. Hoeveelheden en types zijn niet op voorhand beschikbaar omdat Opdrachtgever bezig is met het ontwerp van nieuwe infrastructuur.
10.	1	1i	Kan aanbestedende dienst SMART omschrijven wat er onder zaalbeheer wordt verstaan (eis 1.1)?	Opdrachtgever verwacht van Inschrijvers dat zij bij het beantwoorden van open vraag 3 (zie Bestek 22) aangeven welke activiteiten in het kader van zaalbeheer geboden worden. Onder zaalbeheer wordt verstaan het uitvoeren van diensten in opdracht van Opdrachtgever op locatie van Inschrijver.
11.	1	2a	Kan de opdrachtgever aangeven wat exact de laatste versie is van de European Code of Conduct for datacenters en waar deze te vinden is?	Laatste versie: 2019 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency Version 10.1.0 (Release Version). Te vinden op internet via de site van de Europese Commissie.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
12.	1	3a	Afwijkend formaat Door aanbestedende dienst wordt de volgende eis gesteld: Als Opdrachtgever eigen, afwijkende racks in het datacenter wil plaatsen (vb. vanwege afwijkend formaat hardware) dan kan dat; Wenst opdrachtgever deze racks te plaatsen in de datacenter ruimte?	Deze eis komt te vervallen.
13.	1	3a	Afwijkend formaat Door aanbestedende dienst wordt de volgende eis gesteld: Als Opdrachtgever eigen, afwijkende racks in het datacenter wil plaatsen (vb. vanwege afwijkend formaat hardware) dan kan dat; Kan opdrachtgever specificeren aan wat voor afwijkende racks rekening gehouden moet worden? Opdrachtnemer maakt gebruik van een standaard datacenter oplossing waarbij er wel tussen de racks gekoppeld kan worden is dit voldoende voor aanbestedende dienst?	Deze eis komt te vervallen.
14.	1	3b	Opdrachtgever geeft aan 4 kwh per rack, u bedoelt waarschijnlijk 4 kw per rack, klopt dit? Zo ja waar moeten we mee rekenen, 4 kw en de daarbij behorende 2880 kwh per rack aan stroomkosten?	Klopt minimale capaciteit per rack is 4kilowatt, daarmee komt de ondergrens qua stroom op circa 17,4A.
15.	1	3b	De eis van 4 kilowattuur capaciteit per rack is ongebruikelijk. Bedoelt u hier 4 kilowatt per rack?	Zie antwoord op vraag 14.
16.	1	3b	Met uw eis om het energiegebruik in de rackprijs op te nemen zal inschrijver geneigd zijn om in de prijs er rekening mee te houden dat er in ieder rack continu 4 kilowatt gebruikt wordt. Dit zorgt voor een prijsopstuwung die niet nodig is als de daadwerkelijk gebruikte energie apart in rekening gebracht mag worden. Kunt u akkoord gaan met opgave van een prijs per rack en een aparte prijs per kilowattuur (verbruik)? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Bij deze NvI ontvangt u het bijgewerkte calculatieblad.
17.	2	3h	Door aanbestedende dienst wordt gesproken over "Alle providers" Alle providers hebben een goede en laagdrempelige mogelijkheid om op het datacenter aan te sluiten en de racks van Opdrachtgever te ontsluiten; Kan de aanbestedende dienst SMART de definitie aangeven van "alle providers"?	U kunt hier volstaan met minimaal KPN en Ziggo/Vodafone. Daarnaast wenst Opdrachtgever inzicht op overige reeds beschikbare carriers bij Inschrijver.
18.	2	3h	Door aanbestedende dienst wordt gesproken over "Alle providers" Alle providers hebben een goede en laagdrempelige mogelijkheid om op het datacenter aan te sluiten en de racks van Opdrachtgever te ontsluiten; Mag opdrachtnemer er vanuit gaan dat het hier alleen de volgende providers in Nederland betreft KPN, Ziggo/Vodafone, Eurofiber/ Tele2? Zijn er naast deze nog andere providers die van belang zijn?	Zie antwoord op vraag 17.
19.	2	3i	Hoe verhoudt uw eis om alleen voor werkelijk gebruik te betalen zich met uw eis om een prijs af te geven voor racks inclusief energiekosten?	Het gaat om het gebruik van het werkelijk aantal racks.
20.	2	3b en 3i	Opdrachtgever geeft aan bij 3B energiekosten zijn opgenomen in het huurcontract en kunnen niet separaat in rekening worden gebracht en bij 3I geeft u aan dat alleen wordt betaald voor hetgeen werkelijk wordt afgenomen, kan de opdrachtgever aangeven hoe dit in het prijsmodel kan worden opgenomen? Daadwerkelijk verbruik is altijd separaat en kan niet in een all-in prijs worden opgenomen?	Zie antwoord op vraag 19.
21.	2	5a	Volstaat hiermee onze ISO 27001?	Akkoord.
22.	2	5b	Wordt elk van de opgesomde beveiligingsmaatregelen geëist? Of zijn dit voorbeelden van maatregelen die genomen kunnen zijn?	Alle opgesomde beveiligingsmaatregelen zijn een eis.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
23.	2	5b iv	Kan aanbestedende dienst specificeren wat wordt verstaan onder "Meeloopbeveiliging"?	Indien handelingen voor Opdrachtgever in het DC noodzakelijk zijn dan kan het noodzakelijk zijn dat diegene die dat uit komt voeren vergezeld moet worden door iemand van Inschrijver.
24.	2	5b vi	Kan aanbestedende dienst specificeren wat wordt verstaan onder "Indringerdetectie op de omtrek van het gebouw"?	Er zijn afdoende maatregelen genomen om te zorgen dat indringers tijdig gedetecteerd worden.
25.	2	5d	Het bijhouden van een logboek is niet meer van deze tijd omdat het zeer fraude gevoelig is. Indien opdrachtgever exact wil weten wie wanneer welk rack heeft geopend kan de inschrijver daar een aangepaste en digitale oplossing voor aanbieden. Kan de opdrachtgever leven met deze oplossingen en deze eis anders formuleren?	Een digitale oplossing is ook akkoord.
26.	2	5f	Door aanbestedende dienst wordt de volgende eis gesteld: Inschrijver geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om een afsluitbare eigen ruimtes (CAGES) te realiseren; Binnen de omtrek zoals gesteld door aanbestedende dienst zijn er meer twee partijen die dit kunnen leveren. Wij stellen dan ook voor om deze eis te laten vervallen. Of het minimaal aantal kasten wat gedurende de looptijd wordt afgenomen op 12 vast te stellen. (dit in verband met de hoge kosten)	Niet akkoord. U kunt ipv CAGES ook een private kast die alleen toegankelijk is voor Opdrachtgever aanbieden (zie ook antwoord op vraag 27).
27.	2	5f	Door aanbestedende dienst wordt de volgende eis gesteld: Inschrijver geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om een afsluitbare eigen ruimtes (CAGES) te realiseren; Wij willen vragen aan de aanbestedende dienst de eis van private CAGES te laten vervallen en te vervangen door private kasten die alleen toegankelijk zijn met een eigen pas.	Eis wordt aangepast met de toevoeging "en/of private kasten die alleen toegankelijk zijn voor Opdrachtgever."
28.	2	5f	Moet de uitwijk locatie ook voorzien zijn van een private Cages?	Nee, dat is niet nodig.
29.	3	7b	Het is voor de inschrijver onduidelijk wat de opdrachtgever bedoelt met de connectiviteitseisen en wensen? Het kosteloos aanbieden van een darkfiber tussen de primaire locatie, de uitwijklocatie en opdrachtgever (locatie onbekend) is een irreële vraag of wens daar deze kosten veel hoger zijn dan de oorspronkelijke uitvraag van de 5 en 2 racks. Kortom kan de opdrachtgever de uitvraag mbt de connectiviteit beter definiëren? Of hiervoor een separete uitvraag doen aan de markt.	Hier wordt bedoeld dat de 'externe carriers' (KPN, Vodafone/Ziggo etc) ook op de uitwijklocatie direct voorhanden zijn op het moment dat de gunning verleend wordt. Maw de fysieke connectie is reeds aanwezig. De abonnementskosten (abonnement KPN, Vodafone/ZIGGO, etc) zijn voor rekening Opdrachtgever. De laatste zin van deze eis "Of er moet een door Inschrijver kosteloos redundante dark fiber verbinding geboden worden tussen de uitwijk locatie, de primaire locatie en Opdrachtgever" komt te vervallen. Opdrachtgever gaat er uiteraard wel vanuit dat er connectiviteit is tussen het primaire DC en de uitwijk DC
30.	3	7b	Uitwijklocatie moet redundant op de 'externe carriers' zijn aangesloten op het moment van de ingebruikname van de uitwijkfunctionaliteit. Opdrachtnemer heeft een redundante koppeling met een datacenter buiten de regio is dit voldoende voor opdrachtgever?	Akkoord. De afstand naar de uitwijklocatie is maximaal 150km t.o.v. de primaire locatie van het datacenter.
31.	3	7b	De uitwijklocatie moet redundant op de 'externe carriers' zijn aangesloten op het moment van de ingebruikname van de uitwijkfunctionaliteit. Kan aanbestedende dienst smart beschrijven wat onder redundant wordt verstaan bij de koppeling met externe carriers?	Zowel op de primaire locatie van het DC als ook van de uitwijklocatie van het DC zijn de fysieke verbindingen naar de desbetreffende 'externe carriers' aanwezig op het moment van gunning

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
32.	3	7b	Mag de uitwijk locatie ook een cloud carrier betreffen?	Inschrijver dient een fysieke uitwijklocatie te bieden. Daarnaast dient Inschrijver de mogelijkheid te bieden om in plaats van een fysieke uitwijklocatie een cloud oplossing te bieden. Alleen een cloudoplossing is dus niet toegestaan.
33.	3	7e	Opdrachtgever vraagt bij 3F standaard pdu's en bij 7 ^e wordt opeens 3-fasen uitgevraagd wat standaard moet worden aangeboden? Wat wil de opdrachtgever nu precies? Bij een standaard rack van 4 kw is een 3 fasen aansluiting niet noodzakelijk. Echter indien er meer vermogen dan 6KW per rack nodig is kan inschrijver de 3 fasen altijd(tegen meerprijs) aanbieden. Kan opdrachtgever duidelijk zijn wat echt nodig is om aan te bieden?	Standaard van 4 kw is het uitgangspunt voor de inschrijving. Optioneel moet wel een 3 fase rack geboden kunnen worden indien er meer dan 6kw per rack nodig is.
34.	3	7g	Gebruikelijk is in onze branche dat we de ASHREA normering volgen als het gaat om luchtvochtigheid. Een luchtvochtigheid met een delta van 10% is nergens haalbaar. Graag verzoeken wij de opdrachtgever om de deze norm te volgen. Kunt u hieraan voldoen?	Akkoord.
35.	Alg	Alg	In hoeverre wordt de aanbieder uitgesloten mocht de aanbieder op één van de gestelde eisen niet of gedeeltelijk kan voldoen?	Inschrijver dient volledig aan alle gestelde eisen (gecorrigeerd door de toezeggingen in de nota's van inlichtingen) te voldoen. Indien dit niet het geval is wordt Inschrijver uitgesloten
Bijlage 3A. Overeenkomst				
36.	3	3.1	Er staat hier abusievelijk achtenveertig en (60) maanden achter elkaar. Kan de aanbestedende dienst dit aanpassen?	Dit zal in de definitieve versie aangepast worden naar "zestig (60)"
37.	3	3.1	Kan Opdrachtgever 48 wijzigen in 60, zodat de cijfers overeenkomen met de tekst van deze bepaling?	Zie antwoord op vraag 36.
38.	4	4.3	De prijs van de inschrijver is onder andere afhankelijk van de energiekosten. De energiekosten worden mede bepaald door energiebelastingen, energieheffingen en overige energieregulerende, financiële overheidsmaatregelen. U beperkt de indexatie en dat heeft tot gevolg dat inschrijver het risico op hogere energiebelastingen, energieheffingen en overige energieregulerende, financiële overheidsmaatregelen in zijn prijs zal opnemen. Dit leidt tot onnodige prijsopstuwung. Kunt u de energiebelastingen, energieheffingen en overige energieregulerende, financiële overheidsmaatregelen uitzonderen van de beperking op indexering? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
39.	4	5.3	Kan de aanbestedende dienst toelichten wat hiermee bedoeld wordt?	Dat als Inschrijver voor deze opdracht gebruik maakt van een onderaannemer en deze onderaannemer tijdens de contractperiode wil omwisselen voor een andere onderaannemer dat Opdrachtgever dan de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden.
40.	5		Bijlage 4 klopt niet. Kan de aanbestedende dienst dit aanpassen?	Dit wordt aangepast in de definitieve versie. Dit moet zijn de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Moerdijk. Zie ook antwoord op vraag 43.
41.	5	7	Er wordt in de bijlagen verwezen naar andere algemene voorwaarden (Algemene Voorwaarden Veluwe Onderwijsgroep;) dan de GIBIT. Wil Opdrachtnemer hierop de overeenkomst aanpassen, dan wel de juiste voorwaarden verstrekken?	Zie antwoord op vraag 40.

Bijlage 3B. Waakvlamovereenkomst				
42.	3	2.2	U verwijst naar "toegestane indexeringen" in artikel 2.1. In artikel 2.1 van de 'Waakvlamovereenkomst' noch van de 'Overeenkomst' wordt melding gemaakt van indexeringen. Kunt u meer uitleg omtrent de indexeringen geven?	Artikel 2.2 van de Waakvlamovereenkomst komt te vervallen.
Bijlage 4. GIBIT				
43.	nvt		Gegadigde heeft kennis genomen van de GIBIT voorwaarden en stelt vast dat deze nadrukkelijk geschreven zijn voor maatwerk- en standaardsoftware en eventueel hosting dienstverlening. De onderhavige opdracht heeft hier geen betrekking op, maar op Housing (ook wel co-locatie genoemd). Daarnaast stelt gegadigde vast dat de aanbestedende dienst er geen blijk van geeft te hebben beoordeeld dat de voorgeschreven voorwaarden redelijk en proportioneel zijn in relatie tot de aard en omvang van de opdracht die wordt aanbesteed. Kan de aanbestedende dienst dit toelichten/motiveren? Is de aanbestedende dienst tevens bereid om andere voorwaarden, zoals de ARVODI voorwaarden, te hanteren bij deze opdracht? Deze voorwaarden acht gegadigde meer geschikt gezien de aard van de opdracht. Indien en voor zover de aanbestedende dienst hiertoe niet bereid is, heeft gegadigde de onderstaande vragen over de GIBIT.	Opdrachtgever gaat akkoord met het hanteren van andere voorwaarden. De GIBIT voorwaarden zijn niet langer van toepassing. Deze worden vervangen door de Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten van de Gemeente Moerdijk. Deze zijn officieel vastgesteld door het Bestuur van ICT WBW. Deze voorwaarden zijn als bijlage opgenomen bij deze NvI. Voor onderwerpen die zowel in de overeenkomst als in de algemene inkoopvoorwaarden zijn opgenomen geldt dat het artikel in de overeenkomst prevaleert.
44.	1	1.2	Gegadigde stelt voor om acceptatie van de dienstverlening slechts dan afhankelijk te stellen van een formele acceptatieprocedure als beide partijen dit wenselijk achten en vooraf expliciet overeenkomen. Ingebruikname kan ook een vorm van acceptatie zijn. Onder alle omstandigheden vooraf een formele acceptatieprocedure voorschrijven is niet opportuun en kan voor zowel opdrachtgever als leverancier onnodig extra werk opleveren. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 43.
45.	1	1.4	Is de aanbestedende dienst bereid om deze definitie te schrappen uit de voorwaarden? Beschikbaarheid hoort naar de mening van gegadigde niet thuis in algemene voorwaarden en dient afhankelijk van de dienst gedefinieerd worden in de Overeenkomst / service level agreement.	Zie antwoord op vraag 43.
46.	2	1.9	Het begrip "Gebrek" is in de huidige omschrijving gekoppeld aan het 'Overeengekomen gebruik'. De vraag of de Prestatie gebrekkig is, is daarmee afhankelijk van het door de Opdrachtgever beoogde gebruik. Dat is voor gegadigde een zeer bezwaarlijke definitie, omdat slechts de tussen partijen overeengekomen specificaties (zoals specificaties ten aanzien van functionaliteit, techniek, kwaliteit e.d.) bepalend mogen zijn voor de vraag of de Prestatie een gebrek bevat. De definitie van 'Gebrek' zou uitsluitend moeten worden gekoppeld aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.

47.	2	1.15	Door de onbepaaldheid van de definitie van "Implementatie" zou implementatie onbedoeld een scala aan de meest uiteenlopende werkzaamheden en diensten kunnen omvatten. Slechts die implementatiewerkzaamheden die partijen schriftelijk zijn overeengekomen en zijn gedefinieerd in het Implementatieplan zouden onder de Overeenkomst moeten vallen. Daarnaast geldt dat het de Opdrachtgever is die moet accepteren (niet de leverancier), zodat de uitvoering van de Acceptatieprocedure onder de verantwoordelijkheid valt van de Opdrachtgever. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
48.	3	1.23	Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Naar de mening van gegadigde hoort dit begrip om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Is de aanbestedende dienst bereid om dit op te nemen in de Overeenkomst? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
49.	4	2.3	Mogelijk zijn er onderwerpen die niet adequaat / volledig in de GIBIT-voorwaarden worden geadresseerd. In dat geval zou plaats moeten zijn voor bijvoorbeeld dienst- of productspecifieke voorwaarden die deze onderwerpen of functionaliteiten (nader) beschrijven of definiëren. In lid 3 worden voorwaarden van de leverancier te resoluut van de hand gewezen. Gegadigde stelt voor geen of een minder harde afwijzing van de voorwaarden van de leverancier. Een manier om dit te doen is door de volgende tekst toe te voegen aan artikel 3 lid 2: <i>"..tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."</i> Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
50.	5/6	3.5	Van een leverancier kan gevraagd worden dat hij een risico-analyse uitvoert ten aanzien van zijn eigen aangeboden oplossing. Van een leverancier kan echter in redelijkheid niet worden verlangd dat hij een risico-analyse uitvoert ten aanzien van de gevraagde ICT-oplossing door de Opdrachtnemer. Daarvoor heeft de Leverancier niet de noodzakelijke technische-, functionele- en beleidsinformatie. Leverancier levert een oplossing gebaseerd op de wensen van de Opdrachtnemer. Een inventarisatie zou door opdrachtgever voorafgaand aan de uitvraag zelfstandig moeten worden uitgevoerd. Is de aanbestedende dienst bereid om deze bepaling niet van toepassing te verklaren? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
51.	6	3.7	Leverancier kan geen verplichtingen van derde partijen garanderen. Stel bijvoorbeeld dat een gemeente via een leverancier (als reseller) Microsoft/SAP/Oracle licenties koopt of een Microsoft/SAP/Oracle SaaS-dienst afneemt, dan zijn de voorwaarden van die derde partij en niet de GIBIT-voorwaarden van toepassing. Overigens worden producten van derden, zoals de hiervoor genoemde, partijen ook regelmatig door gemeenten dwingend voorgeschreven. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.

52.	6	3.7	Voorstel zou zijn artikel 3 lid 7 te laten vervallen. Vraag: Leverancier kan geen verplichtingen van derde partijen garanderen. Stel bijvoorbeeld dat een gemeente via een leverancier (als reseller) Microsoft/SAP/Oracle licenties koopt of een Microsoft/SAP/Oracle SaaS-dienst afneemt, dan zijn de voorwaarden van die derde partij en niet de GIBIT-voorwaarden van toepassing. Overigens worden producten van derden, zoals de hiervoor genoemde, partijen ook regelmatig door gemeenten dwingend voorgeschreven. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.
53.	6	4.1	GIBIT: Leverancier kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Leverancier spant zich naar behoren in om overeengekomen (leverings)termijnen zoveel mogelijk in acht te nemen. De enkele overschrijding van een genoemde of overeengekomen (leverings)termijn brengt Leverancier niet in verzuim. In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat de Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen?? "Op het moment dat de (leverings)termijnen door Leverancier niet worden gehaald, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding pas in verzuim nadat de Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld."	Zie antwoord op vraag 43.
54.	6	4.1	Alle termijnen definiëren als fataal is niet redelijk en proportioneel. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt is dat termijnen die realistisch zijn, niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim raakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
55.	6	4.1	Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Vraag: Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.
56.	6	4.2	Voorstel: artikel 4 lid 2 laten vervallen Vraag: Zie toelichting bij artikel 3 lid 2 t/m 5. Uitvoeren van een risico-analyse behoort de uitvoerende dienst zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de leverancier gelegd. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.

57.	7	5.1	Is de aanbestedende dienst bereid te erkennen dat de onderhavige prestatie van leverancier naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden?	Zie antwoord op vraag 43.
58.	8	5.5	GIBIT: Leverancier kan niet akkoord gaan met huidige bepaling, in lijn met de opmerking geplaatst bij artikel 4.1 GIBIT. Leverancier spant zich naar behoren in om overeengekomen (leverings)termijnen zoveel mogelijk in acht te nemen. De enkele overschrijding van een genoemde of overeengekomen (leverings)termijn brengt Leverancier niet in verzuim. In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat de Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld. Is Opdrachtgever bereid om het artikel te laten vervallen?	Zie antwoord op vraag 43.
59.	8	6.1	Het enkel verwijzen naar bepaalde regels en/of normen is niet voldoende en ook niet redelijk. Partijen zullen in overleg moeten treden hoe en aan welke eisen kan worden voldaan. Deze eisen kunnen in de Overeenkomst worden opgenomen al dan niet in een bijlage. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om dit als volgt aan te passen: " <i>i) ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst voor de functie en het werkingsgebied van de betreffende ICT-prestatie in de Overeenkomst gespecificeerde en daartoe uitgewerkte Gemeentelijke ICT- kwaliteitsnormen.</i> "	Zie antwoord op vraag 43.
60.	9	6.2 t/m 6.4	De (overeengekomen) acceptatietest zou voldoende moeten zijn. Bij de acceptatie zal worden getoetst in hoeverre de ICT Prestatie voldoet aan de overeengekomen specificaties. Indien koppelingen zijn overeengekomen, kan het functioneren daarvan bij de acceptatie getest worden. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om deze artikelen bij toepassing te laten? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
61.	12	8.7	De tekortkoming dient dusdanig te zijn dat deze ontbinding rechtvaardigt. Er zijn vele gradaties denkbaar bij het niet halen van service levels. De discussie die ontstaat bij beëindiging wegens niet halen van service levels is dan ook vaak terecht. Het is onredelijk om ten gunste van de Opdrachtgever de wet op dit punt ter zijde te schuiven en iedere herhaalde schending (hoe klein ook) voldoende te achten voor eenzijdige beëindiging. De wet bepaalt bovendien niet voor niets in art. 6:92 BW dat een boete geacht wordt in de plaats te treden van schadevergoeding. Is de aanbestedende dienst bereid om dit artikel buiten toepassing te laten? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
62.	16	9.8	Voorstel: 9 lid 8 laten vervallen Vraag: Niet redelijk. Bij SAAS diensten / gebruikersinterfaces zijn licenties (van bijvoorbeeld derden) gekoppeld aan het aantal (geregistreerde) gebruikers. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.

63.	16	10.1 onder i)	Zie opmerking bij artikel 1 lid 23. Er is geen sprake van Overeengekomen gebruik, althans dit is onvoldoende objectief. Leverancier kan geen algemene fit for purpose garantie geven, omdat Gebruik buiten de invloedssfeer van Leverancier ligt. Garanties moeten objectief zijn en relateren aan functionele en technische specificaties. Is de aanbestedende dienst bereid om "en voldoet aan het Overeengekomen gebruik" te verwijderen/ buiten toepassing te laten? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
64.	18	12.2	Gegadigde begrijpt de gedachte hierachter, maar een leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk. Is de aanbestedende dienst bereid om dit te laten vervallen of te beperken tot openbare bijeenkomsten?	Zie antwoord op vraag 43.
65.	18	13.1	GIBIT: Leverancier kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling, doordat deze bepaling niet is beperkt tot directe schade. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen? <i>"De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade, met inachtneming van het bepaalde in artikel 20.9 en het bepaalde in het onderhavige artikel."</i>	Zie antwoord op vraag 43.

66.	18/19	13.1 t/m 13.2	De voorgestelde bepaling, met onder meer viermaal de hoogte van de vergoeding verhoogt het risicoprofiel op onevenredige wijze en is daarmee disproportioneel. Gebruikelijk in commerciële contracten is om de schade te beperken tot maximaal 2x de prijs/waarde van het contract. Daarnaast wordt rekening gehouden met de soorten schade. Genoemde schadevormen onder 13 lid 3 onder i), iv) t/m viii) zijn vormen van indirecte schade. Indirecte schade dient zoals te doen gebruikelijk in overeenkomsten uitgesloten te worden. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen conform onderstaand voorstel van gegadigde? Gegadigde stelt de volgende bepaling voor ter beperking van aansprakelijkheid: <i>"De totale aansprakelijkheid van leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of op welke rechtsgrond dan ook, daaronder uitdrukkelijk begrepen iedere tekortkoming in de nakoming van een met klant overeengekomen garantieverplichting, is beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Indien de overeenkomst hoofdzakelijk een duurovereenkomst is met een looptijd van meer dan één jaar, wordt de voor die overeenkomst bedongen prijs gesteld op het totaal van de vergoedingen voor racks (excl. BTW) bedongen voor 2 jaar. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid van leverancier voor directe schade, op welke rechtsgrond dan ook, echter meer dan € 1.000.000 (één miljoen Euro) bedragen. De aansprakelijkheid van leverancier voor indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van klant, schade verband houdende met het gebruik van door klant aan leverancier voorgeschreven zaken, materialen of programmatuur van derden en schade verband houdende met de inschakeling van door klant aan leverancier voorgeschreven toeleveranciers, is uitgesloten. Eveneens is uitgesloten de aansprakelijkheid van leverancier verband houdende met verminking, vernietiging of verlies van gegevens of documenten."</i>	Zie antwoord op vraag 43.
67.	18/19	13.2	Voorstel: In plaats van € 5.000.000 per gebeurtenis, € 250.000 per gebeurtenis en € 500.000 gedurende de looptijd van het contract. Vraag: Het voorgestelde maximumbedrag is buitengewoon hoog. Kunt u instemmen met dit voorstel?	Zie antwoord op vraag 43.
68.	18	13.2	GIBIT: Leverancier kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling vanwege het ontbreken van aansprakelijkheidsbeperking voor directe schade alsmede een te hoge maximale aansprakelijkheid, welke niet in verhouding staat tot de opdrachtwaarde. Daarnaast zou Leverancier graag de opsomming van schadeposten achterwege laten. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen? <i>" De aansprakelijkheid voor directe schade, uit welke hoofde dan ook, is - tenzij anders overeengekomen - beperkt tot vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan EUR 1.000.000 per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis."</i>	Zie antwoord op vraag 43.

69.	19	13.3	Onbeperkte aansprakelijkheid, met name in geval van schending IE-rechten is onredelijk en dient onder de algemene maximering te vallen. Dit volgt ook uit de gids proportionaliteit, waarin het voorschrift is opgenomen dat geen onbeperkte aansprakelijkheid wordt verlangd. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 43.
70.	20	13.3	GIBIT: Leverancier kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling omdat sub (iii) te ruim geformuleerd is. Is Opdrachtgever bereid om sub (iii) artikel als volgt aan te passen? <i>"in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten van derden als bedoeld in artikel 17 indien en voorzover toeleveranciers c.q. fabrikanten jegens Leverancier een onbeperkte aansprakelijkheid zijn overeengekomen."</i>	Zie antwoord op vraag 43.
71.	20	13.4	GIBIT: Is Opdrachtgever bereid om het laatste gedeelte van deze bepaling, zijnde: <i>"Op deze vrijwaring zijn de voorgaande beperkingen van aansprakelijkheid niet van toepassing."</i> te wijzigen in: <i>"de voorgaande beperkingen van aansprakelijkheid zijn van toepassing op deze vrijwaring."</i>	Zie antwoord op vraag 43.
72.	21	15.4	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform en zeker niet een bedrag van vier maal de overeengekomen vergoeding. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt, zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
73.	21	15.4	Voorstel: 15 lid 4 laten vervallen Vraag: Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Kunt u daarmee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.
74.	25	20.1	Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Is de aanbestedende dienst bereid om dit artikel wederkerig te maken? Daartoe stelt gegadigde voor er van te maken: <i>"Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)"</i>	Zie antwoord op vraag 43.
75.	25	20.1	Voorstel: wederkerig maken: <i>"Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)"</i> Vraag: Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.

76.	26	20.2	Voorstel: heel artikel 20 lid 2 laten vervallen. Vraag: Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.
77.	27	20.9	Leverancier kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Leverancier komt enkel in verzuim nadat de Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen?? <i>"20.9 Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim."</i>	Zie antwoord op vraag 43.
78.	27	20.11	De termijn van 12 maanden is onredelijk lang ten aanzien van hoe lang Opdrachtnemer in onzekerheid verkeert over het al dan niet voortzetten van de Overeenkomst. Is de aanbestedende dienst bereid om hier 3 maanden van te maken? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere motivering.	Zie antwoord op vraag 43.
79.	29	21.1	Gegadigde begrijpt dit belang. Auditrechten dienen echter specifiek te worden overeengekomen, als ook de wijze van uitvoeren van de audit. Ook dient de derde een audit- en geheimhoudingsovereenkomst te sluiten met partijen en dient de scope dan te worden vastgelegd. Is de aanbestedende dienst bereid om dit als volgt aan te passen? Toevoegen na "gerechtigd": <i>"indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze"</i> .	Zie antwoord op vraag 43.
80.	29	21.3	Voorstel: toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk" Vraag: Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 43.
81.	35	27.7	Leverancier kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Leverancier komt enkel in verzuim nadat de Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen?? <i>"Indien Leverancier toerekenbaar in strijd handelt met een van deze verplichtingen van dit artikel zal Opdrachtgever Leverancier hiervoor in gebreke stellen. Indien nakoming binnen ene redelijke termijn uitblijft, is Leverancier aansprakelijk voor alle directe schade die Opdrachtgever als gevolg daarvan lijdt, waaronder begrepen eventueel door Opdrachtgever te verbeuren boetes (binnen de kaders van artikel 13). De boetebepaling van artikel 15.4 is van overeenkomstige toepassing."</i>	Zie antwoord op vraag 43.
82.	32.	Deel II.	Gegadigde verwerkt geen persoonsgegevens namens Opdrachtgever in kader van de dienstverlening. Wel is gegadigde verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens van (contactpersonen) van Opdrachtgever. De bepalingen uit deel II zijn daarom niet van toepassing. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 43.

83.	37	Deel III.	Gegadigde levert geen hosting diensten in het kader van de onderhavige opdracht. De bepalingen uit deel III zijn daarom niet van toepassing. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 43.
Bijlage 5. Calculatieblad				
84.			U vraagt kosten uit inclusief energiekosten. Wilt u indicatie geven wat de verwacht energie verbruik zal zijn (in KWh)?	Zie antwoord op vraag 16.

Bijlagen

- Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Moerdijk
- Calculatieblad bij NvI

Einde Nota van Inlichtingen.