

Aanbesteding Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: Erasmus MC
Referentie: 228036

Omschrijving:

Het doel van deze aanbesteding is om te komen tot nieuwe overeenkomsten middels een objectieve keuze voor het leveren van accountantsdiensten. Deze accountantsdiensten zijn per 31 januari 2020 van kracht en worden aanbesteed in twee percelen. Perceel 1 is gericht op het jaarwerk (jaarrekening en bijbehorende controleverklaringen), perceel 2 is gericht op projectcontroles (wanneer subsidieverschaffer audit van externe accountant als voorwaarde stelt).

Toelichting:

Laatste Nota van Inlichtingen

Nr:

224

Categorie Juridisch
Betreft NVI nr. 76: Verwerking persoonsgegevens
Vraag

In uw antwoord onder nr. 7 geeft u aan dat alleen bij 4400-opdrachten Opdrachtnemer gekwalificeerd wordt als een verwerker in de zin van de AVG. Opdrachtnemer deelt uw visie hieromtrent niet en verwijst o.a. naar de richtlijnen van de NBA, welke u via deze link kan raadplegen: <https://www.nba.nl/globalassets/tools-en-voorbeelden/model-bewerkerovereenkomst/ben-ik-als-accountant-verwerker-of-verwerkingsverantwoordelijke.pdf>

Ook bij 4400-opdrachten zal Opdrachtnemer zelfstandig het doel en middelen bepalen voor de verwerking van persoonsgegevens. Immers wordt bij een 4400 nagenoeg hetzelfde werk verricht (en op dezelfde wijze uitgevoerd) als bij een jaarrekening controle en/of audit. Ook in deze gevallen is Opdrachtnemer zelfstandig verantwoordelijk. Bent u in het licht van bovenstaande bereid om Opdrachtnemer ook in het geval van 4400-opdrachten te kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijk in de zin van de AVG?

Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019

Erasmus MC is bereid Opdrachtnemer ook in geval van 4400-opdrachten te kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG omdat de dienst niet gericht is op de verwerking van persoonsgegevens maar dit slechts een uitvloeisel is van de dienstverlening.

Nr:

225

Categorie Juridisch
Betreft NVI nr. 104: Zorgplicht Opdrachtnemer
Vraag

In uw antwoord onder nr. 104 geeft u aan dat het onderdeel van de opdracht van de accountant is om het Erasmus MC als opdrachtgever te informeren over ophanden zijn en/of mogelijk wijzigingen in wet- en regelgeving. Opdrachtnemer is uiteraard bereid om Opdrachtgever te informeren over wijzigingen die Opdrachtgever kunnen raken in de uitvoering van de Overeenkomst. De huidige formulering van artikel 5.5 Overeenkomst is echter zo breed geformuleerd dat alle wijzigingen hieronder vallen. Op basis van de huidige bewoordingen moeten ook wijzigingen worden medegedeeld die louter de manier van werken van Opdrachtnemer raken maar geen enkele verandering met zich meebrengen voor het eindresultaat. Opdrachtnemer wenst daarom een duidelijkere afbakening overeen te komen. Indien de huidige formulering in stand blijft kan dat voor beide partijen een onwerkbaar situatie opleveren. Verder zorgt de huidige formulering er voor dat artikel 5.5 een resultaatsverplichting betreft. Het is vooraf simpelweg onmogelijk om ons te verplichten tot een dergelijke brede verplichting. Bent u bereid om artikel 5.5 te herformuleren tot een inspanningsverplichting? Een alternatief tekst zou kunnen zijn:

“Opdrachtnemer streeft ernaar om Opdrachtgever te allen tijden gevraagd en ongevraagd op de hoogte te stellen van ophanden zijnde en/of mogelijke wijzigingen in de wet- en regelgeving die effect hebben op de wijze van de uitvoering van deze Overeenkomst”

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Niet akkoord. Het Erasmus MC acht de huidige formulering passend aangezien dit een belangrijk onderdeel vormt van de opdracht.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 99: Nader onderzoek/audit

226

Vraag

In uw antwoord onder nr. 99 NVI geeft u aan niet bereid te zijn om de laatste zin van artikel 15.2 Overeenkomst te schrappen. Uiteraard is Opdrachtnemer bereid om mee te werken aan een ingesteld onderzoek, indien daartoe aanleiding bestaat. Voor Opdrachtnemer is het echter van belang om te voorkomen dat Opdrachtnemer een onderzoek op haar bedrijfslocatie moet toestaan. Bent u in dat kader bereid om aan artikel 15.2 toe te voegen dat een dergelijk onderzoek nimmer zal worden gehouden op de bedrijfslocatie van Opdrachtnemer?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Akkoord.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 97: Meerwerk

227

Vraag

In uw antwoord onder nr. 97 NVI geeft u aan dat de aangehaalde discussie wordt ondervangen door het eerste en derde gedachtestreepje. Opdrachtnemer deelt deze visie niet. Immers geven deze gedachtestreepjes aan wanneer meerwerk mogelijk is. Door echter daar onder te vereisen dat in alle gevallen uw toestemming vereist is, is het dus mogelijk om meerwerk waar Opdrachtnemer op basis van de wet toe verplicht is niet uit te voeren omdat Opdrachtgever hier geen toestemming voor geeft. Een dergelijke situatie wensen wij te allen tijde te voorkomen. Zoals eerder aangegeven is Opdrachtnemer in sommige situaties op basis van de wet verplicht om meerwerk te verrichten. Door hier geen toestemming voor te geven zou Opdrachtnemer in een onhoudbare situatie terecht komen. In het licht van bovenstaande verzoekt Opdrachtnemer om in aanvulling op de tweede zin van artikel 8.1. Overeenkomst en artikel 4.1. AIV op te nemen: “, tenzij de extra werkzaamheden voortvloeien uit de bij en krachtens de wet, regelgeving of de overeenkomst voor Opdrachtnemer geldende zorgplicht.”
Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Zie antwoord op vraag 253.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 94: Beëindiging Overeenkomst

228

Vraag

Bent u bereid om in art. 9.5 Overeenkomst toe te voegen dat de Tekenend Partner en/of zijn eerste vervanger middels onherroepelijk vonnis geschorst of geschrapt wordt uit het accountantsregister van de NBA?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Akkoord.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 93: Reviews door externe toezichthouders

229

Vraag

In uw antwoord onder nr. 93 NVI geeft u aan dat u het door Opdrachtnemer voorgestelde tekstvoorstel niet zal overnemen. Kunt u toelichten waarom niet? Opdrachtnemer acht het namelijk zeer onredelijk indien op basis van een review van een externe toezichthouder extra werkzaamheden noodzakelijk zijn, welke toe te wijzen zijn aan het handelen of nalaten van Opdrachtgever, Opdrachtnemer deze werkzaamheden kosteloos zou moeten uitvoeren. Een bepaling met een dergelijke essentie is simpelweg niet acceptabel voor Opdrachtnemer. In dat kader verzoekt Opdrachtnemer opnieuw om onderstaand tekstvoorstel toe te voegen aan art. 8.3 Overeenkomst:

“mits Opdrachtnemer onderwerp van de review is”.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Niet akkoord. Artikel 8.3 komt volgens het Erasmus MC reeds in voldoende mate tegemoet aan Opdrachtnemer op het moment dat Opdrachtnemer wordt gevraagd om mee te werken aan een review van een toezichthouder van de zorginstelling. In die gevallen zijn de kosten wel declarabel, mits dit vooraf is afgestemd met het Erasmus MC.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 91: Fatale termijn

230

Vraag

In uw antwoord nr. 91 op onze vraag omtrent artikel 5.4 en artikel 11 Overeenkomst laat u art. 5.4 Overeenkomst buiten beschouwing. Daarnaast deelt Opdrachtnemer uw visie niet dat in artikel 11.1 Overeenkomst voldoende mate rekening houdt met mogelijke afwijkingen op de overeengekomen termijn. Het artikel geeft alleen duidelijk aan dat partijen in overleg zullen treden indien de vertraging te wijten is aan Opdrachtgever. Echter blijft artikel vaag in geval de vertraging niet te wijten is aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer wenst deze onduidelijkheid weg te nemen. Er kunnen immers gevallen zijn waar wij op grond van wet- en/of (beroeps)regelgeving gehouden zijn om werk te verrichten waardoor er wellicht een vertraging optreedt. Graag zouden wij in ieder geval een redelijke termijn krijgen om alsnog correct na te komen. Bent u bereid overeen te komen dat de overeengekomen termijnen geen fatale termijnen zijn, tenzij dit uit de wet voortvloeit? Hiervoor stellen wij voor dat de volgende bepaling in de overeenkomst wordt opgenomen:

“De overeengekomen termijnen zijn nimmer fatale termijnen. Aan opdrachtnemer zal altijd een redelijke termijn worden gegund om alsnog na te komen.”

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Niet akkoord met de voorgestelde toevoeging. De tekst van artikel 11 volstaat.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 88: Ontbreken vrijwaring ten gunste

231

Vraag

Schade kan ook ontstaan door verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever, onder meer door het verstrekken van te weinig of incorrecte informatie. Daarom is het redelijk om in het kader van de verdeling van verantwoordelijkheden en de daarbij behorende risicoverdeling een bepaling op te nemen die een beperkte vrijwaring ten gunste van Leverancier bevat. Een dergelijke bepaling zouden wij graag toegevoegd zien. Hiertoe stellen wij de volgende beperkte vrijwaringsbepaling voor:

“Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. Deze vrijwaring is niet van toepassing op opdrachten tot onderzoek van de jaarrekening zoals bedoeld in artikel 2:393 BW, maar uitsluitend op andere en/of aanvullende werkzaamheden.”

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Het Erasmus MC gaat niet akkoord met de toevoeging. Zij verwijst naar haar antwoord bij vraag 88.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 83: Toepasselijkheid AIV

232

Vraag

In uw antwoord onder nr. 83 NVI I verwijst u naar art. 3.3 Overeenkomst. Dit artikel bepaalt dat de reikwijdte van de voorwaarden die zijn vastgelegd in deze Overeenkomst zich met nadruk beperkt tot het onderwerp van deze Overeenkomst. Dit artikel verwijst alleen naar de voorwaarden die zijn vastgelegd in de Overeenkomst zelf. De algemene voorwaarden zijn niet vastgelegd in de Overeenkomst, maar bijgevoegd. Bent u bereid om art. 3.3 te vervangen voor onderstaand tekstvoorstel:

“De reikwijdte van de voorwaarden die zijn vastgelegd en/of zijn bijgevoegd in deze Overeenkomst beperkt zich met nadruk tot het onderwerp van deze Overeenkomst.”

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Dit is akkoord.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft NVI nr. 75: Intellectueel eigendom

233

Vraag

In uw antwoord op nr. 75 NVI I verwijst u naar uw antwoord onder nummer 22 NVI I. Uw antwoord komt er in essentie op neer dat het intellectueel eigendom bij Opdrachtnemer rust en Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt. In het door u aangehaalde tekstvoorstel wordt het gebruiksrecht echter niet beperkt wat het mogelijk maakt om het intellectueel eigendom ongelimiteerd te verspreiden. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever om in aanvulling van uw antwoord onder nr. 22 NVI I onderstaand tekstvoorstel op te nemen:

Partijen komen het volgende overeen: Opdrachtgever zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van Opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportage, adviezen of andere schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. Opdrachtgever zal er tevens voor zorg dragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen.”

Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Het Erasmus MC zal het gebruiksrecht beperken door de laatste twee regels van vraag 22 te vervangen door: "UMC heeft het recht de resultaten van de opdracht uitsluitend te gebruiken voor haar eigen gebruik (of binnen aan haar gelieerde entiteiten) voor zover passend binnen het doel van de opdracht. Wij denken hierbij aan bijvoorbeeld verwerking in rapporten, quotes, presentaties etc."

Nr:

Categorie Juridisch

234 **Betreft** NVI nr. 74: Uitbesteding rechten en verplichtingen

Vraag

Wij zijn lid van het wereldwijde netwerk van firma's, die ieder voor zich op zichzelf staande juridische entiteiten zijn. Aangezien wij een 'globally integrated firm' zijn, dienen wij in het kader van de opdracht samen te kunnen werken met en/of gedeelten van de opdracht uit te besteden aan andere firma's. Dit laat overigens onverlet dat wij als opdrachtnemer verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht. Kunt u gezien het voorgaande instemmen met de volgende toevoeging aan deze bepaling:

"Opdrachtnemer is lid van het wereldwijde netwerk van XX-firma's, die ieder voor zich op zichzelf staande juridische entiteiten zijn. Het is opdrachtnemer toegestaan om samen te werken met en/of gedeelten van de opdracht uit te besteden aan andere XX-firma's, alsmede aan andere dienstverleners, die eventueel direct contact met de opdrachtgever kunnen hebben. Niettemin zal alleen opdrachtnemer jegens opdrachtgever verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht"

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Zie ons antwoord op vraag 256.

Nr:

Categorie Juridisch

235 **Betreft** NVI nr. 73: Aansprakelijkheidsbeperking

Vraag

In uw antwoord onder nr.73 geeft u aan dat artikel 13 Overeenkomst een voldoende beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer biedt. Opdrachtnemer is het hier ten dele mee eens. Indien men kijkt naar de hoogte van de schade dan vormt artikel 13 inderdaad een voldoende beperking van de aansprakelijkheid. Echter houdt artikel 13 geen rekening met de aard van de schade. Het is in onze branche zeer gebruikelijk dat partijen een marktconforme beperking van aansprakelijkheid overeen waarbij ook gekeken wordt naar de aard van de schade. Indirecte schade pleegt namelijk uitgesloten te worden (voor beide partijen).

In dit kader verwijzen wij ook graag naar aansprakelijkheidsbepaling zoals die in de alternatieve Modelvoorwaarden van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) is opgenomen. Opdrachtnemer Opdrachtnemer verzoekt daarom dat artikel 13 een onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade, waarbij de indirecte schade voor beide partijen volledig wordt uitgesloten. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Niet akkoord. Het Erasmus MC kiest er bewust voor om in haar AIV geen onderscheid te maken tussen directe en indirecte schade. Juist omdat dit onderscheid, zolang de schadeposten niet expliciet zijn gedefinieerd, in het Nederlands recht niet bestaat en daarmee dus geen duidelijkheid verschaft.

Nr:

Categorie Juridisch

236 **Betreft** NVI nr. 72: Beperking aansprakelijkheid Opdrachtgever

Vraag

Opdrachtnemer begrijpt dat zij diensten zal verrichten voor Opdrachtgever. Echter heeft Opdrachtnemer daarbij wel een afhankelijke positie aangezien Opdrachtnemer haar diensten verricht op basis van documentatie die Opdrachtgever zal moeten aanleveren. Indien de diensten niet goed worden uitgevoerd omdat de aangeleverde documentatie onjuist en/of incompleet is aangeleverd kunnen daar zeer hoge financiële gevolgen aan vast zitten voor Opdrachtnemer. In dat geval is de beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtgever verre van toereikend. In dat kader acht Opdrachtnemer een wederzijdse beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 19.1 en 19.2 meer passend. Bent u in het licht van het bovenstaande alsnog bereid om artikel 19.1 en 19.2 wederzijds te maken?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Niet akkoord.

Nr:

Categorie Juridisch

- 237 **Betreft** NVI nr. 69 Screening personeel en derden
Vraag
Opdrachtnemer kan inderdaad voldoen en voldoet al aan het gestelde in artikel 22.1 AIV. Echter is het bezwaarlijk voor ons om aan onze medewerkers nogmaals te verzoeken om een VOG aan te vragen terwijl onze medewerkers een dergelijk document al tijdens de indiensttreding hebben aangeleverd. Kunt u aangeven dat u geen beroep zal doen op artikel 22.1 aangezien onze pre-employment screening voldoende waarborging biedt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019
Niet akkoord.
- Nr:**
- 238 **Categorie** Juridisch
Betreft NVI nr. 68
Vraag
Op basis van uw antwoord onder nummer 68 moet Opdrachtnemer een onbeperkte vrijwaring jegens Opdrachtgever geven m.b.t. aanspraken van derde, hierbij wordt de hoogte van de aansprakelijkheid niet beperkt, hetgeen onbeperkte aansprakelijkheid van Opdrachtnemer tot gevolg heeft. Met een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid kan Opdrachtnemer niet instemmen. Derhalve dienen de vrijwaringen ten gunste van Opdrachtgever zoals opgenomen in eis 3.8 en 3.9 PvE ook te worden beperkt conform de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.1 en 19.2 AIV (conform Vraag & Antwoord 71), zodat de absolute maximaansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Bent u derhalve bereid om aanvullende in de Overeenkomst de volgende bepaling op te nemen:

Tekstvoorstel:
"De algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.1 en 19.2 AIV, geldt eveneens voor de vrijwaringen zoals benoemd in eis 3.8 en 3.9 PvE."

Bent u hiertoe bereid?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019
De vrijwaring zoals benoemd in eis 3.8 en 3.9 heeft betrekking op een eventueel document waarbij de Opdrachtnemer het benoemde document beschikbaar stelt voor banken of andere financiers. Hiermee is de voorgestelde tekstaanpassing niet van toepassing op deze eisen.
- Nr:**
- 239 **Categorie** Juridisch
Betreft Bijlage 6F (Verklaring externe toegang)
Vraag
De door u overlegde verklaring externe toegang is voor ons niet acceptabel. De toegang tot de systemen dient door Erasmus MC te worden gegeven aan de externe accountant op grond van de wet. Wanneer wij enkel gebruik zouden maken van de mogelijkheid om toegang te verkrijgen tot de systemen 'op aanvraag van de betrokken afdeling van het Erasmus MC waarmee Ondergetekende rechtstreeks een dienstverleningsrelatie onderhoudt', worden wij beperkt in onze wettelijke taak. De geheimhouding is reeds in de overeenkomst(en) geregeld. Daarnaast is de contractuele boete in deze verklaring voor ons niet acceptabel. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de contractvoorwaarden. Daarnaast bieden de tuchtregels voor u voldoende waarborgen. De tuchtregels zijn ingesteld ter bescherming van opdrachtgevers van accountants. Het indienen van een tuchtklacht is efficiënter en biedt een meer afschrikkende werking dan een boete, vanwege de publieke exposure die de tuchtklacht meebrengt. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de eis om de verklaring externe toegang te tekenen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019

Niet akkoord.

Het is bij toegang van buitenaf verplicht om gebruik te maken van onze centrale voorzieningen die door ICT Services worden aangeboden en beheerd. De 'Verklaring externe toegang' is onderdeel van de aansluitvoorwaarden van het Erasmus MC-netwerk (bijlage 6 E) en gaat over beveiligingsmaatregelen, procedures en gedragsregels die van toepassing zijn bij externe toegang.

Op basis van uw vraag en toelichting gaan wij wel akkoord met het buiten toepassing verklaren van de boete, zie ook het antwoord op vraag 250.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Bijlage 6G (Gedragscode externen) en 6H (Gastvrijheidsovereenkomst)

240

Vraag

In zijn algemeenheid hebben wij bezwaar tegen het op persoonlijke titel door onze partners/medewerkers laten ondertekenen van overeenkomsten met onze klanten. Wij gaan als werkgever/accountantskantoor de overeenkomsten (van opdracht) met onze klanten aan, niet de individuele medewerkers. Wij zijn uiteraard wel bereid ervoor in te staan dat onze partner/medewerkers zich aan de huisregels houden. Waar het u gaat om het belang van geheimhouding melden wij u het volgende: Ter bescherming van onze werknemers tegen claims van cliënten, is het niet aanvaardbaar (mede uit het oogpunt van goed werkgeverschap) dat zij op persoonlijke titel een dergelijke gastvrijheidsovereenkomst en/of gedragscode ondertekenen. Onze werknemers tekenen bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring. Hierin wordt ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliëntgegevens gewaarborgd. Wij vinden in dit kader het voorgaande, alsook het bepaalde in de overeenkomst en algemene inkoopvoorwaarden afdoende. Als een werknemer de geheimhoudingsplicht schendt dan dient de Opdrachtgever de Opdrachtnemer (en niet ook de werknemer persoonlijk) daarvoor aansprakelijk te stellen. De door u bij Nvl 1 overlegde gastvrijheidsovereenkomst lijkt bovendien te zien op het inschakelen door Erasmus MC van inhuur-/detachingskrachten. Bij accountantsdienstverlening/-controle (jaarrekening) is daarvan geen sprake. Zo wordt onder andere bepaald dat de betreffende medewerker onder het feitelijk gezag van Erasmus MC wordt geplaatst. Hiervan kan ten aanzien van de externe accountant (i.h.k.v.onafhankelijkheid) geen sprake zijn.

Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van het vereiste in artikel 6.2 van de Overeenkomst(en) accountantsdiensten dat personeel van opdrachtnemer persoonlijk een gastvrijheidsovereenkomst tekent alsmede het vereiste om de medewerkers de gedragscode te laten ondertekenen?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Niet akkoord. Voor het Erasmus MC is het van belang om te kunnen administreren welke personen toegang hebben tot de gebouwen en faciliteiten van het Erasmus MC. Het Erasmus MC zal, in geval van eventuele schending, zich wenden tot Opdrachtnemer.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft 1. Nvl 1 - vraag 196

241

Vraag

In het antwoord op vraag 196 van de eerste nota van inlichtingen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 105. In dat antwoord geeft u aan dat de accountant op grond van artikel 5.7 niet gehouden is tot enig handelen of nalaten in strijd met de geldende wet- en regelgeving. Dit adresseert onzes inziens niet onze vraag, waarin wij aangaven dat het afgeven van een garantie een beroep op overmacht uitsluit. Met name ten aanzien van de beschikbaarheid van medewerkers zou dit namelijk potentieel een probleem kunnen vormen. Zou u in dat kader nogmaals naar onze vraag kunnen kijken en ons voorstel in overweging willen nemen?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Zie ons antwoord op vraag 242.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Nvl 1 - vraag 199

242

Vraag

In het antwoord op vraag 199 van de eerste nota van inlichtingen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 106. In dat antwoord geeft u aan niet akkoord te gaan met een in die vraag voorgestelde nuancering van artikel 9.1 van de Overeenkomst. Dit motiveert u door aan te geven dat artikel 9.2 voorziet in de mogelijkheid om in bepaalde gevallen zoals langdurige ziekte, ontslag, etc. de betreffende medewerker te vervangen. Dit adresseert onzes inziens echter niet geheel onze vraag, waarin wij aangaven dat een garantie een beroep op overmacht uitsluit. Bij overmacht denken wij situaties waarbij, buiten de invloed van Opdrachtnemer, ook maatregelen als vervanging niet (direct) mogelijk zijn. Zou u in dat kader nogmaals naar onze vraag kunnen kijken en ons voorstel in overweging willen nemen?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Naar het oordeel van het Erasmus MC is de continue beschikbaarheid en inzet van voldoende gekwalificeerd personeel één van de kernonderdelen van deze opdracht. Wij achten het om die reden niet aanvaardbaar om het risico bij Opdrachtgever te leggen.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Nvl 1 - vraag 206

243

Vraag

In het antwoord op vraag 206 van de eerste nota van inlichtingen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 20. In het antwoord op vraag 20 geeft u onder andere aan dat op de vrijwaring als opgenomen in artikel 19.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden de aansprakelijkheidsbeperking als opgenomen in artikel 19.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing is. In artikel 13.1 van de Overeenkomst wordt artikel 19.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden gewijzigd. Kunnen wij ervan uitgaan dat de gewijzigde aansprakelijkheidsbeperking als opgenomen in artikel 13.1 van de Overeenkomst van toepassing is op de vrijwaring als opgenomen in artikel 19.5 van de Algemene inkoopvoorwaarden? Indien dit niet het geval is, zou u dan alsnog akkoord kunnen gaan met het van toepassing verklaren van de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.1 van de Overeenkomst op de vrijwaring van artikel 19.5 Algemene Inkoopvoorwaarden?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Artikel 19.5 AIV verwijst in de onderhavige situatie naar de in artikel 13.1 van de Overeenkomst aangepaste aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 AIV. Uw opvatting klopt.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Nvl 1 - vraag 203

244

Vraag

In het antwoord op vraag 203 van de eerste nota van inlichtingen geeft u verduidelijking ten aanzien van artikel 16.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. M.b.t. punt iv uit die vraag geeft u aan "Slechts in die gevallen dat Leverancier optreedt als verwerker (zie de onder antwoord 56 beschreven situatie) zal Leverancier UMC vrijwaren voor alle aanspraken van derden die jegens UMC mochten worden ingesteld wegens schending van die privacywetgeving door een tekortkoming van Leverancier.

U bent echter niet ingegaan op de door ons gestelde alternatieve vraag, voor het geval u het verzoek tot het buiten toepassing verklaren van de laatste zin van artikel 16.5 niet wilt honoreren

(Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming/schending van opdrachtnemer?)

Wij willen u vragen deze vraag alsnog te beantwoorden en akkoord te gaan met de door ons gevraagde nuance.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Erasmus MC bevestigt dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming/schending van opdrachtnemer.

- Nr:**
- Categorie** Proces
- Betreft** Nvl | Opmerkingen tav Perceel 2
- 245
- Vraag**
- U geeft aan dat u voornemens bent Perceel 2 apart te gaan aanbesteden. Daarnaast geeft u aan dat u marktpartijen meer tijd wil geven om in te schrijven op deze aanbesteding. Wij nemen aan dat u met marktpartijen de partijen bedoeld die u eerder naar aanleiding van de marktconsultatie heeft uitgenodigd voor het doen van een Inschrijving op de huidige Aanbesteding met Tendered-nummer 228036. Is deze aanname correct?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-10-2019
- Perceel 2 wordt opnieuw gepubliceerd. Dit biedt marktpartijen de ruimte hier opnieuw op in te schrijven. Onze verwachting is dat de reeds geïnteresseerde partijen in zullen schrijven. Het staat andere partijen die voldoen aan de gestelde eisen vrij om zich ook in te schrijven.
- Nr:**
- Categorie** Proces
- Betreft** Tendered | Nvl, Opmerkingen tav Perceel 2
- 246
- Vraag**
- Wij nemen aan dat u de configuratie in Tendered aanpast naar de nieuwe situatie waarbij geen sprake meer is van twee percelen waarop wij ons kunnen inschrijven. Kunt u dit bevestigen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-10-2019
- Correct.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** Nvl 1, vraag 90
- 247
- Vraag**
- Graag ontvangen wij een aangepaste conceptovereenkomst waarin de in de Nvl1 en Nvl2 toegezegde wijzigingen in de overeenkomst en afwijkingen op de AIV NFU zijn verwerkt. Kunt u deze toesturen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-10-2019
- Na het verwerken van de Nvl 2 zullen de toegezegde wijzigingen in één maal aangepast worden in de conceptovereenkomst.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Nvl 1 vraag 35 en 47
- 248
- Vraag**
- Kunt u, aanvullend op de aantallen bevindingen, inzicht geven in de huidige scope (welke hoog risico's en welke onderliggende beheersmaatregelen zijn in scope) van het assurance rapport en wat het oordeel is van de accountant?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-10-2019
- Het Risk Assessment over 2018 is door Erasmus MC afgestemd met de zorgverzekeraars. De volgende hoge risico's zijn in scope binnen HT:
- Wijzigingsbeheer (5 risico's), Onderhoud, bheer en opleiding (3 risico's), Autorisatie (3 risico's), Data overdracht (2 risico's), Gecontroleerd factureren, Verwijzer onjuist of onvolledig, Zorgtraject met verkeerde datum geopend, Onterecht parallel zorgtraject, Onjuiste diagnose, Zorgactiviteiten niet tijdig geregistreerd, Meerdere verpleegdagen op 1 dag, Onterecht opknippen verpleegperiode, Onterecht ZA nazorg orgaantransplantaties, IC opname zonder aanwezigheid subtraject.
- De beheersmaatregelen i.c.m. aanvullende gegevensgerichte werkzaamheden zijn in opzet toereikend.
- Ten aanzien van bestaan en werking heeft 1 bevinding bij het risico Gecontroleerd Factureren impact op het oordeel van de HT-accountant in het Assurancerapport 2018. De impact op de JR is niet materieel.
- De beheersmaatregel bij het betreffende risico is in 2019 aangepast, zodat deze bevinding voor 2020 in het kader van HT niet meer van toepassing is.

Nr:
249

Categorie Inhoud
Betreft Nvl 1 - vraag 5 & 6
Vraag

In het antwoord op vraag 5 van Nvl 1 gaat u akkoord met het feit dat de beantwoording van Casus 1 te herleiden is naar de zittende accountant. In het antwoord op vraag 6 geeft u aan dat persoonsnamen niet zijn toegestaan en vraagt u ons alleen functienamen te gebruiken. Dit levert ons inziens echter een ongelijk speelveld op. Met de herleidbaarheid naar de zittende accountant, kunnen wij ons voorstellen dat daarmee ook het zittende team op basis van functienamen herleidbaar is, waar u van de overige inschrijvers verwacht dat zij volledig anoniem inschrijven en ook het team en de CV's geanonimiseerd aanleveren. Dit levert naar onze mening een ongelijkwaardige situatie op waarbij 1 partij wel herkenbaar is en de overige partijen niet, terwijl één van de grondbeginselen in een aanbesteding is dat de uitgangssituatie voor alle partijen gelijk is.

We vragen u daarom om de situatie rondom niet-herleidbaarheid terug te brengen naar de wijze waarop deze initiëel in het bestek staat (het niet gebruiken van firma- en herkenbare merknamen etc.) en ons wel toe te staan persoonsnamen te gebruiken.

Antwoord **Vrijgegeven: 30-10-2019**

De zittende accountant krijgt in de beschreven aanpak, net als overige marktpartijen, de ruimte om de voorgestelde aanpak voor de controle te beschrijven. Het toestaan van persoonsnamen maakt direct duidelijk van welke partij elke inschrijving afkomstig is. Vooral omdat tijdens de marktconsultatie de marktpartijen met een selectie van het te verwachten voor te stellen team hebben ontmoet, zijn de persoonsnamen direct herleidbaar naar de firma. Daarom gaan wij niet akkoord met het toe staan van het gebruik van persoonsnamen. Bij het uitschrijven van een aanbesteding heb je vaak te maken met een zittende partij die ook wilt inschrijven. Echter kunnen wij niet anders dan elke Inschrijver gelijke kansen te geven en dit kan alleen maar door elke partij op dezelfde wijze te laten indienen. (Over bovenstaande is veel jurisprudentie die onze huidige werkwijze ondersteunt.)

Nr:
250

Categorie Juridisch
Betreft Art 7 Verklaring Externe Toegang Bijlage 6F
Vraag

Artikel 7 van Bijlage 6F regelt een boete ter zake van schending van verplichtingen opgenomen in deze verklaring. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de VGBA en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De afweging van de accountant of een medewerker om in strijd te handelen met de verklaring dient uitsluitend gebaseerd te zijn op de beroepsregelgeving en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Het overeenkomen van boetes is niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Leverancier en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de Overeenkomst. Immers, de Leverancier staat in voor haar medewerkers. Kunt u met in acht neming van het voorgaande en het feit dat u ook akkoord bent gegaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 16.3 van de AIV akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van dit artikel 7 van Bijlage 6F? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven: 30-10-2019**

Het Erasmus MC zal deze boetebepaling buiten toepassing verklaren.

Nr:
251

Categorie Juridisch
Betreft Art 1 Verklaring Externe Toegang Bijlage 6F
Vraag

Gelet op de reeds in de Overeenkomst en AIV opgenomen bepalingen omtrent geheimhouding, waar tevens onze medewerkers aan gebonden zullen zijn, gaan wij ervan uit dat artikel 1 van de Verklaring Externe Toegang niet van toepassing zal zijn. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?
Kunt u bevestigen dat de informatie wel gebruikt mag worden in de uitvoering van de Overeenkomst tussen het UMC en Leverancier?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-10-2019

De Verklaring Externe Toegang geldt aanvullend. Artikel 1 van voornoemde verklaring blijft dan ook van toepassing.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Nota van inlichtingen 1 - vraag 16

252

Vraag

In uw antwoord op vraag 16 Nvl1 geeft u aan dat art. 22.3 AIV gaat over algemeen disfunctioneren van medewerkers. Kunt u bevestigen dat dat geen betrekking zal hebben op vakinhoudelijke criteria, zodat de accountant in alle onafhankelijkheid zijn werkzaamheden en personeel kan invullen en uitvoeren?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-10-2019

Akkoord.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Nota van inlichtingen 1 - vraag 31

253

Vraag

In uw antwoord op vraag 31 van de Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat art. 8.1 niet met de voorgestelde tekst wordt aangevuld, omdat de discussie volgens u reeds wordt ondervangen met het bepaalde in het eerste en derde gedachtestreepje van voornoemde bepaling. Zoals eerder aangegeven dient de accountant op grond van de toepasselijke onafhankelijkheidswet- en regelgeving te allen tijde zelf te bepalen hoe hij zijn werkzaamheden verricht. Door in artikel 8.1 laatste volzin te bepalen dat niet tot uitvoering van meer- of minderwerk kan worden overgegaan zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, komt de onafhankelijke rol van de accountant in het geding. Het kan niet zo zijn dat de accountant meer- of minderwerk dat hij nodig acht in het kader van de correcte uitvoering van zijn rol en verplichtingen niet zou kunnen uitvoeren omdat het UMC daar geen toestemming voor geeft. Kunt u derhalve akkoord gaan met het als volgt wijzigen van de laatste volzin van artikel 8.1 Overeenkomst: In alle gevallen geldt dat niet tot uitvoering van meer- of minderwerk kan worden overgegaan zonder voorafgaande schriftelijke toestemming door Opdrachtgever, tenzij Opdrachtnemer op basis van wettelijke bepalingen en/of toepasselijke beroepsregels van mening is dat de wijziging in de te verrichten werkzaamheden noodzakelijk is." Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-10-2019

Niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. Het Erasmus MC zal haar toestemming niet op onredelijk gronden onthouden zodat de onafhankelijke rol van de accountant niet in het geding komt.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Nota van inlichtingen 1 - vraag 38

254

Vraag

Naar aanleiding van vraag 38: onafhankelijkheidsissues bij ter beschikking stellen van tooling aan Erasmus MC. Naar aanleiding van uw verzoek om verdere toelichting: Indien Erasmus MC onze tools gaat gebruiken voor eigen analyses worden deze een onderdeel van de interne controle omgeving van Erasmus MC. Hierdoor ontstaan verschillende onafhankelijkheidsissues, waarvan zelfcontrole de meest kritische is. Overigens gaat onze voorkeur aan geven om binnen de grenzen van de onafhankelijkheidsregels op zoek gaan naar mogelijkheden om kennis en expertise met elkaar te delen die voortvloeien uit de door de accountant uitgevoerde analyses dan wel samen te kijken hoe de analysekracht bij Erasmus MC zelf vergroot kan worden.

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-10-2019

Bedankt voor de toelichting. In dit kader de reactie op de vraag in Nvl1: Wij staan in overleg open voor andere delivery modellen.

Nr:**Categorie** Contract

- 255 **Betreft** Bijlage 5 Beroep Financiële/economische draagkracht derde
Vraag
In de offerteleidraad benoemt u bijlage 5 die in enkele gevallen ingevuld moet worden. Wij merken ook op dat er in de offerteleidraad geen specifieke vereisten zijn opgenomen ten aanzien van de financiële positie van de inschrijver. Kunt u bevestigen dat er inderdaad geen specifieke vereisten zijn ten aanzien van de financiële positie van de inschrijver? Als dit wel zo is, kunt u nader toelichten wat deze vereisten zijn?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019
Geen vereisten.
- Nr:**
- 256 **Categorie** Proces
Betreft Nota van inlichtingen 1 - vraag 43
Vraag
In reactie op vraag 43 heeft u aangegeven dat wij de inzet van specialisten van zustermaatschappijen moeten aanmerken als genomineerde derde of als onderaannemer. Dit betekent dat wij enkele verplichte documenten voor diverse zustermaatschappijen (IT audit, Tax, Consulting, Financial Advisory) op zullen moeten nemen. Omdat wij als Accountants B.V. de opdracht aannemen en daarvoor primair verantwoordelijk zijn, zien wij onze zustermaatschappijen als onderaannemers van ons, alhoewel wij geen formele onderaannemingsovereenkomsten hebben (aangezien wij praktisch opereren als een groep en onder gezamenlijke Holding vennootschap). Kunt u bevestigen dat wij dit conform uw verwachting hebben geïnterpreteerd? Klopt het dan ook dat wij slechts éénmaal (namens de Accountants B.V.) het Uniform aanbestedingsdocument hoeven in te vullen en bijlage 4 en 5 niet van toepassing zijn? Zo niet, kunt u aangeven hoe u de inzet van onze zustermaatschappijen beschouwt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019
Indien de zustermaatschappijen als onderaannemers fungeren hoeven deze de documenten niet in te vullen.
- Nr:**
- 257 **Categorie** Inhoud
Betreft Rapportage AR&C
Vraag
Bent u voor 2020 voornemens om in de internal audit de GITC's van Erasmus MC te toetsen? Beschikt het internal audit team over een RE of anderszins gespecialiseerd persoon wie deze werkzaamheden uit kan voeren?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019
De IA plannen 2020 zijn nog in ontwikkeling, derhalve kunnen we hier nu geen uitspraak over doen. Het Erasmus MC beschikt over een IT Auditor.
- Nr:**
- 258 **Categorie** Inhoud
Betreft Rapportage AR&C
Vraag
In de rapportage AR&C tertiaal 2 2019 (Erasmus MC) lezen wij dat er vertraging is op het Horizontaal Toezicht dossier. Kunt u toelichten in welk stadium u verwacht te zijn bij aanvang van de opdracht na gunning van de accountantsdiensten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-10-2019
Het Erasmus MC verwacht alles t/m 2018 afgewikkeld te hebben. Daarnaast is het streven om eind Q1-2020 2019 afgewikkeld te hebben en akkoord te hebben van zowel de 1e als de 2e zorgverzekeraar op het Risk Control Framework 2020.
- Nr:**
- 259 **Categorie** Juridisch
Betreft Art 6 en 7 Gastvrijheidsovk Bijlage 6H
Vraag

Gelet op de reeds in de Overeenkomst en AIV opgenomen bepalingen omtrent geheimhouding en intellectuele eigendom, waar tevens onze medewerkers aan gebonden zullen zijn, gaan wij ervan uit dat artikel 6 en artikel 7 van de gastvrijheidsovereenkomst niet van toepassing zullen zijn. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

De gastvrijheidsovereenkomst is noodzakelijk om in het Erasmus MC een toegangspas te verkrijgen. In geval van eventuele strijdigheid met de Overeenkomst of de AIV prevaleren de Overeenkomst en AIV. Dit geldt met name ten aanzien van artikel 4 van de gastvrijheidsovereenkomst; Opdrachtnemer valt niet onder de aansprakelijkheidsverzekering van het Erasmus MC. Ook geldt voor de artikelen 6 en 7 dat deze niet gelden voor zover dit reeds is gereld in de Overeenkomst of de AIV.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Nota van inlichtingen 1 - vraag 29

260

Vraag

Het enkel opschorten van betaling conform artikel 10.7 AIV zonder ingebrekestelling is onredelijk bezwarend. Kunt u bevestigen dat de gebruikelijke wettelijke verplichting tot ingebrekestelling in geval van niet-nakoming geldt, zodat er allicht een mogelijkheid is tussen partijen om het gesprek aan te gaan hoe het een en ander zou kunnen worden opgelost? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Niet akkoord. Zie antwoord en toelichting op vraag 29 en vraag 50.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Nota van inlichtingen 1 - vraag 45

261

Vraag

In reactie op vraag 45 heeft u aangegeven dat u de onderliggende consolidatiestaat van Erasmus MC Holding als immaterieel ziet voor de inschrijving. Wij merken echter op dat Erasmus MC Holding wel beschikt over een materieel bedrag aan financiële activa, vermoedelijk de onderliggende deelnemingen. Om te kunnen bepalen wat de uit te voeren werkzaamheden zijn zouden wij graag inzicht krijgen in de groepsstructuur onder Erasmus MC Holding; kunt u dit inzicht geven? In het verlengde hiervan: zijn er entiteiten onder Erasmus MC Holding die separaat een controleverklaring ontvangen bij hun jaarrekening? Zo ja, kunt u aangeven welke partijen dit betreffen? Indien u geen inzicht kunt of wenst te geven in voorgaande, kunt u dan bevestigen dat wij er vanuit kunnen gaan dat ADRZ B.V., Stichting IMFR en Erasmus MC Holding de enige componenten zijn die van materieel belang zijn voor de jaarrekening van Erasmus MC?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Wij bevestigen dat op dit moment deze partijen de enige componenten zijn van materieel belang voor de jaarrekening van Erasmus MC.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Nota van inlichtingen 1 - vraag 4

262

Vraag

In reactie op vraag 4 heeft u aangegeven dat wij geen persoonsnamen mogen opnemen. Betekent dit wij ook geen foto's mogen opnemen van onze teamleden omdat u daarmee mogelijk onze offerte kunt herleiden naar ons accountantskantoor?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Wij verzoeken geen foto's op te nemen in de CV's.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Nota van inlichtingen 1 - vraag 4

263

Vraag

In reactie op vraag 4 heeft u aangegeven dat wij geen persoonsnamen mogen opnemen. U heeft niet gereageerd of wij klantnamen in onze CV ook niet mogen benoemen. Kunt u hier nog uitsluitend over geven?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-10-2019

Klantnamen mogen opgenomen worden in de CVs.