

Bijlage 1B Programma van eisen en wensen

Perceel 2 ‘Projectcontroles’

In deze bijlage wordt het Programma van Eisen en Wensen in het kader van de Europese openbare aanbesteding ‘Accountantsdiensten’ beschreven. De Aanbesteding bestaat uit twee percelen. Voor elk perceel geldt een eigen Programma van Eisen en Wensen welke als aparte bijlage bij de Offerteleidraad is gevoegd. Het document dat u nu voor zich heeft beschrijft de eisen en wensen voor perceel 2 ‘Projectcontroles’.

Het Programma van Eisen beschrijft de eisen met betrekking tot de aan te bieden dienst. Elk onderdeel bestaat uit één of meerdere criteria. Per criterium dient u aan te geven of de aangeboden dienst aan het gestelde voldoet. U dient alle criteria met JA te kunnen beantwoorden. Indien u niet alle criteria met JA kunt beantwoorden volgt er uitsluiting.

Voor het gunningscriterium kwaliteit zijn er meerdere wensen (ook wel subgunningscriteria genoemd) opgenomen in deze Aanbesteding. In dit document kunt u antwoord geven op deze wensen zodat het Erasmus MC deze beantwoording kan gebruiken bij haar beoordeling.

Na het invullen van het gehele document dient u dit document rechtsgeldig te ondertekenen, te scannen en als PDF-bestand genaamd ‘Bijlage 1B Programma van Eisen en Wensen’ bij uw Inschrijving op TenderNed te voegen.

Is er sprake van een combinatie van ondernemingen dan dient niet alleen de Inschrijver het Programma van Eisen in te vullen maar ook de combinanten.

Let op: Voor elk perceel dient u een separate Inschrijving in te dienen.

Het document bestaat uit de volgende paragrafen:

Programma van Eisen.....	2
1 Algemene eisen.....	2
2 Wet- en regelgeving	3
3 Eisen aan de dienstverlening.....	3
4 Eisen aan het team en het kennisniveau	4
5 Eisen aan de communicatie.....	5
Programma van Wensen	5
Casus 1 ‘Plan van aanpak uitvoeren van projectcontroles’	6

Programma van Eisen

1 Algemene eisen

Nr	Eis	Antwoord
1.1	Er zijn geen kosten aan het uitbrengen van een Inschrijving verbonden en u ontleent (nu en in de toekomst) geen enkel recht aan het feit dat u nu een Inschrijving mag uitbrengen	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.2	U gaat akkoord met de gehele beschreven werkwijze en alle voorwaarden zoals genoemd in deze Offerteleidraad, de overige aanbestedingsstukken en de bijlagen	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.3	U gaat akkoord met de overeenkomst en de bepalingen zoals daarin opgenomen, welke als bijlagen zijn toegevoegd aan de Offerteleidraad.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.4	<p>De bepalingen van de overeenkomst zoals opgenomen in de bijlagen bij de Offerteleidraad zullen prevaleren. Voor situaties waarin de daarin opgenomen bepalingen van deze overeenkomst niet voorzien, zijn de NFU Algemene Inkoopvoorwaarden, versie 1 september 2016, van toepassing. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn als bijlage bij de Offerteleidraad gevoegd.</p> <p>Accepteert u de toepasselijkheid van deze inkoopvoorwaarden onder nadrukkelijke uitsluiting van uw eigen algemene voorwaarden?</p>	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.5	<p>De uiteindelijke overeenkomst resulterend uit deze Offerteleidraad zullen het resultaat zijn van alle verstrekte informatie en documentatie. Inschrijver garandeert dat zijn organisatie de vereiste capaciteiten, vaardigheden en middelen bezit om te kunnen (blijven) voldoen aan het Programma van Eisen en Wensen zoals gesteld in deze Offerteleidraad.</p> <p>Van elke substantiële wijziging in de situatie van de inschrijver om te kunnen voldoen aan deze eisen, dient Erasmus MC onmiddellijk schriftelijk op de hoogte gesteld te worden.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.6	Hierbij verklaart Inschrijver borg te staan voor de juistheid en volledigheid van alle geleverde gegevens. Inschrijver is ermee bekend dat, indien in een latere fase blijkt dat onjuiste en/of onvolledige informatie is verstrekt, de Inschrijver kan worden uitgesloten van verdere deelname, dan wel reeds gemaakte afspraken kunnen worden beëindigd zonder enige verplichting van	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

	het Erasmus MC tot vergoeding van eventueel door Inschrijver gemaakte kosten of geleden schade	
1.7	U heeft alle vragen naar waarheid beantwoord.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

2 Wet- en regelgeving

Nr	Eis	Antwoord
2.1	Inschrijver heeft een geldige vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
2.2	De door Inschrijver uit te voeren controles zullen gebaseerd zijn op bestaande/vigerende wet- en regelgeving.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

3 Eisen aan de dienstverlening

Nr	Eis	Antwoord
3.1	Inschrijver is in staat om vanaf 1 mei 2020 operationeel werkzaam te zijn binnen de in de Offerteleidraad beschreven entiteiten.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.2	De audit wordt uitgevoerd binnen zes weken na aanvraag.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.3	Binnen twee weken na de audit wordt de controle verklaring opgeleverd.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.4	Met betrekking tot overhead kosten wordt gesteund op de verklaring opgesteld door de RvB en gecontroleerd door een externe accountant.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.5	Inschrijver is in staat om kostprijzen en Erasmus MC experimenteel dierproeven centrum kosten te controleren als onderdeel van de uit te voeren controle.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.6	Meerwerk wordt alleen geaccepteerd, indien hierover tijdig (voorafgaand aan de te verrichten werkzaamheden) wordt gecommuniceerd en schriftelijke goedkeuring wordt verstrekt. Deze communicatie bevat tenminste een onderbouwing van de werkzaamheden, uren en tarieven.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.7	Facturatie ten aanzien van de projecten geschiedt per project en onder vermelding van project nummer en afdeling c.q. contactpersoon.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.8	De inschrijver bevestigt dat er geen conflicterende belangen zijn voor het verrichten van de gevraagde werkzaamheden (z.g. <i>independence clearance</i>).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

4 Eisen aan het team en het kennisniveau

Nr	Eis	Antwoord
4.1	De in te zetten medewerkers dienen een proactieve, objectieve en integere houding ten opzichte van de organisatie te hebben.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.2	Wisseling van Partner en senior manager en/of controleleider kan enkel plaatsvinden na goedkeuring door het Erasmus MC.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.3	Indien wisselingen in het team noodzakelijk zijn, draagt Inschrijver zorg voor continuïteit door uitsluitend ingewerkte medewerkers in te zetten. Wisselingen worden minimaal 1 maand voorafgaand aan de wisseling gecommuniceerd. De kosten van eventueel inwerken komen ten laste van Inschrijver.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.4	Ter uitvoering van de verrichtingen die verband houden met de levering van de dienst zoals beschreven in de Offerteleidraad zal Inschrijver zich bedienen van voldoende, ter zake kundig en bevoegd personeel dat dusdanige kwalificaties bezit dat de bedoelde verrichtingen op juiste wijze worden verricht.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.5	Inschrijver volgt de ontwikkelingen ten aanzien van wet- en regelgeving en zal het Erasmus MC op de hoogte brengen van deze ontwikkelingen.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.6	De in te zetten medewerkers bezitten actuele kennis van de organisatie van Universitaire Medische Centra (UMC's) en Algemene Ziekenhuizen en bekostiging ervan evenals van landelijke beleidsvoornemens op dit terrein.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.7	De teamopbouw is evenwichtig (houdt rekening met balans tussen senioriteit en prijs) met voldoende gekwalificeerd personeel en ervaring in de ziekenhuissector.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.8	De Inschrijver heeft kennis op het gebied van automatiseringssystemen waaronder OracleEBS, Hix en Afas.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.9	Er wordt van controleteamleden verwacht, dat zij over voldoende kennis beschikken ten aanzien van de grotere subsidiegevers, met name de kaderprogramma's van de EU, VWS subsidies (TKI, NGI), ZonMW, KWF en NWO en dat zij op de hoogte blijven van de ontwikkelingen hieromtrent.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.10	De Inschrijver is op de hoogte van subsidieregelingen en belast leergelden van nieuwe subsidieregelingen niet door aan het Erasmus MC.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

5 Eisen aan de communicatie

Nr	Eis	Antwoord
5.1	Voor aanvang van de opdracht dient in samenwerking met het Erasmus MC een communicatieschema (vaste momenten ten aanzien van communicatie met diverse betrokkenen) opgesteld te worden.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
5.2	Gedurende de werkzaamheden voorziet de Inschrijver het Erasmus MC van rapportages in de Nederlandse taal.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
5.3	De medewerker van het Erasmus MC die de opdracht verstrekt heeft bij de externe accountant één aanspreekpunt en zorgt voor een voorbereid dossier op basis van een vooraf afgestemde PBC lijst.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
5.4	Indien voorafgaand aan of tijdens de controle wordt geconstateerd dat het projectdossier onvolledig/onjuist is, dient dit direct teruggekoppeld te worden, zodat de onvolledigheid/onjuistheid kan worden hersteld en er geen sprake is van meerwerk.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
5.5	Na afronding van de controle vindt afstemming omtrent de bevindingen plaats. Er is zowel gedurende als na een project de mogelijkheid om telefonisch of per email vragen te stellen met betrekking tot de verantwoording van het project zonder meerkosten.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

6 Eisen aan de ICT

Nr	Eis	Antwoord
6.1	De Inschrijver maakt gebruik van een beveiligde portal om een beveiligde aanlevering van <i>evidence</i> te garanderen.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
6.2	De Inschrijver voldoet aan de aansluitvoorwaarden Erasmus MC (zie bijlage bij concept Overeenkomst).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
6.3	De Inschrijver voldoet aan de Gedragscode internet en ICT faciliteiten van het Erasmus MC (zie bijlage bij concept Overeenkomst).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
6.4	De inschrijver voldoet aan de bewerkersovereenkomst zoals opgesteld door het Erasmus MC (zie bijlage bij concept Overeenkomst).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

Programma van Wensen

Om een objectieve beoordeling mogelijk te maken vragen wij u nadrukkelijk om uw uitwerking van de casus zo op te stellen dat hierin geen informatie wordt weergegeven waarmee de panelleden de naam van uw firma zouden kunnen herleiden (bijvoorbeeld de naam van uw firma, specifiek door u gehanteerde merknamen enzovoort).

Daarnaast wijst het Erasmus MC u nadrukkelijk op het feit dat de door het Erasmus MC gestelde eisen in het Programma van Eisen (en uw beantwoording hierop met een JA) en de overige voorwaarden uit de Offerteleidraad incl. de daarbij behorende bijlagen in het geval van tegenstrijdigheden te allen tijde prevaleren boven hetgeen u beschrijft in de uitwerking van de casus.

Casus: 'Plan van aanpak uitvoeren van projectcontroles'

Inschrijver wordt gevraagd een beschrijvend plan op te stellen voor de wijze van aanpak van de uit te voeren projectcontroles. Het gaat hierbij om de voorbeeld projecten zoals beschreven in het prijzenblad horende bij perceel 2.

In het plan van aanpak dienen tenminste de volgende vragen te worden beantwoord in onderstaande volgorde:

1. Efficiëntie/planning;

Op welke wijze gaat u de projectcontroles verzorgen? Uit welke fasen bestaat dit, wat zijn de te behalen *milestones* en hoeveel tijd heeft u hiervoor nodig? Op basis van deze informatie voegt u een planningsoverzicht toe.

Belangrijke randvoorwaarden:

- Het planningsoverzicht is in lijn met het Programma van Eisen;
- Het planningsoverzicht voldoet aan de gestelde eisen door subsidieverstrekkingen zoals genoemd in het prijzenblad van perceel 2. Dit zijn de Europese commissie (regeling: H2O2), Fonds Nuts Ohra (algemene subsidievoorwaarden 14-07-2016) en ZonMW (subsidievoorwaarden 2014);
- Meerwerk wordt zichtbaar voorkomen door afstemming vroeg in het proces.

2. Taken/verantwoordelijkheden en wijze van communicatie;

Welk personeel (functie) zal vanuit uw organisatie betrokken worden bij de projectcontroles en welke projectstructuur adviseert u hiervoor in te richten inclusief een beschrijving van de taken en verantwoordelijkheden van het genoemde personeel? Op welke wijze verloopt de communicatie tussen u als Inschrijver en het Erasmus MC? Welke contactmomenten zijn er tussen beide partijen en welke functionarissen zijn hierbij betrokken? Hoe gaat u om met

feedback? Wat is het doel van de door u beschreven contactmomenten en welke resultaten dienen bereikt te worden.

Belangrijke randvoorwaarden:

Voor de uitwerking van de taken en verantwoordelijkheden dient u een overzicht te maken volgens het RASCI model. De gebruikte definities die u hierbij dient toe te passen zijn:

- R (Responsible) = verantwoordelijk voor de uitvoering = Uitvoerend.
- A (Accountable) = eindverantwoordelijk, heeft eindoordeel = Beslisser.
- S (Support) = bied ondersteuning aan het project en voert lijnwerkzaamheden uit = Ondersteunend.
- C (Consulted) = iemand die vooraf geraadpleegd wordt = Adviseur.
- I (Informed) = iemand die achteraf geïnformeerd wordt = Geïnformeerde.

Inschrijver dient bij deze onderwerpen aan te geven welke medewerking/activiteiten hij van het Erasmus MC nodig heeft om te komen tot succesvolle projectcontroles.

3. Toepassen van nieuwe ICT technieken en ontwikkelingen.

Erasmus MC vindt het belangrijk om nieuwe innovatieve ICT technieken en ontwikkelingen toe te passen bij het uitvoeren van projectcontroles. Welke *tooling* heeft Inschrijver beschikbaar en op welke wijze kan dit ingezet worden binnen de organisatie van het Erasmus MC? Wat is de meerwaarde van het gebruik van de *tooling* en op welke wijze maakt het de projectcontroles beter/efficiënter?

Belangrijke randvoorwaarden:

Het Erasmus MC maakt binnen haar organisatie gebruik van HiX, Oracle EBS en Afas. De *tooling* die beschikbaar is van de Inschrijver dient met deze systemen gekoppeld te kunnen worden.

4. Accountantsteam

Voor de projectcontroles hecht het Erasmus MC er waarde aan om inzicht te verkrijgen in het team dat hier vanuit de Inschrijver voor zal worden ingezet. Wat zijn de functieprofielen van de personen die zullen deelnemen aan het team? Welke ervaring hebben zij met het uitvoeren van projectcontroles binnen een universitair medisch centrum? Wij verzoeken u een toelichting te geven op de gekozen samenstelling en aan te geven welke meerwaarde dit team het Erasmus MC kan bieden.

Wijze van indienen

Het plan van aanpak dient kort en bondig te worden beschreven en mag uit maximaal drie pagina's, inclusief bijlagen, bestaan (formaat: A4, lettertype: Arial, font size: 10, regelafstand: 1). In de bijlagen mag niet naar andere bijlagen worden verwezen. Uitzondering hierop betreft de CV's van de teamleden.

Indien Inschrijver niet voldoet aan de lay-out vereisten zoals hierboven beschreven dan worden enkel de eerste drie pagina's van het geheel beoordeeld.

U dient uw uitwerking genaamd 'Casus: Plan van aanpak projectcontroles' toe te voegen aan uw Inschrijving op de daarvoor bestemde locatie op TenderNed.

Beoordeling

Het plan van aanpak zal worden beoordeeld op basis van de haalbaarheid van de voorgestelde aanpak, waarbij zal worden gelet op;

- SMART – methodiek (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden);
- Volledigheid van het plan van aanpak;
- De mate waarin relevante en concrete informatie wordt verstrekt in relatie tot de vier beschreven onderdelen: 1) Efficiëntie/planning, 2) Taken/verantwoordelijkheden en wijze van communicatie, 3) Toepassen van nieuwe technieken en ontwikkelingen en, 4) Accountantsteam;

Tijdens de presentatie waarbij de schriftelijke uitwerking dient te worden toegelicht zal worden gelet op:

- De wijze van communiceren, duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen, opbouw van de presentatie;
- De personen die de presentatie geven waarbij gelet zal worden op de mate van deskundigheid, de onderlinge samenwerking en de wijze waarop er interactie is met het beoordelingsteam.

Wijze van beoordeling:

De schriftelijke uitwerking van de casus en de gegeven toelichting tijdens de presentatie worden tezamen beoordeeld. De beoordeling vindt plaats op basis van consensus.

Voor deze casus kan maximaal 600 punten behaald worden. Bij elke beoordeling staat de range van het aantal punten dat de Inschrijver kan verkrijgen welke afhankelijk is van de individuele score op de afzonderlijke vier onderdelen. De vier onderdelen zijn hierbij in beginsel even zwaarwegend en worden in de beoordeling in onderling verband en

samenhang beschouwd. Er wordt binnen een beoordelingskader gescoord in stappen van 50 punten.

De beoordelingscommissie zal als eerste de schriftelijke (geanonimiseerde) uitwerking van elke Inschrijver in een plenaire beoordelingssessie beoordelen op basis van onderstaand overzicht.

Beoordeling	Beoordelingskader	Aantal punten
Uitstekend	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam excellent is, wat betekent: er is zeer goed en uitgebreid ingegaan op de benoemde vier onderdelen, Inschrijver heeft een plan van aanpak aangeleverd dat zich niet enkel beperkt tot de beschreven vier onderdelen maar de uitvraag van het Erasmus MC heeft overtroffen, duidelijk omschreven taken en verantwoordelijkheden, heldere communicatielijnen, een gedetailleerde en uitvoerige beschrijving van het plan van aanpak die aansluit bij de eisen gesteld door de subsidieverstrekkers waarbij door Inschrijver nieuwe innovatieve technieken en ontwikkelingen gebruikt worden. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast een groot vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een zeer constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar een groot vertrouwen geeft in een succesvolle en in hoge mate efficiënte projectcontrole binnen het Erasmus MC.	450 – 500 – 550 – 600
Goed	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam goed is uitgewerkt, wat betekent: er is ruim voldoende en duidelijk in gegaan op de benoemde vier onderdelen. De belangrijkste taken en verantwoordelijkheden van betrokkenen zijn omschreven en de communicatielijnen zijn goed beschreven. Het is een beschrijving van het plan van aanpak die afdoende aansluit bij de eisen gesteld door de subsidieverstrekkers waarbij door Inschrijver deels nieuwe technieken en ontwikkelingen worden toegepast. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast een goed vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar een goed vertrouwen	250 – 300 – 350 – 400

	geeft op een succesvolle en efficiënte projectcontrole binnen het Erasmus MC.	
Voldoende	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam voldoende is uitgewerkt, wat betekent: er is in voldoende mate en redelijk duidelijk in gegaan op de benoemde vier onderdelen. De taken en verantwoordelijkheden van betrokkenen zijn voldoende omschreven en de communicatielijnen zijn redelijk duidelijk beschreven. Het is een beschrijving van het plan van aanpak die nog net afdoende aansluit bij de eisen gesteld door de subsidieverstrekkers waarbij door Inschrijver in beperkte mate nieuwe technieken en ontwikkelingen toepast. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast voldoende vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar voldoende vertrouwen geeft op een succesvolle en efficiënte projectcontrole binnen het Erasmus MC.	50 – 100 – 150 – 200
Onvoldoende	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam onvoldoende is uitgewerkt, wat betekent: er is enkel deels en/of onvoldoende duidelijk in gegaan op de benoemde vier onderdelen. De taken en verantwoordelijkheden van betrokkenen zijn onvoldoende/onvolledig omschreven en de communicatielijnen zijn niet duidelijk beschreven. Het is een beschrijving van het plan van aanpak die onvoldoende aansluit bij de eisen gesteld door de subsidieverstrekkers. Inschrijver past geen nieuwe technieken en ontwikkelingen toe. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast onvoldoende vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar onvoldoende vertrouwen geeft op een succesvolle en efficiënte projectcontrole binnen het Erasmus MC.	0
Slecht/Niet te beoordelen	Krijgt de Inschrijver als er geen plan van aanpak is ingeleverd of als in het ingeleverde document naar het oordeel van het beoordelingsteam niet op hetgeen gevraagd wordt in deze casus is ingegaan.	Inschrijver valt af

De beoordeling van de schriftelijke uitwerking van de casus dient vervolgens als basis om te komen tot een definitieve beoordeling op grond van de gegeven presentatie door de Inschrijver. De beoordeling van de schriftelijke uitwerking kan hierbij maximaal één beoordelingsniveau omhoog dan wel omlaag worden aangepast (dus maximaal 200 punten in 4 stappen van 50 punten) (bijvoorbeeld van een 'Goed' – 350 punten naar, óf een 'Uitstekend' – 550 punten, óf een 'Voldoende' – 150 punten).

De beoordelingscommissie zal de presentatie beoordelen op basis van onderstaand overzicht.

Beoordeling	Beoordelingskader	Aanpassing beoordeling
Boven verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie boven verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een hoog niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is zeer goed. De gegeven presentatie is van hoge toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over zeer veel deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken uitstekend samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als zeer prettig ervaren.	Maximaal één stap omhoog (max. 200 punten).
Voldoet aan de verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie conform verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een afdoende niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is goed. De gegeven presentatie is van afdoende toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over afdoende deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken goed samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als prettig ervaren.	Blijft gelijk
Beneden verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie beneden verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de	Maximaal één stap omlaag

	<p>presentatie is van een laag niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is onvoldoende. De gegeven presentatie is van lage toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over onvoldoende deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken onvoldoende samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als minder prettig ervaren.</p>	<p>(max. 200 punten)</p>
--	---	--------------------------

Voor meer informatie over de te geven presentatie verwijzen wij u naar de paragraaf hieronder genaamd 'Presentatie'.

Presentatie

U dient een presentatie te geven van de door u uitgewerkte casussen. Bij deze presentatie mogen maximaal drie personen van uw organisatie aanwezig zijn welke ook onderdeel uitmaken van het door u aangedragen accountantsteam zoals beschreven in de uitwerking van de casus. Het staat u vrij om hier zelf een keuze te maken wie van de teamleden u hiervoor aandraagt.

De bijeenkomst van maximaal 1 uur bestaat uit de volgende onderdelen:

- Korte introductie van aanwezigen;
- Presentatie van maximaal 30 minuten waarin de uitwerking van de casus aan bod komt;
- Dialoog met een vertegenwoordiging van het Erasmus MC.

Na ontvangst van uw Inschrijving start de selectie- en gunningsprocedure zoals beschreven in de Offerteleidraad. Wanneer uw Inschrijving wordt getoetst op de gunningscriteria ontvangt u een uitnodiging voor deelname. In deze uitnodiging zal het Erasmus MC u nadere informatie geven over de bijeenkomst (o.a. datum en tijdstip).

Op dit moment voorzien wij dat de volgende functionarissen het Erasmus MC zullen vertegenwoordigen:

- Manager, afdeling Financieel Beheer;
- Themacontroller, Thema Biomedische Wetenschappen;
- Twee project controllers, afdeling Control & Compliance;
- Senior Auditor, afdeling Audit & Risk (projectleider);

Het Erasmus MC behoudt zich het recht voor om de samenstelling dan wel het aantal deelnemers van het beoordelingscommissie te wijzigen.

Op basis van de huidige planning van deze Europese aanbesteding zal de bespreking plaatsvinden in week 49.

Inschrijver verklaart het Programma van Eisen en Wensen naar waarheid te hebben ingevuld.

Naam	
Functie	
Onderneming	
Handtekening	
Plaats en datum	