

Bijlage 1A Programma van Eisen en Wensen

Perceel 1 'Jaarwerk'

In deze bijlage wordt het Programma van Eisen en Wensen in het kader van de openbare aanbesteding 'Accountantsdiensten' beschreven. De Aanbesteding bestaat uit twee percelen. Voor elk perceel geldt een eigen Programma van Eisen en Wensen welke als aparte bijlage bij de Offerteleidraad is gevoegd. Het document dat u nu voor zich heeft beschrijft de eisen en wensen voor perceel 1 'Jaarwerk'.

Het Programma van Eisen beschrijft de eisen met betrekking tot de aan te bieden dienst. Elk onderdeel bestaat uit één of meerdere criteria. Per criterium dient u aan te geven of het aangeboden product aan het gestelde voldoet. U dient alle criteria met JA te kunnen beantwoorden. Indien u niet alle criteria met JA kunt beantwoorden volgt er uitsluiting.

Voor het gunningscriterium kwaliteit zijn er meerdere wensen (ook wel subgunningscriteria genoemd) opgenomen in deze Aanbesteding. In dit document kunt u antwoord geven op deze wensen zodat het Erasmus MC deze beantwoording kan gebruiken bij haar beoordeling.

Na het invullen van het gehele document dient u dit document rechtsgeldig te ondertekenen, te scannen en als PDF bestand genaamd 'Bijlage 1A Programma van Eisen en Wensen' bij uw Inschrijving op TenderNed te voegen.

Let op: Voor elk perceel dient u een separate Inschrijving in te dienen.

Is er sprake van een combinatie van ondernemingen dan dient niet alleen de Inschrijver het Programma van Eisen in te vullen maar ook de combinanten.

Het document bestaat uit de volgende paragrafen:

Programma van Eisen.....	3
1 Algemene eisen	3
2 Wet- en regelgeving	4
3 Eisen aan de dienstverlening	4
4 Eisen aan het team en het kennisniveau	5
5 Eisen aan de communicatie	6
6 Eisen aan de ICT	6
Programma van wensen	7
Wensen.....	7
Casus 1 'Plan van aanpak uitvoeren van jaarwerk controles'	8
Casus 2 'Uitvoeren geïntegreerde werkzaamheden rondom zorgomzet en Horizontaal Toezicht'	15
Presentatie.....	19

Programma van Eisen

1 Algemene eisen

Nr	Eis	Antwoord
1.1	Er zijn geen kosten aan het uitbrengen van een Inschrijving verbonden en u ontleent (nu en in de toekomst) geen enkel recht uit het feit dat u nu een Inschrijving mag uitbrengen.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.2	U gaat akkoord met de gehele beschreven werkwijze en alle voorwaarden zoals genoemd in deze Offerteleidraad, de overige aanbestedingsstukken en de bijlagen.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.3	U gaat akkoord met de Overeenkomst en de bepalingen zoals daarin opgenomen, welke als bijlagen zijn toegevoegd aan de Offerteleidraad.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.4	<p>De bepalingen van de Overeenkomst zoals opgenomen in de bijlagen bij de Offerteleidraad zullen prevaleren. Voor situaties waarin de daarin opgenomen bepalingen van deze overeenkomst niet voorzien, zijn de NFU Algemene Inkoopvoorwaarden, versie 1 september 2016, van toepassing. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn als bijlage bij de Offerteleidraad gevoegd.</p> <p>Accepteert u de toepasselijkheid van deze inkoopvoorwaarden onder nadrukkelijke uitsluiting van uw eigen algemene voorwaarden?</p>	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.5	<p>De uiteindelijke overeenkomst resulterend uit deze Offerteleidraad zal het resultaat zijn van alle verstrekte informatie en documentatie. Inschrijver garandeert dat zijn organisatie de vereiste capaciteiten, vaardigheden en middelen bezit om te kunnen (blijven) voldoen aan het Programma van Eisen en Wensen zoals gesteld in deze Offerteleidraad.</p> <p>Van elke substantiële wijziging in de situatie van de inschrijver om te kunnen voldoen aan deze eisen, dient Erasmus MC onmiddellijk schriftelijk op de hoogte gesteld te worden.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
1.6	Hierbij verklaart Inschrijver borg te staan voor de juistheid en volledigheid van alle geleverde gegevens. Inschrijver is ermee bekend dat, indien in een latere fase blijkt dat onjuiste en/of onvolledige informatie is verstrekt, de Inschrijver kan worden uitgesloten van verdere deelname, dan wel reeds gemaakte afspraken kunnen worden beëindigd zonder enige verplichting van het Erasmus MC tot vergoeding van eventueel door Inschrijver	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

	gemaakte kosten of geleden schade.	
1.7	U heeft alle vragen naar waarheid beantwoord.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

2 Wet- en regelgeving

Nr	Eis	Antwoord
2.1	Inschrijver heeft een geldige vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
2.2	De door inschrijver uit te voeren controles zullen gebaseerd zijn op bestaande/vigerende wet- en regelgeving.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

3 Eisen aan de dienstverlening

Nr	Eis	Antwoord
3.1	Inschrijver is in staat om vanaf 1 mei 2020 operationeel werkzaam te zijn binnen de in de Offerteleidraad beschreven entiteiten.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.2	De kwaliteit van de ten behoeve van het controleren van de jaarrekening uit te voeren werkzaamheden moet geborgd worden middels beroepsstandaarden en kwaliteitsregels zoals deze door de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) zijn geformuleerd.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.3	Inschrijver hanteert een evenwichtige jaarplanning.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.4	De te verrichten werkzaamheden, inclusief de daaropvolgende verslaggeving moeten passen binnen de planning & control cyclus van genoemde entiteiten en voldoen aan de vastgestelde tijdslijmieten zoals vermeld in bijlage 1 bij dit Programma van Eisen en Wensen.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.5	Meerwerk wordt alleen geaccepteerd, indien hierover voorafgaand aan de te verrichten extra werkzaamheden wordt gecommuniceerd en schriftelijke goedkeuring door het Erasmus MC wordt verstrekt. Deze communicatie bevat ten minste een onderbouwing van de uit te voeren werkzaamheden, uren en tarieven.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.6	De externe accountant verricht geen advieswerkzaamheden die een risico vormen voor zijn onafhankelijke positie. Indien in het te controleren boekjaar wel advieswerkzaamheden zijn verricht, wordt hiervan in het verslag over de jaarrekening melding gemaakt.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.7	De externe accountant woont het van belang zijnde gedeelte van de vergaderingen van de raad van toezicht bij waarin de management letter en de jaarrekening wordt besproken en/of waarin wordt	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

	besloten over de goedkeuring of vaststelling van de jaarrekening. De externe accountant rapporteert zijn definitieve bevindingen betreffende het onderzoek van de jaarrekening op het zelfde moment aan de raad van bestuur en de raad van toezicht.	
3.8	De Inschrijver gaat akkoord met het verstrekken van de management letter aan banken of andere financiers indien gevraagd (incl. vrijwaringen).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.9	De Inschrijver gaat akkoord met het verstrekken van het accountantsverslag aan banken of andere financiers indien gevraagd (incl. vrijwaringen).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.10	De inschrijver bevestigt dat er geen conflicterende belangen zijn voor het verrichten van de gevraagde werkzaamheden (z.g. independence clearance).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
3.11	De Inschrijver loopt mee in de jaarrekeningcontrole van 1 februari tot en met eind mei 2020 met als doel kennisoverdracht. Hierbij is de externe accountant aanwezig bij kritische besprekingen, leest key memo's en is aanwezig bij het vaststellen van de jaarrekening. Hiervoor worden geen kosten in rekening gebracht.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

4 Eisen aan het team en het kennisniveau

Nr	Eis	Antwoord
4.1	De in te zetten medewerkers dienen een proactieve, objectieve en integere houding ten opzichte van de organisatie te hebben.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.2	Wisseling van Partner en senior manager en/of controleleider kan enkel plaatsvinden na goedkeuring door het Erasmus MC.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.3	Indien wisselingen in het team noodzakelijk zijn, draagt Inschrijver zorg voor continuïteit door uitsluitend ingewerkte medewerkers in te zetten. Wisselingen worden minimaal 1 maand voorafgaand aan de wisseling gecommuniceerd. De kosten van inwerken komen ten laste van Inschrijver.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.4	Ter uitvoering van de verrichtingen die verband houden met de levering van de dienst zal Inschrijver zich bedienen van voldoende, ter zake kundig en bevoegd personeel dat dusdanige kwalificaties bezit dat de bedoelde verrichtingen op juiste wijze worden verricht.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.5	Inschrijver dient de ontwikkelingen ten aanzien van wet- en regelgeving te volgen en het Erasmus MC (incl. haar dochterondernemingen) op de hoogte te brengen van deze ontwikkelingen.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.6	De in te zetten medewerkers bezitten actuele kennis van de organisatie van Universitaire Medische Centra (UMC's) en Algemene	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

	Ziekenhuizen en bekostiging ervan evenals van landelijke beleidsvoornemens op dit terrein.	
4.7	De teamopbouw is evenwichtig (houdt rekening met balans tussen senioriteit en prijs) met voldoende gekwalificeerd personeel en ervaring in de ziekenhuissector.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.8	De Inschrijver heeft kennis op het gebied van automatiseringssystemen waaronder OracleEBS, Hix en Afas.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.9	De Inschrijver streeft naar continuïteit in de team opbouw. Daarnaast borgt de Inschrijver kennisbehoud middels dossiervorming.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.10	Inschrijver is sparringpartner met oog voor vak techniek (RJ, wet- en regelgeving) gericht op voor de sector relevante wet- en regelgeving rondom jaarrekening, zorgregistratie en onderzoek & onderwijs.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.11	Inschrijver geeft binnen twee weken schriftelijke terugkoppeling van interviews welke plaatsvinden ter voorbereiding op de interim ML.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.12	Inschrijver heeft kennis van Horizontaal Toezicht (HT) in de zorg.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
4.13	Inschrijver heeft kennis op het gebied van fiscale zaken gerelateerd aan de jaarrekening.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

5 Eisen aan de communicatie

Nr	Eis	Antwoord
5.1	Voor aanvang van de opdracht dient in samenwerking een communicatieschema (vaste momenten ten aanzien van communicatie met diverse betrokkenen) opgesteld te worden.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
5.2	Gedurende uw werkzaamheden voorziet u het Erasmus MC van rapportages in de Nederlandse taal.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
5.3	Er vindt een jaarlijkse evaluatie plaats op basis waarop de aanpak voor het nieuwe jaar wordt aangescherpt.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee

6 Eisen aan de ICT

Nr	Eis	Antwoord
6.1	De Inschrijver maakt gebruik van een beveiligde portal om een beveiligde aanlevering van <i>evidence</i> te garanderen.	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
6.2	De Inschrijver voldoet aan de aansluitvoorwaarden Erasmus MC (zie bijlage bij concept Overeenkomst).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
6.3	De Inschrijver voldoet aan de Gedragscode internet en ICT faciliteiten van het Erasmus MC (zie bijlage bij concept Overeenkomst).	<input type="radio"/> ja <input type="radio"/> nee
6.4	De inschrijver voldoet aan de bewerkersovereenkomst zoals	<input type="radio"/> ja

	opgesteld door het Erasmus MC (zie bijlage bij concept Overeenkomst).	O nee
--	---	-------

Programma van wensen

Om een objectieve beoordeling mogelijk te maken vragen wij u nadrukkelijk om uw uitwerking van de casus zo op te stellen dat hierin geen informatie wordt weergegeven waarmee de panelleden de naam van uw firma zouden kunnen herleiden (bijvoorbeeld de naam van uw firma, specifiek door u gehanteerde merknamen enzovoort).

Daarnaast wijst het Erasmus MC u nadrukkelijk op het feit dat de door het Erasmus MC gestelde eisen in het Programma van Eisen (en uw beantwoording hierop met een JA) en de overige voorwaarden uit de Offerteleidraad incl. de daarbij behorende bijlagen in het geval van tegenstrijdigheden te allen tijde prevaleren boven hetgeen u beschrijft in de uitwerking van de casus.

Wensen

Nr.	Wens	Antwoord (te behalen punten)
1	Trainingsaanbod om te voldoen aan de PE verplichting	
	Inschrijver heeft een trainingsaanbod beschikbaar voor de PE (Permanente Educatie voor RA, RE, RO, RC) verplichting gedurende de looptijd van de overeenkomst en heeft het trainingsaanbod aantoonbaar beschikbaar in de planning voor het jaar 2020. Dit trainingsaanbod is ook beschikbaar voor alle dochterondernemingen.	<input type="radio"/> ja (40 punten) <input type="radio"/> nee (geen punten)

Casus 1 'Plan van aanpak uitvoeren van jaarwerk controles'

Inschrijver wordt gevraagd een beschrijvend plan op te stellen voor de wijze van aanpak van de uit te voeren jaarwerk controles.

In het plan van aanpak dienen tenminste de volgende vragen te worden beantwoord in onderstaande volgorde:

1. Efficiëntie/planning;

Op welke wijze gaat u de jaarwerk controle verzorgen? Is deze gegevens- dan wel procesgericht? Uit welke fasen bestaat dit, wat zijn de te behalen *milestones* en hoeveel tijd heeft u hiervoor nodig? Welke verdeling houdt u aan met betrekking tot interim en jaareinde werkzaamheden? Hoe vindt er afstemming plaats tussen de werkzaamheden die voor de verschillende entiteiten moeten worden uitgevoerd? Op basis van deze informatie voegt u een planningsoverzicht toe.

Belangrijke randvoorwaarden:

Het planningsoverzicht is in lijn met het Programma van Eisen;

2. Taken/verantwoordelijkheden en wijze van communicatie;

Welk personeel (functie) zal vanuit uw organisatie betrokken worden bij de controle en welke projectstructuur adviseert u hiervoor in te richten inclusief een beschrijving van de taken en verantwoordelijkheden van het genoemde personeel? Op welke wijze verloopt de communicatie tussen u als Inschrijver en het Erasmus MC? Welke contactmomenten zijn er tussen beide partijen en welke functionarissen zijn hierbij betrokken? Wat is het doel van de door u beschreven contactmomenten en welke resultaten dienen bereikt te worden? Hoe gaat u om met feedback?

Belangrijke randvoorwaarden:

Voor de uitwerking van de taken en verantwoordelijkheden dient u een overzicht te maken volgens het RASCI model. De gebruikte definities die u hierbij dient toe te passen zijn:

- R (Responsible) = verantwoordelijk voor de uitvoering = Uitvoerend.
- A (Accountable) = eindverantwoordelijk, heeft eindoordeel = Beslisser.
- S (Support) = biedt ondersteuning aan het project en voert lijnwerkzaamheden uit = Ondersteunend.
- C (Consulted) = iemand die vooraf geraadpleegd wordt = Adviseur.
- I (Informed) = iemand die achteraf geïnformeerd wordt = Geïnformeerde.

Inschrijver dient bij deze onderwerpen aan te geven welke medewerking/activiteiten hij van het Erasmus MC nodig heeft om te komen tot een succesvolle controle.

3. Toepassen van nieuwe ICT technieken en ontwikkelingen.

Erasmus MC vindt het belangrijk om nieuwe innovatieve ICT technieken en ontwikkelingen toe te passen bij het uitvoeren van jaarwerk controles. Welke *tooling* heeft Inschrijver beschikbaar en op welke wijze wordt dit ingezet binnen de organisatie van het Erasmus MC? Wat is de meerwaarde van het gebruik van de *tooling* en op welke wijze maakt het de jaarwerk controles beter/efficiënter? Op welke wijze is de *tooling* toegankelijk voor het Erasmus MC voor eigen analyses en/of monitoring?

Belangrijke randvoorwaarden:

De *tooling* die beschikbaar is van de Inschrijver dient via VPN verbinding data te ontsluiten vanuit een virtuele database van het Erasmus MC.

4. Accountantsteam

Voor de jaarwerk controle hecht het Erasmus MC er waarde aan om inzicht te verkrijgen in het team dat hier vanuit de Inschrijver voor zal worden ingezet. Wat zijn de functieprofielen van de personen die zullen deelnemen aan het team? Welke ervaring hebben zij met het uitvoeren van jaarwerk controles binnen een universitair medisch centrum? Hebben zij in het bijzonder ervaring met Horizontaal Toezicht? Wij verzoeken u een toelichting te geven op de gekozen samenstelling en aan te geven welke meerwaarde dit team het Erasmus MC kan bieden.

Wijze van indienen

Het plan van aanpak dient kort en bondig te worden beschreven en mag uit maximaal vijf pagina's, inclusief bijlagen, bestaan (formaat: A4, lettertype: Arial, font size: 10, regelafstand: 1). In de bijlagen mag niet naar andere bijlagen worden verwezen. Uitzondering hierop is de CV's van de leden van het accountantsteam.

Indien Inschrijver niet voldoet aan de lay-out vereisten zoals hierboven beschreven dan worden enkel de eerste vijf pagina's van het geheel beoordeeld.

U dient uw uitwerking genaamd 'Casus 1: Plan van aanpak jaarwerk controles' toe te voegen aan uw Inschrijving op de daarvoor bestemde locatie op TenderNed.

Beoordeling

Het plan van aanpak zal worden beoordeeld op basis van de haalbaarheid van de voorgestelde aanpak, waarbij zal worden gelet op;

- SMART – methodiek (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden);
- Volledigheid van het plan van aanpak;
- De mate waarin relevante en concrete informatie wordt verstrekt in relatie tot de vier beschreven onderdelen: 1) Efficiëntie/planning, 2) Taken/verantwoordelijkheden en wijze van communicatie, 3) Toepassen van nieuwe technieken en ontwikkelingen en 4) Accountantsteam;

Tijdens de presentatie waarbij de schriftelijke uitwerking dient te worden toegelicht zal worden gelet op:

- De wijze van communiceren, duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen, opbouw van de presentatie;
- De personen die de presentatie geven waarbij gelet zal worden op de mate van deskundigheid, de onderlinge samenwerking en de wijze waarop er interactie is met het beoordelingsteam.

Wijze van beoordeling:

De schriftelijke uitwerking van de casus en de gegeven toelichting tijdens de presentatie worden tezamen beoordeeld. De beoordeling vindt plaats op basis van consensus.

Voor deze casus kan maximaal 420 punten behaald worden. Bij elke beoordeling staat de *range* van het aantal punten dat de Inschrijver kan verkrijgen welke afhankelijk is van de individuele score op de afzonderlijke vier onderdelen. De vier onderdelen zijn hierbij in beginsel even zwaarwegend en worden in de beoordeling in onderling verband en samenhang beschouwd. Er wordt binnen een beoordelingskader gescoord in stappen van 35 punten.

De beoordelingscommissie zal als eerste de schriftelijke (geanonimiseerde) uitwerking van elke Inschrijver in een plenaire beoordelingssessie beoordelen op basis van onderstaand overzicht.

Beoordeling	Beoordelingskader	Aantal punten
Uitstekend	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van de beoordelingscommissie excellent is, wat betekent: er is zeer goed en uitgebreid ingegaan op de benoemde vier onderdelen, Inschrijver heeft een plan van aanpak aangeleverd dat zich niet enkel beperkt tot de beschreven onderdelen maar de uitvraag van het Erasmus MC heeft overtroffen, duidelijk omschreven taken en verantwoordelijkheden, heldere communicatielijnen, een gedetailleerde en uitvoerige beschrijving van het plan van aanpak dat over het geheel genomen van uitstekend niveau is. Inschrijver past nieuwe innovatieve technieken en ontwikkelingen toe en de technieken zijn beschikbaar voor het Erasmus MC voor eigen analyses. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast een groot vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een zeer constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar een groot vertrouwen geeft in een succesvolle en in hoge mate efficiënte jaarwerkcontrole binnen het Erasmus MC.	315-350-385-420
Goed	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van de beoordelingscommissie goed is uitgewerkt, wat betekent: er is ruim voldoende en duidelijk in gegaan op de benoemde vier onderdelen. De belangrijkste taken en verantwoordelijkheden van betrokkenen zijn omschreven en de communicatielijnen zijn goed beschreven. Het is een beschrijving van het plan van aanpak die over het geheel genomen van afdoende niveau is. Inschrijver past deels nieuwe technieken en ontwikkelingen toe. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast een goed vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar een goed vertrouwen geeft op een succesvolle en efficiënte jaarwerkcontrole binnen het Erasmus MC.	175-210-245-280

Voldoende	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van de beoordelingscommissie voldoende is uitgewerkt, wat betekent: er is in voldoende mate en redelijk duidelijk in gegaan op de benoemde vier onderdelen. De taken en verantwoordelijkheden van betrokkenen zijn voldoende omschreven en de communicatielijnen zijn redelijk duidelijk beschreven. De beschrijving van het plan van aanpak is over het geheel genomen van voldoende niveau. Inschrijver past in beperkte mate nieuwe technieken en ontwikkelingen toe. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast voldoende vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar voldoende vertrouwen geeft op een succesvolle en efficiënte jaarwerkcontrole binnen het Erasmus MC.	35-70-105-140
Onvoldoende	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van de beoordelingscommissie onvoldoende is uitgewerkt, wat betekent: er is enkel deels en/of onvoldoende duidelijk in gegaan op de benoemde vier onderdelen. De taken en verantwoordelijkheden van betrokkenen zijn onvoldoende/onvolledig omschreven en de communicatielijnen zijn niet duidelijk beschreven. De beschrijving van het plan van aanpak is over het geheel genomen van onvoldoende niveau. Inschrijver past geen nieuwe technieken en ontwikkelingen toe. De samenstelling van het accountantsteam geeft daarnaast onvoldoende vertrouwen dat deze over de juiste kennis en ervaring bezit en op een constructieve wijze kan samenwerken met het Erasmus MC wat alles bij elkaar onvoldoende vertrouwen geeft op een succesvolle en efficiënte jaarwerkcontrole binnen het Erasmus MC.	0
Slecht/Niet te beoordelen	Krijgt de Inschrijver als er geen plan van aanpak is ingeleverd of als in het ingeleverde document naar het oordeel van het beoordelingsteam niet op hetgeen gevraagd wordt in deze casus is ingegaan.	Inschrijver valt af

De beoordeling van de schriftelijke uitwerking van de casus dient vervolgens als basis om te komen tot een definitieve beoordeling op grond van de gegeven presentatie door de Inschrijver. De beoordeling van de schriftelijke uitwerking kan hierbij maximaal één beoordelingsniveau omhoog dan wel omlaag worden aangepast (dus maximaal 140 punten in 4 stappen van 35 punten) (bijvoorbeeld van een 'Goed' – 210 punten naar, óf een 'Uitstekend' – 350 punten, óf een 'Voldoende' – 70 punten).

De beoordelingscommissie zal de presentatie beoordelen op basis van onderstaand overzicht.

Beoordeling	Beoordelingskader	Aanpassing beoordeling
Boven verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie boven verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een hoog niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is zeer goed. De gegeven presentatie is van hoge toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over zeer veel deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken uitstekend samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als zeer prettig ervaren.	Maximaal één stap omhoog (max. 140 punten).
Voldoet aan de verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie conform verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een afdoende niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is goed. De gegeven presentatie is van afdoende toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over afdoende deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken goed samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als prettig ervaren.	Blijft gelijk
Beneden verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie beneden verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een laag niveau evenals de	Maximaal één stap omlaag (max. 140

	duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is onvoldoende. De gegeven presentatie is van lage toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over onvoldoende deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken onvoldoende samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als minder prettig ervaren.	punten)
--	--	---------

Voor meer informatie over de te geven presentatie verwijzen wij u naar de paragraaf genaamd 'Presentatie' verderop in dit document.

Casus 2 'Uitvoeren geïntegreerde werkzaamheden rondom zorgomzet en Horizontaal Toezicht'

Inschrijver wordt gevraagd om te beschrijven op welke wijze de werkzaamheden rondom zorgomzet en Horizontaal Toezicht (HT) geïntegreerd uitgevoerd gaan worden.

In het plan van aanpak dienen tenminste de volgende vragen te worden beantwoord in onderstaande volgorde:

1. Integrale aanpak;

Op welke wijze gaat u de werkzaamheden rondom zorgomzet en HT uitvoeren? Hoe borgt u een efficiënte aanpak en voorkomt u duplicatie van werkzaamheden (ook in acht nemend de *general IT controls* en *application controls*)? Op welke manier vindt de afstemming van de bevindingen plaats met het Erasmus MC? Welke verwachtingen heeft u hierbij van het Erasmus MC?

2. Toepassen van kennis en ervaring;

Op welke manier wordt kennis en ervaring, opgedaan rondom HT in de zorg, toegepast in de aanpak van het Erasmus MC en haar deelnemingen? Wat zijn de lessen geleerd in voorgaande opdrachten? Wijkt de aanpak van het Erasmus MC af van de aanpak van het Admiraal De Ruyter Ziekenhuis (ADRZ)? Zo ja, op welke wijze?

Wijze van indienen

Het plan van aanpak dient kort en bondig te worden beschreven en mag uit maximaal drie pagina's, inclusief bijlagen, bestaan (formaat: A4, lettertype: Arial, font size: 10, regelafstand: 1). In de bijlagen mag niet naar andere bijlagen worden verwezen.

Indien Inschrijver niet voldoet aan de lay-out vereisten zoals hierboven beschreven dan worden enkel de eerste drie pagina's van het geheel beoordeeld.

U dient uw uitwerking genaamd 'Casus 2: Geïntegreerde uitvoering werkzaamheden' toe te voegen aan uw Inschrijving op de daarvoor bestemde locatie op TenderNed.

Beoordeling

Het plan van aanpak zal worden beoordeeld op basis van de haalbaarheid van de voorgestelde aanpak, waarbij zal worden gelet op;

- SMART – methodiek (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden);
- Volledigheid van het plan van aanpak;
- De mate waarin relevante en concrete informatie wordt verstrekt in relatie tot de twee beschreven onderdelen: 1) Integrale aanpak en, 2) Toepassing van kennis en ervaring;

Tijdens de presentatie waarbij de schriftelijke uitwerking dient te worden toegelicht zal worden gelet op:

- De wijze van communiceren, duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen, opbouw van de presentatie;
- De personen die de presentatie geven waarbij gelet zal worden op de mate van deskundigheid, de onderlinge samenwerking en de wijze waarop er interactie is met het beoordelingsteam.

Wijze van beoordeling:

De schriftelijke uitwerking van de casus en de gegeven toelichting tijdens de presentatie worden tezamen beoordeeld. De beoordeling vindt plaats op basis van consensus.

Voor deze casus kan maximaal 240 punten behaald worden. Bij elke beoordeling staat de range van het aantal punten dat de Inschrijver kan verkrijgen welke afhankelijk is van de individuele score op de afzonderlijke twee onderdelen. De twee onderdelen zijn hierbij in beginsel even zwaarwegend en worden in de beoordeling in onderling verband en samenhang beschouwd. Er wordt binnen een beoordelingskader gescoord in stappen van 40 punten.

De beoordelingscommissie zal als eerste de schriftelijke (geanonimiseerde) uitwerking van elke Inschrijver in een plenaire beoordelingssessie beoordelen op basis van onderstaand overzicht.

Beoordeling	Beoordelingskader	Aantal punten
Uitstekend	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam excellent is, wat betekent: er is zeer goed en uitgebreid ingegaan op de benoemde twee onderdelen, Inschrijver heeft een plan van aanpak aangeleverd dat zich niet enkel beperkt tot de beschreven onderdelen maar heeft de uitvraag van het Erasmus MC overtroffen. Duidelijk omschreven integrale aanpak met een nadruk op een zeer efficiënte inrichting die een groot vertrouwen geeft op het voorkomen van duplicatie van werkzaamheden. Het toepassen van kennis en ervaring met HT in de zorg is daarnaast over het geheel genomen van uitstekend niveau en kan steunen op brede kennis en ervaring opgedaan in voorgaande opdrachten.	200 - 240
Goed	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam goed is, wat betekent: er is goed en voldoende uitgebreid ingegaan op de benoemde twee onderdelen. Een goed omschreven integrale aanpak met een afdoende nadruk op een efficiënte inrichting die een goed vertrouwen geeft op het voorkomen van duplicatie van werkzaamheden. Het toepassen van kennis en ervaring met HT in de zorg is daarnaast over het geheel genomen van een goed niveau en kan steunen op afdoende kennis en ervaring opgedaan in voorgaande opdrachten.	120 - 160
Voldoende	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam voldoende is, wat betekent: er is in voldoende mate en redelijk uitgebreid ingegaan op de benoemde twee onderdelen. Een voldoende omschreven integrale aanpak met een voldoende nadruk op een efficiënte inrichting die voldoende vertrouwen geeft op het voorkomen van duplicatie van werkzaamheden. Het toepassen van kennis en ervaring met HT in de zorg is daarnaast over het geheel genomen van voldoende niveau en kan steunen op enige kennis en ervaring opgedaan in voorgaande opdrachten.	40 - 80

Onvoldoende	Krijgt de Inschrijver indien het plan van aanpak naar beoordeling van het beoordelingsteam onvoldoende is, wat betekent: er is enkel deels en/of onvoldoende uitgebreid ingegaan op de benoemde twee onderdelen. Een onvoldoende/onvolledig omschreven integrale aanpak met onvoldoende nadruk op een efficiënte inrichting die onvoldoende vertrouwen geeft op het voorkomen van duplicatie van werkzaamheden. Het toepassen van kennis en ervaring met HT in de zorg is daarnaast over het geheel genomen van onvoldoende niveau en kan niet steunen op enige kennis en ervaring opgedaan in voorgaande opdrachten.	0
Slecht/Niet te beoordelen	Krijgt de Inschrijver als er geen plan van aanpak is ingeleverd of als in het ingeleverde document naar het oordeel van het beoordelingsteam niet op hetgeen gevraagd wordt in deze casus is ingegaan.	Inschrijver valt af

De beoordeling van de schriftelijke uitwerking van de casus dient vervolgens als basis om te komen tot een definitieve beoordeling op grond van de gegeven presentatie door de Inschrijver. De beoordeling van de schriftelijke uitwerking kan hierbij maximaal één beoordelingsniveau omhoog dan wel omlaag worden aangepast (dus maximaal 80 punten in 2 stappen van 40 punten) (bijvoorbeeld van een 'Goed' – 160 punten naar, óf een 'Uitstekend' – 240 punten, óf een 'Voldoende' – 80 punten).

De beoordelingscommissie zal de presentatie beoordelen op basis van onderstaand overzicht.

Beoordeling	Beoordelingskader	Aanpassing beoordeling
Boven verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie boven verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een hoog niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is zeer goed. De gegeven presentatie is van hoge toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over zeer veel deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken uitstekend samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als zeer prettig ervaren.	Maximaal één stap omhoog (max. 80 punten).

Voldoet aan de verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie conform verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een afdoende niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is goed. De gegeven presentatie is van afdoende toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over afdoende deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken goed samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als prettig ervaren.	Blijft gelijk
Beneden verwachting	Krijgt de Inschrijver indien de presentatie naar het oordeel van de beoordelingscommissie beneden verwachting is: de wijze van communicatie tijdens de presentatie is van een laag niveau evenals de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de gebruikte audiovisuele middelen. De opbouw van de presentatie is onvoldoende. De gegeven presentatie is van lage toegevoegde waarde op de schriftelijke uitwerking van de casus. De personen die de presentatie geven laten zien dat zij beschikken over onvoldoende deskundigheid en beheersing van de materie. De sprekers werken onvoldoende samen en de interactie met de beoordelingscommissie wordt als minder prettig ervaren.	Maximaal één stap omlaag (max. 80 punten)

Voor meer informatie over de te geven presentatie verwijzen wij u naar de volgende paragraaf genaamd 'Presentatie'.

Presentatie

U dient een presentatie te geven over de door u uitgewerkte casussen. Bij deze presentatie mogen maximaal drie personen van uw organisatie aanwezig zijn welke ook onderdeel uitmaken van het door u aangedragen accountantsteam zoals beschreven in de uitwerking van de casussen. Het staat u vrij om hier zelf een keuze te maken wie van de teamleden u hiervoor aandraagt.

De bijeenkomst van maximaal 1,5 uur bestaat uit de volgende onderdelen:

- Korte introductie van aanwezigen;
- Presentatie van maximaal 45 minuten waarin beide casussen aan bod komen;
- Dialoog met een vertegenwoordiging van het Erasmus MC.

Na ontvangst van uw Inschrijving start de selectie- en gunningsprocedure zoals beschreven in de Offerteleidraad. Wanneer uw Inschrijving wordt getoetst op de gunningscriteria ontvangt u een uitnodiging voor deelname. In deze uitnodiging zal het Erasmus MC u nadere informatie geven over de bijeenkomst (o.a. datum en tijdstip).

Op dit moment voorzien wij dat de volgende functionarissen het Erasmus MC zullen vertegenwoordigen en uw Inschrijving zullen beoordelen:

- Lid Raad van Toezicht en Accountants Controle Commissie (ACC);
- Lid Raad van Bestuur, Chief Finance Officier (CFO);
- Directeur, afdeling Control & Compliance;
- Manager, afdeling Financieel Beheer;
- Manager, afdeling Finance & Control, Admiraal de Ruyter ziekenhuis;
- Senior Auditor, afdeling Audit & Risk (projectleider);

Het Erasmus MC behoudt zich het recht voor om de samenstelling dan wel het aantal deelnemers van de beoordelingscommissie te wijzigen.

Op basis van de huidige planning van deze Europese aanbesteding zal de bijeenkomst plaatsvinden in week 48 op dinsdag 26 of woensdag 27 november 2019.

Inschrijver verklaart het Programma van Eisen en Wensen naar waarheid te hebben ingevuld.

Naam	
Functie	
Onderneming	
Handtekening	
Plaats en datum	

Bijlage 1:

Bijlage planning en tijdslijn Erasmus MC	
Opstellen jaarplanning en controleaanpak	Mei
inclusief verdeling interim/jaareinde, statutaire jaarrekening BVs, controle van entiteiten in scope, compliance certificaten, declaraties RvB, nacalculaties, kostprijzen, HT	
Tijdslijn afspraken	
Concept ML aanleveren	6 weken voor ACC (november)
Definitieve ML aanleveren	3 weken voor ACC (november /december)
Actuele en volledige PBC lijst	6 weken voor start werkzaamheden
Aanlevering PBC door Erasmus MC	1 week start werkzaamheden
1e concept accountantsverslag	1 maand voor definitief accountantsverslag
Definitief accountantsverslag	2 weken voor ACC RvT

Bijlage planning en tijdslijn ADRZ	
Opstellen jaarplanning en controleaanpak	Mei
Inclusief verdeling interim/jaareinde, statutaire jaarrekening BVs, controle van entiteiten in scope, compliance certificaten, declaraties RvB, nacalculaties, kostprijzen, HT	
Tijdslijn afspraken	
Concept ML aanleveren	
Definitieve ML aanleveren	
Actuele en volledige PBC lijst	6 weken voor start werkzaamheden
Aanlevering PBC door ADRZ	1 week start werkzaamheden
1e concept accountantsverslag	1 maand voor definitief accountantsverslag
Definitief accountantsverslag	31 maart