

Aanbesteding EA Kantoorautomatisering KB 2019
Aanbestedende Dienst: Koninklijke Bibliotheek
Referentie: RZA EA 001.2019

Omschrijving:

De Aanbestedende dienst wenst een leverancier te contracteren die kan voorzien in de behoefte aan continuïteit in de beschikbaarheid van de Kantoorautomatisering van de Aanbestedende dienst. Deze behoefte is onderverdeeld in (onderdeel 1) de werkplek gerelateerde ICT diensten t.b.v. de Kantoorautomatisering, en (onderdeel 2) de levering van werkplek gerelateerde ICT producten t.b.v. de Kantoorautomatisering. De opdracht omvat voorziening van de behoefte voor alle werkplekken van de KB, behalve de werkplekken van de Publieksruimtes van de KB.

Toelichting:**Nr:**

Categorie Inhoud
Betreft 1.2.4 Contractvorm

1

Vraag

U heeft eerder dit jaar een marktconsultatie georganiseerd. Kunt u het verslag van deze marktconsultatie publiceren?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Dit betrof geen Marktconsultatie in de strikte aanbestedingsrechtelijke zin, dit had meer het karakter van een Marktverkenning. Daarom is en zal deze niet via TenderNed worden gepubliceerd.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft 2.10 Inschrijvingen indienen

2

Vraag

Is de aanname juist dat enkel de documenten met een tekenbalk rechtsgeldig ondertekend dienen te worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Aanbesteder begrijpt niet wat wordt bedoeld met een 'tekenbalk'. Alle formats van aanbesteder die rechtsgeldig ondertekend dienen te worden zijn voorzien van een plek voor die ondertekening, maar ook de UEA dient rechtsgeldig ondertekend te worden en dat is geen format van aanbesteder. Waar van toepassingen dienen ingediende documenten rechtsgeldig ondertekend te zijn.

Nr:

Categorie Juridisch
Betreft 2.10 Inschrijvingen indienen

3

Vraag

Is de aanname juist, dat wanneer er een beroep op een derde wordt gedaan, er enkel een KvK-uittreksel van deze derde en geen andere documenten kan worden opgevraagd op eerste verzoek van Aanbestedende dienst?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Voor zover aanbesteder de vraag goed begrijpt, is het antwoord 'nee'. Want waar van toepassing dient tenminste ook een UEA van een derde te worden ingediend. En daarnaast dienen veel van de stukken van derden bij inschrijving te worden ingediend en niet op 1e verzoek. Als er nog onduidelijkheid is vwb wat wanneer bij inschrijving ingediend te worden na deze 1e Nvl, dan stelt aanbesteder voor dat die vragen in de 2e Nvl worden gesteld.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft 4.3.2 Beoordeling
- 4 **Vraag**
Kunt u bevestigen dat er een maximum geldt van 8A4 voor alle kwaliteitsswensen en niet per kwaliteitsswens?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Ja, zoals vermeld in § 4.3.2
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft 4.3.2 Beoordeling
- 5 **Vraag**
Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de sub-gunningscriteria in één document geüpload dient te worden in TenderNed?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Nee, de voorwaarden voor de kwalitatieve sub-gunningscriteria staan vermeld in § 4.3.2, die van de financiële sub-gunningscriteria staan vermeld in § 4.4.1.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft 3.4.3 Technische en beroepsbekwaamheid
- 6 **Vraag**
Is de aanname juist dat het referentieformulier enkel door de Inschrijver ondertekend dient te worden?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Ja, want de referent zelf wordt nageld door aanbesteder.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft 4.3.2 Beoordeling
- 7 **Vraag**
U geeft aan dat de beantwoording van de kwaliteitsswensen geen bedrijfskenmerk mag bevatten en dat het document volledig geanonimiseerd dient te zijn ofwel niet herleidbaar mag zijn naar de naam van inschrijver. U geeft echter onder 4.3.2 Beoordeling aan dat de schriftelijke reacties SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdsgebonden) dienen te zijn. Om tot een nog betere invulling en om een tot schriftelijke reacties te komen die SMART zijn geschreven, verzoekt Inschrijver u om het benoemen van merknamen en referenties wel toe te staan. Graag uw akkoord.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Aanbesteder begrijpt dat het anonimiseren het soms wat lastige maakt maar wil dat echter wel handhaven. Als suggestie geeft Aanbesteder mee dat elke merknaam van inschrijver wordt vervangen door 'inschrijver' (of systeem van inschrijver) en dat elke referentnaam wordt vervangen door 'referent'.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft 2.10 Inschrijvingen indienen
- 8 **Vraag**
Is de aanname juist dat enkel de Inschrijver een ondertekende akkoordverklaring dient te uploaden?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Indien vragensteller hier bedoeld de ondertekende akkoordverklaring PvE (Bijlage 3), dan is de aanname juist. Verder wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft 2.10 Inschrijvingen indienen
- 9
- Vraag**
Is de aanname juist dat enkel de bijlagen die u onder 2.10 Inschrijvingen indienen hebt weergegeven, geüpload dienen te worden bij Inschrijving?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Waar van toepassing dienen de documenten aangegeven in § 2.10 te worden ingediend bij inschrijving.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
Betreft Bijlage 2.1 ICT Ref Producten
- 10
- Vraag**
Is de aanname juist dat Inschrijvers middels een getekende Akkoordverklaring akkoord gaan met het Programma van Eisen en met de onderliggende documenten, waar vervolgens invulling aan wordt gegeven na gunning? (Voorbeelden: bijlage A. Proc Dienstverl verbetering en Bijlage 2.1 ICT Ref producten)
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Nee, uw aanname is niet (volledig) juist. Want bijlage A is geen onderdeel van het PvE en niet aan alle onderliggende documenten van het PvE wordt na gunning invulling gegeven. Dit is alleen het geval bij de SLA en de DAP. Het eea staat omschreven in § 4.1.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft 3.4.2 Financiële en economische draagkracht
- 11
- Vraag**
Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de bedrijfsaansprakelijkheid beperkt is tot een bedrag van €1.500.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een jaarmaximum van €4.500.000,-?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Ja
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
Betreft 4.4.2 Financieel Gunningscriterium Prijs Onderdeel 2
- 12
- Vraag**
U geeft aan dat Inschrijvers voor onderdeel 2 een listpricing overzicht (formatvrij) aan dienen te leveren. Inschrijver wil u erop wijzen dat fabrikanten veelal met special bids werken, waarin geen vaste relatie bestaat tussen de adviesverkoopprijs en de inkoopprijs. Doordat het niet duidelijk is wat u onder een listprijs verstaat, zullen leveranciers verschillende prijzen aanleveren in het listpricing overzicht, wat niet wenselijk en niet vergelijkbaar is. Kan de Aanbestedende dienst toelichten wat u verstaat onder een listprijs?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Onder de term 'listprijs' (listprice) verstaat aanbesteder de prijs die uiteindelijk betaald wordt. Dit is inclusief kortingen (en overigens ook inclusief alle overige kosten en inclusief BTW). De referentieproducten vereisten (bijlage 2.1) geven de componenten aan die de aangeboden producten in de listprice minimaal dienen te bevatten.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
Betreft 4.4.2 Financieel Gunningscriterium Prijs Onderdeel 2
- 13
- Vraag**

Listprijzen moeten aangeleverd worden in vrij format. Kunt u het volgende verduidelijken:
1. Welke listprijzen (merken/types, etc) bedoelt u?
2. Hoe borgt u dat de verschillende aanbieders een korting geven over gelijke listprijzen? (Geen appels met peren vergelijken)
3. Waar geldt de afgegeven korting op, enkel over de afgegeven listprijzen? Hoe gaat u in dat geval om met andere merken/producten? (Het is niet mogelijk een eenduidige korting te geven over meerdere merken)

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2019

Er worden 3 vragen gesteld, middels het antwoord worden deze alle drie beantwoord.
Antwoord: KB vraagt niet naar specifieke typen, de aangeboden producten dienen te voldoen aan de referentieproducten criteria (bijlage 2.1).

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft 4.4.2 Financieel Gunningscriterium Prijs Onderdeel 2

14

Vraag

U geeft aan dat er voor onderdeel 2 een kortingspercentage ingevuld dient te worden. Inschrijver wil u erop wijzen dat u door het hanteren van een kortingspercentage niet tot een eerlijke vergelijking komt. Dit illustreren we met een voorbeeld:

Wanneer fabrikant X een listprijs van €1.000,- hanteert met een korting van 30% voor leverancier A, komt er een totaalprijs van €700,- uit. Wanneer fabrikant Y een listprijs van €2.000 hanteert met een korting van 40%, komt er een totaalprijs van €1200,- uit. In dit geval scoort leverancier B veel beter met het kortingspercentage, terwijl de totaalprijs liefst €500,- duurder is. Hiermee worden appels met peren vergeleken, wat niet tot de gewenste vergelijking leidt.

Inschrijver wil u er hierbij op wijzen dat ook bij fabrikanten de verkregen kortingen per product verschillen (geen eenduidige korting over alle producten). Het is dan ook niet mogelijk om een generiek kortingspercentage over meerdere producten en/of meerdere merken af te geven. Wij verzoeken u om deze reden de gunningssystematiek aan te passen naar een fictieve opdrachtwaarde (inkoopprijs) inclusief een opslagpercentage, waarbij de totale uitkomst meetelt in de gunning onder voorbehoud van de volgende formule:

$$(\text{beste Inschrijfprijs} / \text{Inschrijfprijs inschrijver}) \times \text{max. te behalen aantal punten} = \text{score Inschrijver}$$

Hierdoor vergelijkt u wel appels met appels om tot een gunningsresultaat te komen.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2019

Aanbesteder bedankt vragensteller voor de suggestie. Echter kan aanbesteder deze niet overnemen, omdat aanbesteder van mening is dat deze dan de aanbesteding (te) wezenlijk zou wijzigen, waarin de AanbestedingsWet beperkend is.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft 4.2.1 Gunningscriteria

15

Vraag

Inschrijver wil u erop wijzen dat u prijs in twee elementen beoordeelt: namelijk in hardware en diensten en dat u deze twee zaken gesplitst hebt in twee prijselementen. Hierdoor maakt u het mogelijk dat partijen manipulatief of ongewenst strategisch kunnen inschrijven door te schuiven in kosten van hardware naar diensten of andersom. U geeft weliswaar aan dat inschrijvingen terzijde worden geschoven worden wanneer blijkt dat Inschrijver de beoordelingsmethodiek/formule heeft gemanipuleerd, maar ondanks dit gegeven maakt u manipulatief inschrijven alsnog mogelijk.

Wij verzoeken u beide elementen samen als een te beoordelen door er een waarde van te maken (bijv. 30 uur (fictief) x uurtarief + waarde Inkoop + opslag). In plaats van een onderdeel waar u maximaal 67 punten aan toekent en daarnaast nog een met max. 233 punten, beoordeelt u dan de totale inschrijving op prijs tegen max 300 punten. Hiermee voorkomt u voor u nadelige verrassingen.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2019

Aanbesteder bedankt vragensteller voor de suggestie. Echter kan aanbesteder deze niet overnemen, omdat aanbesteder van mening is dat deze dan de aanbesteding (te) wezenlijk zou wijzigen, waarin de AanbestedingsWet beperkend is.

- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** 4.4.1.2 Plafondprijzen voor onderdeel 1
- 16 **Vraag**
- Graag zien wij bevestigd dat de beoordeling van de uurtarieven (uurtarief 1 en 2) geldt over het uurtarief 'exclusief BTW en inclusief alle overige kosten'.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
- Dat is correct.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** 4.4.1.2 Plafondprijzen voor onderdeel 1
- 17 **Vraag**
- U geeft bij de uurtarieven een plafondtarief. Graag zien wij ook een bodemtarief, zodat manipulatief of ongewenst strategisch inschrijven wordt uitgesloten. Gaat u akkoord met een bodemtarief voor uurtarief 1 van € 35,00 en voor uurtarief 2 van € 45,00?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
- Aanbesteder bedankt vragensteller voor de suggestie. Echter kan aanbesteder deze niet overnemen, omdat aanbesteder van mening is dat deze dan de aanbesteding (te) wezenlijk zou wijzigen, waarin de AanbestedingsWet beperkend is.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** 1.3 Eerste uitvragen in onderdeel 2 van onderhavige Opdracht
- 18 **Vraag**
- U geeft het volgende aan: "De opdracht is geclusterd in de markt gezet omdat de opdracht een logisch, onlosmakelijk en samenhangend geheel vormt waarbij de diverse onderdelen van de opdracht los van elkaar geen zelfstandige functie hebben. Daarnaast is de beheersbaarheid van de (uitvoering van de) opdracht een reden de opdracht als één geheel in de markt te zetten."
- Inschrijver wil u erop wijzen dat u wel twee verschillende gunningsmethodieken hanteert en hiermee de suggestie wekt dat er degelijk sprake is van een perceelindeling. U beoordeelt de kwaliteitscriteria namelijk tweemaal en ook nog met twee verschillende gunningspercentages (60% en 30%). Dit is niet gebruikelijk en niet wenselijk.
- Wij verzoeken u, om deze aanbesteding als één te beschouwen, de kwaliteit slechts eenmaal te waarderen en hier één wegingspercentage aan toe te kennen (40% t.o.v. Prijs 60%). Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst:
- a. Akkoord te gaan met dit voorstel;
- b. Daarnaast te bevestigen dat, als u vasthoudt aan de huidige systematiek, dat er nimmer een verschil in waardering kan zitten tussen het onderdeel kwaliteit bij diensten t.o.v. het onderdeel kwaliteit bij hardware.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-09-2019
- Aanbesteder bedankt vragensteller voor de suggestie. Echter kan aanbesteder deze niet overnemen, omdat aanbesteder dan de aanbesteding (te) wezenlijk zou wijzigen, waarin de AanbestedingsWet beperkend is.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** Sub-gunningscriterium 4.3.1.4 Beveiligingsaspecten apparatuur
- 19 **Vraag**
- Het is Inschrijver aan de hand van uw uitvraag nog niet duidelijk welke invulling u wenst aan dit subgunningscriterium. Kan de Aanbestedende dienst:
- a. Bevestigen dat de ISO-normen en DIN-normen betrekking dienen te hebben op de door u aangeschafte of aan te schaffen apparatuur?
- b. Bevestigen dat de beveiliging van het bestelproces enkel betrekking dient te hebben op de bestelportal van Inschrijvers?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Er worden twee vragen gesteld, middels het antwoord worden deze alle twee beantwoord.
Antwoord: Deze aspecten hebben betrekking op de gehele leverings en afvoerketen van de apparatuur.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Bijlage III (Conc) Verwerkersovereenkomst

20

Vraag

Op basis van de AVG dient bij het verwerken van persoonsgegevens een verwerkersovereenkomst te worden gesloten. In deze aanbesteding is echter alleen sprake van levering van werkplekgerelateerde ICT-producten en dito dienstverlening. Kan Aanbestedende dienst aangeven in hoeverre de verwerkersovereenkomst van toepassing is?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Eén van de gevraagde diensten is uitlevering aan KB medewerkers. Om apparaten goed uit te kunnen leveren (en ook bv een leenformulier) in de cmdb te verwerken zijn persoonsgegevens van KB medewerkers nodig.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Tabel 3 Prioriteiten Incidenten - Bijlage 2.2 SLA Parameters

21

Vraag

U geeft aan dat de norm voor de oplostijd van incident met de prioriteit 'laag' 24 werkuren is. Aanvullend op de vragen om Next Business Day te hanteren voor hoge prioriteiten en 2 werkdagen voor de prioriteit 'midden', verzoekt Inschrijver u om 3 werkdagen als oplostijd te hanteren voor incidenten met de prioriteit 'laag'. Graag uw akkoord.

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Niet akkoord. De inhoud van de tabellen 3 en 4 van bijlage 2.2 blijft gehandhaafd.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Tabel 3 Prioriteiten Incidenten - Bijlage 2.2 SLA Parameters

22

Vraag

U geeft aan dat de norm voor de oplostijd van incident met de prioriteit 'midden' 8 werkuren is. Aanvullend op de vraag om Next Business Day te hanteren voor hoge prioriteiten, verzoekt Inschrijver u om 2 werkdagen als oplostijd te hanteren voor incidenten met de prioriteit 'midden'. Graag uw akkoord.

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Niet akkoord. De inhoud van de tabellen 3 en 4 van bijlage 2.2 blijft gehandhaafd.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Tabel 3 Prioriteiten Incidenten - Bijlage 2.2 SLA Parameters

23

Vraag

U geeft aan dat de norm voor de oplostijd van incidenten met een hoge prioriteit 4 werkuren is. Inschrijver wil u erop wijzen dat Opdrachtnemer hiervoor een voorraad aan dient te houden, wat kostenverhogend voor u werkt. Inschrijver verzoekt u om deze reden voor incidenten met een hoge prioriteit Next Business Day te hanteren, waarmee u binnen 8 werkuren bent voorzien van de juiste service. Graag uw akkoord.

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2019

Niet akkoord. De inhoud van de tabellen 3 en 4 van bijlage 2.2 blijft gehandhaafd.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 2.1 Openingstijden Supportdesk - Bijlage 2.2 SLA Parameters

- 24 **Vraag**
Inschrijver wil u erop wijzen dat het niet proportioneel is om supportmedewerkers 10,5 uur de supportdesk te bemannen. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om openingstijden van 8.00 – 17.30 uur toe te staan. Graag uw akkoord.
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2019**
Geen akkoord want er wordt niet gevraagd om dezelfde supportmedewerkers 10,5 uur in te zetten. De vraag is om als supportdesk 10,5uur bereikbaar te zijn.
- Nr:**
- 25 **Categorie** Inhoud
Betreft 2. Supportdesk - Bijlage 2.2 SLA Parameters
Vraag
Is de aanname juist dat meldingen binnen 4 werkuren in behandeling dienen te worden genomen, gerekend vanaf het moment van melding?
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2019**
Terugkijkend op de gepubliceerde stukken begrijpt aanbesteder de vraag en de onduidelijkheid. Aanbesteder kan nu geen (goed) antwoord geven op de vraag, maar in de 2e Nvl zal antwoord hierop worden gegeven.
- Nr:**
- 26 **Categorie** Inhoud
Betreft Monitoren
Vraag
Voor de monitoren wordt een beeldverhouding uitgevraagd van 16:10. 16:9 is een gebruikelijke standaard. Gaat u ook akkoord met 16:9?
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2019**
De gevraagde producten zijn referentieproducten (zie bijlage 2.1). Afwijkende producten mogen worden aangeboden mits deze voldoen aan de specificaties die de aanbestedende partij met opdrachtnemer is overeengekomen.
- Nr:**
- 27 **Categorie** Inhoud
Betreft Dockingstation
Vraag
Voor het dockingstation vraagt u 2x USB 2.0 en 2x USB 3.0 uit. Gaat u tevens akkoord met 3x USB 3.1?
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2019**
De gevraagde producten zijn referentieproducten (zie bijlage 2.1). Afwijkende producten mogen worden aangeboden mits deze voldoen aan de specificaties die de aanbestedende partij met opdrachtnemer is overeengekomen.
- Nr:**
- 28 **Categorie** Inhoud
Betreft Dockingstation
Vraag
Waarom wordt er voor het dockingstation 2x HDMI uitgevraagd? DisplayPort is de gebruikelijke business standaard. Gaat u akkoord met 2x (mini) DisplayPort? Of mogen aanbieders hierin zelf een keuze maken, om het speelveld voldoende groot te houden / meerdere aanbieders te garanderen?
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2019**
De gevraagde producten zijn referentieproducten (zie bijlage 2.1). Afwijkende producten mogen worden aangeboden mits deze voldoen aan de specificaties die de aanbestedende partij met opdrachtnemer is overeengekomen.

Nr:

- 29
Categorie Inhoud
Betreft Dockingstation
Vraag
U vraagt een dockingstation met 135W, het dockingstation levert 90w aan de notebook, daardoor vragen wij om deze eis bij te stellen naar minimaal 130W, een meer gangbare standaard in de markt.
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-09-2019
De gevraagde producten zijn referentieproducten (zie bijlage 2.1). Afwijkende producten mogen worden aangeboden mits deze voldoen aan de specificaties die de aanbestende partij met opdrachtnemer is overeengekomen.
- Nr:
- 30
Categorie Inhoud
Betreft Laptop
Vraag
Door het gebruik van een geïntegreerd privacyscreen wordt de accuduur van de laptop significant verminderd. Kunt u aantonen hoeveel accuduur u wenst tijdens het gebruik van het privacyscreen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Niet meer van toepassing: zie antwoord bij vraag 31.
- Nr:
- 31
Categorie Inhoud
Betreft Laptop
Vraag
Een geïntegreerd privacyscreen werkt zeer prijsverhogend, wij vragen om deze eis te laten vallen of het gebruik van losse privacyscreens toe te staan, omdat u hiermee het speelveld vergroot. De eis omtrent een geïntegreerd privacyscreen sluit mogelijk partijen uit of werkt kostenverhogend.
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Het gebruik van losse privacyscreens is toegestaan. Het geïntegreerd privacyscreen is geen eis.
- Nr:
- 32
Categorie Inhoud
Betreft Laptop 17 inch
Vraag
Waarom wordt er een 17" laptop uitgevraagd ? Dit is niet marktconform en het aanbod is erg klein. Daarom vragen wij hierbij de eis bij te stellen naar 15,6". Dit verhoogt de mogelijkheden, en werkt prijsverlagend.
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-09-2019
De gevraagde producten zijn referentieproducten (zie bijlage 2.1). Afwijkende producten mogen worden aangeboden mits deze voldoen aan de specificaties die de aanbestende partij met opdrachtnemer is overeengekomen.
- Nr:
- 33
Categorie Inhoud
Betreft Laptops
Vraag
Waar worden de laptops voor ingezet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-09-2019
Ten behoeve van de kantoorautomatisering van de medewerkers.
- Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Laptop

Vraag

Ervan uitgaande dat de laptops worden gecombineerd met dockingstations en worden vastgezet i.c.m. slot, vragen wij toestemming om All-in-One systemen aan te bieden wat een meer compleet en prijsverlagend alternatief zou zijn.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2019

Nee, want KB hanteert een 'mobiel tenzij'-beleid. De apparaten worden mobiel ingezet, zowel binnen de KB als daarbuiten.