

Nota van Inlichtingen 1
Behorende bij de aanbesteding 'Systeem voor belastingen'
Kenmerk: SIW-006150

Datum:	18-4-2019
Aantal vragen	175

Deze Nota van Inlichtingen 1 behorende bij de Europese aanbesteding van het aanbestedingsdocument 'Systeem voor belastingen' met kenmerk SIW-006150 inclusief bijlagen, bevat vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de BWB. Tevens kan de gemeente Etten-Leur door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken.

De Nota van Inlichtingen 1 is een aanvulling op het aanbestedingsdocument. Indien er strijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het aanbestedingsdocument, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

Voorafgaand aan deze Nota van Inlichtingen zijn alle gegadigden gevraagd alle mogelijke vragen via TenderNed bij de BWB in te dienen ten behoeve van een transparante en volledige procedure.

Volgnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bestek/beschrijvend document	ETB008 en ETB031	Gelden de eisen ETB008 en ETB031 ook voor het berichtenverkeer met de Landelijke voorzieningen? Zonee, kunt u dan nader duiden of en zoja welke eisen voor het berichtenverkeer met de landelijke voorzieningen gelden?	Ja, dat moet mogelijk zijn. Zoals gesteld in de wet- en regelgeving rondom desbetreffende LV.
2	Bestek/beschrijvend document	EB001, EB002 en ETB206	De aanbesteding lijkt gericht op 'de software die BWB gebruikt voor de belastingapplicatie' (ETB000). Voor het actueel houden van de gegevensbestanden wordt conform GEMMA gebruik gemaakt van een Datadistributiesysteem, zoals ook opgenomen in de bijlage 'GEMMA Basisplaat BWB Informatiearchitectuur – Functies op hoofdlijnen' onderdeel Midoffice/Verbinden. Hier is ook de mogelijkheid tot terugmelding opgenomen. Met de nu geformuleerde eisen wordt niet duidelijk of de in het onderdeel Midoffice/Verbinden opgenomen softwaretoepassingen onderdeel zijn van de aanbesteding. Kunt u dit nader duiden?	Ja deze zijn onderdeel van.
3	Bestek/beschrijvend document	ETB018	In ETB018 wordt gesproken over plug-ins. Kunt u aangeven wat hiermee wordt bedoeld anders dan invulling van de functionele vereisten?	Indien leverancier in zijn software gebruik maakt van een plug-in blijft de leverancier verantwoordelijk voor de correcte werking van de plug-in
4	Bestek/beschrijvend document	ETB014	In ETB014 wordt gesteld dat de leverancier het veilig stellen van de data moet garanderen. Wat wordt hiermee bedoeld? Dat impliceert dat de leverancier toegang en de middelen moet hebben om deze beheertaak uit te voeren.	Klopt
5	Bestek/beschrijvend document	ETB039	In ETB039 wordt een doorlooptijd van een week genoemd. Geldt deze termijn alleen de conversie van de productieomgeving? En geldt deze termijn per om te zetten bronsysteem?	Geldt inderdaad alleen voor de definitieve conversie naar productie omgeving. Geldt niet per om te zetten bronsysteem maar voor het totaal.
6	Eisen en criteria	ETB057	Leverancier stemt in met een jaarlijkse audit op informatiebeveiliging conform eerder genoemde richtlijnen door een onafhankelijke auditor en levert, als onderdeel van de tot stand te komen overeenkomst kosteloos, een TPM als bewijs van de audit. Web-functionaliteiten van de applicatie worden jaarlijks door leverancier voorzien van een TPM. VRAAG: Volstaat het jaarlijks leveren van een ISA3402 assurance type 2 verklaring ook?	Nee, in het kader van de bedrijfsvoering van de BWB dient jaarlijks aan de BWB een TPM te worden overhandigd.
7	Eisen en criteria	ETB048	Functioneel beheer kan worden uitgevoerd door de BWB. VRAAG: wat wordt bedoeld met "kan". Dat BWB in staat moet zijn functioneel beheer uit te voeren of dient dit onderdeel uit te maken van de te leveren diensten binnen de aanbesteding?	De BWB voert het functioneel beheer uit. De leverancier moet de BWB in staat stellen functioneel beheer uit te voeren.
8	Eisen en criteria	ETB039 en ETB040	De uitvoering van de conversie wordt in een week doorlooptijd gerealiseerd. VRAAG: heeft dit uitsluitend betrekking op de definitieve conversie?	Ja zie ook antwoord op vraag ETB039
9	Eisen en criteria	ETB031	In het kader van beveiliging lopen alle koppelingen via Enable-U 2Secure. VRAAG: er wordt verondersteld dat ook de koppeling met de betreffende landelijke voorzieningen via Enable-U ontsloten worden? Of is het leverancier ook toegestaan direct vanuit de cloudvoorziening te koppelen met de betreffende landelijke voorzieningen?	Nee, de leverancier wordt alleen toegestaan om via EnableU te koppelen
10	Eisen en criteria	ETB028	Printbestanden bevatten een code waarmee kan worden aangegeven of uitingen zowel op papier als via de digitale weg moeten worden verzonden (Berichtenbox van MijnOverheid). VRAAG: Wordt hier bedoeld dat er een optie geboden moet worden zodat uitgaande correspondentie zowel naar de BerichtenBox als de reguliere post te versturen is?	De betreffende post aan een inwoner (belastingplichtige) moet of via de BerichtenBox of via de reguliere post verstuurd kunnen worden.
11	Eisen en criteria	WTB008	De leverancier dient aan te tonen dat het uitingen zowel op papier als via de digitale weg kan verzenden (Berichtenbox van MijnOverheid) maar ook dat de leverancier gereed is om in de toekomst met de mogelijkheid rekening te houden dat dit ook voor bedrijven mogelijk is) moeten worden verzonden. VRAAG: De opbouw van de wens kan op meerdere manieren worden geïnterpreteerd. Is het mogelijk de wens nogmaals te formuleren?	Ja, de leverancier dient aan te tonen dat het in de huidige situatie zowel op papier als via de digitale weg (BerichtenBox van MijnOverheid) informatie aan natuurlijke personen kan verzenden maar ook dat de leverancier gereed is om in de toekomst ook via de digitale weg aan niet natuurlijke personen te verzenden.
12	Bestek/beschrijvend document	WTB012	Gaat u ermee akkoord dat gebruikers om gebruik te kunnen maken van "Single Sign On" eerst aanmelden op het BWB netwerk en van daaruit direct door kunnen steken naar de te leveren applicatie(s)?	Ja, tenzij SAAS,
13	Bestek/beschrijvend document	WTB002	In ETB047 wordt geëist dat de leverancier het technisch beheer doet, hieronder valt ook het technisch database beheer. Het functioneel beheer zoals genoemd in WTB002 wordt gedaan middels de applicatie interface. Gaat u ermee akkoord deze wens te laten vervallen of zo te formuleren dat het woord "database" verwijderd wordt?	Nee
14	Bestek/beschrijvend document	ETB054	Gaat u ermee akkoord dat de genoemde lijst met gangbare formaten zoals genoemd in punten 2 en 3 van ETB054 niet sluitend is?	Ja, dit zijn voorbeelden
15	Bestek/beschrijvend document	ETB02	Kunt u verduidelijken of dat ETB023 betekent dat de applicatie zonder enige extra vorm van beveiliging (zoals bijvoorbeeld VPN tunnels) ontsloten dient te worden via het internet (zie ook vorige vraag over ETB023)?	Dit betekent dat de leverancier de applicatie via een extra vorm van beveiliging beschikbaar moet stellen. Ook moet de applicatie onderdeel worden van de virtuele werkomgeving aangeboden door gemeente Breda.
16	Bestek/beschrijvend document	ETB023	Gaat u ermee akkoord dat een gebruiker hiervoor verplicht is eerst een VPN tunnel moet opbouwen naar BWB?	De vorm van beveiliging moet gebruikersvriendelijk zijn en de keuze van de beveiliging is aan de leverancier
17	Bestek/beschrijvend document	ETB017	Gaat u ermee akkoord dat voor een select gezelschap zogenaamde Power-Users, er naast een web interface ook een fat-client gebruikt mag worden?	Nee
18	Bestek/beschrijvend document	ETB013	Gaat u ermee akkoord dat de gegevens in de database alleen via de te leveren applicatie te beheren en onderhouden zijn? (Lees: Geen directe databasetoegang om data consistentie te kunnen garanderen?)	Indien de leverancier de data consistentie op elk gewenst moment kan garanderen (ook na conversie), incl. betaling gevolgschade, is geen databasetoegang nodig!
19	Bestek/beschrijvend document	ETB011	Gaat u ermee akkoord dat alleen de productie data gekopieerd wordt naar andere omgevingen?	Zoals in de eis staat verwoord.
20	Bestek/beschrijvend document	ETB000 & ETB007	Kunt u verduidelijken of dat de te leveren softwareoplossing als zijnde gehoste oplossing, of als on-premise oplossing aangeboden dient te worden?	Als zijnde een oplossing niet on-premise
21	Bestek/beschrijvend document	Algemeen	Hoeveel gebruikers kent de BWB straks in totaal in de applicatie en welke rollen kennen zij (van light tot heavy users)?	125 concurrentusers
22	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB057	Wordt met het jaarlijks leveren van de DigiD TPM voldaan aan deze eis?	Ja
23	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB054	Bedoelt opdrachtgever bij punt 2 dat de data voordat deze verwijderd wordt van de gegevensdragers van opdrachtnemer aan BWB dient te worden aangeleverd?	Ja
24	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB048	Het gebruik van het woord 'kan' zou in deze context kunnen betekenen dat ook van de leverancier functioneel beheer kan worden verwacht. Is deze aanname juist?	De BWB voert het functioneel beheer uit. De leverancier moet de BWB in staat stellen functioneel beheer uit te voeren.
25	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB025	Wordt met maatwerk in deze eis bedoeld het maatwerk dat specifiek door de BWB wordt aangevraagd binnen de applicatie en door opdrachtnemer in de applicatie wordt verwerkt?	Ja
26	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB023	Worden met de hier genoemde devices ook privé devices van uw gebruikers bedoeld?	Ja, met alle op dat moment (tijdens de looptijd) gangbare devices.
27	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB016	Kan opdrachtgever toelichten hoe deze eis wordt bedoeld?	De BWB wil niet belast worden (zowel qua (indirecte) capaciteit of kosten) met software die alleen technisch noodzakelijk is maar niet functioneel (b.v. een ESB van de leverancier terwijl de BWB de ESB van EnableU gebruikt)
28	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB012	Met welke soorten devices wil de BWB de belastingapplicatie kunnen ontsluiten?	Op dit moment desktop, laptop, smartphone en tablet en in de toekomst mogelijk ook andere op dat moment gangbare devices.
29	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB004	Betreft dit reguliere batchtaken die geen grote systeembelasting veroorzaken?	Nee, ook taken die wel een grote systeembelasting veroorzaken.
30	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis ETB001	Bedoelt opdrachtgever dat de genoemde groei van 25% binnen de standaard prijsstelling dient te worden voorzien?	ETB001 gaat over performance, niet over de prijsstelling

31	Bestek/beschrijvend document	AanbestedingsleidraadW aarden Figuur 2 Schema technische infrastructuur pag. 40	De figuur 2 is slecht leesbaar en is niet beschikbaar gesteld in het bestand "GemmaSchemaBWB" ondanks de toezegging "Beide schema's 2 en 3 zijn in groter formaat separaat toegevoegd als bijlage (GEMMASchemaBWB.pdf) bij de gepubliceerde aanbestedingsdocumenten". Kan de figuur hierin alsnog beschikbaar gesteld worden?	Naar aanleiding van deze opmerking heeft BWB de betreffende bijlage uitgebreid.
32	Eisen en criteria	EBB025	Leverancier zal voorafgaand aan het operationeel gebruik van zijn software een SLA opstellen en ter beoordeling en bekrachtiging voorleggen aan BWB, waarin in ieder geval de aspecten en prestaties zijn beschreven en genormeerd zoals door Leverancier gespecificeerd en toegelicht in zijn reactie op de wensen WSLA01 t/m WSLA12. WSLA01 t/m WSLA12 zijn volgens ons niet opgenomen in de geleverde documentatie. Kunt u deze alsnog toevoegen?	BWB doelt op de wensen met nr WBB012 t/m WBB024. (Dit was een foutje in de eindredactie.)
33	Eisen en criteria	EBB008	Leverancier garandeert op jaarbasis een uptime van 99,99% (= maximaal 52 minuten 36 seconden per jaar offline). VRAAG: Een continue service niveau van 99,99% is erg hoog. De uptime-vereisten van een belastingapplicatie variëren in de praktijk gedurende het jaar en de dag van de week. Deze variatie wordt ook nader uitgevraagd in de verschillende service windows bij de vragen over de SLA. Bent u bereid om deze eenduidige eis te laten vervallen en de beoordeling te laten plaatsvinden in de aangeboden service niveaus bij de SLA?	Nee.
34	Contractvoorwaarden	Verwerkersovereenkomst Bijlage 1: punt 1:	Verwerkersovereenkomst Bijlage 1: punt 1: Hier staat ISO 27002:2013. VRAAG: wij nemen aan dat dit ISO 27001:2013 moet zijn. Kunt u dit bevestigen?	Nee want wij bedoelen ISO 27002. NEN-ISO/IEC 27002 geeft richtlijnen voor informatiebeveiligingsnormen voor organisaties en toepassingen inzake informatiebeveiligingsbeheer, waaronder de selectie, implementatie en het beheer van beheersmaatregelen die rekening houden met de omgeving(en) waarin de informatiebeveiligingsrisico's van de organisatie gelden. Deze Internationale Norm is ontworpen om te worden gebruikt door organisaties die voornemens zijn om: beheersmaatregelen te selecteren binnen het implementatieproces van een managementsysteem voor informatiebeveiliging gebaseerd op ISO/IEC 27001 [10]; algemeen aanvaarde beheersmaatregelen inzake informatiebeveiliging te implementeren; hun eigen richtlijnen voor informatiebeveiligingsbeheer te ontwikkelen.
35	Contractvoorwaarden	Verwerkersovereenkomst artikel 11.3	De aansprakelijkheid van Verwerker voor door Verwerkingsverantwoordelijke geleden schade en/of verbeurde boetes zoals bedoeld in artikel 11.1 is beperkt tot € 100.000 per gebeurtenis. Deze beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen, indien en voor zover de schade het gevolg is van opzet of grove schuld (bewuste roekeloosheid) van Verwerker. VRAAG: wij stellen voor om bij "gebeurtenis" het woord "samenhangende" gebeurtenis toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee.
36	Contractvoorwaarden	Verwerkersovereenkomst artikel 10.3 sub ii	De Persoonsgegevens die hij van de Verwerkingsverantwoordelijke heeft ontvangen op alle locaties vernietigen, in welke vorm dan ook en toont dit aan, tenzij Partijen iets anders overeenkomen. De verantwoordelijk kan zo nodig nadere eisen stellen aan de wijze van beschikbaarstelling, waaronder eisen aan het bestandsformaat, dan wel vernietiging. Deze werkzaamheden moeten, binnen nader overeen te komen redelijke termijn, uitgevoerd worden en hiervan wordt een verslag gemaakt. VRAAG: een ander bestandsformaat dan een database dump is een conversie en kost geld. Een andere/hogere mate van vernietiging kost ook geld. Wij stellen voor om hier de tekst toe te voegen "De redelijke kosten van extra eisen aan overdracht en/of vernietiging en de controle hierop worden gedragen door de opdrachtgever". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee.
37	Bestek/beschrijvend document	WBB011	Is de in WBB011 genoemde werkwijze, de werkwijze die bedoeld wordt binnen punt ETB023?	Nee dat bedoelt BWB niet. EBB023 gaat over de toegankelijkheid van de helpdesk bij de leverancier. ETB023 gaat over toegankelijkheid van het systeem vanaf any device, any time en any place.
38	Bestek/beschrijvend document	EBB023	Gaat u akkoord met de openingstijden van de helpdesk tussen 0830 en 1700 tijdens werkdagen waarbij er ook een speciaal nummer is voor ondersteuning buiten deze tijden?	Ja mits toegankelijk, zonder kwaliteitsverlies en zonder extra kosten
39	Bestek/beschrijvend document	EBB008	Kunt u bevestigen dat impliciete downtime van de te bieden applicatie/oplossing, waarbij de te leveren oplossing wel operationeel is/aantoonbaar niet down is, maar wegens externe oorzaken niet te bereiken is, niet geldt als downtime zoals genoemd in EBB008? Dit kan bijvoorbeeld een netwerk storing aan de BWB zijde zijn.	Ja, dat kunnen wij bevestigen met dien verstande dat uw onderaannemers in dat verband niet worden beschouwd als externe oorzaken.
40	Bestek/beschrijvend document	EBB008	Kunt u bevestigen dat dit het uptime percentage voor de te bieden applicatie/oplossing is?	Ja
41	Bestek/beschrijvend document	EBB008	Is de gewenste 99.99% 24/7 of tijdens kantoor tijden/werkdagen?	24/7
42	Bestek/beschrijvend document	EBB008	Kunt u bevestigen dat de 99.99% uptime exclusief geplande downtime/beheer is zoals genoemd binnen WBB015 en WBB016?	Ja
43	Contractvoorwaarden	Art. 11.5 Verwerkersovereenkomst	Schade die bijvoorbeeld ontstaat door onze werkzaamheid, maar op expliciete instructie van u, komt hier ook ten laste van ons. Gaat u ermee akkoord dat het artikel komt te luiden: "Verwerker vrijwaart verwerkingsverantwoordelijke voor schade of nadeel voor zover deze schade rechtstreeks toerekenbaar is aan de verwerker."?	Niet akkoord
44	Contractvoorwaarden	Art. 11.3 Verwerkersovereenkomst	Gaat u ermee akkoord dat de aansprakelijkheidsbeperking zoals benoemd in 11.1 van toepassing is op schade "uit welke hoofde dan ook"? En gaat u voorts ermee akkoord dat (behalve in geval van opzet of grove schuld) in geen geval de totale vergoeding voor schade meer zal bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro)?	Nee, BWB gaat niet akkoord met uw voorstellen.
45	Contractvoorwaarden	Art. 10.8 sub c, d en e Verwerkersovereenkomst	Een fusie of overname doet niets af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Gaat u akkoord - in lijn met artikel 2.163f Aanbestedingswet - de artikelen 10.8 sub c, d en e Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren in geval van fusies, overnames en reorganisaties?	Niet akkoord.
46	Contractvoorwaarden	Art. 9.1 Verwerkersovereenkomst	Is de aanname correct dat "data" slechts doelt op de in het kader van de AVG verwerkte (persoons)gegevens?	Nee, dit betreft niet specifiek de AVG.
47	Contractvoorwaarden	Art. 8.1 Verwerkersovereenkomst	Het is voor Leveranciers niet werkbaar dat er voor elke derde toestemming moet worden gevraagd, reden waarom in de GIBIT ook bij voorbaat toestemming wordt verleend zolang Leverancier voor de ingeschakelde derde volledig verantwoordelijk blijft voor de naleving van de bepalingen van de Verwerkersovereenkomst. Bent u bereid hierbij aan te sluiten?	Akkoord
48	Contractvoorwaarden	Art. 7.6 Verwerkersovereenkomst	Een jaarlijkse rapportage over "de opzet en werking van het stelsel van maatregelen en procedures" is een vrij breed begrip. Gaat u ermee akkoord dat wij op uw verzoek een rapportage geven over de door u opgegeven specifieke onderdelen m.b.t. de "naleving van deze verwerkersovereenkomst"?	Akkoord
49	Contractvoorwaarden	Art. 7.5 Verwerkersovereenkomst	Is de aanname correct dat dit enkel aanbevelingen betreft binnen het kader van, en in overeenstemming met de schriftelijk overeengekomen prestaties?	Dat is een juiste aanname
50	Contractvoorwaarden	Art. 6.1 en 6.5 Verwerkersovereenkomst	Het moeten melden van "vermoedelijke" incidenten op de beveiliging is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en kan overhaaste en onzorgvuldige meldingen als gevolg hebben. Bent u bereid dit woord te laten vervallen en daarmee aan te sluiten bij de (tekst van de) AVG?	Niet akkoord.
51	Contractvoorwaarden	Art. 4.4 Verwerkersovereenkomst	Is de aanname correct dat dit enkel instructies betreft binnen het kader van, en in overeenstemming met de schriftelijk overeengekomen prestaties?	Dat is een juiste aanname.
52	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis EBB023	Leverancier maakt voor ondersteuning via de Servicedesk geen gebruik van social media. Bent u bereid om het gebruik van social media te schrappen uit deze eis? Zo niet, kan opdrachtgever dan expliciet aangeven welke social media vereist zijn bij de gevraagde helpdeskwerkzaamheden?	Er staat: "via o.a. e-mail, telefoon, e-formulier en social media". Momenteel kan BWB ermee leven dat social media nog niet mogelijk is, maar indien het gebruik van twitter en/of facebook een marktconform karakter krijgt (binnen de looptijd van de overeenkomst) wil BWB een beroep kunnen doen op deze eis.
53	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis EBB019	Voor een juiste prijsstelling wil leverancier graag het aantal unieke gebruikers weten. Kan opdrachtgever het aantal unieke gebruikers aangeven?	Nee
54	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis EBB008 - Beschikbaarheid	In Eis EBB008 stelt BWB een beschikbaarheidseis van 99,99%, met een maximale jaarlijkse downtime van 52 minuten en 32 seconden. Het vereiste percentage lijkt gebaseerd te zijn op een 7*24 servicewindow, wat ongebruikelijk hoog is voor een gehoste back-office oplossing zoals door u wordt aanbesteed. Beschikbaarheid van 99,99% en 7*24 wordt in de markt gevraagd voor bijvoorbeeld primaire medische systemen in ziekenhuizen. De beschikbaarheid van de ICT-systemen voor de lokale overheid die gegadigde normaliter hanteert bedraagt 99,8% over een servicewindow van 5*11. Graag krijgen we antwoord op de volgende vragen: 1.Welke functionele behoefte heeft de BWB dat een dergelijk hoog beschikbaarheidspercentage wordt uitgevraagd? 2.Is de veronderstelling juist dat de BWB een service window van 7*24 over de gehoste oplossing vereist, met uitzondering van maintenance windows? 3.Zijn de omgevingen waarop moet worden aangesloten, bijvoorbeeld de ESB, maar ook de eigen infrastructuur en de thuiswerkoplossing tevens 99,99% beschikbaar? 4.Bent u bereid om de beschikbaarheidseis aan te passen naar een meer gebruikelijke beschikbaarheid van 99,8% met een service Window van 5*11?	1. Het is een 7x24 uur economie waarbij iedereen op elk willekeurig tijdstip mag en wil werken maar ook op elk willekeurig tijdstip contact wil hebben met de BWB. 2. Deze veronderstelling is juist. 3. Dat is inderdaad een vereiste gesteld aan de betreffende leveranciers (ook weer rekening houdend met beheer en onderhoud) 4. Nee, de beschikbaarheidseis wordt niet aangepast.
55	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 4.2, blz. 160	U noemt onder WBB004 de term LDBW03 Kunt u nader toelichten waar LDBW03 te vinden is en/of kunt u de tekst van LDBW03 toevoegen in uw beantwoording in de Nota van Inlichtingen?	Dit is een redactioneel foutje. LDBW03 moet zijn WBB003.
56	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, Eis EBB026, blz. 156	Om in geval van meerdere aanbieders een correcte vergelijking van de kosten per aanbieder voor het volledig operationeel krijgen van het ICT-systeem te kunnen maken is het belangrijk dat deze eis alle hiervoor benodigde dienstverlening betreft. Kunt u bevestigen dat u dit inderdaad bedoelt?	Nee dat kunnen wij niet bevestigen, althans niet op de wijze zoals u dat stelt. BWB heeft deze methode ontwikkeld ter bevordering van een optimaal level playing field met daarnaast een commitment (educated guess) t.a.v. de benodigde tijd.
57	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 4.1, blz. 156	U noemt onder EBB025 de wensen WSLA01 t/m WSLA12. Kunt u nader toelichten waar WSLA01 t/m WSLA12 te vinden is en/of kunt u de tekst van WSLA01 t/m WSLA12 toevoegen in uw beantwoording in de Nota van Inlichtingen?	BWB doelt op de wensen met nr WBB012 t/m WBB024. (Dit was een foutje in de eindredactie.)
58	Contractvoorwaarden	VerwerkersOvereenkomst BWB, art. 11.6 Aansprakelijkheid	Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met een boete waarvan hij de omvang niet kent. Bent u bereid genoemde boete onder de beperking van aansprakelijkheid uit artikel 11.3 te laten vallen?	BWB is niet bereid het bepaalde in 11.6 te laten vallen omdat BWB er van uit gaat dat zij alleen gigantisch hoge boetes krijgt opgelegd als daartoe in materiële zin overduidelijke aanleiding toe is die wordt gestaafd door evidente bewijsvoering. Als de oorzaak daarvan overduidelijk bij bewerker ligt is het niet meer dan redelijk dat de volledige boete voor rekening van verwerker komt.
59	Contractvoorwaarden	VerwerkersOvereenkomst BWB, art. 11.3 Aansprakelijkheid	U beperkte de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 100.000,- per jaar?	Nee.

60	Bestek/beschrijvend document	Planning van de POC (demonstratie) pagina 13	Hoewel alleen beoogd winnaar wordt uitgenodigd om een POC demonstratie te verzorgen, verlangt BWB van alle inschrijvers een gekwalificeerde afvaardiging te reserveren voor de week van 15 t/m 19 juli. Dat is een eis waaraan u met uw inschrijving verklaart te hebben voldaan. Als het niet lukt om in die week een POC (demonstratie) te plannen dan voldoet u niet aan deze eis en moeten wij u alsnog uitsluiten van mededinging. Dan nodigen we de eerstvolgende in de scorelijst uit voor het verzorgen van de POC (demonstratie). VRAAG: De reden voor het alleen uitnodigen voor een POC demonstratie van de beoogd winnaar , is gelegen in efficiency en kosten voor zowel de inschrijvers als voor BWB. Staat deze eis niet haaks op de hierboven genoemde tekst uit uw bestek?	We hebben ervoor gekozen om dit probleem op te lossen door nu al een datum/tijdstip te reserveren voor deze POC (demonstratie) namelijk op donderdag 18 juli 2019 van 10.30 uur tot 16.00 uur.
61	Contractvoorwaarden	GIBIT artikel 20.3	Ook als meerdere Overeenkomsten onderlinge samenhang vertonen (bijv. een licentie- en een onderhoudsovereenkomst), is Opdrachtgever niettemin gerechtigd slechts een deel van de Overeenkomsten (selectief) op te zeggen tegen het einde van de dan actuele looptijd en met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden. VRAAG: Een gegunde en opgeleverde aanbesteding betreft een totaalaanbod door een leverancier. Wij verzoeken u daarom dit GIBIT artikel voor de aanbesteding te schrappen.	Niet akkoord.
62	Contractvoorwaarden	GIBIT Artikel 17.9	GIBIT Artikel 17.9 In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet. VRAAG: met de term "beweerdelijk" kan eenieder iets beweren over een mogelijke schending. Wij verzoeken u daarom deze term te vervangen door "aangeetoonde" schending.	Niet akkoord.
63	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad artikel 6.6	BWB is gerechtigd de Overeenkomst tussentijds - zonder voorafgaande opzegging, ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst - direct te (laten) beëindigen zonder dat BWB uit enigerlei hoofde gehouden is tot schadevergoeding van door de Opdrachtnemer in verband met deze beëindiging geleden schade, indien uit de tussentijdse evaluatie blijkt dat de BWB organisatie niet tevreden is over de tot dan toe verleende diensten en de Opdrachtnemer niet binnen een redelijke termijn (ter verbetering van de dienstverlening) na de tussentijdse evaluatie alsnog correct nakomt. VRAAG: Dit is ons inziens een veel te vrijblijvende beschrijving om een contract te kunnen beëindigen. De benoemde tussentijdse evaluatie en ontevredenheid zoals hier benoemd zijn zeer subjectief en is niet verder omschreven. <u>Wij stellen voor om dit onderdeel te laten vervallen en hierin het contract te volgen, kunt u hiermee akkoord gaan?</u>	De overeenkomst (zie concept "BelastingenOvereenkomst" in de bijlagen) prevaleert boven de teksten in de aanbestedingsleidraad. Artikel 15 van deze overeenkomst handelt over conflictpreventie en geschilbeslechting. Alleen als zich situaties voordoen die niet worden afgedekt door dit artikel 15, geldt de genoemde bepaling uit de aanbestedingsleidraad als vangnet.
64	Contractvoorwaarden	Bijlage GIBIT Artikel 4.6	Indien de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen van toepassing zijn, dient de ICT-prestatie gedurende de looptijd van de overeenkomst te allen tijde aan de meest recente versie van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te voldoen. VRAAG: U vraagt hier of een leverancier gaat voldoen aan toekomstige - niet beschreven - eisen. Bent u bereid om dit artikel te wijzigen in: Wanneer de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen wijzigen, treedt de opdrachtgever in overleg met de leverancier om deze wijzigingen te bespreken en vast te leggen hoe de leverancier hier aan kan gaan voldoen.	Niet akkoord.
65	Aanbestedingsprocedure	Format prijsformulier	Het prijsformulier is alleen in pdf opgeleverd. Graag ontvangen wij dit document in een Excel formaat.	Zie laatste alinea van het PDF document waar staat: Dit invulformulier is bij initiële publicatie verstrekt in pdf formaat. Pas bij publicatie van Nota van Inlichting nr. 2 wordt het document in MS-Word formaat verstrekt ten behoeve van invulling en inschrijving.
66	Bewijslast	21 GIBIT	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Niet akkoord. Artikel 21 bevat meerdere elementen die voorkomen dat Opdrachtgever ongelimiteerd gebruik kan maken van het Controle- en auditrecht. Artikel 21.2 bepaald dat er gerede twijfel of een gerechtvaardigd belang dient te zijn. Tevens worden de kosten in beginsel door Opdrachtgever gedragen (artikel 21.5). Het staat Leverancier vrij om voorschriften aan de derde op te leggen. Middels deze voorschriften kan Leverancier zorgen dat persoonsgegevens van andere klanten beschermt kunnen worden. Opdrachtgever erkent dat een TPM kan bijdragen aan het aantonen dat Leverancier voldoet aan de normen waar hij verantwoordelijk voor is. Indien Leverancier kan aantonen dat de voorgestelde TPM voldoet aan de vereisten uit artikel 21, dan kan deze TPM als onderdeel van een controle n.a.v. dit artikel gezien worden.
67	Contractvoorwaarden	20.11 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het behouden van de termijn waarbinnen deze mogelijkheid bestaat alsmede de gronden die in het tegenvoorstel weggelaten zijn. In het tekstvoorstel worden bepaalde zaken niet genoemd, waaronder bijvoorbeeld ingrijpende wijziging in zeggenschap (fusie/overname) en een negatief advies van bureau BIBOB.
68	Contractvoorwaarden	15.1 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."	Niet akkoord.
69	Contractvoorwaarden	13.4 GIBIT	Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen tekomen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?	Niet akkoord. Het betreft een vrijwaring voor boetes van overheidswege die worden opgelegd vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de opdrachtnemer. Daarin is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de opdrachtgever niet onder de bepaling vallen. Bovendien is Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit niet van toepassing op boetes van overheidswege. De omvang van een dergelijke boete wordt bepaald door het wettelijk voorschrift dat de boetegrondslag vormt van de boete. De aanbestedende dienst heeft daarop geen invloed, zodat die boetes ook niet onder het bedoelde voorschrift vallen.
70	Contractvoorwaarden	13.2 GIBIT	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?	Niet akkoord.
71	Contractvoorwaarden	13.2 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen totale prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro)."	Niet akkoord.
72	Contractvoorwaarden	12.3 en 17.4 GIBIT	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?	Niet akkoord. Artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing. Artikel 12.3 betreft uitbreidingen op bestaande programmatuur die op maat en op kosten van een Opdrachtgever zijn ontwikkeld (dus niet nieuwe versies/releases die tot stand zijn gekomen voor eigen rekening en risico van Leverancier). Uitgangspunt hierbij is dat dit soort uitbreidingen breed gedeeld moeten worden met andere gebruikers van de programmatuur waardoor een uitbreiding onderdeel wordt van het standaard programma. Indien het project waar dit addendum over gaat, geen uitbreiding op bestaande programmatuur omvat, is het artikel niet van toepassing. Is het artikel van toepassing dan is het niet meer dan redelijk dat een door de Opdrachtgever betaalde ontwikkeling ook voor andere Opdrachtgevers ter beschikking wordt gesteld.
73	Contractvoorwaarden	11.2 GIBIT	Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?	Niet akkoord. Documentatie is nodig indien dit nodig is voor het gebruik van de ICT Prestatie dan wel voor de inpasbaarheid van de ICT Prestatie in het Applicatielandschap. Indien bij een Update of Upgrade door Leverancier geen Documentatie benodigd wordt geacht, dient Leverancier dit aan te geven. Mocht Opdrachtgever in dat geval wel Documentatie verlangen, dan kan dit alsnog gevraagd worden.
74	Contractvoorwaarden	11.1 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten."?	Niet akkoord. Het door Leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen dan Opdrachtgever van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van de inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.
75	Contractvoorwaarden	10.1 iv GIBIT	Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?	De ICT Prestatie dient geschikt te zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap. Tevens dient de ICT Prestatie aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te voldoen. Onderdeel van die Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn interoperabiliteitsnormen. Leverancier dient aan die normen te voldoen, waarmee interoperabiliteit met andere delen van het (mogelijk wijzigende) Applicatielandschap gewaarborgd blijft. Daar waar de samenhang niet via de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen wordt afgedekt dient Leverancier mee te werken aan het bereiken van een oplossing.
76	Contractvoorwaarden	9.2 GIBIT	Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?	Niet akkoord. Daarin is reeds voorzien door middel van artikel 12 lid 4 van de conceptovereenkomst, zoals onder de naam (BelastingenOvereenkomst) opgenomen in de gepubliceerde bijlagen.
77	Contractvoorwaarden	8.11 sub ii GIBIT	Een termijn van 24 maanden is onredelijk lang. Het ingebruiknemen van Updates en Upgrades is juist in uw voordeel. Bent bereid deze termijn te wijzigen naar maximaal 12 maanden?	Niet akkoord.
78	Contractvoorwaarden	8.9 sub ii GIBIT	Is de aanname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Dat is niet correct. Het kan zijn dat Opdrachtgever na verloop van tijd aanpassingen doorvoert in het Applicatielandschap. Daar waar relevant dient Opdrachtgever dit aan Leverancier kenbaar te maken. Bij aanpassingen in het Applicatielandschap is Opdrachtgever verantwoordelijk dat ook nieuwe onderdelen van dat Applicatielandschap voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Leverancier op haar beurt is verantwoordelijk om de ICT Prestatie blijvend aan de Interoperabiliteitseisen te laten voldoen opdat gegevensuitwisseling steeds kan blijven plaatsvinden.
79	Contractvoorwaarden	8.3 GIBIT	Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?	In artikel 8.1 is reeds opgenomen dat voor Onderhoud een vergoeding gerekend kan worden. In het aanbod kunt u aangeven op welke wijze u verschillende delen van onderhoud bijprijs.
80	Contractvoorwaarden	7.8 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het doorlopen van een Acceptatieprocedure. Slechts indien uit die Acceptatieprocedure Integrale acceptatie volgt is sprake van acceptatie.

81	Contractvoorwaarden	5.4 GIBIT	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Bij onjuiste en/of onvolledige informering door Opdrachtgever komen deze kosten dus niet aan Leverancier toe. Uit de verstrekte informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds duidelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).
82	Contractvoorwaarden	5.2 en 5.3 GIBIT	Een dergelijk verstrekend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	Uw vraag is niet geheel duidelijk, er wordt op basis van de GIBIT 5.2 en 5.3 nog geen implementatieplan gevraagd. Dat is pas bij ondertekening van de Overeenkomst aan de orde. (Dus na het gunningsbesluit).
83	Contractvoorwaarden	4.1 GIBIT	Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	Niet akkoord. Artikel 5.5 bepaalt reeds dat tussentijdse opleverdata bij implementatie niet fataal zijn. Voor Service levels is in artikel 8.6 en 8.7 een genuanceerde regeling opgenomen ten aanzien van het niet halen van een Service level.
84	Contractvoorwaarden	3.5 en 4.2 GIBIT	Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinneloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?	De aanname is niet correct. In uw aanbieding dient u een risico-analyse bij te voegen. Deze risico-analyse is beperkt tot de informatie die door Opdrachtgever is verstrekt (zie artikel 3.6). In de risico-analyse kunt u aangeven welke risico's u voorziet voor de door u aangedragen oplossing binnen de omgeving van Opdrachtgever.
85	Contractvoorwaarden	1.23 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."	Niet akkoord. Artikel 3.6 bepaalt reeds dat de verplichting beperkt is tot de door Opdrachtgever verstrekte gegevens.
86	Bestek/beschrijvend document	Art. 7.1.1. Aanbestedingsleidraad	Is de aanname correct dat de drie beschreven opdrachten in 7.1.1. Aanbestedingsleidraad geen invloed hebben op de beoordeling en uitslag van elkaar?	Die aanname is correct.
87	Bestek/beschrijvend document	Art. 6.5 Aanbestedingsleidraad	Gaat u ermee akkoord dat de (specialistische) Verwerkersovereenkomst prevaleert boven de GIBIT voor zover het dienstverlening betreft die verband houdt met de AVG?	Akkoord
88	Contractvoorwaarden	Art. 6.5 Aanbestedingsleidraad	Gaat u ermee akkoord de (antwoorden in de) Nota van Inlichtingen te doen prevaleren boven de overeenkomst, om zo te voorkomen dat eventuele antwoorden die niet (volledig) zijn verwerkt in de overeenkomst, geen rechtskracht hebben?	Alleen indien een antwoord in de NvI betrekking heeft op de inhoud van de Overeenkomst is BWB bereid dit antwoord in de NvI te laten prevaleren boven hetgeen daaromtrent is bepaald in de Overeenkomst.
89	Contractvoorwaarden	Art. 33.8 Addendum op de GIBIT	Opdrachtnemer is direct een boete verschuldigd, ook indien Opdrachtgever hierdoor geen enkele schade lijdt. Indien Opdrachtgever wel schade lijdt hierdoor heeft zij op grond van de wet de mogelijkheid deze schade te verhalen. Opdrachtnemer ziet niet in waarom in dat geval ook nog een boete betaald zou moeten worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?	Niet akkoord.
90	Contractvoorwaarden	Art. 20.16 Addendum op de GIBIT	Het is niet redelijk dat kosten voor het retourneren nooit in rekening gebracht kunnen worden bij Opdrachtgever, reden waarom ook 22.5 GIBIT afspraken maakt met betrekking tot een exit-scenario. Bent u derhalve bereid de laatste zin van 20.16 Addendum op de GIBIT te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom u het redelijk acht dat Opdrachtnemer nimmer kosten in rekening kan brengen voor het retourneren van gegevens?	Nee, het gaat om gegevens die eigendom zijn van BWB.
91	Contractvoorwaarden	Art. 9.12 Addendum op de GIBIT	Het is niet redelijk dat betalingstermijnen voor een factuur nooit als een fatale termijn zijn te beschouwen, des te meer nu dit een eenvoudige verplichting van de Opdrachtgever betreft, en zij voor het betalen van de factuur al een redelijk termijn krijgt. Bent u derhalve bereid dit artikel te laten vervallen?	Niet akkoord.
92	Contractvoorwaarden	Art. 9.10 Addendum op de GIBIT	Gaat u ermee akkoord dat deze negatieve indexering niet hoeft te worden doorgevoerd voor zover Leverancier hieruit zelf geen kostenvoordeel heeft verkregen voor het geleverde onder deze Overeenkomst? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom dit voor rekening van de Leverancier moet komen?	Niet akkoord. De voorgeschreven CBS indexering "Computerprogramming, advisering en aanverwante diensten" is een afspiegeling van de marktsituatie.
93	Contractvoorwaarden	Art. 8.15 Addendum op de GIBIT	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Updates en Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat de kosten van Updates en Upgrades volledig voor rekening van leverancier dienen te komen?	Niet akkoord. Opdrachtgever wilt niet geconfronteerd worden met kosten waar zij geen invloed meer op hebben. Opdrachtnemer kan bij zijn inschrijving een inschatting maken van de komende updates en upgrades en deze meenemen bij zijn inschrijfprijs.
94	Contractvoorwaarden	Art. 4.5 Addendum op de GIBIT	Het is Leverancier niet duidelijk op welke goedkeuring u doelt. Is de aanname correct dat het Leverancier vrij staat derden in te schakelen mits Leverancier voor de uitvoering en nakoming van de overeenkomst volledig verantwoordelijk blijft?	Deze aanname is correct.
95	Contractvoorwaarden	Conceptovereenkomst	Is de aanname correct dat artikel 13 GIBIT onverkort van toepassing is op het bepaalde in de (concept)overeenkomst? Indien dit niet het geval is wijzen wij u erop dat een aansprakelijkheid die niet is beperkt uit hoofde van voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit niet is toegestaan en verzoeken wij u alsnog een separate aansprakelijkheidsbeperking voor te stellen.	Die aanname is correct.
96	Contractvoorwaarden	Art. 12.4 Conceptovereenkomst	Kunt u toelichten wat u bedoelt met de Maandelijks vergoeding. Klopt dit dat dit het bedrag is benoemd onder F. in het Inschrijfformulier vergoedingen en tarieven Waarderden (Totaal vaste maandelijks vergoeding voor A t/m E)?	Uw veronderstelling klopt. BWB gaat er van uit dat een toelichting van de bedoeling derhalve niet meer nodig is.
97	Contractvoorwaarden	Art. 9.2 Conceptovereenkomst	Kunt u toelichten wat u bedoelt met de condities zoals beschreven in artikel 22 lid 8 van de GIBIT? Nu het in de uitgevraagde opdracht gaat om Hosting-diensten is het niet mogelijk gebruiksrechten en onderhoud te verlenen op de programmatuur om opgeslagen gegevens te kunnen blijven raadplegen wanneer de overeenkomst is beëindigd.	Volgens BWB ziet artikel 22 lid 8 toe op overeenkomsten die alleen betrekking hebben op hosting.
98	Contractvoorwaarden	Art. 3.6 Conceptovereenkomst	Het is niet redelijk dat Opdrachtgever tot (slechts) een maand vooraf eenzijdig een verlenging kan afdwingen voor een eenzijdig bepaalde duur, in het geval zij het nieuwe systeem van een andere leverancier niet tijdig in productie heeft genomen. Vanzelfsprekend kunnen wij te zijner tijd in een dergelijk geval in overleg treden. Is dit akkoord?	Niet akkoord.
99	Contractvoorwaarden	Art. 2.2 Conceptovereenkomst	Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?	Nee, de BWB staat op het standpunt dat de leverancier ruime ervaring heeft op dit onderdeel en dat zelf kan aangeven.
100	Bestek/beschrijvend document	Paragraaf 7.1.1	Kun u verduidelijken wat u bedoelt met 'voor elk van die drie sprake is van zodanige samenhang van leveringen en diensten dat de uiteindelijke opdracht voor elk van die drie kan worden gezien als één logisch geheel'?	Hiermee bedoelt BWB dat de software en de services (dienstverlening) per aanbesteding als een logisch geheel wordt beschouwd.
101	Bestek/beschrijvend document	Paragraaf 1.1	U stelt dat het mogelijk is dat een deelnemer de BAG taken overdraagt aan BWB. Inschrijver neemt aan dat dit geen formeel onderdeel is van het bestek en niet in de prijsstelling moet worden opgenomen. Is deze aanname correct?	Deze aanname is correct.
102	Bestek/beschrijvend document	Gunningscriterium 2 - TenderNed	Het document 'InschrijffdocumentVergoedingenTarieven.docx' ontbreekt bij de aanbestedingsdocumenten op TenderNed. Kunt u het alsnog toevoegen?	Zie laatste alinea van het PDF document waar staat: Dit invulformulier is bij initiële publicatie verstrekt in pdf formaat. Pas bij publicatie van Nota van Inlichting nr. 2 wordt het document in MS-Word formaat verstrekt ten behoeve van invulling en inschrijving.
103	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 8.9, blz. 193	U schrijft: "Indien de demonstratie onvoldoende aantoont te functioneren zoals beschreven bij de wens, kan dat tot gevolg hebben dat de voorlopige gunning geen gevolg krijgt. Ook kan tijdens de POC (demonstratie) blijken dat Inschrijver ten onrechte heeft geconcludeerd aan bepaalde eisen te voldoen." Kunt u exact beschrijven op welke wijze deze beoordeling tijdens de demonstratie wordt uitgevoerd met daarbij de procedure die wordt gevolgd om eerder gegeven scores eventueel te wijzigen zowel omhoog als omlaag?	Indien uit de POC (demonstratie) blijkt dat de software duidelijk minder waarde toevoegt dan werd verondersteld bij de schriftelijke beoordeling van de wensen, kan dat tot de conclusie leiden dat de totaalscore na schriftelijke beoordeling zoveel te hoog is geweest dat mogelijk ten onrechte voorlopig is gegund aan de leverancier in kwestie. Als daarvan sprake is wordt de leverancier in kwestie daarover geïnformeerd en wordt vervolgens de nr. 2 uitgenodigd voor een POC (demonstratie).
104	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 8.16, blz. 188	U schrijft: "De vergoedingen en tarieven uit de inschrijvingen van de verschillende inschrijvers worden op het niveau van de volgende regels uit het invulformulier met elkaar vergeleken." En dan volgende de regels. Kunt u bevestigen dat het voor wat betreft de regels M t/m R hier het product van de uurtarieven en de 'educated guess' van het aantal uren betreft?	Nee, de educated guess wordt niet betrokken in de prijsvergelijking. Op pagina 189 van de aanbestedingsleidraad wordt toegelicht hoe die prijsvergelijking in zijn werk gaat.
105	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 1.5.6, blz. 11	U schrijft dat in de gunningsbeslissing het punten totaal van de winnende inschrijver bekendgemaakt wordt. Gegadigde krijgt bij een gunningsbeslissing graag de punten voor elk van de gebieden en de prijs voor elk van de inschrijvers. Bent u bereid om dit inzicht te geven?	Bij de gunningsbeslissing zal alleen de puntenscore van de winnende inschrijver bekend worden gemaakt op elk van de gebieden (kwaliteit en prijs). Overige informatie wordt door de BWB niet kenbaar gemaakt.
106	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 1.5.2	U vraagt om een vaste contactpersoon met volledige beslissingsbevoegdheid en die gemachtigd is om namens Inschrijver op te treden. Bedoelt u hiermee een medewerker die als vertegenwoordigingsbevoegde persoon in het uittreksel van de Kamer van Koophandel staat? Dit is namelijk binnen onze organisatie enkel de directie, en dit is niet een gangbare contactpersoon voor een project. Kunt u dit praktischer maken voor ons door deze eis aan te passen zodat wij bijvoorbeeld een contactpersoon met en één zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid kunnen invullen in deel II A van het UEA?	Dat kunnen wij op die manier praktischer maken voor u en verder attenderen wij u op de mogelijkheid tot het (tijdelijk) machtigen van niet vertegenwoordigingsbevoegde personen ten behoeve van besluitvorming in het kader van deze aanbesteding.
107	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 32.2 Waarborgen continuïteit	Inschrijver verzoekt u de kosten van deze maatregelen in ieder geval voor rekening Opdrachtgever te laten komen.	Art 32.2 bepaalt dat aanvullende afspraken gemaakt kunnen worden. Het maken van afspraken over de vergoeding kunnen hier een onderdeel van zijn.
108	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 28.1 t/m 28.3 Archivering	Zie ook onze opmerkingen bij o.a. artikel 6.1 en 8.9 sub iii). Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat Opdrachtnemer uitsluitend dient te voldoen aan vereisten c.q. normen die bij de overeenkomst zijn aangehecht en door partijen zijn ondertekend. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen.
109	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. 2) Inschrijver verzoekt u daarom de verwijzing naar boetebepaling in dit artikelid te laten vervallen. bent u hiertoe bereid? Zie verder de opmerkingen van leverancier bij het aansprakelijkheidsartikel.	Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.
110	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

111	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 26.4 Informatiebeveiliging	Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen? Generieke beveiligingsprotocollen worden immers voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn.	Opdrachtgever erkent dat bepaalde – meer generieke – beveiligingsmaatregelen door Leverancier ook met anderen gedeeld moeten kunnen worden en dat die daarmee geen deel uitmaken van de vertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 15, met die kanttekening dat Leverancier hierbij geen informatie dient te delen die de informatiebeveiliging van Opdrachtgever negatief beïnvloedt of kan beïnvloeden. De specifieke inrichting van de beveiligingsmaatregelen voor Opdrachtgever en specifiek gemaakte afspraken met Opdrachtgever vallen wel onder de vertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 15.
112	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 26.1 Informatiebeveiliging	Zie de vraag van leverancier bij o.a. artikel 6.1 en 8.9 sub iii). Inschrijver verzoekt u toe te voegen dat Opdrachtnemer uitsluitend dient te voldoen aan de BIG / kwaliteitsnormen die bij de overeenkomst zijn aangehecht en door partijen zijn ondertekend. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen.
113	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 25.9 Verwerking persoonsgegevens	Het verlenen van medewerking aan dergelijke verzoeken kan kosten met zich meebrengen. Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen dat alle werkzaamheden terzake door opdrachtgever aan leverancier worden vergoed tegen de bij leverancier dan gebruikelijke uurtarieven?	Werkzaamheden dienen niet 'voor niets' te gebeuren. In de Vergoeding kan hier rekening mee gehouden worden. In uw aanbod kunt u aangeven op welke wijze u voorstelt dit op te nemen in de Vergoeding. Bijvoorbeeld door deze medewerking besloten te laten in de reguliere tarieven (behoudens excessieve hoeveelheid verzoeken), of door meerwerk kosten tegen bepaalde vergoeding per keer. Overigens, de Leverancier dient processen en procedures te hebben om aan deze bepaling te kunnen voldoen, het opstellen hiervan betreft dus geen werk dat gezien wordt als een dienst die op basis van uurtarieven wordt geleverd.
114	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 22.10 Verlengd gebruik	Er moet een einde zitten aan de werkzaamheden die onder de overeenkomst verricht worden. Het moet bijvoorbeeld niet mogelijk zijn dat de overeenkomst 6 maanden geduurd heeft en er vervolgens een exit periode plaatsvindt van 1 jaar. Een eenzijdige vaststelling dat exit mislukt is onwenselijk en niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u daarom 1) de duur van de exit periode en verlenging tezamen te beperken tot maximaal 6 maanden. 2) Tevens verzoeken wij u toe te voegen dat er alleen sprake kan zijn van niet tijdige afronding indien er binnen deze periode verplichtingen niet zijn nagekomen waar beide partijen mee akkoord zijn gegaan in de vorm van een schriftelijk en door beide partijen ondertekend exit plan. 3) Ook verzoekt Inschrijver u gebruiksvergoedingen te wijzigen in "vergoedingen". De exit kan immers mede zien op andere diensten dan het verlenen van een licentie. Bent u tot het bovenstaande bereid?	Niet akkoord. Het is geenszins de bedoeling om een exit eindeloos te rekken, dat is niet in het belang van Leverancier en niet in het belang van Opdrachtgever. Echter, gezien de afhankelijkheid die Opdrachtgever heeft van goed werkende ICT en daarmee ook van de hier betreffende ICT Prestatie is het essentieel dat er een goede exit is naar een nieuwe ICT Prestatie indien daartoe is besloten. Hierin past het dat Leverancier betrokken blijft bij de exit totdat deze geheel gelukt is. Ten aanzien van de vergoedingen wordt opgemerkt dat art 22.2 bepaald dat de werkzaamheden van Leverancier tegen de dan reguleren vergoedingen zijn. Art 22.10 ziet hiernaast toe op de mogelijkheid om tevens een gebruiksvergoeding van de ICT Prestatie door te berekenen.
115	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 22.9 Overdracht ICT Prestatie	Bent u bovendien bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Niet akkoord. Enkel voor Derdenprogrammatuur kan hier mogelijk een uitzondering op gelden. Voor andere onderaannemers / subleveranciers geldt dat Leverancier hier invloed op kan uitoefenen en bij het maken van afspraken met hen voor betreffende Opdrachtgever hier reeds in kunnen voorzien.
116	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 22.5 Exit scenario	Aan elke overeenkomst komt ooit een eind en op enig moment zijn er exitkosten te maken. Zoals het artikel hier staat kan Opdrachtgever aansturen op een tekortkoming om exitkosten te vermijden. Dat is een risico voor Opdrachtnemer en niet redelijk. Het doet ook geen recht aan een samenwerking. Daarom zou dit artikel zou moeten vervallen. Kunt u zich hierin vinden?	Het is geenszins de opzet om op onterechte gronden deze werkzaamheden kosteloos te verkrijgen. Leverancier mag er van uit gaan dat deze werkzaamheden enkel kosteloos zijn indien er daadwerkelijk sprake is van aantoonbare tekortkoming.
117	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 22.4 sub iii) Exit-scenario	Op voorhand is het niet te bepalen wat nu onder gegevens verstaan wordt. Wij kunnen nu dan ook niet inschatten wat de impact van dit artikel is op onderhavige levering. U zou ons een plezier doen om aan te geven wat u onder gegevens verstaat in relatie tot dit artikel.	Gegevens zijn alle gegevens die van Opdrachtgever afkomstig zijn dan wel die door verwerking van dergelijke gegevens zijn ontstaan en welke vallen onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever in de zin van de WBP en de Archiefwet.
118	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 22.4 sub i) Exit-scenario	Inschrijver verzoekt u de verwijzing naar kwaliteitsnormen te beperken tot de versie die is aangehecht bij de overeenkomst. Zie ook de vraag over art. 8.9 sub iii). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen.
119	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 20.14 Gevolgen van beëindiging	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtgever daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.
120	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 20.12 Ontbinding	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging. Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (aankoop leverancier en opnieuw aanbesteden). Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.
121	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 20.10 Ontbinding	Ontbinding is een zwaar middel en moet alleen bij zwaarwegende tekortkomingen mogelijk zijn. Inschrijver verzoekt u daarom het ontbindingsrecht te beperken tot gevallen van verzuim ter zake van een zwaarwegende verplichting, waarbij de aard van de tekortkoming de ontbinding met haar gevolgen rechtvaardigt, waarbij betaling voor de overeengekomen levering van goederen en diensten als een zwaarwegende verplichting wordt beschouwd. Bent u hiertoe bereid? Bent u tevens bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding, met het oog op de toelichting bij artikel 20.3 , uit te sluiten?	Er is reeds in de wet opgenomen dat ontbinding niet is toegestaan indien "de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt" (artikel 6:265 BW). Van dat uitgangspunt is in de GIBIT niet bedoeld af te wijken. Vandaar dat geen reden tot aanpassing wordt gezien. Het recht op gedeeltelijke ontbinding wordt niet uitgesloten. Er is geen overtuigende noodzaak van dit normale wettelijke systeem af te wijken. Artikel 20.3 ziet overigens op opzegging, niet op ontbinding.
122	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 20.5 Opzegging	Waarschijnlijk wordt hier bedoeld op de digitale agenda 2020 en aanverwante ontwikkelingen. Zelfs als die ontwikkelingen vruchtbaar en rechtmatig blijken is het onredelijk en disproportioneel dat bestaande overeenkomsten om die reden zomaar 'opzij gezet' kunnen worden geleet op de toelichting bij 20.2. Dit klemmt des te meer in het geval van overeenkomsten die voor bepaalde tijd gesloten zijn omdat die bepaalde tijd vaak correspondeert met een bepaalde "terugverdientijd". Inschrijver verzoekt u daarom art. 20.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee bent u dan bereid om dit artikel 20.5 uitsluitend van toepassing te verklaren op overeenkomsten die voor onbepaalde tijd gesloten zijn?	Niet akkoord. Artikel 20.5 gaat uit van het geval dat Opdrachtgever gehouden is aan landelijk beleid hetgeen een duidelijke drempel is om hier aanspraak op te kunnen maken. Tevens is bepaald dat in die gevallen een opzegtermijn van 12 maanden geldt. Artikel 20.6 geeft bovendien aan op welke wijze financiële afrekening plaatsvindt, waarbij reeds expliciet rekening is gehouden met een bepaalde terugverdientijd (art 20.6 sub ii en sub iii) en tevens met vergoeding van gederfde winst (art 20.6 sub iv).
123	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 20.3 Opzegging	Dit artikel biedt ruimte voor 'cherry picking'. Het kan om commerciële redenen gebeuren, dat een deel van de diensten tegen een lage prijs wordt aangeboden en die lage prijs met een ander deel van de diensten wordt "gecompenseerd", waarmee er een totaal pakket aan diensten ontstaat voor een acceptabele prijs. Die commerciële ruimte wordt hier weggenomen, doordat de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt om een deel van de Overeenkomsten (selectief) op te zeggen. Daarmee kan alleen het gedeelte dat voor een lage prijs is aangeboden in stand blijven ten nadele van leverancier. Bent u bereid om dit artikel te laten vervallen? Zo nee bent u dan bereid om de opzegtermijn op 6 maanden te stellen zoals bij artikel 20.2 is toegelicht?	Niet akkoord. In de aanbidding van Leverancier kan aangegeven worden wat de effecten zijn van het beëindigen van een bepaalde (deel)overeenkomst. Hiermee wordt niet beoogd om bepaalde commerciële overwegingen onmogelijk te maken. Opdrachtgever ziet dan ook niet dat hier commerciële ruimte wordt weggenomen.
124	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 17.5 Intellectuele eigendom	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikel uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Uw interpretatie is correct: dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Het gaat in artikel 17.5 van de GIBIT niet om ontwikkeling in het kader van onderhoudsverplichtingen of een Update of Upgrade. Omdat artikel 17.5 GIBIT zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever.

125	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 17.4 Intellectuele eigendom	Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing. Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT): 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk) 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk) 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft. In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3. Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld. Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.
126	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 14.2 Verzekering	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar?	De dekking van de verzekering correspondeert met de dekking zoals opgenomen in artikel 13.2. De limitering van aansprakelijkheid in dit artikel is viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis en indien de schade hoger is, niet meer dan € 5.000.000 per gebeurtenis. De dekking is daarmee proportioneel aan de limitering van schade.
127	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 13.5 Aansprakelijkheid	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.
128	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 13 Aansprakelijkheid	De in artikel 13 opgenomen regeling brengt voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidscap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijs, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade tenvijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer. Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte	Van onbeperkte aansprakelijkheid is absoluut geen sprake. De aansprakelijkheid is juist beperkt tot bepaalde soorten schade en is bovendien gemaximeerd tot een bedrag dat in relatie staat tot de contractwaarde (welke op zichzelf weer gemaximeerd is). ad a): Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid "uit welke hoofde dan ook" is beperkt. Ook aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad is dus reeds beperkt. Malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Artikel 13 is niet geschreven om dergelijke vergoedingen daaronder te scharen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van dit artikel op dergelijke vergoedingen past aldus niet. Voor wat betreft de vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten: De vrijwaring is niets meer dan het spiegelbeeld van de garantie dat de geleverde producten gebruikt mogen worden en geen inbreuk maken op andermans rechten (artikel 17.7). Daar komt bij dat in artikel 17.7 reeds een genuanceerde regeling voor schadebeperking is opgenomen, die er in de kern op neerkomt dat de aanbestedende dienst het inbreukmakende onderdeel mag vervangen. De vrijwaring voor schending IE wil buiten twijfel stellen dat alle (advocaat)kosten die aanbestedende dienst desondanks nog wel maakt, worden vergoed door inschrijver. ad b): Er is reeds sprake van een gesloten systeem. Artikel 13.2 laatste zin in de aanhef begint immers met "louter de volgende schadeposten". ad c): Nee, dit betreft niet louter indirecte schade. NB: Sub viii kan wel als indirecte schade gezien worden. ad d): Dit verzoek gaat te ver. De mogelijke schade van de aanbestedende dienst staat zo in geen enkele verhouding tot de mogelijke aansprakelijkheid van de inschrijver. Dat is niet proportioneel. Oneens met voorstel. ad e): Artikel 13.3 sub iii: zie ad a). Artikel 13.4 creëert geen onbeperkte aansprakelijkheid, maar een zeer genuanceerde regeling voor het kunnen verhalen van een boete die door toedoen van de inschrijver aan de aanbestedende dienst wordt opgelegd. Gelet op het ultimatum remedium karakter van boetes zal het daarbij dus gaan over een situatie waarbij de inschrijver (zeer) ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk heeft gehandeld. De situatie schurkt dus aan tegen de situatie van opzet of grove schuld (waarvoor uitsluiten van aansprakelijkheid al niet is toegestaan). Het kan niet zo zijn dat de aanbestedende dienst dergelijke door leverancier veroorzaakte boetes zou moeten dragen. Niet akkoord. Tenslotte geldt voor artikel 13.5 dat de inschrijver zelf heel goed kan overzien aan welke sociaal-fiscale verplichtingen zij met betrekking tot haar personeel dient te voldoen. Indien een beperking op deze vrijwaring zou worden opgenomen, zou inschrijver de facto een ondernemingsrisico op de aanbestedende dienst afwentelen. Dat is niet redelijk.
129	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 11.1 Documentatie	De verplichting om bij iedere update en upgrade documentatie mee te leveren kan nodeloos kosten veroorzaken. Documentatie kan in voorkomend geval beknopt zijn met een navenante prijs. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 11 alleen van toepassing te verklaren indien partijen uitdrukkelijk de levering van documentatie overeenkomen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Documentatie voor een update/upgrade kan in voorkomende gevallen beknopt zijn, bijvoorbeeld enkel de wijzigingen die doorgevoerd zijn met de update/upgrade. Daarbij is het voor Opdrachtgever van belang dat de bepaalde documentatie aanwezig en op orde is. Immers, deze documentatie heeft Opdrachtgever nodig voor het beheer de ICT Prestatie zelf en van de ICT Prestatie in relatie tot het Applicatielandschap.
130	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 10.2 Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.
131	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 10.1 sub v) Garanties	Zie opmerking bij 8.9 sub i) en opmerking bij 8.8 sub iii). Inschrijver verzoekt u om de daar vermelde redenen, art. 10.1 sub v) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomelijke problemen leiden. Zie ook art 8.9 sub iii waarbij deze verplichting als onderdeel van onderhoud is opgenomen. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen (zie artikel 6.1). Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.
132	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 10.1 sub iv) Garanties	De garantie dat de ICT prestatie geschikt zal zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap, kunnen leveranciers niet afgeven, zie de vraag bij artikel 3.5. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 10.1 sub iv) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomelijke problemen leiden. Ten aanzien van art. 3.5 wordt opgemerkt dat deze verplichting gelimiteerd is door art 3.6. Zie verder ook art 8.9 sub ii waarbij deze verplichting als onderdeel van onderhoud is opgenomen. Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling. Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.
133	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 10.1 aanhef - Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
134	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 9.6 Vergoeding, facturatie en betaling	Er zullen niet altijd computerprogrammering, advisering of aanverwante diensten geleverd worden. Er kan ook sprake zijn van andere diensten. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde index te vervangen door die voor Zakelijke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
135	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.11 (ii) Preventief en Innovatief Onderhoud	Inschrijver is een commercieel bedrijf en wil derhalve niet slechts haar kosten kunnen doorberekenen maar haar (commerciële) tarieven. Kunt u bevestigen dat met "kosten" bedoeld is het commerciële (uur)tarief van Inschrijver? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom het uitvragen van werkzaamheden tegen kostprijs toegestaan (en proportioneel) zou zijn?	Bij art 8.11 sub ii wordt inderdaad bedoeld de kosten gebaseerd op de regulieren tarieven van Leverancier. Dit betreft de reguliere commerciële tarieven.
136	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.11 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud	Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever heeft tijd nodig om de implementatie van een Update/Upgrade in te plannen. Tevens kan een Update/Upgrade mogelijk gevolgen hebben voor andere applicaties van Opdrachtgever waardoor er een bepaalde termijn nodig kan zijn voordat een Update/Upgrade in gebruik genomen wordt. Juist artikel 8.11 ii dient te belangen van Leverancier aangezien hier een verplichting voor Opdrachtgever is opgenomen om binnen een bepaalde termijn de in gebruik name te doen. Tevens geeft artikel 8.11 i reeds aan dat er geen sprake is van een tekortkoming door Leverancier in onderhoud indien een gebrek reeds in een Update/Upgrade is verholpen.

137	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.9 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud	Het moeten voldoen aan nieuwe versies van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen is in feite een "blanco cheque" en niet transparant. Leverancier kan vooraf niet overzien welke verplichtingen en kosten hiermee gepaard gaan. Daarom verzoekt Inschrijver u "Nieuwe versies van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen" te wijzigen in: "uitsluitend die versie van de (in voorkomend geval) bij de Overeenkomst aangehechte versie van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen".	In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen. Overigens wordt opgemerkt dat hier geenszins sprake is van een "blanco cheque". Art 8.1 geeft namelijk reeds aan dat voor onderhoud een vergoeding gevraagd kan worden.
138	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.9 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud	Wij kunnen niet verantwoordelijk zijn voor uw veranderend applicatielandschap. Op voorhand is dan ook niet te zeggen dat de applicatie steeds geschikt is voor uitwisseling met andere applicaties. Wij volgen de landelijke trends en standaarden, maar wat in dit artikel staat is in de praktijk voor geen enkele leverancier uitvoerbaar. Wij stellen voor om op dit punt anders overeen te komen of het artikel te laten vervallen. Kunt u hierin meegaan?	Niet akkoord. Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling.
139	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud	Inschrijver kent drie onderhoudsvormen, waarbij het gestelde in dit artikel van toepassing is op twee van de drie onderhoudsvormen. Dus afhankelijk van de uitvraag van de opdrachtgever over de gewenste onderhoudsvorm is dit artikel al dan niet van toepassing. Bent u bereid dit artikel te schrappen indien dit de gevraagde vorm van onderhoud mogelijk maakt?	Niet akkoord.
140	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.8 Service level agreement	Inschrijver is een commercieel bedrijf en wil derhalve niet slechts haar kosten kunnen doorberekenen maar haar (commerciële) tarieven, voor meenwerk. Kunt u bevestigen dat met "kosten" bedoeld is het commerciële (uur)tarief van Inschrijver? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom het uitvragen van werkzaamheden tegen kostprijs toegestaan (en proportioneel) zou zijn?	Bij art 8.8 wordt inderdaad bedoeld de kosten gebaseerd op de regulieren tarieven van Leverancier. Dit betreft de reguliere commerciële tarieven.
141	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.7 Servel level agreement	Ontbinding is een zwaar middel en moet niet te snel open staan voor gebruik. Dit zou kunnen leiden tot weerstand tegen te ambitieuze service levels wat niet in het belang is van opdrachtgever. Ook wordt door het voorkomen van (naar zijn aard disproportioneel) "dubbel straffen" (bijvoorbeeld: een boete en schade en ontbinding) dit artikel evenwichtiger en acceptabeler voor leveranciers waardoor de weerstand tegen brede aanvaarding van GIBIT minder zal zijn. Daarom verzoekt Inschrijver u de laatste zin te vervangen door: "Met betrekking tot tekortkomingen waar een contractuele sanctie (zoals een boete / malus / verbeurte van service credits) aan verbonden is zal Opdrachtgever uitsluitend aanspraak kunnen maken op de overeengekomen contractuele sanctie en niet op enige andere juridische remedie".	Conform art 8.7 is ontbinding enkel mogelijk bij het meerdere periodes achtereen niet halen van dezelfde service levels. Leverancier verbindt zich aan een bepaald service level, dan mag verwacht worden dat dit gehaald wordt, ook als leverancier deze als ambitieus ziet. In het belang van Opdrachtgever is dat de afgesproken service levels gehaald worden. Niet akkoord met aanpassing laatste zin. Dubbel straffen is geenszins de bedoeling en er is reeds bepaald dat betaalde sancties in mindering gebracht worden op eventuele schadevergoeding. Het uitsluiten van enige andere juridische remedie is geenszins van toepassing.
142	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 8.6 Service level agreement	Wij merken vaak dat malussen wel opgenomen worden, maar bonussen niet en dat is eigenlijk een vreemde benadering, omdat je uitstekende prestaties zou moeten belonen. Door het toevoegen van een bonus aan dit artikel wordt het artikel evenwichtiger en acceptabeler voor leveranciers (weerstand zal minder zijn). Daarom verzoekt Inschrijver u de volgende zinsnede toe te voegen: "en bonussen zijn opgenomen ter zake van het presteren boven de afgesproken Service Levels". Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In het artikel wordt expliciet gesproken over "maatregelen". Dit omvat reeds de mogelijkheid tot bonussen.
143	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 7.8 Acceptatie	Normaliter vindt er een acceptatieprocedure plaats alvorens de applicatie in gebruik genomen wordt voor productiedoelendeinden. Het komt voor dat - al dan niet bewust - de acceptatie overgeslagen wordt door de opdrachtgever, maar wordt de applicatie wel voor productiedoelendeinden gebruikt. GIBIT gaat er in die gevallen dan vanuit dat er van rechtswege geen acceptatie is geweest en Leverancier geen aanspraak kan maken op betaling. Dat klopt niet en de GIBIT gaat uit van een theoretische benadering, terwijl de praktijk op dit punt weerbarstiger is. Wij stellen voor om op dit punt een andere bepaling op te nemen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
144	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 7.5 Acceptatie	Workarounds zijn zeer gebruikelijk binnen de IT branche en moeten niet te strikt aan banden worden gelegd omdat een snelle pragmatische oplossing niet of pas later beschikbaar komt. Een leverancier zal immers niet op zoek gaan naar een workaround als hij pas nadat hij die ontwikkeld heeft weet of hij daar goedkeuring voor krijgt. Inschrijver verzoekt u daarom de zinsnede "met wederzijds goedvinden" te vervangen door "binnen redelijke grenzen". Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Dit artikel ziet juist toe op de mogelijkheid om met workarounds te werken, hoewel tevens wordt aangegeven dat dit niet de te prefereren werkwijze is. Tevens is de aard van een workaround dat er afwijkend aan eerdere afspraken gewerkt wordt. Het tenminste voeren van overleg hierover is niet meer dan redelijk om te vereisen, mede omdat hiermee expliciet wordt gemaakt in welke gevallen met workarounds wordt gewerkt en op welke wijze gezorgd kan worden dat een oplossing gevonden kan worden voor de situatie welke de workaround vereist.
145	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 7.4 Acceptatie	Wij snappen dat de mogelijkheid tot ontbinding er moet zijn, maar zoals het artikel geschreven is, leidt elk gebrek tot de mogelijkheid te ontbinden, terwijl je zou verwachten dat niet ieder gebrek aanleiding geeft om de applicatie niet in gebruik te nemen voor productiedoelendeinden. Er zal dus nauw omschreven moeten worden wanneer een en ander kan leiden tot ontbinding. Wij hebben daarvoor een opzet, die we graag met u delen en die recht doet aan een samenwerking. Bent u hiertoe bereid?	Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan.
146	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 6.7 "Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen en standaarden	Het artikel gaat ervan uit dat de ketentest volledig de verantwoordelijkheid is van de leverancier en als deze niet slaagt ligt de bewijslast bij de leverancier. Het woord ketentest zegt al voldoende. We testen een keten van applicaties et cetera (ook van derden). Het is vreemd om te stellen dat de leverancier hiervoor verantwoordelijk is, terwijl het een samenspel is van verschillende partijen, met de opdrachtgever als bindende factor. Het zou dan ook logisch zijn dat deze de bewijslast moet leveren. Deelt u deze mening?	Niet akkoord. Artikel 6.6 bepaalt reeds dat Opdrachtgever de verantwoordelijkheid heeft om andere (relevante) partijen te betrekken. Dit is dus geen verantwoordelijkheid van Leverancier. Leverancier dient wel aan te kunnen tonen dat een probleem niet aan haar te wijten is. Dit kan bijvoorbeeld door aan te tonen dat aan alle binnen de betreffende keten voorgeschreven verplichte standaarden en normen wordt voldaan. Voor Opdrachtgever is het onmogelijk om dit aan te tonen, vandaar dat deze verplichting bij Leverancier behoort te liggen.
147	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 6.2. 6.3 en 6.4 "Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen en standaarden	Op voorhand is het niet te bepalen aan welke normen wij bij bijvoorbeeld testen aan moeten voldoen. U vraagt een soort van blanco cheque en daarop kan in dit stadium geen antwoord gegeven worden, laat staan dat we akkoord kunnen gaan. Wij stellen voor om hieromtrent met elkaar de dialoog aan te gaan opdat we elkaar gaan vinden op dit punt. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De normen zijn opgenomen in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (art 6.1 sub i) dan wel specifiek genoemd in de aanbestedingsstukken / Overeenkomst (art 6.1 sub ii). Voor de normen die vallen onder de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is bij betreffende normen aangegeven indien er testfaciliteiten aanwezig zijn.
148	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 5.4 Implementatie ICT Prestatie	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u artikel 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).
149	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst	Een project ga je aan met twee partijen, die allebei een belang hebben dat het project succesvol uitgevoerd wordt. Zoals dit artikel beschreven is, kan de opdrachtgever op elk willekeurig moment de overeenkomst beëindigen zonder eventuele kosten gemaakt door opdrachtnemer te vergoeden. Dit kan nooit de bedoeling zijn en het is zeker niet redelijk. Wij verzoeken u derhalve dit artikel niet van toepassing te verklaren op onderhavige opdracht.	Wij kunnen uw verzoek niet honoreren, omdat in artikel 15 van de (concept) overeenkomst (zie bijlage bij publicatie) alle bepalingen zijn opgenomen ter zake van conflictpreventie en geschilbeslechting.
150	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst	Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om een en ander anders overeen te komen. Immers: een project kent vele mijlpalen maar bij levering van standaard programmatuur is maar 1 fatale datum en dat is de datum in productienaam. Als alle termijnen fataal zijn, zou bijvoorbeeld overschrijding ergens midden in het project al juridische consequenties hebben, terwijl dit bijvoorbeeld geen consequenties heeft voor de datum oplevering. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat geacht wordt aan het fatale karakter van termijnen.
151	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 3.5 Totstandkoming overeenkomst	In de praktijk worden risico-analyses en bijbehorende beheersmaatregelen bij leveringen van standaard software niet uitgevoerd. Op basis van een bestek leveren wij en is de scope helder. Een risico-analyse uitvoeren op basis van een uitvraag -zonder op locatie een en ander te hebben kunnen bepalen, is lastig zoniet onmogelijk. Als de opdrachtgever bijvoorbeeld besluit bepaalde informatie niet ter beschikking te stellen, kan de opdrachtnemer logischerwijs hier niet voor op kunnen draaien. Wij stellen voor om het artikel in ons specifieke geval niet van toepassing te verklaren. Indien u hier niet in mee kunt gaan, zouden wij het op prijs stellen om de motivatie te ontvangen want anders dan een uitvraag en eventuele nota van inlichtingen ontvangen we doorgaans niet. Op basis van die informatie doen wij een aanbod.	De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaald dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogt daarmee om te gaan. Overigens, het is mogelijk om aan te geven dat er na gunning nog een uitgebreidere risico-analyse wordt gedaan conform art 4.2.
152	Contractvoorwaarden	Bijlage Addendum GIBIT 18-1-2019, art. 9.13 Vergoeding, facturatie en betaling	Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaaf u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
153	Contractvoorwaarden	Bijlage Addendum GIBIT 18-1-2019, art. 8.15 Onderhoud en ondersteuning	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Updates en Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat de kosten van Updates en Upgrades volledig voor rekening van leverancier dienen te komen?	Niet akkoord. Opdrachtgever wilt niet geconfronteerd worden met kosten waar zij geen invloed meer op hebben. Opdrachtnemer kan bij zijn inschrijving een inschatting maken van de komende updates en upgrades en deze meenemen bij zijn inschrijfprijs.
154	Contractvoorwaarden	Bijlage Addendum GIBIT 18-1-2019, art. 4.6 Uitvoering van de overeenkomst	Het kan zijn dat wij niet beschikken over de gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen. Tot op heden is de tussen partijen gesloten overeenkomst en bijvoorbeeld SLA, DAP leidend voor de wijze waarop partijen met elkaar omgaan. Deelt u deze zienswijze? Zo ja, bent u bereid dit artikel te laten vervallen?	Niet akkoord.

155	Contractvoorwaarden	BelastingenOvereenkomst, art. 10.2 Intellectuele eigendom maatwerksoftware	Omdat genoemde maatwerkcomponenten, die een aanvulling zijn op bestaande Programmatuur, altijd een relatie hebben met standaard programmatuur is het dan ook niet mogelijk om in dit geval overdracht van het intellectueel eigendom te doen. Wij bieden u in dit geval een exclusief gebruiksrecht op het voor Belastingensamenwerking West-Brabant ontwikkelde deel van de programmatuur. Het artikel zal derhalve aangepast moeten worden.	BWB is niet bereid om dit artikel aan te passen want BWB huldigt het principe dat BWB het intellectueel eigendom toekomt van alle software die op specificatie en voor rekening van BWB is ontwikkeld. BWB is wel bereid dit intellectueel eigendomsrecht telkens onder nader overeen te komen voorwaarden over te dragen aan Inschrijver.
156	Contractvoorwaarden	BelastingenOvereenkomst, art. 9.1 Exit-plan	Het is gebruikelijk om een exit-plan zoals bedoeld in artikel 22 GIBIT op te stellen wanneer een exit situatie zich voordoet. Wij verzoeken u daarom dit artikel aan te passen.	Met artikel 9.1 beoogt BWB dat de leverancier zich nooit kan onttrekken aan de verplichting een exit plan op te stellen zodra BWB dat wenselijk acht. Dat is ook mogelijk op een moment dat nog geen sprake is van enig exit voornemen bij BWB. Daarom kan BWB uw verzoek niet honoreren.
157	Contractvoorwaarden	BelastingenOvereenkomst, art. 3.8 Looptijd	Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?	Nee daartoe is BWB niet bereid. Met artikel 9.1 beoogt BWB dat de leverancier zich nooit kan onttrekken aan de verplichting een exit plan op te stellen zodra BWB dat wenselijk acht. Dat is ook mogelijk op een moment dat nog geen sprake is van enig exit voornemen bij BWB.
158	Contractvoorwaarden	BelastingenOvereenkomst, art. 3.3 Looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar en 1 maand verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 en artikel 3.4 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering: "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in artikel 3.2 bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee.
159	Bestek/beschrijvend document	8.6 Beoordeling vergoeding en tarieven	Hoe worden de punten van de niet laagste inschrijver toegekend?	Per regel ziet u in de eerste tabel op pagina 189 hoeveel punten de laagste voor die regel scoort, dan de voorlaagste etc. In de tweede tabel ziet u een voorbeeld van de scores van een leverancier die soms wel en soms niet de laagste inschrijver is.
160	Bestek/beschrijvend document	B-FormulierVergoedingenTarieven	Inschrijver begrijpt dat voor de gunning wordt uitgegaan van de uurtarieven voor de verschillende disciplines. Inschrijver neemt aan dat de conversie- en implementatiekosten geen onderdeel zijn van het prijzenblad in de gunning. Klopt deze aanname?	Alleen de uurtarieven voor de onder implementatie vallende werkzaamheden (O,P,Q en R) worden meegenomen in de Procentuele Puntenscore Vergoeding en Tarieven. De educated guess t.a.v. het benodigde aantal uren wordt daarbij niet meegenomen.
161	Bestek/beschrijvend document	8.7.2 Berekening score op technische en bedrijfsmatige wensen	Wij nemen aan de weging van 15% niet van toepassing is. Klopt deze veronderstelling?	In de eerste zin van 8.7.2. is een foutje geslopen. De daar vermelde 35% moet 15% zijn. Die 15% geldt alleen voor de technische wensen, terwijl voor de bedrijfsmatige wensen 20% geldt en voor de functionele wensen 35%.
162	Aanbestedingsprocedure	Aanbestedingsleidraad 1.5.2	U stelt dat de contactpersoon van de inschrijver dient te beschikken over volledige beslissingsbevoegdheid en gemachtigd is en vermeld moet zijn in het UEA. Voor inschrijver is het praktisch niet mogelijk een directie lid operationeel bij deze aanbesteding te betrekken. Uiteraard is deze persoon wel betrokken en wordt de inschrijving door deze persoon ondertekend. Inschrijver stelt voor om tot het moment van inschrijving de contact over te laten aan een gedelegeerde functionaris.	Tot de inschrijving bestaan de contacten alleen uit vraag en antwoord via de Nvl. BWB stelt geen eisen aan de personen die namens de kandidaat inschrijver deze contacten verzorgen maar stelt wel als eis dat de onderneming is gehouden aan hetgeen door deze persoon wordt gecommuniceerd m.b.t. de Nvl.
163	Bestek/beschrijvend document	Eis EB104 - Kwijtschelding - pagina 33	De software maakt het te allen tijde mogelijk om zowel lopende als afgehandelde kwijtscheldingsverzoeken in te trekken. VRAAG: Kunt u aangeven waarom u afgehandelde kwijtscheldingsverzoeken wilt intrekken? Een afgehandeld verzoek kan financiële mutaties tot gevolg hebben, welke met het financiële systeem zijn uitgewisseld.	Als een verzoek foutief is beoordeeld dient dit gecorrigeerd te kunnen worden, ook als hier reeds financiële mutaties op hebben plaatsgevonden.
164	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 2.2, blz. 123	U noemt onder wens WB140 de wens met kenmerk WAF010. Kunt u nader toelichten waar WAF010 te vinden is en/of kunt u de tekst van WAF010 toevoegen in uw beantwoording in de Nota van Inlichtingen?	Dit betreft een redactioneel foutje, WAF010 moet zijn WB139
165	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 2.2, blz. 117	U noemt onder wens WB132 de BWB wens WAF002. Kunt u nader toelichten waar WAF002 te vinden is en/of kunt u de tekst van WAF002 toevoegen in uw beantwoording in de Nota van Inlichtingen?	Dit betreft een redactioneel foutje, WAF002 moet zijn WB131
166	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 2.2, blz. 111	U noemt onder WB122 de eis met kenmerk EIF012. Kunt u nader toelichten waar EIF012 te vinden is en/of kunt u de tekst van EIF012 toevoegen in uw beantwoording in de Nota van Inlichtingen?	Dit betreft een redactioneel foutje, EIF012 moet zijn EB092
167	Bestek/beschrijvend document	Aanbestedingsleidraad, par. 2.2, blz. 102	U noemt onder WB109 de eis met kenmerk EIF009. Kunt u nader toelichten waar EIF009 te vinden is en/of kunt u de tekst van EIF009 toevoegen in uw beantwoording in de Nota van Inlichtingen?	Dit betreft een redactioneel foutje, EIF009 moet zijn EB089
168	Eisen en criteria	Document Belastingenwensen - Wens WB055	Wens WB055: Het is wenselijk om direct bij de aanslag een bezwaar in te kunnen boeken.	Deze wens is vanuit het perspectief van de medewerker geschreven. Wanneer een medewerker constateert dat een aanslag niet juist is, is het wenselijk direct hierop een ambtshalve bezwaar te kunnen inboeken.
169	Eisen en criteria	Document Belastingenwensen - Wens WB022-	Wens WB022- Kunnen bevragen van Mijn Overheid vanuit de Software In het Stuf bestand voor het printservicebureau dient een indicatie 'Mijn Overheid' te worden opgenomen. Door middel van de software dient een check op de "Mijn Overheid" connectie mogelijk te zijn. VRAAG: Subjecten die een abonnement hebben op MijnOverheid worden niet aangeleverd aan het PrintServicebureau. Deze worden via een aparte run aan mijn Overheid door het belastingensysteem aangeleverd. De software controleert via een job of er abonnementen zijn toegevoegd of zijn gewijzigd. Bedoeld u met de 'check' of de applicatie in verbinding staat met MijnOverheid? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Voorafgaand aan het aanmaken van het bestand met aanslagen voor het printservicebureau moet per belastingplichtige een live bevraging plaats vinden bij Mijn Overheid of er sprake is van een abonnement. De raadpleging vindt plaats vanuit de applicatie. Het antwoord wordt opgenomen in het printservicebestand zodat de drukker onderscheid kan maken.
170	Eisen en criteria	Document Belastingenwensen - Wens WB019 - Inlichtingenformulier	De software maakt het mogelijk om selecties te maken ten behoeve van het verzenden en verwerken van inlichtingenformulieren (e-formulieren) VRAAG: Kunt u aangeven welke selecties u verwacht?	Selecties zoals bijvoorbeeld voor koopinlichtingenformulieren, daarbij selecteer je de verkochte panden in een bepaalde periode, hierbij is het dan ook wenselijk de selectie vast te leggen, zodat retouren te verwerken zijn en rappel mogelijk is. Een ander voorbeeld is selecties tbv leegstandscontroles
171	Eisen en criteria	Document Belastingwensen - Wens WB069	Verwerking bankafschrift. Eenvoudig vanuit de software een brief met verzoek om informatie aan te kunnen maken waarbij in de brief alle gegevens van de klant en de ontvangst worden overgenomen. VRAAG: vanaf 1 januari 2019 mogen betalingen geen persoonsgegevens zoals naam, adres en woonplaats van andere klanten bevatten. Kunt u deze wens daarom aanpassen?	Vanaf 1 januari is de naam nog wel zichtbaar en komt mee op het afschrift. Het is juist dat de adres- en woonplaatsgegevens niet meer worden getoond op het afschrift. De wens blijft ongewijzigd. Zoals in de wens is aangegeven is bekend van wie de betaling afkomstig is, enkel de bestemming is onbekend.
172	Eisen en criteria	Document Belastingenwensen - Wens WB065	Wens WB065- Machtiging automatische incasso Het is wenselijk dat machtigingen handmatig en geautomatiseerd via berichtenverkeer op en af te voeren en te wijzigen zijn. VRAAG: verstaat u onder geautomatiseerd via berichtenverkeer eMandate? Zo nee, wat verstaat u hieronder?	De BWB verstaat hieronder alle mogelijkheden om via berichtenverkeer een machtiging af te kunnen geven. Emandate is een voorbeeld dat aansluit bij deze wens, evenals via het digitale klantportaal etc.
173	Bestek/beschrijvend document	EB075	Kunt u aangeven hoe u graag ziet dat het systeem voorziet in het uitvoeren van een executieverkoop? Kunt u dat proces uitleggen i.r.t. de invorderingsapplicatie?	De BWB wil alle invorderingsmaatregelen die wettelijk zijn toegestaan kunnen toepassen waaronder de verschillende soorten beslagen inclusief het executoriaal verkopen. Hiervoor zijn wettelijke regels vastgesteld met betrekking tot de processtappen, kosten en termijnen. De software moet erin voorzien het gehele proces van beslag tot verkoop aan te kunnen maken, de termijnen te bewaken en volledig af te wikkelen.
174	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 12.3 Productmanagement	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop-samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?	Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing. Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT): 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk) 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk) 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft. In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3. Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld. Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.
175	Contractvoorwaarden	GIBIT 2018, art. 12.2 Productmanagement	Dergelijke besprekingen kunnen vertrouwelijk zijn. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat toelating kan worden geweigerd wanneer de klant(en) bezwaar heeft(hebben) en/of de bespreking vertrouwelijk is. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het artikel spreekt reeds over de het geval dat Leverancier een bepaalde bespreking faciliteert waarbij tevens expliciet is gesteld dat dit voor een deel van de klanten kan gelden. Dit artikel beoogt dat indien Leverancier een overleg faciliteert waarbij Opdrachtgever genodigd is, dat Leverancier aan Opdrachtgever daar dan kosteloos en zonder beperkingen toegang toe verleent. Als voorbeeld van een dergelijke bijeenkomst wordt bijvoorbeeld gezien een bijeenkomst van een gebruikersvereniging.

Indien Nota van Inlichtingen 1 aanleiding geeft tot het stellen van aanvullende vragen, dan hebben alle gegadigden de mogelijkheid om digitaal vragen te stellen via TenderNed tot uiterlijk 2 mei 2019 10.00 uur.
Tijdens de tweede vragenronde kunnen er enkel vragen worden gesteld over de in de Nota van Inlichtingen 1 gegeven antwoorden. BWB verzoekt u om het vraagnummer van Nota van Inlichtingen 1 te vermelden in uw aanvullende vraag.

Bijlagen:
GemmaSchema BWB 18-4-2019