



Vooraankondiging Diensten verleend door een advocaat | Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de Nota van Inlichtingen behorende bij de vooraankondiging van de aanbesteding voor sociale en specifieke diensten, namelijk diensten verleend door een advocaat, van gemeente Almere, met ons kenmerk CIA2018.01.03. Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de vragen die wij hebben ontvangen.

Let wel: alle communicatie richting gemeente, dus ook het indienen van verzoeken tot toelating tot de *long list* dient geadresseerd te worden aan het contactpunt via inkoop@almere.nl en niet via TenderNed omdat het technisch niet mogelijk blijkt om TenderNed-berichten te sturen in deze fase. Deze alternatieve contactwijze is voorzien in het begeleidend document bij de vooraankondiging.

De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt en er daarbij naar gestreefd zo volledig mogelijk te zijn. Vraag 1 tot en met 18 raakt aan alle of meerdere van de offertrajecten I, II en III. Daarna zijn enkele vragen opgenomen die specifiek op één van de offertetrajecten I, II of III zien.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie in deze fase. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente daadwerkelijk noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een tweede Nota van Inlichtingen. Vragenstellers kunnen hier niet op rekenen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 20 maart 2019 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Referentie / Betreft	Vraag	Antwoord
Vragen en Antwoorden betreffende alle drie de offertetrajecten:			
1	Algemeen	Begrijpt geïnteresseerde het goed dat in dit stadium nog geen prijsopgave dient te worden gedaan, maar dat het traject tot toelating tot de long list vooral gericht is op kwaliteit?	Dat is correct.
2	Par. 1, p. 2	Waarom heeft de Gemeente ervoor gekozen dat je maar aan één van de drie trajecten mag meedoen? De Gemeente noemt als motivering de wens dat zij verschillende typen kantoren wenst te contracteren, hetgeen wij op zich begrijpen, maar wordt op deze manier de concurrentie/vrijheid van de advocatenkantoren niet (onbedoeld) te veel ingeperkt? Immers, een kantoor kan zowel interessant zijn voor c.q. geïnteresseerd zijn in bijvoorbeeld zowel offertetraject 1 als 2.	De gemeente is zich er vanzelfsprekend bewust van geweest dat de gemaakte keuze mede tot gevolg heeft dat kantoren maar naar één contract kunnen mededingen en dat het aantal kantoren dat meedingt naar één contract daardoor lager kan zijn, dan wanneer deze keuze niet gemaakt was. De keuze sluit echter aan op de wensen (meerdere kantoren, complementair) en, naar het inzicht van de gemeente in ieder geval, bij het karakter van de markt, waarop ook meer specialistische kantoren actief zijn. De verwachting is echter dat, gezien het aantal uit te nodigen en zeker gezien het aantal te contracteren partijen de mededinging nog steeds voldoende zal kunnen zijn. Kantoren zijn volledig vrij om te kiezen voor welk contract zij in aanmerking willen komen.
3	Par. 1, p. 2	U doorloopt een offertetraject voor een drietal percelen (I t/m III) en heeft aangegeven dat een kantoor maar voor één traject interesse kan tonen. Ons kantoor heeft interesse voor alle offertetrajecten en is van mening dat wij ook over voldoende geschiktheid beschikken om een passende aanbieding te kunnen doen op ieder perceel. Wilt u, mede ter vergroting van de mededinging, toestaan dat een kantoor aan de offertetrajecten van alle drie percelen kan deelnemen, maar er slechts één daarvan gegund kan krijgen?	Nee, de gemeente gaat daar niet toe over. In de voorbereiding heeft de gemeente er bewust voor gekozen om niet voor variant van vragensteller te kiezen. De gemeente ziet het ook als haar verantwoordelijkheid om de administratieve lasten zoveel mogelijk te beperken. Om een voldoende mate van mededinging te waarborgen zouden in variant van vragensteller per traject meer partijen moeten worden uitgenodigd, omdat het immers denkbaar zou zijn dat twee van de uitgenodigde partijen het contract niet gegund kunnen krijgen omdat zij reeds als resultaat van een van de andere trajecten een contract gegund krijgen. Hoe dan ook zou de gemeente meerdere offertes moeten beoordelen (incl. mondeling deel), die uiteindelijk volstrekt niet opportuun blijken te zijn geweest en is een complexe(re) gunningssystematiek benodigd. Daarom, en op basis van het gestelde in het antwoord op vraag 2, dienen kantoren reeds in deze fase een keuze te maken voor welk contract zij in aanmerking wensen te komen.
4	Par. 1, p. 2	Wil de Gemeente overwegen om te bepalen dat een kantoor op meerdere trajecten mag inschrijven?	Dit is overwogen, maar hier is en wordt niet voor gekozen; zie het antwoord op vraag 2 en 3.

5	Par. 1, p. 2	De laatste alinea op pagina 2 hebben wij gelezen en wij begrijpen dat u (nog) geen antwoord kan geven op de exacte invulling van de gunningscriteria. Kunt u wel een globale indicatie geven aan welke gunningscriteria en wegingsfactoren de inschrijvingen van de kandidaten op de longlist worden getoetst en in hoeverre prijs een zwaarwegende factor zal zijn? Dit gezien het mogelijke risico op het eventueel terug trekken van partijen na bekendmaking van de exacte gunnings- en wegingscriteria	Jazeker, zie het antwoord op vraag 13.
6	Par. 2.1, p. 3	Blz. 3, onder 2.1, onder III – U geeft aan dat Kantoor I bij perceel III kan worden ingeschakeld bij wijze van second opinion. Bedoelt u dan een second opinion op het door het gegunde bureau uitgebrachte advies? Kunt u dat toelichten?	De gemeente zal Kantoor I in relatie tot Kantoor III alleen inschakelen bij wijze van second opinion als het gaat om arbeids- en ambtenarenrecht. De gemeente schat in dat dit slechts uitzonderingssituaties zal betreffen.
7	Par. 2.1. p. 4	Blz. 4, onder 2.1, 2e alinea, onder c – Kunt u een voorbeeld noemen van een juridisch advies dat naar het inzicht van de gemeente niet bij een advocaat hoeft te worden afgenomen?	Een voorbeeld hiervan is juridisch advies dat de gemeente bij juristen van een technisch ingenieurbureau kan afnemen, maar een advies van een fiscalist bijvoorbeeld kan (mede) ook een juridisch karakter hebben.
8	Par. 2.1, p. 4	Blz. 4, onder 2.1, 2e alinea, onder f – Kunt u aangeven of er lopende verplichtingen zijn en zo ja, hoeveel zaken dat betreft en wie die zaken dan behandelt op dit moment?	Lopende verplichtingen zijn adviesvragen/juridische bijstand etc die momenteel onder handen zijn bij verschillende kantoren. Het verstrekken van exactere gegevens is naar het inzicht van de gemeente niet nodig. Vragensteller zal begrijpen dat nieuwe verplichtingen die onder de scope van de nu aanbestede raamcontracten vallen in beginsel met de raamcontractpartijen zullen worden aangegaan.
9	Par 2.1, p. 4 vs par. 4.5, p. 9	Op grond van de laatste alinea van paragraaf 2.1 kan de gemeente opdrachten buiten de raamovereenkomsten aan derden gunnen “wanneer de gemeente op enig moment moet vaststellen dat op een bepaald expertisegebied, althans het specialisme daarbinnen, binnen de raamovereenkomsten geen geschikte partij is gecontracteerd”. Hoe verhoudt dit zich tot de geschiktheid van de kantoren zoals die aan de hand van de “objectieve grond met minimumkarakter: vereiste expertisegebieden” van paragraaf 4.5 wordt getoetst? De expertisegebieden van de verschillende percelen zijn immers opgesomd in de Formats Expertisegebieden waarnaar is verwezen in paragraaf 4.5 en 4.6. De kantoren moeten hun geschiktheid met betrekking tot die expertisegebieden aantonen met behulp van een gerechtelijke uitspraak uit de afgelopen 36 maanden en/of een beschrijving van het referentieproject.	De gemeente zal de opdrachten betreffende de vereiste expertisegebieden in beginsel gunnen aan de raamcontractpartijen. Het is echter praktisch onmogelijk om op voorhand een volstrekt uitputtende lijst met alle mogelijk op enig moment benodigde specialisme binnen die expertisegebieden of anderszins op te stellen. Voorts is er dikwijls sprake van expertisegebieden die niet vereist maar slechts gewenst zijn. Niet ondenkbaar is daarom dat een bepaald specialisme binnen een expertisegebied (zie par. 4.6) niet dan wel onvoldoende door de gecontracteerde partijen kan worden geleverd, dan wel dat er tijdens de looptijd van het contract een expertise is gewenst die niet in de excelbestanden is opgenomen. De gemeente schat in dat het een uitzonderingssituatie betreft, maar regelt graag vooraf de situatie waarin het contract niet kan worden uitgenut omdat een kantoor niet op het gewenste niveau kan leveren.

10	Par. 2.2, p. 4	Aan wie gunt u nadere opdrachten als de maximale opdrachtwaarde tijdens de looptijd van de overeenkomst wordt overschreden?	Bij het behalen van de opdrachtwaarde van het contract eindigt de raamovereenkomst. De gemeente zal die situatie tijdig moeten zien aankomen om tijdig een nieuwe overeenkomst te sluiten.
11	Par. 3.1, 3.2 en 3.3, p. 6	<p>Paragraaf 3.1. Uiterste moment verzoek om stellen vragen voor zover in deze fase noodzakelijk</p> <p>Paragraaf 3.2. Uiterste moment verzoek om toelating tot de long list in te dienen.</p> <p>Paragraaf 3.3 Contactpunt en indienen verzoek om toelating tot de long list.</p> <p>"Via TenderNed is de optie Digitaal Inschrijven niet aangezet door de gemeente Almere waardoor communicatie (vanuit onze kant) via TenderNed nu niet mogelijk is. Kunt u bevestigen dat de vragen gesteld mogen worden via inkoop@almere.nl. Kunt u tevens melden dat indien op termijn de optie digitaal inschrijven niet wordt aangezet dat het verzoek om toelating tot de long-list ook via inkoop@almere.nl toegestaan is."</p>	Ja, bij deze bevestigd. Alle communicatie in deze fase loopt via inkoop@almere.nl. Zie ook de inleidende tekst op p.1 in rood.
12	Par. 3.4	Wordt voorafgaand aan de tweede ronde bekend gemaakt wie op de longlist staan, of blijft dat geheim?	Deze informatie wordt niet met deelnemers gedeeld.
13	Par. 3.5, p. 6	<p>Kunt u iets meer inzicht in de (sub)gunningscriteria voor het schriftelijke deel geven? De inhoud daarvan kan immers aanleiding zijn om wel of niet deel te nemen aan het offertetraject en is dus – in weerwil van het bepaalde in de laatste alinea van pagina 1 – wel degelijk opportuun voor deze fase van het offertetraject.</p> <p>Denk hierbij bijvoorbeeld aan een criterium waarbij de afstand tot Almere een bepalende rol speelt en op grond waarvan het voor kantoren met een grotere afstand tot Almere moeilijker is om een raamovereenkomst gegund te krijgen. Denk ook aan de omvang van de inschrijvingskosten, zulks, mede ingegeven dat op pagina 2 van het Begeleidend schrijven te kennen is gegeven dat geen sprake is van exclusiviteit en de gemeente op subjectieve gronden ervoor kan kiezen om een nadere opdracht niet te gunnen aan (een van) de kantoren met wie een raamovereenkomst is aangegaan. De omvang van de gunningscriteria kan hierdoor vanwege een kostenkansenanalyse reden zijn voor een kantoor om af te zien van aanmelding voor toelating tot de long list.</p>	<p>Jazeker. Uit meerdere vragen komt naar voren dat kantoren de gunningssystematiek belangrijk vinden om een afweging te kunnen maken al dan niet interesse te tonen in één van de offertetrajecten. Om die reden geeft de gemeente hier een verdere doorkijk naar de gunningssystematiek (een en ander onder enig voorbehoud, aangezien de gemeente de exacte gunningssystematiek nog aan het opstellen is):</p> <p>Het gunningscriterium wordt 'beste prijs / kwaliteitsverhouding' en zal – grofweg – als volgt worden ingedeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Subgunningscriterium prijs. Dit bestaat uit realistische / ruime bandbreedtes waarbinnen kantoren hun uurtarieven per functionaris kunnen opgeven en – indien gewenst - een staffelkorting bij het bereiken van een cumulatieve omzet. In totaal ca. 350 punten - Subgunningscriterium kwaliteit, waarin op papier de concrete toegevoegde waarde van de dienstverlening wordt beoordeeld (max 3 onderdelen beperkt tot 250-500 woorden). In totaal ca. 350 punten - Subgunningscriterium mondeling deel (casus ter plekke + interview). In totaal ca. 300 punten <p>De gemeente benadrukt nogmaals dat zij met bovenstaande kantoren een goede indicatie wil geven van de gunningssystematiek, maar er nog enige wijziging kan optreden wat betreft weging dan wel invulling.</p>

14	Par. 3.5, p. 6	<p>Uit oogpunt van het ook op deze aanbesteding toepasselijke proportionaliteits- en transparantiebeginsel zou al in deze fase enig inzicht moeten worden gegeven in de invulling van de “beste prijs-kwaliteitsverhouding”. Potentiële gegadigden tasten nu vrijwel volledig in het duister of deelname voor hen uiteindelijk opportuun en kansrijk is. Dit, terwijl er al wel een significante inspanning wordt gevraagd van de marktpartijen voor deze selectie- of longlistfase. Uit oogpunt van de op Almere rustende verplichting tot het zoveel mogelijk beperken van administratieve lasten (artikel 1.6 Aanbestedingswet 2012) en uit oogpunt van transparantie is dit minder opportuun. Zie in dit verband ook (naar analogie) artikel 2.115 lid 1 Aanbestedingswet 2012 en Commissie van Aanbestedingsexperts Advies nr. 482. Wij vragen u dus in deze fase de volgende, voor het besluit tot deelname uiterst relevante, vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kunt u aangeven wat de weging tussen prijs- en kwaliteit zal zijn (desnoods globaal en onder voorbehoud)? 2. Kunt u aangeven welke kwalitatieve (sub)criteria u zult hanteren ter invulling van de beste prijs-kwaliteitverhouding (desnoods globaal en onder voorbehoud)? 3. Kunt u aangeven hoe de te hanteren kwaliteitscriteria onderling zullen wegen? 4. Kunt u alvast enig inzicht geven in de samenstelling (en daarmee de werklast) van de inschrijving (wordt er bijv. een plan van aanpak, casusbeantwoording, interview, presentatie etc. gevraagd)? 	Zie het antwoord op vraag 13.
15	Par. 4.5, 4.6, 4.7, p. 9 en 10	<p>Op grond van paragraaf 4.5 dient een kantoor zijn geschiktheid aan te tonen aan de hand van ofwel gerechtelijke uitspraken, dan wel aan de hand van een beschrijving van een referentieproject als het om advieswerk gaat. Op grond van paragraaf 4.6 kan een kantoor in aanmerking komen voor 20% bonuspunten als zij zowel een gerechtelijke uitspraak en een beschrijving van een referentieproject overlegt. Zoals u bekend zal zijn, zijn advocaten gebonden aan zware geheimhoudingsverplichtingen. Voor gerechtelijke uitspraken die gepubliceerd zijn zal dit niet direct een probleem opleveren, maar met betrekking tot de referentieprojecten ligt dit anders. Hoe kijkt u hier tegen aan? Dit geldt overigens ook voor paragraaf 4.7.</p>	<p>In algemene zin geldt dat aan het gebruiken van referenties vaak toestemming van de referent vooraf dient te gaan. In zoverre is de situatie niet wezenlijk anders, al begrijpt de gemeente dat toestemming in bepaalde zaken minder snel verleend kan worden. Dit geldt echter voor alle kantoren. De beschrijving van de referentie hoeft niet onnodig gedetailleerd te zijn en dus geen casuïstisch karakter te hebben. Tijdens een eventuele verificatie zal de gemeente hier ook niet naar vragen. Wel dient een en ander controleerbaar te zijn doordat referent + contactpersoon en –gegevens benoemd worden.</p>

16	Par. 4.7, p. 10	Hoe wordt de “geschiktheid die blijkt uit past performance in bredere zin” op basis van het voor het betreffende perceel ingediende A4 getoetst? Met andere woorden: uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie, beoordelen die leden onafhankelijk van elkaar aan de hand van de tabel in paragraaf 4.7 en worden de onafhankelijk toegekende punten vervolgens gemiddeld?	Voor de beoordeling genoemd in paragraaf 4.7 wordt een beoordelingscommissie samengesteld. In eerste instantie zullen de leden van de beoordelingscommissie het ingediende A4 individueel beoordelen. Vervolgens worden de definitieve scores door alle leden van de beoordelingscommissie op basis van consensus vastgesteld. Er wordt dus geen gemiddelde score berekend. Per offertetraject wordt een beoordelingscommissie samengesteld bestaande uit minimaal 3 leden.
17	Par. 4.7, p. 10 en 11	Geïnteresseerde kantoren wordt gevraagd op maximaal 1 A4 de geschiktheid uiteen te zetten. Geïnteresseerde vraagt zich af of er voorwaarden zijn voor wat betreft lettertype, regelafstand etc.?	De gemeente gaat er van uit dat kantoren het op kunnen brengen om een leesbaar lettertype aan te houden. De gemeente zal niet meer tekst dan op het eerste A4 opgenomen beoordelen. Indien meer dan 1 A4 wordt aangeleverd, dan wordt het meerdere niet betrokken in de beoordeling.
18	Par. 4.7, p. 10 en 11	Geïnteresseerde kantoren wordt gevraagd op maximaal 1 A4 de geschiktheid uiteen te zetten en dit te substantiëren aan de hand van past performance, op zodanige wijze dat dit controleerbaar is. Wenst de gemeente reeds bij de inschrijving bewijs hiervan te ontvangen?	Nadere onderbouwing bij het A4-tje is niet nodig. In de tekst dient de past performance waarop gebouwd wordt wel zodanig concreet benoemd te worden (bijv. werkzaamheden Y voor gemeente X in periode Z, of auteur voor X) dat een en ander achteraf te controleren is door de gemeente.

Vragen en Antwoorden betreffende offertetraject I			
19	Bijlage format Kerncompetenties	<p>Paragraaf 4.3 Begeleidend schrijven / Bijlage Format Kerncompetenties : I hoogwaardig integraal adviseur</p> <p>"Kunt u bevestigen dat het verlenen van diensten in opdracht van de semi-publieke overheid, zoals een universiteit, ook voldoet om aan kerncompetentie 1A te voldoen?"</p>	<p>Neen. De gemeente wenst, vanwege het hoogwaardige en integrale karakter van de dienstverlening, een kantoor te contracteren dat ervaring heeft met het adviseren van een grotere lokale/regionale overheidsorganisatie, die een breed takenpakket heeft dat raakt aan het welzijn van een groot aantal inwoners, met tal van mogelijke dimensies en waarin ook politieke belangen een rol kunnen spelen. Om die reden is weloverwogen voor deze referentie-eis gekozen, waarbij de gemeente behalve een referentie van een gemeentelijke overheid ook een referentie van provincies toestaat. Het dient dus een gemeente of provincie te betreffen. Zie ook het antwoord op vraag 21.</p>
20	Bijlage format Kerncompetenties	<p>Paragraaf 4.3 Begeleidend schrijven / Bijlage Format Kerncompetenties : I hoogwaardig integraal adviseur</p> <p>"In de toelichting op kerncompetentie 1A geeft u aan dat de betreffende opdrachtgever tenminste 750 werknemers had. In deze kerncompetentie hebt u echter al het aantal dossiers en de geldelijke waarde van de verrichtte dienstverlening uitgevraagd. Het is ons niet duidelijk wat in dat verband de toegevoegde waarde is om ook naar een vergelijkbaar aantal werknemers te vragen, omdat het aantal werknemers niets zegt over de aan advocaten gestelde vragen. Sterker nog, er zijn gemeenten die er bewust voor hebben gekozen om weinig werknemers in dienst te nemen en bepaalde dienstverlening te outsourcen. De in die gemeenten opgedane ervaring is daarmee niet minder relevant. Wij verzoeken u in dat verband de eis met betrekking tot het aantal werknemers te laten vervallen dan wel te beperken."</p>	<p>Het aantal medewerkers zegt wel iets over de grootte en complexiteit van de organisatie, welke ervaring bij de mogelijke hoogwaardige, integraal adviseur van belang wordt geacht. Ter vergelijking: voor gemeente Almere werkt ruim het dubbelaantal medewerkers (ca. 1.800). Daarmee is de gestelde eis naar het inzicht van de gemeente zonder meer proportioneel en wordt niet aan het verzoek tegemoet gekomen.</p>
21	Bijlage format Kerncompetenties	<p>In de Bijlage - Format Kerncompetentie vermeldt u de volgende zin: "Kerncompetentie 1A: het als advocaat meerjarig verlenen van diensten van een betekenisvolle omvang in opdracht van een gemeente of provincie, [toevoeging: of vergelijkbare organisatie] waarbij meer specifiek aan de volgende voorwaarden is voldaan". Is het juist dat "of vergelijkbare organisatie" ontbreekt?</p>	<p>Gegeven het antwoord op vraag 19 ziet de gemeente niet in welk type organisatie vergelijkbaar zou zijn met een gemeente of provincie. Een omgevingsdienst, waterschap, zorg- of onderwijsinstelling of onderdeel van de Rijksoverheid et cetera, zijn dat naar het inzicht van de gemeente in ieder geval niet.</p>

Vragen en antwoorden betreffende offertetraject II			
22	Par. 2.3, p. 5	In de derde alinea van paragraaf 2.3 is beschreven hoe de gemeente bij perceel II tot verlening van een nadere opdracht komt (en waarvoor de gemeente met drie kantoren een raamovereenkomst sluit). Meer in het bijzonder behoudt de gemeente die keuze voor aan een aantal subjectieve criteria (alleen in uitzonderingsgevallen zal een minicompentie worden gehouden). In hoeverre speelt de rangorde op basis van het criterium 'beste prijs-kwaliteitverhouding' daarbij nog een rol?	<p>He doorlopen van minicompenties acht de gemeente omwille van de administratieve lasten zowel voor de kantoren als voor de gemeente onwenselijk. De gewenste snelheid waarmee een advocaat kan worden ingeschakeld strookt in veel gevallen ook niet met het doorlopen van een minicompentie. De beste prijs / kwaliteitsverhouding kan een rol spelen bijvoorbeeld als het gaat om de toegevoegde waarde met betrekking tot de dienstverlening die in de offertes naar voren is gekomen. Op pagina 5 van het begeleidend document staat hierover: <i>"Criteria die daarbij onder meer een rol spelen zijn specifieke geschiktheid voor het betreffende vraagstuk, beschikbaarheid/capaciteit, (potentieel) belangenconflict, eerdere inzet, van toepassing zijnde uurtarieven, et cetera"</i>.</p> <p>Voor de volledigheid herhalen we hetgeen in de laatste alinea op pagina 5 (doorlopend op pagina 6) staat vermeld: <i>"Let op: Minicompenties zijn een uitzondering omdat de gemeente de administratieve lasten rondom de nadere opdrachtverlening voor alle betrokkenen zoveel mogelijk wil beperken. In het kader van het contractmanagement zal worden gemonitord hoe de verdeling van de omzet per Kantoor II is en waar gewenst worden bijgestuurd. De gemeente streeft naar het spreiden van de nadere opdrachten over de verschillende gecontracteerde kantoren, maar acht het onwenselijk om hierbij voorbaat een specifiek mechanisme voor in te richten, enerzijds omdat de keuze voor drie kantoren mede ingegeven is vanuit de wens om enige keuzevrijheid te houden en anderzijds omdat dit praktisch moeilijk uitvoerbaar is."</i></p>
Vragen en antwoorden betreffende offertetraject III			
23	Par. 2.1, p. 3	Heeft de partij die thans medewerkers detacheert bij uw gemeente ten aanzien van offertetraject III, ook de mogelijkheid om deel te nemen aan de aanbesteding?	Elke marktpartij die aan de gestelde eisen, voorwaarden etc voldoet is via TenderNed uitgenodigd om interesse te tonen in één van de offertetrajecten.
24	Par. 4.4, p. 8	Wij vragen ons af waarop de het vereiste minimumaantal van 5 juristen, waarvan minimaal 2 advocaten, voor offertetraject III is gebaseerd? Het verbaast ons dat voor het offertetraject dat qua omvang het kleinste is, de hoogste beschikbare capaciteit wordt verlangd. Wij verzoeken u dan ook deze eis te matigen.	Wij herkennen niet uw constatering dat voor offertetraject III een hogere capaciteit wordt verlangd dan bij I. of II. Bij I. zijn 20 advocaten vereist, bij II. 5 advocaten en bij III. 5 juristen (weliswaar met minimaal 5 jaar relevante werkervaring), waarvan minimaal 2 advocaten. De ervaringseis die voor de juristen geldt bij III. is niet van toepassing op juristen die tevens advocaat zijn.

25	Par 4.5, p. 9	De laatste zin van paragraaf 4.5 luidt: "Let op: Voor een verzoek tot toelating op de long list voor offertetraject III is het niet noodzakelijk deze gegevens bij te voegen". Wat bedoelt u met "deze gegevens"?	Het Format Expertisegebieden voor III. hoeft niet te worden ingevuld. Het betreft slechts één expertisegebied en de gemeente gaat ervan uit dat dit met het voldoen aan de kerncompetenties reeds is afgedekt.
26	Bijlage format Kerncompetenties	Kerncompetentie IIIB wordt als volgt omschreven: "het in rechte vertegenwoordigen van een werkgever middels een advocaat in minimaal twee separate hogerberoepszaken in de 36 maanden voorafgaand aan doen van een verzoek tot toelating op de long list met als voorwerp een aanstelling waarop de CAR-UWO van toepassing was." Geïnteresseerde heeft hierover twee vragen: a. Waarom wordt deze kerncompetentie gesteld, gelet op de inwerkingtreding van de Wnra per 1 januari 2020. Bestuursrechtelijke (hoger)beroepszaken zullen alsdan – overgangssituaties daargelaten – niet meer aan de orde zijn. Is dan niet juist arbeidsrechtelijke (hogerberoeps)ervaring veel relevanter? b. Is het "in rechte vertegenwoordigen" een harde eis voor de gemeente of voldoet andersoortige (proces) ervaring met de CAR-UWO of aanverwante rechtspositieregelingen ook?	Antwoord a: De CAR-UWO blijft materieel van belang vanwege doorwerking in de cao. De gemeente acht dit van belang en houdt vast aan de betreffende eis op dit punt. Antwoord b: Procesvertegenwoordiging is van belang, omdat de gemeente juist verwacht dat het te contracteren kantoor de belangen van de gemeente procesrechtelijk kan behartigen. Dit is en blijft een harde eis (maar zie ook de vragen en antwoord en 27 en 29).
27	Par. 4.7, onder III, p. 11 en Bijlage format Kerncompetenties	Blz. 11, onder 4.7, onder III – Past performance in combinatie met Format Kerncompetenties – IIIB – U stelt hier de eis dat de zaak is gedaan door een advocaat. Zien wij het juist dat hiervoor ook geldt (zoals soortgelijk staat op blz. 3, onder 2.1, onder III voorlaatste zin) dat het ook een juridisch adviseur mag zijn die deze ambtenarenrechtelijke zaak heeft gedaan?	Ja, dit is juist. Gegeven het feit dat de afgelopen 36 maanden ook juridisch adviseurs deze ervaring kunnen hebben opgedaan wordt dit toegestaan. Derhalve kan "door een advocaat" gelezen worden als "door een advocaat of jurist".
28	Bijlage format Kerncompetenties	Kerncompetentie IIIC wordt als volgt omschreven: "het adviseren van een werkgever op wie de CAR-UWO van toepassing is, met minimaal 750 werknemers gedurende de 36 maanden voorafgaand aan doen van een verzoek tot toelating op de long list, met een minimale waarde van €10.000 exclusief btw in termen van gefactureerde omzet." Geïnteresseerde heeft hierover de volgende vraag: a. Hoe hard is de eis ten aanzien van het aantal medewerkers? b. Dient sprake te zijn van de CAR-UWO of zijn aanverwante regelingen (zoals bijvoorbeeld het NRG, het CAR/VAR of het ARG) ook relevant voor deze kerncompetentie?	Antwoord a: Hard. De gemeente heeft deze eis gesteld omdat de gemeente Almere een werkgeversorganisatie is waar ongeveer 1.800 medewerkers werkzaam zijn. Ervaring met een organisatie van minimaal 750 medewerkers acht de gemeente daarom redelijk als minimum voor deze opdracht. Antwoord b: De genoemde aanverwante regelingen zijn ook akkoord omdat deze nauw verwant zijn aan de CAR-UWO en daar in feite een verdere verbijzondering van zijn.

29	Par. 4.7, onder III, p. 11 en Bijlage format Kerncompetenties	Blz. 11, onder 4.7, onder III – Past performance in combinatie met Format Kerncompetenties – IIIB en IIIC– U geeft aan dat het hierbij moet gaan om een aanstelling waarop de CAR/UWO van toepassing was. Wij doen ook veel opdrachten bij andere ambtelijke organisaties, zoals Veiligheidsregio's, Waterschappen, Provincies, Participatiebedrijven (ook civiel arbeidsrecht naast CAR/UWO) en Politie, met een rechtspositie die valt onder het ambtenarenrecht. Kunt u ermee in stemmen dat de referentie wel valt binnen de Cao Gemeenten (maar de rechtspositie van een grote gemeente zoals Rotterdam en Amsterdam toepast)? Kunt u ermee in stemmen dat de referentie een vergelijkbare cao (zoals de SAW) toepast?	Ja; de genoemde aanverwante regelingen zijn ook akkoord omdat deze nauw verwant zijn aan de CAR-UWO en daar in feite een verdere verbijzondering van zijn.
30	Bijlage format Kerncompetenties	In de Format kerncompetenties IIIA en IIIC wordt een omzet gevraagd van € 30.000,- respectievelijk € 10.000,-. Is dit de omzet per jaar of moet dit gelezen worden als de omzet over genoemde 36 maanden. We nemen aan het laatste. Is dit juist?	Dit is juist; het betreft de omzet over de genoemde 36 maanden.