

Bijlage 7 Kwaliteit - perceel 1

Criterium kwaliteit

Om de kwaliteit en toegevoegde waarde van de inschrijver(s) te kunnen beoordelen dient inschrijver zijn kwaliteit aan te tonen en meerwaarde uit te werken conform het onderstaande. Het beoordelingsproces ziet er dan als volgt uit: Allereerst zullen de door inschrijver ingediende opleveringen ten behoeve van de beoordeling van de audiovisuele oplossing, de uitwerking van de praktijkopdrachten en de beantwoording van de open vragen, zoals gevraagd in deze bijlage, worden beoordeeld. Daarna worden de inschrijvers uitgenodigd voor een proefopstelling. Deze proefopstelling heeft het karakter van een beoordeling van de kwaliteit (zoals in dit document beschreven) van het ingediende en heeft het doel vast te kunnen stellen dat de inschrijver beschikt over deskundige medewerkers om de nadere opdrachten uit deze onderhavige opdracht te kunnen uitvoeren. Het gunningscriterium kwaliteit bestaat uit de volgende sub-gunningscriteria in de onderstaande volgorde:

1. Opleveringen ten behoeve van geboden audiovisuele-oplossing;
2. Uitwerking van de fictieve praktijkopdrachten (1 en 2);
3. De beantwoording van de open vragen;
4. PROEFOPSTELLING en nadere vragen.

Om de kwaliteit van een inschrijver te kunnen beoordelen heeft de aanbestedende dienst gekozen voor de beoordelingsmethodiek 'gunnen op waarde'. Per item zal de beoordelingsgroep een waarde toekennen, afhankelijk van het onderwerp en de keuzemogelijkheden die de beoordelaar heeft voor dat onderdeel. Hoe meer toegevoegde waarde en/of kwaliteit een inschrijver biedt, hoe hoger zij op het onderdeel kwaliteit scoort (meer € waarde). Alle leden van de beoordelingsgroep krijgen een scoreblad dat zij onafhankelijk van elkaar zullen invullen. Daarna zal de beoordelingsgroep op basis van consensus tot een eindscore per item komen.

De aanbestedende dienst heeft in haar beoordelingen bij meerdere items als minimale norm 'matig' als uitgangspunt gekozen, waar de inschrijver minimaal aan dient te voldoen. Indien lager ('onvoldoende') wordt gescoord volgt daar, waar dit is aangegeven, uitsluiting van verdere deelname. In enkele gevallen (waar geen uitsluiting bij beschreven staat) geldt de waarde die daarbij hoort.

Inschrijver mag ervan uit gaan dat indien er daadwerkelijk onvoldoende is gescoord, maar ook indien lager dan het maximale gescoord wordt en dus alles wat hiertussen valt, de aanbestedende dienst haar beoordeling uitgebreid zal motiveren. Als uit de proefopstelling blijkt dat een beantwoording een ander inzicht geeft voor een beoordelaar dan het ingediende kan de beoordelingscommissie ervoor kiezen om de eerdere scores daarop aan te passen.

Samenvatting van alle kwaliteitsaspecten en **maximaal te behalen waarde**;

Subcriteria	Subsubcriteria	Maximale waarde
7.1 OPLEVERINGEN	Geboden audiovisuele oplossing.	€ 60.000,00
7.2 PRAKTIJKOPDRACHTEN	Fictieve praktijkopdracht (1).	€ 30.000,00
	Fictieve praktijkopdracht (2).	€ 28.000,00
7.3 OPEN VRAGEN	7.3.1 Open vraag "bijdrage innovatieve school"	€ 20.000,00
	7.3.2 Open vraag "aanvullende applicaties"	€ 10.000,00
	7.3.3 Open vraag "marktontwikkelingen"	€ 10.000,00
	7.3.4 Open vraag "fabrieksgarantie"	€ 20.000,00
	7.3.5 Open vraag "narrowcasting"	€ 5.000,00
	7.3.6 Open vraag "accountmanagement"	€ 10.000,00
	7.3.7 Open vraag "marktconformiteit en kickback fee"	€ 10.000,00
7.4 PROEFOPSTELLING	Een proefopstelling en beantwoording nadere vragen.	€ 64.000,00
Maximaal te behalen waarde		€ 267.000,00

Randvoorwaarden (het niet voldoen aan de onderstaande randvoorwaarden kan leiden tot uitsluiting van deelname en beoordeling, tenzij anders beschreven):

Alle bij de inschrijving ingediende opleveringen, uitwerkingen en beantwoording dienen volstrekt **anoniem** te zijn, uit de uitwerking mag niet blijken welke inschrijver welke oplevering ingediend heeft (dus geen (bedrijfs)naam of logo's!), er mag in geen geval te herleiden zijn welke inschrijver de uitwerking heeft gegeven. In de inleidende brief/ begeleidend schrijven dient inschrijver een zelf te bedenken **anonieme code** te vermelden per subcriterium. Deze code dient vervolgens zowel in de benaming van de digitale oplevering/ uitwerking/ beantwoording (bestandsnaam), als op de oplevering zelf te zijn vermeld. **De anonieme codes dienen per subcriterium geheel anders te zijn en zijn NIET te herleiden naar de code van andere subcriteria.**

NOTE: Indien er wel een naam/tekst/verwijzing of andere herleiding staat beschreven in de bestandsnaam of de digitale bestanden, zal deze worden aangepast of zwart worden gemarkeerd voordat de te beoordelen bestanden naar de beoordelaars worden verzonden.

Bij de opleveringen, de uitwerkingen en de beantwoording van de open vragen dient u te letten op het volgende:

- Als het maximaal aantal pagina's overschreden wordt zal de beoordelingsgroep alleen het eerste toegestane aantal pagina's beoordelen, afhankelijk van wat er wordt gevraagd.
- U dient minimaal een fontgrootte van 10 punten aan te houden.
- Alle opleveringen, uitwerkingen en beantwoordingen dienen door inschrijver bij het indienen van de inschrijving via TenderNed te worden geüpload en ingediend als een leesbaar en niet beveiligd **Pdf bestand** tenzij anders aangegeven.

7.1 GEBODEN AUDIOVISUELE OPLOSSING

De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen geen voorgeschreven middelen en producten uit te vragen bij deze aanbesteding maar vereist van de inschrijver een bepaalde mate van kwaliteit, creativiteit en inlevingsvermogen in een voortgezet onderwijsorganisatie. Inschrijver kan zich gedurende de schouw/ het locatiebezoek op de hoogte stellen van de huidige situatie van de aanbestedende dienst. Om de mate van kwaliteit van de oplossing en het inlevingsvermogen van de inschrijver te kunnen beoordelen dient de inschrijver een audiovisuele oplossing voor één leslokaal (namelijk het lokaal zoals getoond tijdens de schouw/ locatiebezoek aan te bieden om aan de lessen in het voortgezet onderwijs door de leerkracht een interactieve (met touchscreen) en moderne invulling te geven. Inschrijver beschrijft welk audiovisueel middel, merk en type ze als beste oplossing voor de leslokalen van de opdrachtgever aanbiedt. Verder beschrijft inschrijver **technisch** en **functioneel** de aangeboden configuratie en minimaal;

- Welk type oplossing ("board") en welke techniek aan wordt geboden (board is minimaal 120x192 cm) inclusief de beschrijving van de benodigde toebehoren, zoals een kolommensysteem en extra flat-projectiebord indien er een beamer aangeboden wordt;
- Wat de mogelijkheden zijn van de aangeboden oplossing waaronder de bediening, de beschrijfbaarheid, de mobiliteit, etc.;
- Over hoeveel ANSI-lumen een beamer beschikt of over welke resolutie een beeldscherm beschikt;
- Welke koppeling er met de diverse devices (PC/laptop/tablet) van de docent gemaakt kan worden (dit is nu Apple TV, HDMI, VGA) inclusief benodigde kabels, combikabels, stekkers, adapters, etc. om het geheel werkend te krijgen;
- De mate van interactiviteit tussen PC en het AV-middel ten behoeve van de lessen;
- Welk type audiosysteem, het aantal Watt geluidsvermogen en de kleur;
- Alle overige benodigde aspecten zoals bevestigingsmiddelen, afstandsbediening, beugels, liftstelsel etc.
- Welke randapparatuur hierbij te krijgen is die niet direct noodzakelijk is maar wel "nice-to-have".

De inschrijver dient de volgende "opleveringen" aan te leveren bij haar inschrijving ten behoeve van de gevraagde audiovisuele oplossing:

- 1)** De oplevering van een gespecificeerde offerte in tweevoud (**als PDF en Excel bestand**) voor een audiovisuele oplossing voor één (1) leslokaal die minimaal voldoet aan alle gestelde eisen uit bijlage 2 en aan bovenstaande minimale configuratie. De optionele "nice-to-have" randapparatuur en de specificaties hiervan dient inschrijver apart te beschrijven.

Met een oplevering in tweevoud wordt bedoeld: het aanleveren van één gespecificeerde offerte voorzien van bijbehorende prijzen per onderdeel en één gespecificeerde offerte zonder deze prijzen (oftewel de prijzen zijn verwijderd). De gespecificeerde offerte zonder prijzen zal worden beoordeeld door de beoordelaars. De totaalprijs van deze geboden audiovisuele oplossing voor één (1) leslokaal dient tevens te worden vermeld op het prijzenblad, waarbij de optionele "nice-to-have" randapparatuur NIET wordt meegenomen in de prijsbeoordeling.

- 2)** De oplevering van een uitgebreide technische en functionele beschrijving van de volledige aangeboden configuratie, waarbij de bovenstaande gevraagde onderwerpen minimaal aan de orde komen in de beschrijving. Deze volledigheid en aangeboden kwaliteit van de aangeboden oplossing is voor de opdrachtgever van groot belang. De opdrachtgever wil niet geconfronteerd worden met meerwerk of meerkosten. De inschrijver dient hierbij dus uit te gaan van een volledige en complete configuratie (waarbij de opdrachtgever alleen een stopcontact, eventueel Wi-Fi, maar geen kabels/ stekkerdozen, verlengsnoeren etc. beschikbaar stelt). De aangeboden audiovisuele oplossing dient minimaal te voldoen aan de eisen uit het programma van eisen. Inschrijver beschrijft de volledige configuratie.
- 3)** De oplevering van de motivatie (beschrijving van het advies aan de aanbestedende dienst) van de aangeboden oplossing, waarom is deze aangeboden audiovisuele oplossing de beste oplossing voor de aanbestedende dienst?

In deze motivering dient minimaal aandacht te worden besteed aan:

- waarom de aangeboden audiovisuele oplossing de beste oplossing is voor het onderwijs (van de opdrachtgever);
- welke meerwaarde dit heeft voor de docenten;
- hoe de aangeboden oplossing zich onderscheidt met mogelijke andere oplossingen;
- de mate van interactiviteit tussen diverse devices met verschillende besturingssystemen (laptops/tablets) van de leerkracht en het aangeboden audiovisuele middel.

Beoordelingskader geboden oplossing	Te behalen score op basis van consensus
1. Mate van volledigheid en uitgebreidheid van de gespecificeerde offerte van de aangeboden oplossing.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
2. Mate van volledigheid en uitgebreidheid van de beschrijving van de aangeboden configuratie.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
3. Mate van kwaliteit ten opzichte van de huidige audiovisuele middelen in het referentielokaal, aan de hand van de specificaties.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
4. Mate van motivatie en onderbouwing van de keuze van de aangeboden oplossing in de situatie van de aanbestedende dienst.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
5. Mate van meerwaarde voor de docenten en het onderscheidende vermogen van de oplossing, waarbij de kennis en het inlevingsvermogen inzake het lesgeven en de inrichting van een leslokaal in het VO-onderwijs uit de motivering moeten blijken.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
6. De mate van interactiviteit tussen de PC van de leerkracht en het scherm.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
Totaalscore van de bovenstaande items (verkregen o.b.v. consensus)	Totale waarde (€) items 1 t/m 6, maximaal € 60.000,-.

De afzonderlijke items zullen worden beoordeeld met:	Waarde van dit onderdeel
5 Uitmuntend	€ 10.000,-.
4 Goed	€ 7.000,-.
3 Voldoende	€ 4.000,-.
2 Matig	€ 1.000,-.
1 Onvoldoende	Geen waarde maar uitsluiting

Vormvereisten: De totale opleveringen (1, 2 en 3 maar excl. Excel bestand) mag beschreven worden op **maximaal 6 A4 pagina's**.

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande items beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per item) zal worden gekomen, dit eindoordeel vertegenwoordigt een waarde per item. De waarden van alle items worden opgeteld en hieruit volgt de eindscore voor het betreffende subcriterium. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores, is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier toegevoegd als bijlage 10a .

Voor de beoordelingen van de opleveringen geldt een beoordelingskader op basis van consensus met de volgende uitgangspunten:

5 = *Uitmuntend*

In de oplevering van de inschrijver wekt zij zeer veel vertrouwen, de beschrijving is uiterst helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een uitmuntend resultaat en de oplevering overstijgt de verwachtingen.

4= *Goed*

In de oplevering van de inschrijver wekt zij vertrouwen, de beschrijving is helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een goed resultaat en de oplevering overstijgt de verwachtingen niet, maar voldoet hieraan.

3= *Voldoende*

In de oplevering van de inschrijver wekt zij niet meer dan voldoende vertrouwen, de beschrijving is minder helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een voldoende resultaat, maar de oplevering kent enige punten van verbetering.

2= *Matig*

In de oplevering van de inschrijver wekt zij maar een matig vertrouwen, de beschrijving is matig concreet geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een matig resultaat.

1= *Onvoldoende*

In de oplevering van de inschrijver wekt zij onvoldoende vertrouwen, de beschrijving is onvoldoende helder, onvoldoende concreet en is onvoldoende begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een onvoldoende resultaat en de oplevering is dusdanig onvoldoende dat dit zal leiden tot een gemotiveerde uitsluiting van verdere deelname.

7.2 MATE VAN KWALITEIT VAN DIENSTVERLENING EN SERVICE

Naast de gevraagde opleveringen ten behoeve van de audiovisuele oplossing wordt er door de aanbestedende dienst een bepaalde mate van dienstverlening en service met betrekking tot deze onderhavige opdracht gevraagd. Om deze kwaliteit van de mate van dienstverlening en service die desbetreffende inschrijver kan bieden te kunnen beoordelen heeft de aanbestedende dienst een tweetal fictieve casussen (praktijkopdrachten) beschreven. Inschrijver dient de onderstaande twee praktijkopdrachten uit te werken en aan te leveren via TenderNed bij haar inschrijving.

7.2.1 Fictieve praktijkopdracht (1)

Middels een aanbesteding heeft de opdrachtgever een partij geselecteerd die de opdrachtgever zal voorzien van de gevraagde leveringen, service en onderhoud. 4 maanden na deze levering van de aangeboden audiovisuele oplossing (waarbij de docent een instructie heeft gekregen over de werking) blijkt bij aanvang van de les dat het scherm niet goed werkt. De kleuren zijn niet goed en het geluid werkt niet goed (het kraakt). De school belt de opdrachtnemer met een noodkreet, want de lessen van de rest van de dag dreigen niet door te kunnen gaan en er zijn geen andere lokalen beschikbaar. Het is geen optie om de lessen te verplaatsen want het is één van de belangrijke dagen van het jaar voor de eindexamenklassen, het betreft namelijk de laatste lessen voor het eindexamen, deze moeten dus doorgang vinden.

Inschrijver dient in zijn uitwerking te beschrijven **welke beste oplossing** binnen **welke termijn** de inschrijver kan bieden om zo snel mogelijk de lessen weer door te kunnen laten gaan? Inschrijver beschrijft onder **welke condities** het vervangende AV-middel geleverd wordt. Daarnaast dient inschrijver **de kosten** voor deze oplossing op te geven op het prijzenblad.

Let wel: indien een soortgelijke situatie zich voor zal doen gedurende de looptijd van de onderhavige opdracht, zal de aangeboden oplossing en de aangeboden kosten hiervoor vergelijkbaar moeten zijn.

Beoordelingskader praktijkopdracht (1)	Te behalen score op basis van consensus
1. Kwaliteit van de oplossing (inlevingsvermogen, zorgvuldigheid, oplossingsgerichtheid)	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
2. De tijdsduur na indienen van de vraag tot de werkende oplossing.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
3. Conditie van aangeboden oplossing.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
Totaalscore van de bovenstaande items (verkregen o.b.v. consensus)	Totale waarde (€) van de items 1 t/m 3, maximaal € 30.000,- .

De afzonderlijke items zullen worden beoordeeld met:	Waarde van dit onderdeel
5 Uitmuntend	€ 10.000,-.
4 Goed	€ 5.000,-.
3 Voldoende	€ 1.000,-.
2 Matig	€ 0,-.
1 Onvoldoende	Geen waarde maar uitsluiting

Vormvereisten: De uitwerking van praktijkopdracht 1 mag beschreven worden op **maximaal 3 A4 pagina's**.

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande items voor praktijkopdracht 1 beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per item) zal worden gekomen, dit eindoordeel vertegenwoordigt een waarde per item. De waarden van alle items worden opgeteld en hieruit volgt de eindscore voor praktijkopdracht 1. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores, is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier toegevoegd als bijlage 10b.

7.2.2 Fictieve praktijkopdracht (2)

Het Bindelmeer College organiseert een conferentie voor onderwijs gevend personeel van alle ZAAM scholen en nodigt verschillende sprekers uit. De conferentie zal worden gehouden in centrale hal. Er zijn geen audiovisuele middelen aanwezig en de opdrachtgever zoekt een tijdelijke oplossing voor twee dagen conferentie. Er komen per dag ongeveer 1.500 bezoekers, het eerste deel (twee uur) van de dag is een informatiebijeenkomst zonder sprekers, maar met standjes, het tweede deel van de dag (drie uur) zal ingevuld worden met de sprekers en een debat. De dagdelen worden onderbroken met een pauze van 45 minuten waarbij de bezoekers een broodje aangeboden krijgen. In die periode zal er op de schermen verschillende (al geproduceerde) informatie te zien zijn. Vijf sprekers zitten aan een tafel op een podium en beginnen met een eigen gemaakte presentatie waarna er een debat tussen publiek en sprekers gaat plaatsvinden. Er dient een groot scherm te komen en minimaal vier grote beeldschermen zodat geen enkele bezoeker iets hoeft te missen. Op minimaal vijf plaatsen moeten er microfoons komen voor de bezoekers.

Gedurende drie momenten in de ochtend moet er een live-view (maximaal vijf minuten) op facebook mogelijk zijn om bezoekers nog enthousiaster te maken om aan het middagprogramma deel te nemen (of aan de tweede dag).

Opdrachtnemer dient de opdrachtgever te voorzien van alle noodzakelijke Audio Visuele middelen van beeld/ geluid en opname apparatuur voor deze 2-daagse conferentie.

Uitwerking 1:

Inschrijving dient in zijn uitwerking het volgende te beschrijven:

- Hoe ziet uw draaiboek/plan van aanpak eruit?
- Welke middelen (apparatuur) adviseert u?
- Wat is uw meerwaarde in deze casus?

Daarnaast dient inschrijver de kosten voor deze 2-daagse conferentie huur, opbouw, opname, licht, geluid, beeld, etc. in te vullen op het prijzenblad.

Dan vinden er gedurende de dag de volgende probleemsituaties plaats:

- De internetverbinding wordt erg traag, de koppeling met Facebook dreigt te mislukken;
- Het grote scherm gaat kapot.
- Tijdens een cruciaal moment valt de microfoon van de spreker uit.

Uitwerking 2:

Inschrijving dient in deze uitwerking te beschrijven wat is zijn/haar advies of oplossing is voor deze bovenstaande probleemsituaties?

Beoordelingskader praktijkopdracht (2)	Te behalen score op basis van consensus
1. Kwaliteit (volledigheid passend bij de vraagstelling) plan van aanpak/ draaiboek.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
2. Kwaliteit van de geadviseerde AV-middelen.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
3. Mate van meerwaarde van de inschrijver.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
4. Kwaliteit van het advies voor geschetste probleemsituaties.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
Totaalscore van de bovenstaande items (verkregen o.b.v. consensus)	Totale waarde (€) van de items 1 t/m 4, maximaal € 28.000,- .

De afzonderlijke items zullen worden beoordeeld met:	Waarde van dit onderdeel
5 Uitmuntend	€ 7.000,-.
4 Goed	€ 3.000,-.
3 Voldoende	€ 1.000,-.
2 Matig	€ 0,-.
1 Onvoldoende	Geen waarde maar uitsluiting

Vormvereisten: De uitwerkingen van praktijkopdracht 2 mogen beschreven worden op **maximaal 3 A4 pagina's**.

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande items voor praktijkopdracht 2 beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per item) zal worden gekomen, dit eindoordeel vertegenwoordigt een waarde per item. De waarden van alle items worden opgeteld en hieruit volgt de eindscore voor praktijkopdracht 2. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores, is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier.

Voor de beoordelingen van beide praktijkopdrachten geldt een beoordelingskader op basis van consensus met de volgende uitgangspunten:

5 = Uitmuntend

In de uitwerking(en) van de inschrijver wekt zij zeer veel vertrouwen, de beschrijving is uiterst helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een uitmuntend resultaat en de uitwerking overstijgt de verwachtingen.

4= Goed

In de uitwerking(en) van de inschrijver wekt zij vertrouwen, de beschrijving is helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een goed resultaat en de uitwerking overstijgt de verwachtingen niet, maar voldoet hieraan.

3= Voldoende

In de uitwerking(en) van de inschrijver wekt zij niet meer dan voldoende vertrouwen, de beschrijving is minder helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een voldoende resultaat, maar de uitwerking kent enige punten van verbetering.

2= Matig

In de uitwerking(en) van de inschrijver wekt zij maar een matig vertrouwen, de beschrijving is matig concreet geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een matig resultaat.

1= Onvoldoende

In de uitwerking(en) van de inschrijver wekt zij onvoldoende vertrouwen, de beschrijving is onvoldoende helder, onvoldoende concreet en is onvoldoende begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een onvoldoende resultaat en de uitwerking is dusdanig onvoldoende dat dit zal leiden tot een gemotiveerde uitsluiting van verdere deelname.

7.3 MATE VAN KWALITEIT VAN DE BEANTWOORDING VAN DE OPEN VRAGEN

Naast de gestelde eisen en de gevraagde opleveringen en uitwerkingen uit de onderhavige aanbesteding is de aanbestedende dienst op zoek naar één opdrachtnemer die haar gedurende de periode van de raamovereenkomst kan voorzien van veel toegevoegde waarde. Hoe meer toegevoegde waarde een inschrijver biedt, hoe hoger zij op dit onderdeel kwaliteit scoort. Als na de boordeling blijkt dat een inschrijver onvoldoende kwaliteit en/of onvoldoende toegevoegde waarde biedt, zal betreffende inschrijver uitgesloten worden, uiteraard met een goed gemotiveerde afwijzing/ uitsluiting. Alle antwoorden van een inschrijver dienen realistisch en uitvoerbaar te zijn. Een honorering van de antwoorden zal nimmer leiden tot een verplichte afname van datgene wat inschrijver heeft ingediend.

NOTE: Iedere beantwoording moet betrekking hebben op de onderhavige opdracht (en ontwikkeling van de opdracht) en op de organisatie van de opdrachtgever.

7.3.1 Open vraag "bijdrage innovatieve school"

Inschrijver dient te beschrijven in maximaal 2 A4 (toe te voegen op TenderNed) op welke wijze inschrijver een bijdrage kan leveren aan de ambitie van aanbestedende dienst om de meest Audio-Visueel-Innovatieve school van Nederland te worden, ofwel de school van de toekomst die als voorbeeld gesteld kan worden voor andere VO-scholen in Nederland. De inschrijver kan samen met de opdrachtgever dit lokaal van de toekomst voor promotiedoeleinden gebruiken, voor zover het de voortgang van de lessen niet in de weg staat. Daarnaast beschrijft inschrijver welke evenementen/ communicatie (intern en extern) daaromheen zij biedt. Inschrijver beschrijft welke innovatieve toepassingen inschrijver hier concreet gaat plaatsen, tegen welke kosten en hoe inschrijver het leslokaal van de toekomst up-to-date houdt met de laatste ontwikkelingen om altijd voorop te kunnen lopen? In haar beantwoording dient inschrijver tevens te beschrijven wat zij kan betekenen op het gebied van Virtual Reality en Augmented Reality. De beantwoording dient geheel binnen de scope van de aanbesteding te vallen.

7.3.2 Open vraag “aanvullende applicaties”

Inschrijver dient te beschrijven op maximaal 2 A4 (toe te voegen op TenderNed) welke applicaties zij biedt aanvullend op de actieve schermen, bestemd voor lessen in het voortgezet onderwijs, inschrijver levert hierbij voorbeelden aan. Tevens geeft inschrijver aan welke eventuele risico's en beperkingen er zijn bij en zeer divers verschillend gebruik van devices binnen 1 les, zoals Ipads, Chromebooks, Windows devices en Android tablets.

7.3.3 Open vraag “marktontwikkelingen”

Inschrijver beschrijft in maximaal 2 A4 (toe te voegen op TenderNed) op welke wijze zij na gunning de opdrachtgever op de hoogte houdt van relevante marktontwikkelingen op het gebied van updates van besturingssystemen, modelontwikkelingen en ontwikkelingen van audiovisuele middelen voor VO-organisaties. Inschrijver geeft daarbij expliciet aan welke middelen zij daarvoor gaat gebruiken en met welke frequentie.

7.3.4 Open vraag “fabrieksgarantie”

Inschrijver beschrijft in maximaal 1 A4 (toe te voegen op TenderNed) welke aanvullende garantie zij biedt naast de fabrieksgarantie van 4 jaar op de aangeboden AV-middelen.

7.3.5 Open vraag “narrowcasting”

Inschrijver beschrijft in maximaal 1 A4 (toe te voegen op TenderNed) wat zij voor aanbestedende dienst kan betekenen wanneer er op een school en behoefte bestaat voor Narrowcasting, naast het leveren van een scherm. Inschrijver beschrijft hierbij welke content zij kan leveren, welk beheer zij hierop kan bieden en welke (beheersbare) rol een school hier zelf bij kan hebben.

7.3.6 Open vraag “accountmanagement”

Inschrijver beschrijft in maximaal 2 A4 (toe te voegen op TenderNed) op welke wijze zij invulling gaat geven aan het accountmanagement, waarbij er rekening mee gehouden moet worden dat iedere school ZELF de contacten wil onderhouden. Inschrijver beschrijft minimaal op welke concrete wijze zij zichzelf na gunning gaat introduceren bij alle scholen en hoe de contacten tussen de scholen en opdrachtnemer zullen verlopen. Inschrijver beschrijft tevens een tijdspad wanneer zij welke communicatie uitvoert en welke inspanningen zijn van de centrale contractmanager van ZAAM daarbij verwacht.

7.3.7 Open vraag “marktconformiteit en kickback fee”

Inschrijver beschrijft in maximaal 2 A4 (toe te voegen op TenderNed) concreet met voorbeelden en garanties hoe zij kan aantonen dat gedurende van de gehele periode van de raamovereenkomst artikelen altijd voor marktconforme prijzen aangeboden en geleverd zullen worden. Inschrijver beschrijft daarbij concrete en meetbare maatregelen die zij treft. Daarnaast beschrijft inschrijver wat zij concreet aan afnamebonus biedt: welk bedrag biedt zij per jaar, waarbij inschrijver bereid is die gehele afnamebonus te storten in een innovatiepotje t.b.v. de ZAAM scholen.

Waardetoekenning per open vraag:

	OPEN VRAGEN + bijbehorende waarde beoordeling						
SCORE	7.3.1	7.3.2	7.3.3	7.3.4	7.3.5	7.3.6	7.3.7
5 = uitmuntend	€ 20.000,-	€ 10.000,-	€ 10.000,-	€ 20.000,-	€ 5.000,-	€ 10.000,-	€ 10.000,-
4 = goed	€ 10.000,-	€ 5.000,-	€ 5.000,-	€ 10.000,-	€ 2.500,-	€ 5.000,-	€ 5.000,-
3 = voldoende	€ 5.000,-	€ 2.000,-	€ 2.000,-	€ 5.000,-	€ 1.000,-	€ 2.000,-	€ 2.000,-
2 = matig	€ 2.000,-	€ 1.000,-	€ 1.000,-	€ 2.000,-	€ 500,-	€ 1.000,-	€ 1.000,-
1 = onvoldoende	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande open vragen beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per open vraag) zal worden gekomen. De SOM van alle waarden van de open vragen is de eindscore voor dit onderdeel. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier. Voor de beoordelingen van de beantwoording van de open vragen geldt een beoordelingskader op basis van consensus met de volgende uitgangspunten:

5 *Uitmuntend:*

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij zeer veel vertrouwen, de beschrijving is uiterst helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een uitmuntend resultaat en de beantwoording overstijgt de verwachtingen.

4 *Goed:*

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij vertrouwen, de beschrijving is helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een goed resultaat en de beantwoording overstijgt de verwachtingen niet, maar voldoet hieraan.

3 *Voldoende:*

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij niet meer dan voldoende vertrouwen, de beschrijving is minder helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een voldoende resultaat, maar de beantwoording kent enige punten van verbetering.

2 *Matig:*

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij maar een matig vertrouwen, de beschrijving is matig concreet geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een matig resultaat.

1 *Onvoldoende:*

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij onvoldoende vertrouwen, de beschrijving is onvoldoende helder, onvoldoende concreet en is onvoldoende begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een onvoldoende resultaat en de beantwoording is dusdanig onvoldoende dat dit zal leiden tot een gemotiveerde uitsluiting van verdere deelname.

7.4 PROEFOPSTELLING

Iedere geschikte inschrijver zal worden gevraagd om een proefopstelling van de aangeboden oplossing (zie 7.1 uit deze bijlage) te demonstreren. Deze proefopstelling moet binnen een straal van 150 KM reisafstand (gerekend vanaf Amsterdam) beschikbaar worden gesteld. De proefopstelling moet identiek zijn aan hetgeen wat inschrijver heeft aangeboden en beschreven. Bij de proefopstelling is de commercieel account verantwoordelijke aanwezig om inhoudelijke en technische vragen te kunnen beantwoorden. Als bij de proefopstelling blijkt dat dit niet dezelfde (volledige) uitvoering is van de inschrijving, zal de opdrachtgever de sessie afbreken en zal er niet beoordeeld worden. Inschrijver zal dan uitgesloten worden van verdere deelname. Deskundige beoordelaars van de opdrachtgever zullen de proefopstelling beoordelen conform het onderstaande.

Tijdens de proefopstelling zullen de beoordelaars vragen stellen, deze vragen zijn opgesteld VOOR publicatie van deze aanbesteding en in bewaring gesteld bij het begeleidende adviesbureau. De beoordelingsgroep wil minimaal een toelichting op de ingeleverde opleveringen. Doorslaggevend zal hierin zijn of de inschrijver in staat is om voldoende kwalitatief de beoogde opdracht te kunnen uitvoeren en inderdaad beschikt over de kerncompetenties. Daarnaast moet uit de proefopstelling blijken dat de geboden oplossing minimaal kwalitatief voldoende is en geschikt voor de leslokalen en lessen van de opdrachtgever.

De proefopstelling duurt maximaal 60 minuten. Installatietijd, opstarten PC/MAC en voorbereiden zal maximaal 5 minuten duren. De beoordelaars nemen een eigen laptop mee die aangesloten moet kunnen worden middels een HDMI-kabel.

Inschrijver krijgt maximaal 5 minuten voor een korte bedrijfspresentatie. Inschrijver mag dit onderdeel ook overslaan aangezien dit niet zal worden meegenomen in de beoordeling. Vervolgens mag inschrijver maximaal 20 minuten gebruiken voor een nadere toelichting van de geboden oplossing. Na deze nadere toelichting zullen de beoordelaars vragen aan de inschrijver stellen, dit duurt maximaal 20 minuten. Deze vragen zijn voor iedere inschrijver gelijk. Het kan wel voorkomen dat er een verdiepingsvraag gesteld wordt die specifiek betrekking heeft op de aangeboden audiovisuele oplossing. Deze verdiepingsvragen worden eventueel gesteld om een betere beoordeling mogelijk te maken, maar zullen niet leiden tot andere (nieuwe) criteria, anders dan in de casus beschreven.

60 minuten totaal:

- 5 minuten installatie;
- 5 minuten bedrijfspresentatie;
- maximaal 20 minuten nadere toelichting concept;
- maximaal 20 minuten vraag en antwoord;
- 10 minuten voor slotdialoog.

De beoordelingscommissie zal **de proefopstelling** beoordelen op de onderstaande items:

Beoordelingskader proefopstelling	Te behalen score op basis van consensus
1. Kwalitatieve uitleg en advies van de aangeboden oplossing.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
2. Kwaliteit beantwoording vragen van de beoordelaars (vakken, kennis van een VO-organisatie/leslokaal).	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
3. Kwaliteit van de aangeboden oplossing (beeldkwaliteit, scherpheid, kleurechtheid, degelijkheid). Kwaliteit van het projectbord, bekeken vanuit verschillende posities zoals die in de praktijk ook voor komen.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
4. Kwaliteit van het geluid (verstaanbaarheid, helderheid, volume zowel spraak als muziek).	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
5. Gebruikersvriendelijkheid (kijkend naar aantal handelingen, reactietijd op aanraking, ergonomie, mate van complexiteit van de bediening).	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
6. Mate van meerwaarde (extra features, "nice-to-have" randapparatuur) ten opzichte van de vraagstelling.	Maximaal 5, minimaal 1 (1 = geen waarde / geen uitsluiting)
7. "Look and feel" en de mate van kwaliteit van afwerking (van snoertjes, beugels en andere toebehoren).	Maximaal 5, minimaal 1 (1 = geen waarde / geen uitsluiting)
8. Algemene indruk, aspecten waar de voorgaande items niet in voorzien, maar wel van wezenlijke relevantie blijken. Als er geen negatieve waarnemingen zijn scoort inschrijver hier een 5.	Maximaal 5, minimaal 1 (1 = geen waarde / geen uitsluiting)
Totaalscore van de bovenstaande items (verkregen o.b.v. consensus)	Totale waarde (€) van de items 1 t/m 8, maximaal € 64.000,-

De afzonderlijke items zullen worden beoordeeld met:	Waarde van dit onderdeel
5 Uitmuntend	€ 8.000,-
4 Goed	€ 3.000,-
3 Voldoende	€ 1.000,-
2 Matig	€ 100,-
1 Onvoldoende	Geen waarde maar uitsluiting, of (indien van toepassing) € 0,-.

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande items beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per item) zal worden gekomen, dit eindoordeel vertegenwoordigt een waarde per item. De waarden van alle items worden opgeteld en hieruit volgt de eindscore voor de proefopstelling. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores, is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier toegevoegd als bijlage 10d.

De proefopstellingen zullen plaatsvinden conform planning in het aanbestedingsdocument (inschrijver zal hiervoor tijdig een nadere uitnodiging ontvangen). Om enige discussie achteraf te voorkomen zal het bezoek worden opgenomen in beeld en geluid. Tevens kan dit dienen als naslag materiaal voor een beoordelaar om zodoende de beoordeling zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Inschrijver stemt in met deze opnames. De opnames zullen uitsluitend gebruikt worden voor deze aanbesteding en na publicatie van gegunde opdracht worden vernietigd.