



2^e Nota van Inlichtingen Selectiefase – Perceel 1, 2 en 3

Aanbestedende Dienst	Provincie Utrecht	Datum	
Organisatieonderdeel	Domein Bedrijfsvoering Team Inkoop	Referentiedocument	Selectieleidraad voor de Raamovereenkomst Ingenieursdiensten 2020 – 2024, inclusief bijlagen Kenmerk : Overeenkomstnummer 1162 Versie : DEFINITIEF Datum : 23 augustus 2019
Project	Raamovereenkomst Ingenieursdiensten ROKID PU 2020-2024 Europese Niet-Openbare aanbestedingsprocedure met kenmerk: Overeenkomstnummer 1162 Perceel 1 Nadere opdrachten < € 75.000 Perceel 2 Nadere opdrachten > € 75.000 Perceel 3 Specifieke Nadere opdrachten m.b.t. Verkeerskundige adviesdiensten		

Deze Nota van Inlichtingen Selectiefase is opgesteld naar aanleiding van aanvullende vragen door geïnteresseerden/gegadigden.

Ondanks dat de termijn voor het stellen van vragen verstreken is wil de Aanbestedende Dienst deze 2^e NvI toch verstrekken om interpretatieverschillen te voorkomen en hiermee enkele vragen c.q. antwoorden beantwoorden resp. verduidelijken.

Deze 2^e Nota van Inlichtingen (NvI) maakt ook onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Eventuele wijzigingen c.q. aanvullingen zullen worden meegenomen in de definitieve aanbestedings-/ contractstukken. Verdere vragen worden niet meer in behandeling genomen.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	P 1	P 2	P 3
1	Nota van Inlichtingen d.d. 16-8-2019	Diverse vragen/antwoorden	In de Nota van Inlichtingen de vragen 106, 114, 127 en 136 wordt door de vraagstellers het verzoek gedaan om voor perceel 1, competentie a) het contractenbuffet als referentie eis niet van toepassing te verklaren. In uw antwoorden geeft u aan dat de competentie-eis gehandhaafd blijft vanwege specifieke werkwijze en behoefte van de Provincie Utrecht en daarmee het creëren van het onderscheidend vermogen tussen Gegadigden/Inschrijvers. Om de volgende reden verzoeken wij u uw zienswijze aan te passen en dit contractbuffet voor perceel 1 niet van toepassing te verklaren: voor perceel 1 is kerncompetentie 'C. Opstellen bestekken op basis van RAW' leidend (zie Nota van Inlichtingen vragen 42, 104, 107, 116, 117, 128, 137, 145, 146, 156 en 171). Echter het contractenbuffet handelt over geïntegreerde contracten. Daarmee is de referentie eis van het PCB voor perceel 1 niet proportioneel.	Nee, het verzoek wordt niet gehonoreerd. Nogmaals wil de Aanbestedende Dienst benadrukken dat vanwege de gehanteerde inkoopstrategie met conditionele selectiemethode alsmede specifieke werkwijze en behoefte van de Provincie Utrecht de gestelde competenties gehandhaafd blijven. In de Nota bij vraag 107 is overigens duidelijk aangegeven dat in eerste instantie UAV_GC ervaring niet per sé hoeft te worden aangetoond, waarbij kerncompetentie 'C. Opstellen bestekken op basis van RAW' leidend is. Dit geldt dus bij de eerste beoordelingsronde o.b.v. gestelde minimeisen conform paragraaf 4.3.4. Daarentegen zal bij de tweede beoordelingsronde (in tweede instantie) op basis van ranking hebben Gegadigden de mogelijkheid om punten te scoren op grond van de gestelde competenties conform paragraaf 4.4.1. Bij deze 2^e beoordelingsronde zijn o.a. ervaringen met UAV-GC en Contractbuffet (PCB) wel aan de orde, ook binnen perceel 1 vanwege de behoefte van de Provincie Utrecht binnen de gestelde scope van perceel 1 die nog steeds van kracht zijn. M.a.w. nergens in de (1^e) Nvl heeft de Provincie aangegeven dat binnen perceel 1 geen UAV-GC (ervaring) worden uitgevraagd of deze ervaring komt te vervallen. Product 2 onderdeel A geldt ook voor Perceel 1, daarom zijn deze ervaringen in paragraaf 4.4.1 als nadere selectiecriteria gesteld om onderscheidend vermogen te creëren tussen (groot aantal) Gegadigden en zodoende middels de conditionele selectiemethodiek te trechteren naar maximaal 6 partijen per perceel in deze Selectiefase en uiteindelijk in de Inschrijvings-/Gunningsfase tot maximaal 3 partijen per perceel te beperken. En daarmee proportioneel geacht. Zie ook diverse antwoorden c.q. wijzigingen in voorgaande Nota van Inlichtingen Selectiefase.	X	-	-

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	P	P	P
					1	2	3
2	Nota van Inlichtingen d.d. 16-8-2019	Diverse vragen/antwoorden	In de Nota van inlichting onder andere bij vraag 164 geeft u aan dat hoofselectie criterium 1, Perceel 1 door middel van 2 referenties aangetoond moet worden. Wij verzoeken u deze eis alsnog te verruimen naar maximaal 3 referenties. Reden hiervoor is dat genoemde referentie eisen: - In perceel 1 worden minder integrale projecten uitgevraagd, waarin de combinatie van de genoemde eisen a) t/m e) in één project nauwelijks zullen voorkomen; - Perceel 1 betreft vooral RAW bestekken. De onderdelen a), c) en in mindere mate b) hebben betrekking op geïntegreerde contracten. Deze zullen in perceel 1 minder voorkomen. - Uw eis zal er op neerkomen dat ad a), b), c) en e) in één project gebundeld moeten worden. Dergelijke projecten beneden de €75.000 komen niet veel voor en zijn voor perceel 1 (waar RAW leidend is) niet proportioneel.	Nee, het verzoek wordt niet gehonoreerd. Nogmaals wil de Aanbestedende Dienst benadrukken dat vanwege de gehanteerde inkoopstrategie met conditionele selectiemethode alsmede specifieke werkwijze en behoefte van de Provincie Utrecht de gestelde competenties gehandhaafd blijven. Indien geen onderscheidende condities c.q. eisen worden gesteld is het niet mogelijk om te trechteren naar het gewenst aantal partijen. Iedere marktpartij in de ingenieursmarkt kan dan voldoen, wat niet het doel is van deze niet-openbare aanbestedingsprocedure met voorafgaande selectie. Zie ook voorgaande antwoord.	X	-	-
3	Nota van Inlichtingen d.d. 16-8-2019	Diverse vragen/antwoorden	Bent u akkoord dat wij de informatie gevraagd in uw Bijlage 5: Model CV aanleveren middels CV's in eigen format? Dit om de administratieve lasten enigszins beheersbaar te houden.	Ja, mits de relevante informatie en gevraagde gegevens in het Model CV worden meegenomen. Dit vanwege de toetsbaarheid van competenties. Middels verstrekte informatie c.q. gegevens in het CV dient Gegadigde dan aantoonbaar, onomstotelijk en aannemelijk te maken hoe Gegadigde zich voldoet aan het betreffende (kern-) competentie / selectie criterium.	-	-	-

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	P 1	P 2	P 3
4	Nota van Inlichtingen d.d. 16-8-2019	Diverse vragen/antwoorden	U vraagt in Bijlage 5: Model CV naar de geboortedatum van de sleutelfunctionaris. Deze informatie kunnen wij i.h.k.v. de AVG niet delen. Kunt u daarmee instemmen?	Ja, informatie m.b.t. geboortedatum hoeft niet te worden verstrekt. Het aantal jaren werkervaring e.d. is wel verlangd.	-	-	-
5	Nota van Inlichtingen d.d. 16-8-2019	Diverse vragen/antwoorden	Wij constateren een schijnbare inconsistentie in de beantwoording van de vragen uit de nota van inlichtingen van 16 augustus 2019 met betrekking tot het aantal in te dienen referentieprojecten voor de kerncompetenties bij perceel 3. In de beantwoording vraag 38 gaat (volgens het kruisje in de laatste kolom) allen over perceel 3. Daarin wordt gesteld dat voor de kerncompetentie voor Perceel 3 minimaal 1 en maximaal 3 referentieprojecten moeten worden aangeleverd. Echter bij de beantwoording van vraag 164 wordt expliciet (vet gedrukt) gesteld dat voor de kerncompetentie van Perceel 3 maximaal 1 referentie mag worden aangeleverd. Kan de opdrachtgever ten behoeve van consistentie in de eisen aangeven welke van de twee antwoorden correct is? Ook staat er in de nota van inlichtingen vraag nr. 25 / 27 bewijslast een inconsistentie over de CV's die vereist worden, verwezen wordt naar de checklist, maar in de checklist staat "Eventueel voorzien van CV's". Dit staat ook in model bijlage 3 en model bijlage 4. Wat is hier het correcte antwoord?	Ter correctie/verduidelijking: het antwoord bij vraag 38 1^e Nvl betreft de inhoudelijke gelijkwaardigheid van referentieprojecten en geldt voor alle percelen (per abuis zijn er geen kruisjes gezet bij de eerste 2 kolommen (dus geldig voor P1, P2 en P3). Expliciete eisen m.b.t. het aantal referenties in de (1^e) Nota van Inlichtingen d.d. 16-8-2019 zijn leidend en blijvend gehandhaafd (als gewijzigd in de 1^e Nvl). Er is geen inconsistentie. Zowel in de gewijzigde checklist als bijlagen 3 en 4 staan de vereisten goed omschreven. Het woord 'Eventueel' in de checklist heeft te maken met het gegeven antwoord in vraag 39 1^e Nvl, waarbij: <i>'In geval dat specifieke ervaring(en) van de ingezet sleutelfunctionarissen van belang was/waren geweest bij de referentieprojecten dienen CV's van deze sleutelfunctionarissen te worden bijgevoegd. Het is aan Gegadigde om hierin keuze te maken c.q. te bepalen en daarmee zich te onderscheiden. Bewijslast ligt dus bij Gegadigde.'</i> Zie ook antwoorden bij vraag 27 en vraag 89 1e Nvl.	-	-	-