

TECHNISCHE VRAGEN 2018

(vragen betreffende raadsvoorstellen, schriftelijke beantwoording zsm voor RTG of raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
28-11-2018	DAB-RB: Zienswijze brandrisicoprofiel en dekkingsplan 3.0 VRGV / 2018-72	<p>1) Waarom is maar een deel van het inspectierapport van J&V overgenomen in deze stukken? Daar worden o.a. de wettelijke aanrijtiden en metingsmomenten (achterste wielen TS6 of TS2/TS4) duidelijk genoemd.</p> <p>2) We missen het risicoprofiel m.b.t. de rietkappen. Dat heeft gevolgen voor het inzettingsplan.</p> <p>3) Bij maatgevende incidenten wordt gesteld dat er altijd een TS6 rijdt. Waarom dan toch die TS2 opnemen? Om een betere aankomsttijd te realiseren? De aankomsttijd van de TS6 is toch maatgevend?</p>	<p>03-12-2018:</p> <p>1) Alleen de aanbevelingen van de Inspectie J&V, die rechtstreeks van belang zijn voor de berekeningen van het dekkingsplan, zijn vermeld. Dat betekent niet dat andere aanbevelingen niet worden opgevolgd. Aan het Algemeen Bestuur VRGV is apart gerapporteerd hoe alle aanbevelingen de komende periode worden doorgevoerd.</p> <p>2) In het Brandrisicoprofiel zijn woningen met rieten kappen niet apart vermeld, omdat er in de BAG (bronbestand) geen informatie over is opgenomen. In het dekkingsplan zijn rieten kappen wel benoemd als één van de drie regio-specifieke incidenttypen. Er wordt verwezen naar het inzetplan voor een nadere uitwerking. Op dit moment heeft de meldkamer alle rieten kap woningen in beeld en wordt bij een brandmelding een aparte uitrukprocedure gehanteerd (middelbrand, aangevuld met rietkap-team specialisten).</p> <p>3) Op de DAG situatie wordt nog steeds met samengestelde eenheden uitgerukt voor een maatgevend incident. De vereiste basisbrandweereenheid (TS6) kan geformeerd worden door een uitruk van TS2 en TS4, of door een uitruk van 2x TS4. De reden voor de TS2 is inderdaad een snelle uitruktijd en het verwachte rendement daarvan. Als opkomsttijd voor de theoretische berekening geldt de aankomst van de tweede</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>4) Wordt de normopkomsttijd gehanteerd, of gaan we hier uit van een samengestelde eenheid?</p> <p>5) Hoe wordt personeel ingezet op strategische posities in de regio? Worden die van buiten ingevlogen?</p> <p>Operationele ervaringen Dekkingsplan 2.0 Enig voordeel is dat het eerst aankomende voertuig er sneller zou zijn. Blijkt in de praktijk niet te werken. Waarom dan toch 4x TS2 (inclusief beroeps!) opgenomen. Is toch gebleken dat dit ten koste gaat van de motivatie van de vrijwilligers?</p> <p>Onderzoek inspectie J&V 35% komt binnen de gestelde tijd ter plaatse als de aankomst van de laatste auto wordt aangehouden. Maar dat geldt toch niet voor de ANW (voor alle posten)? En overdag voor de twee posten die wel een TS6 vol krijgen in de dag?</p>	<p>eenheid.</p> <p>4) De wettelijke normtijd (of de door het bestuur vastgestelde afwijking) wordt gebruikt om te bepalen of de brandweer op tijd is. Voor een maatgevend incident is dit de TS6; deze basisbrand-weereenheid kan (vooral in de DAG situatie) samengesteld zijn.</p> <p>5) Het dekkingsplan gaat vooral in de DAG-situatie uit van een aantal beroeps-versterkte posten in de regio. Deze zullen waar nodig worden ingezet in combinatie met- of in aanvulling op vrijwillige eenheden.</p> <p>Operationele ervaringen Dekkingsplan 2.0 De inzet van de snelle eerste eenheid blijkt wel te werken om een goede brandweezorg te bieden, alleen moet de komende periode meer aandacht worden besteed aan het in beeld brengen van het rendement. De nieuwe repressieve organisatie is een balans tussen maximale inzet van vrijwilligers en versterking met beroepskrachten, waar nodig.</p> <p>Onderzoek Inspectie J&V De door de Inspectie J&V genoemde 35% dekking, wanneer de opkomsttijden op de juiste wijze gerapporteerd zouden worden, is niet nader onderbouwd (DAG, ANW of overall). De regionale dekking die in het dekkingsplan 3.0 is berekend, zit daar voor DAG en ANW iets boven, met voor beide momenten circa 40 procent dekking.</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>Afwijkende normtijden In hoeverre wordt er rekening gehouden met de 24-uurs economie? En waarom staat er in één punt (pagina 7) wél dat er is uitgegaan van de gerealiseerde uitruktijden en voor de rest telkens berekeningen?</p> <p>Regionale dekking Gaan er bij maatgevende incidenten op zowel de TS4 en de TS2 een bevelvoerder mee? Want je weet toch niet welke TS het eerst aankomende voertuig is?</p> <p>Repressief concept Ook hier een sturing richting 24/7 bezetting voor een TS2. Is het de bedoeling dat die worden bezet door vrije instroom? Inmiddels is toch gebleken dat het inzetten van beroeps (gekazerneerde bemanning) in de praktijk betekent dat de vrijwilliger altijd te laat komt en dus onnodig zijn/haar werk of bedrijf verlaat. Wat doet dat met de motivatie?</p> <p>Veiligheid eigen personeel Erg belangrijk onderdeel. Hoe kan er achteraf worden vastgesteld dat een uitruk toch een maatgevend incident blijkt te zijn? En dan dat de collega's 5 minuten later mogen komen. Welk risico wordt er gelopen?</p>	<p>Afwijkende normtijden Onduidelijk is waar de vraag over 24-uurs economie op doelt. Gaat het om de relatie met de beschikbaarheid van vrijwilligers of de aannames m.b.t. brandrisico van objecten die voornamelijk overdag gebruikt worden? De gehanteerde uitruktijden van de posten zijn gebaseerd op historische gemiddelden, zoals toegelicht op pag. 14 van het dekkingsplan.</p> <p>Regionale dekking Klopt; op beide voertuigen zal uiteindelijk een bevelvoerder zitten. Op de TS2 is dit nu grotendeels gerealiseerd, maar dit moet <i>altijd</i> het geval zijn. In de loop van 2019 wordt hieraan voldaan (zoals ook aanbevolen in het Inspectie J&V rapport).</p> <p>Repressief concept De beroepsondersteuning op diverse posten kan naar behoefte worden ingezet op de TS2 (eerste eenheid voor maatgevende incidenten), een combi-uitruk met vrijwilligers op een TS flex (niet-maatgevende incidenten) of voor kleinere incidenten i.h.k.v. Uitruk op Maat. Bij de inzet van beroepsmedewerkers wordt altijd een balans gezocht tussen de kwaliteit van de brandweezorg en de maximale betrokkenheid van vrijwilligers.</p> <p>Veiligheid eigen personeel Over de veiligheid van brandweerpersoneel bij het toepassen van afwijkende voertuigbezetting (m.n. TS2) bestaat geen discussie. De Inspectie J&V oordeelt dat de specifieke selectie, het opleiden en oefenen, de RI&E en de ervaringen van het personeel</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>In het algemeen</p> <p>1) Beleid om vrijwilligers te werven en te behouden? Goed te weten dat er inmiddels 24 nieuwe vrijwilligers zijn in onze regio. Hoe gaan we die behouden? En hoe belangrijk is huisvesting voor deze mensen?</p> <p>2) Hoe zijn deze plannen door de posten ontvangen en zo ja, wat waren hun vragen, opmerkingen en suggesties tot aanpassing/verbetering?</p> <p>3) Voertuigtype en locatie: Dekkingspercentage kan beïnvloed worden (is dus variabel?) door een ander voertuigtype of meerdere in te zetten. Maar dan kunnen de aankomsttijden óók variëren. Klopt dat?</p>	<p>bij Brandweer Gooi en Vechtstreek voldoende garanties bieden voor de veiligheid en gezondheid van brandweerpersoneel.</p> <p>In het algemeen</p> <p>1) Het werven en behouden van brandweervrijwilligers heeft voortdurend de aandacht bij de BGV. Huisvesting liefst in de nabijheid van de kazerne is een aandachtspunt.</p> <p>2) De plannen zijn tot stand gekomen in samenwerking met onze medewerkers. We zijn in deze periode met ze in gesprek over de implementatie (het inzetplan).</p> <p>3) De dekking wordt door verschillende factoren beïnvloed, waaronder type voertuig, uitruklocatie en wijze van bezetting. Het dekkingsplan moet voor de theoretische berekening uitgaan van bepaalde aannames. De BGV heeft echter aangegeven, dat ze een dynamisch dekkingsplan willen, waarmee te allen tijde op interne ontwikkelingen kan worden ingespeeld, echter met behoud van een min of meer gelijke brandweezorg.</p>
28-11-2018	VVD-JH: Zienswijze brandrisicoprofiel en dekkingsplan 3.0 VRGV / 2018-72	In het Brandrisicoprofiel Dekkingsplan 2018 Bijlage Dekkingsplan valt op pagina 17 te lezen dat Maatgevende objecten in 64,9% overdag en in 46,9% van de gevallen s' nachts, 's avonds en in de weekeinden een eerste voertuig op tijd arriveert. Kan ik een verdeling krijgen van de verschillende maten van vertraging van de 35,1% die overdag en de 53,1% die in de NAW periode te laat arriveert? Het maakt naar ik veronderstel nogal wat uit of de vertraging 30 seconden of bv.	03-12-2018: Bij maatgevende incidenten is, wanneer de eerste eenheid te laat aankomt, het aantal objecten met een bepaalde mate van overschrijding als volgt:

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord																		
		5 minuten betreft. <table border="1" data-bbox="705 316 1594 454"> <thead> <tr> <th></th> <th>0-1 min.</th> <th>1-2 min.</th> <th>2-3 min.</th> <th>3-4 min.</th> <th>4-5 min.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>DAG</td> <td>1.209</td> <td>483</td> <td>52</td> <td>31</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>ANW</td> <td>1.075</td> <td>1.156</td> <td>400</td> <td>12</td> <td>43</td> </tr> </tbody> </table>		0-1 min.	1-2 min.	2-3 min.	3-4 min.	4-5 min.	DAG	1.209	483	52	31	0	ANW	1.075	1.156	400	12	43	Zie tabel links in middenkolom.
	0-1 min.	1-2 min.	2-3 min.	3-4 min.	4-5 min.																
DAG	1.209	483	52	31	0																
ANW	1.075	1.156	400	12	43																
25-11-2018	D66-PU: Zienswijze brandrisicoprofiel en dekkingsplan 3.0 VRGV / 2018-72	1) In de rapporten wordt melding gemaakt van programma RemBrand. Worden er in de gemeente Blaricum activiteiten ondernomen die deel uitmaken van één van de projecten van dit programma, en meer specifiek van project 4? 2) Meermalen wordt melding gemaakt van de formule: $K(\text{waliteit}) = T(\text{ijd}) \times R(\text{endement})$ (o.a. bladzijden 5 en 21 Dekkingsplan) Dit suggereert dat langere tijden tot meer kwaliteit leiden. Wordt eigenlijk niet bedoeld: $K(\text{waliteit}) = R(\text{endement}) / T(\text{ijd})$ of: $K(\text{waliteit}) = S(\text{nelheid}) \times R(\text{endement})$ 3) Welke acties zijn of worden ondernomen om de specifieke expertise m.b.t. rietkappen te borgen?	03-12-2018: 1) RemBrand kent een aantal deelprogramma's die landelijk door Brandweer Nederland worden uitgewerkt. Er zijn ook enkele onderdelen, die regionaal worden opgepakt. Binnen Gooi en Vechtstreek zijn dat o.m. het verbeteren van de rookmelderdichtheid in woningen en het versterken van de gemeentelijk rol als coördinerende partij op het vlak van brandveiligheid. Het project 4 ('Versterken van het vakmanschap brandveiligheid in de bouw en installatietechniek') wordt landelijk opgepakt. 2) Uw punt klopt formeel; het gaat echter niet zo zeer om de kloppende formule, maar om het principe dat er meer zaken bepalend zijn voor de kwaliteit van de brandweezorg dan alleen een snelle opkomst. Zoals de Inspectie J&V benadrukt, kan ook het rendement van een (incomplete) eerste eenheid van belang zijn voor de kwaliteit. 3) Maatregelen m.b.t. het specialisme rietenkap-brandbestrijding zijn al een aantal jaren geïmplementeerd: speciale uitrukprocedure, aparte training en uitrusting van de specialistische teams en afspraken m.b.t. interregionale samenwerking.																		
23-11-2018	D66-JL: businesscase	1) Wordt door een positief besluit op dit raadsbesluit het financiële kader (€ 32 miljoen) voor het projectplan vastgesteld?	01-12-2018: Antwoord per mail verstuurd. Zie bijlage																		

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
	<p>Bijvanck / 2018-75 tbv Informatiebijeenkomst nav memo businesscase De Bijvanck maandag 26-11 om 14:00 uur</p>	<p>2) Wat is het effect op de rioolheffing voor de jaren 2020 - 2080?</p> <p>3) Hoe ziet de opbouw van de begroting voor dit project (variant 3) eruit? Er wordt geen inzicht gegeven over de opbouw van de 3 varianten. Hoe zijn de ramingen gemaakt?</p> <p>4) Wat is de status van de afspraken met aangrenzende gemeente en infrastructuur aanleggers voor ICT?</p> <p>5) Wat is de status van de afspraken met energieleveranciers en energie transport bedrijven?</p> <p>6) In het aangepaste boekwerk "Bijvanck bij de tijd" staat dat het riool een levensduur heeft van 15-40-60 jaar, afhankelijk van het onderdeel. De Bijvanck bestaat nu ongeveer 42-45 jaar. Zijn er onderdelen van het riool reeds vervangen (15 en 40 jaar levensduur)? De onderdelen die na 60 jaar moeten worden vervangen zullen in deze renovatie waarschijnlijk meegenomen worden, maar kunnen theoretisch nog ongeveer 15 tot 20 jaar mee. Worden deze (die nog een levensduur hebben van 20-40 jaar) in de renovatie wederom vervangen?</p> <p>7) Waarom wordt er gekozen voor alleen de woonbuurten variant 3 (goedkoopste maar niet volledig voor de wijk) en niet voor de gehele Bijvanck variant 1 paragraaf 7.3 boekwerk "Bijvanck bij de tijd"?</p> <p>8) Hoe groot is het risico, dat in de uitvoering toch noodzaak aanwezig blijkt om OOK in de overige deelgebieden (buiten de woonbuurten) klimaatadaptatie verbeterende maatregelen te nemen en daarmee de behoefte aan een ophoging van het benodigde budget?</p> <p>9) Er wordt aangegeven dat het geïntegreerd aanpakken een hoog risico heeft op uitloop, vertraging en daarmee op meerkosten. Hoe wordt dit voorkomen? Welke financiële dimensies zijn gevolg van deze risico's wanneer zij optreden? Projecten van deze omvang hebben de neiging om uit de hand te lopen zowel in tijd als in geld. Waar komt het benodigde (etra) geld vandaan?</p> <p>10) Hoe ver is het met de participatie strategie die volgens het raadsvoorstel in juli jl in september oktober opgeleverd zou zijn?</p> <p>11) Wanneer mogen we het nieuwe actieplan geluid 2018-2023 verwachten?</p> <p>12) De reserves die genomen zijn in de jaarrekening 2017 vanuit het resultaat Blaricummeent worden nu geheel benut voor de Bijvanck, echter we hebben ook nog een ambitie om iets voor de Bouwvenen te doen. Op welke manier is daar dan nog geld voor over?</p> <p>Daarnaast wordt er een slordige 5 miljoen als winstneming genoemd terwijl in de MJ begroting nauwelijks resultaat uit de grondexploitatie in beeld wordt gebracht.</p>	<p>'20181201 Overzicht techn. vragen Bijlage D66 - Beantwoording motie 12 businesscase Bijvanck'.</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>Hoe realistisch is de opbrengst van ruim 5 miljoen ?</p> <p>13) Riolplan zal samen met Huizen uitgevoerd moeten worden. Hoe wordt dit gegarandeerd ? Heeft Huizen er ook al voor gereserveerd?</p> <p>Het gaat niet alleen over riool, ook over internet infrastructuur en wegen etc.</p> <p>14) Wat zijn de extra risico's wanneer Blaricum onderdeel is van de provincie Utrecht?</p> <p>15) De contractuele fase loopt van 2022 – 2027. Wat gebeurt er in deze fase?</p> <p>16) Dit is een renovatie en geen planmatig onderhoud van de wijk. Hoe wordt hierop aansluitend overgegaan op planmatig onderhoud?</p> <p>17) Wat zijn de geraamde kosten van niet-uitstelbaar onderhoud?</p> <p>18) Project fase 7 ontbreekt.</p> <p>19) GRAAG Uitleg over pagina 68 - 74 van boekje Bijvanck bij de tijd.</p>	
28-10-2018	D66-JL: Nota Splitsing van woningen / 2018-67	<p>Dank voor de memo, echter er staan nog een aantal vergissingen in mi. Daarom nog enkele aanvullende vragen. We hebben de motie destijds raadsbreed aangenomen.</p> <p>Ik voeg de recente BZK info bij waarin de regelgeving wordt uitgelegd over VV-aanbouw. Kun je me aangeven waar in de regelgeving, gemeentelijke verordeningen of BP te vinden is dat je 150 mtr aan kunt bouwen bij een perceel van 900 mtr. De hoofdregel is namelijk niet dat bij een perceel van 900 mtr 150 mtr mag worden bijgebouwd.</p> <p>Ook zou ik willen weten waar te vinden is in bestaande regelgeving dat wanneer een woning gesplitst wordt twee maal deze VV-aanbouw ruimte ontstaat.</p> <p>Wij kunnen dat nergens vinden.</p> <p>Het is wel zo ingeval er een onbebouwd perceel van meer dan 2.400 mtr in twee gesplitst gaat worden van ongeveer 1.200 mtr met voor ieder een bouwvlek, dat voor iedere bouwvlek een VV-aanbouw mogelijkheid van rond de 150 mtr ontstaat. Dat is nu ook al zo, daar wijzigd de nota splitsen van woningen niets aan.</p> <p>ECHTER de nota splitsen van woningen gaat expliciet over het splitsen van woningen, niet over onbebouwde percelen.</p> <p>De hoofdregel is dat op het achtererfgebied 50% van de eerste 100 = 50 mtr 20% van de tweede 200 = 40 mtr samen 90. En 10% van de overige mtrs tot max 150 mtr mag worden gebouwd.</p> <p>Dus inderdaad bij 900 of meer achtererfgebied ontstaat er een maximale VV-aanbouw mogelijkheid van 150 mtr mits er nog nooit eerder een aanbouw is gepleegd op de oorspronkelijke woning.</p>	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>Het achtererfgebied beperkt zich tot de ruimte 1 mtr. achter de voorgevel tot de achter en zijgrenzen van een perceel tenzij er een openbare ruimte grenst aan het perceel b.v. een straat of een sloot, dan mag aan die zijde het oppervlak van de tuin niet worden meegerekend.</p> <p>Ook het oppervlak van de oorspronkelijke woning mag niet worden meegerekend.</p> <p>Er is dus al snel een perceel van 1.200 mtr. nodig om tot deze maximale VV-aanbouw te komen.</p> <p>Dit is op dit moment al zo, daar verandert een nota splitsen van woningen niets aan.</p> <p>Hopelijk begrijp je onze kritische houding tav de nota aangezien het een raadsbreed aangenomen motie is.</p>	