

VR-NvI-2-1028	NvI-1		NvI-1	9	VR-NvI-1-1041	Opdrachtgever accepteert geen voorwaarden die strijdig zijn met de in de aanbestedingstukken beschreven voorwaarden, waaronder tevens de vereisten ten aanzien van de BIO en AVG. Een en ander is verwoord in hoofdstuk 2.13.1 van de aanbestedingsleidraad. De AWBIT-2018 en alle bepalingen over Standaardprogrammatuur blijven onverminderd van kracht. Zie tevens artikel 2.2 van de Overeenkomst voor de rangorde van de verschillende documenten. Is HWH zich bewust dat dit uitgangspunt het gebruik van standaard software in de weg staat?	Het gebruik van standaard software betekent ook het accepteren van de voorwaarden van de leverancier. De afzonderlijke waterschappen accepteren deze voorwaarden ook en laten deze leidend zijn.	HWH accepteert niet zonder meer voorwaarden van de leverancier. In de Nota van Inlichtingen rondes was het toegestaan om concrete voorstellen te doen voor aanpassingen van de overeenkomst. Met de voorliggende vraag worden geen concrete voorstellen over specifieke (afwijkingen op) voorwaarden gedaan. HWH wenst niet dat standaardprogrammatuur niet gebruikt kan worden. Om die reden wordt een derde NvI ronde gehouden waarbij geïnteresseerde partijen concrete tekstvoorstellen voor in de overeenkomst kunnen doen voor aanpassingen die volgens hen noodzakelijk zijn om standaardprogrammatuur te kunnen aanbieden. Aangezien geïnteresseerde partijen al eerder deze gelegenheid hebben gehad, is het toegestaan om maximaal twee tekstvoorstellen per partij te doen. Indien meer voorstellen worden gedaan, worden alleen de eerste twee behandeld. De termijnen zijn als volgt: Deadline stellen vragen NvI 3 19 augustus 2019 Publicatie NvI 3 26 augustus 2019 Met de publicatie van de derde NvI is zijn de voorwaarden van de overeenkomst definitief.
VR-NvI-2-1029	NvI-1		NvI-1	21	VR-NvI-1-1075	In het prijzenblad staat: "Indien tijdens de realisatie blijkt dat ...reeds over de benodigde en inzetbare licenties beschikken worden deze kostprijzen na contracteren op de prijs in mindering gebracht". Is HWH zich bewust dat bij de huidige en inzetbare licenties de voorwaarden zijn geaccepteerd en leidend zijn verklaard? Hoe bekijkt HWH een situatie waarbij er binnen 1 oplossing twee sets aan voorwaarden worden gehanteerd? Hoe kijken de waterschappen aan tegen twee sets aan voorwaarden bij dezelfde software?	Als er sprake is van verrekening dan zou er een situatie op kunnen treden dat er twee sets aan voorwaarden gaan gelden binnen 1 oplossing.	Indien HWH reeds beschikt over de nodige en inzetbare licenties worden deze kostprijzen na contracteren op de prijs in mindering gebracht. De reden is dat HWH op voorhand niet weet welke licenties waar HWH al over beschikt, benodigd en inzetbaar zijn, maar niet dubbel wenst te betalen over licenties waar zij reeds over beschikt. HWH accepteert hierbij dat in dat geval twee sets aan voorwaarden van toepassing kunnen zijn.
VR-NvI-2-1030	NvI-1	51	NvI-1	15	VR-NvI-1-1061 1	De gronden waarop een boete kan worden opgelegd zijn nog steeds erg subjectief. : Vraag: Is Opdrachtgever bereid de eerste zin van artikel 13.1 te wijzigen in : Gedurende de looptijd van de overeenkomsten kan de Opdrachtgever in geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomsten aan de zijde van Opdrachtnemer besluiten een boete op te leggen indien de Opdrachtgever hierdoor directe en/of indirecte schade leidt.	Motivatie: De gronden waarop door Opdrachtgever een boete kan opleggen blijven erg subjectief. Immers, wanneer is er sprake van "slecht presteren". Het zal voor Opdrachtnemer duidelijk moeten zijn op basis van welke objectieve gronden boetes kunnen worden opgelegd. Een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomsten is een objectieve grond	Niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. HWH is er wel mee akkoord om de gronden van de boete meer concreet te maken. Artikel 13 van de raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Artikel 13. Boete</i> <i>1. Gedurende de looptijd van de overeenkomst kan de Opdrachtgever in geval van niet, of slecht presteren van Opdrachtnemer besluiten een boete op te leggen indien de Opdrachtgever schade leidt door (achterwege blijven van) prestaties van de Opdrachtnemer en/of indien er sprake is van het slecht presenteren van Opdrachtnemer. Onder niet of slecht presteren wordt verstaan het niet behalen van één of meerdere KPI's zoals omschreven in de SLA. Bij de eerste keer wordt een waarschuwing gegeven. Bij de tweede keer kan een boete worden opgelegd. Of een boete zal worden opgelegd en de hoogte daarvan zal worden aangegeven bij de waarschuwing. De boete bedraagt tenminste € 500 per dag en kan naar de ernst van de situatie en naar proportie beargumenteerd worden verhoogd tot maximaal € 10.000 euro per dag. De boete zal, per uitblijvende, of slechte prestatie maximaal 30 werkdagen worden opgelegd.</i> <i>Zulks, onverminderd het bepaalde in artikel 26.1 van de AWBIT 2018.</i> <i>2. Een eventuele boete doet geen afbreuk aan de andere aan Opdrachtgever toekomende rechten, waaronder (maar niet beperkt tot) het instellen van een vordering tot nakoming, het recht op schadevergoeding en het recht de Overeenkomst te ontbinden wegens wanprestatie.</i>

Tweede Nota van Inlichtingen aanvullende vragen 14-8-2019

NvI-1	44	NvI-1			VR-NvI-1-1238	NvI1: Wij beschikken momenteel nog niet over de ISO 27001 certificering maar wij zitten wel in het proces om dit te verkrijgen. Wij hebben 2 vragen:- Kunt u bevestigen dat aan deze uitvoeringseis wordt voldaan indien gebruik wordt gemaakt van een ISO27001 gecertificeerde cloud/hosting-service?- Is het toegestaan om in plaats van een Third Party Memorandum (TPM) een Verklaring van Toepasselijkheid (Statement of Applicability) in te dienen om aan te tonen dat Opdrachtnemer over een kwalitatief hoogwaardig ISMS dan wel ISO27001 gelijkwaardig ISMS? NvI2: U verwijst hier naar de originele tekst, maar geeft geen antwoord op onze vragen. Voor gegadigde is het van belang om vooraf te weten wat het standpunt is van HWH. Wij verzoeken u dan ook om alsnog onze eerdere vragen concreet te beantwoorden. Bent u hiertoe bereid?	Gegadigde kan niet het risico nemen om veel tijd te investeren in een aanbidding waarbij het risico bestaat alsnog te worden uitgesloten van verdere deelname of gunning. Bij een onduidelijk antwoord bestaat de kans dan ook dat wij niet zullen aanbieden.	Aanbestedende dienst vult NFR_14 uit het Programma van Eisen en de geschiktheidseis aan, waarmee de volledige tekst van deze eis als volgt luidt: De Opdrachtnemer/Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd of beschikt over een gelijkwaardig managementsysteem voor informatiebeveiliging (ISMS). Indien de Opdrachtnemer/Inschrijver niet ISO 27001 is gecertificeerd, dient de Opdrachtnemer/Inschrijver ofwel 1) Een Third Party Memorandum (TPM) verklaring van een onafhankelijke auditpartij te kunnen overleggen die aantoont dat het beschikt over een werkend ISMS ofwel 2) Aan te tonen dat Opdrachtnemer/Inschrijver over een formeel vastgesteld beleid beschikt dat Opdrachtnemer/Inschrijver ISO 27001 compliant gaat werken. Dit beleid dient ondertekend te zijn door een daartoe rechtsgeldig bevoegd orgaan van Opdrachtnemer/Inschrijver. Uit het beleid moet blijken dat er een managementsysteem aanwezig is (met een sluitende PDCA) om actief invulling te geven aan dit beleid. Een audit van Opdrachtgever dient door Opdrachtnemer/Inschrijver ingewilligd te worden. De door Opdrachtnemer/Inschrijver gemaakte uren bij een audit zijn voor eigen rekening. Deze geschiktheids-en uitvoeringseis geldt voor de hoofdaannemer. Er is dus niet aan voldaan indien gebruik wordt van een iso 27001 gecertificeerde (of vergelijkbaar) cloud/hosting service. Daarbij is de hoofdaannemer wel verantwoordelijk voor de juiste veiligheids-eisen aan de partij waar zij mee samenwerkt.
-------	----	-------	--	--	---------------	---	--	---