



Uitvoeringsorganisatie
Bedrijfsvoering Rijk
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Nota van Inlichtingen

UBR|HIS

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Meer informatie

contactUBR.HIS@rijksoverheid.nl

Gegevens Marktconsultatie	
Titel marktconsultatie	'Evaluatie Perspectief op Werk'
Kenmerk	201850030.042.028
Opdrachtgever	Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Directie Werknemersregelingen
Inkoopadviseur	Anne Kusters
Plaats Nota van inlichtingen	Den Haag
Datum Nota van inlichtingen	16 mei 2019

Dit is de Nota van Inlichtingen waarin de gestelde vragen en opmerkingen van geïnteresseerde Ondernemers, naar aanleiding van de Marktconsultatie van 6 mei 2019, beantwoord worden.

Vraag 1	U meldt dat de antwoorden op het antwoordblad bijlage 1 max 2 a4'tjes mogen beslaan. Is dat inclusief en met behoud van het door u aangeleverde format? Of staat het ons vrij dat daar eigen inzicht en format vorm te geven (andere -efficiëntere- opmaak)?
Antwoord	Het format is vrij.

Vraag 2	Kunt u toelichten wat u verstaat onder <i>standaard" evaluatie methoden</i> ? (zie vraag 2 bijlage 1 antwoordblad)
Antwoord	Onder standaard evaluatie verstaan we een evaluatie bestaande uit nul-meting, tussen meting en resultaat meting (achteraf). Wij zijn op zoek naar een methode waarbij het ex-durante leren en gebruik van opgedane ervaringen gedurende de uitvoering een belangrijk onderdeel vormen. Daarmee moet inzichtelijk worden hoe de extra impuls voor de arbeidsmarkttoeleiding is vormgeven en uitgevoerd in de arbeidsmarktregio's, welke aanpakken werken wel en wat niet werkt, waarom wel/niet en onder welke omstandigheden.

Vraag 3	In bijlage 1 antwoordblad onder vraag 6 staat <i>Zijn er goede voorbeelden van een dergelijke aanpak?</i> Doelt u daarmee op het gestelde onder vraag 5 (<i>samenwerking tussen de (medewerkers van) de opdrachtgever en de opdrachtnemer?</i>) of bedoelt u aanpak om tot een meer tot een meer lerende evaluatie te komen?
Antwoord	Het betreft hier de aanpak om tot een lerende evaluatie te komen.
Vraag 4	Hoe gedetailleerd (op activiteitsniveau) wilt u een beantwoording van de vragen 8 en 9 van het antwoordblad?
Antwoord	Op hoofdlijnen, het dient als input voor ons om de scope van de uiteindelijke uitvraag te kunnen bepalen. Wat mogen we verwachten van het (eind)product binnen bepaalde budgetmarges.
Vraag 5	Voor de beantwoording van vraag 7 (budget) is meer zicht nodig op de scope van de evaluatie (het aantal gegunde plannen i.h.v. Perspectief op werk, aantal deelnemers per regio en totaal). Is daar al zicht op? (bijlage 1 antwoordblad)
Antwoord	In totaal zijn er maximaal 35 arbeidsmarktregio's en samenwerkingsverbanden die een plan indienen. De omvang en scope van de (35) plannen verschilt per arbeidsmarktregio. De plannen bevatten maatregelen op het terrein van aanbod (inzichtelijk maken van de werkzoekenden), vraag van werkgevers, route ('klantreis') en scholing. Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 2 is van belang wat de 35 regio's gedurende de planuitvoering van elkaar kunnen leren in het kader van de doelstelling van PoW.
Vraag 6	In het document wordt gesproken over "suggesties en ideeën vanuit de markt over hoe een dergelijke evaluatie/monitoring vormgegeven zou kunnen worden op een manier die Een geringe belasting vormt voor de betrokken partijen." Kunt u (omwille van beantwoording van de vragen 7-9 op het antwoordblad) meer duiding geven aan wat u verstaat onder "geringe belasting" vormt voor de betrokken partijen? (kwalitatief/kwantitatief)
Antwoord	We willen met de evaluatie aansluiten bij de uitvoerings- en verantwoordingspraktijk in de regio, de (voortgangs-)gesprekken van het ondersteuningsteam met de regio en bij de bijeenkomsten die georganiseerd worden in het kader van PoW (zoals landelijke bijeenkomsten, thematische bijeenkomsten en intervisie bijeenkomsten). We zitten niet te denken aan uitgebreide vragenlijsten of registratiesystemen, maar aan een interactief proces dat past bij de opgaven en behoeften van de regio's.
Vraag 7	Kunt u meer duidelijkheid geven over de (aard en omvang van de) opdracht die het ondersteuningsteam krijgt?
Antwoord	Het aanjaag- en ondersteuningsteam moet actie in de regio ondersteunen en stimuleren en kennis verspreiden. Verder is er een aantal zaken dat we in de eerste fase en lopende PoW bovenregionaal moeten oppakken. Het aanjaag- en ondersteuningsteam krijgt de opdracht van de stuurgroep. Het aanjaag- en ondersteuningsteam staat onder leiding van de kwartiermaker/coördinator van SZW. De taken van het aanjaag- en ondersteuningsteam a) Voorbereiden besluitvorming stuurgroep en BO b) Aanjagen, ondersteunen van de 35 regionale actieplannen c) Communicatie over PoW d) Oplossen knelpunten/handreikingen e) Beoordelen actieplannen f) Zorgen voor leereffecten Het ondersteuningsteam komt wekelijks bij elkaar om alle plannen, initiatieven en vervolgacties te bespreken. Daarnaast gaan er veelal twee personen uit het landelijk ondersteuningsteam de regio in om de partijen te ondersteunen. Ook is er regelmatig contact via de email en telefonisch met de regio's. Daarnaast zijn er onder andere landelijke bijeenkomsten om de leeragenda vorm te geven.
Vraag 8	Bij vraag 5 noemt u Opdrachtgever en Opdrachtnemer: Bedoelt u met Opdrachtnemer de Onderzoekspartij, of de Regionale samenwerking?
Antwoord	Met opdrachtnemer wordt hier de onderzoekspartij bedoeld.

Vraag 9	Voor Matchen op Werk is eveneens een landelijke lerende en ondersteunende kennisomgeving ingericht (eerder aanbesteed). Hoe verhoudt die omgeving zich tot de lerende kennisomgeving waar deze consultatie betrekking op heeft?
Antwoord	Perspectief op werk is gericht op korte termijn concrete acties binnen de bestaande regelgeving en structuren, waarbij we wel kijken naar synergie op overlappende thema's.
Vraag 10	Begrijpen we goed dat het in ieder geval niet de bedoeling is om bij de aan te reiken ideeën voor een lerende monitor en evaluatie uit te gaan van een hoger budget dan 80.000 euro? Dit is excl btw, nemen we aan?
Antwoord	Er mag ook uitgegaan worden van een hoger bedrag als dit als noodzakelijk gezien wordt. Wel willen we weten wat een beperking tot resp 80.000 of 50.000 voor gevolgen zou hebben. Zie antwoord vraag 4.
Vraag 11	Hoe verhouden in het onderzoek het kwalitatieve en kwantitatieve zich tot opzichte van elkaar? In hoeverre wenst u ook kwantitatieve onderzoeksresultaten ten aanzien van de effectiviteit? Welke verwachting heeft u dan terzake? En zijn daarover dan - voor wat betreft de UWV populatie - afspraken gemaakt met UWV? Zo ja, welke?
Antwoord	Het zwaartepunt ligt op het kwalitatieve aspect. Gezien het grote aantal verschillende maatregelen zal een overall kwantitatieve effectmeting niet mogelijk zijn. De belangrijkste reden is dat de effecten van de extra impuls niet cijfermatig te onderscheiden zijn van de normale uitstroom. Bovendien is er niet sprake van één dezelfde methode en gaat men in de regio de methode in de loop van het proces (hopelijk) aanpassen en aanscherpen, wat een goede meting van de doelmatigheid niet mogelijk maakt. We willen de evaluatie wel dusdanig inrichten dat duidelijk is wat de impuls is geweest, wat werkende elementen zijn (en wat niet) en wat de goede voorbeelden zijn.
Vraag 12	Hoe verhoudt de doelgroep van (het onderzoek naar) Perspectief op werk zich tot de doelgroep van de DWSRA?
Antwoord	Er zit voor een deel overlap in waarschijnlijk, maar PoW gaat echt alleen om de moeilijke groep die niet zelfstandig aan het werk komt. Daarnaast zijn er verschillen in aanpak, instrument, context (PoW kent een intentieverklaring met stakeholders, het is een ander economisch tij, etc.) waardoor e.e.a. heel anders uitpakt dan de DWSRA subsidie.
Vraag 13	Verwacht u dat (bijna) alle 35 arbeidsmarktregio's een plan voor subsidie zullen indienen?
Antwoord	Op basis van de huidige stand verwachten wij van bijna alle 35 arbeidsmarktregio's een plan gericht op de versteking van de arbeidsmarkttoeleiding van de doelgroep in lijn met de intentieverklaring. Het betreft hier overigens geen subsidie maar een uitkering aan de centrumgemeente.
Vraag 14	Kunt u nog iets meer zeggen over de intensiteit van de rol van het landelijke ondersteuningsteam, inclusief de vraag in hoeverre de leden kunnen worden gemobiliseerd? Is het meer een klankbordgroep of zijn zij actief meewerkend in de interactieve kennisomgeving?
Antwoord	Zie antwoord vraag 7.
Vraag 15	Op p. 5 van het Marktconsultatiedocument staat: "De initiatiefnemers zoeken naar een meer interactieve methode van monitoring en evaluatie waarbij inzichten en leereffecten van <u>het proces</u> nadrukkelijk op de voorgrond treden en -waar mogelijk- al gaandeweg benut kunnen worden." Welke proces wordt hier bedoeld?
Antwoord	PoW is gericht op versterking van de (publiek-private) samenwerking resulterend in meer matches (zie intentieverklaring). Met proces wordt hier bedoeld de vormgeving en realisatie van de beoogde impuls op de vier pijlers van PoW.
Vraag 16	Op p. 5 wordt gesteld dat de Aanbestedende dienst tot een "lerende aanpak van de evaluatie en monitoring" wenst te komen. Wat wordt hiermee bedoeld? Is het idee dat de evaluatie een meer formatief dan summatief karakter moet hebben?
Antwoord	Zie antwoord vraag 2.
Vraag 17	Op p. 6 staat de volgende vraag: "Hoe kunnen de regio's, het ondersteuningsteam en de uitvoerders van de evaluatie er samen op een interactieve wijze voor zorgen dat er structureel lessen geleerd worden op het (samenwerkings)proces van matches als onderdeel en resultaat van

	<i>de evaluatie?"</i> Wat wordt bedoeld met "het leren van lessen op het proces van matches als onderdeel en resultaat van de evaluatie"?
Antwoord	Zie antwoord vraag 2.
Vraag 18	Op p. 6 staat dat de Aanbestedende dienst graag suggesties ontvangt over hoe een evaluatie zo kan worden vormgegeven dat deze " <u>inzicht geeft op de impuls</u> vanuit het programma". Dit klinkt erg vaag. Kan dit specifieker worden omschreven?
Antwoord	Zie antwoord vraag 11.
Vraag 19	Er lijkt een tegenstrijdigheid te zitten in de wensen van de Aanbestedende dienst. Enerzijds moet de evaluatie een lerend en interactief karakter hebben waarbij het noodzakelijk lijkt de betrokken partijen nauw aangesloten te houden. Anderzijds moet de evaluatie een geringe belasting vormen voor de betrokken partijen. Hoe verhouden deze twee wensen zich tot elkaar?
Antwoord	Zie antwoorden vraag 2 en 6.
Vraag 20	Kan de ondernemer er ook voor kiezen om alleen de vragen in Bijlage 1 te antwoorden en geen verdere reactie (oftewel: beschrijving mogelijke aanpakken) te schrijven?
Antwoord	Ja, als wordt voldaan aan het doel van de uitvraag: "Het gaat hierbij niet om uitgewerkte offertes, maar om mogelijke aanpakken op max 2 A4, die richting kunnen geven voor later in een programma van eisen op te nemen randvoorwaarden."
Vraag 21	Op p. 6 staat dat de evaluatie een beeld moet schetsen van de (extra) impuls die er van het programma in de arbeidsmarktregio's is uitgegaan op een aantal aspecten van samenwerken, matches, nazorg, scholing, etc. Is het de bedoeling dat de effecten van Perspectief op Werk hier nadrukkelijk worden onderscheiden van het grote aantal andere initiatieven op deze gebieden?
Antwoord	Zie antwoord vraag 11.
Vraag 22	Op p. 6 staat dat het nog onzeker is of tot een daadwerkelijke aanbesteding wordt overgegaan. Is een evaluatie van een dergelijk beleidsinitiatief vanuit de overheid niet verplicht? Iets dergelijks staat ook op blz. 8 (tussenevaluatie februari 2020). Of kan het dan om iets anders dan een meervoudige onderhandse aanbesteding gaan?
Antwoord	Als het ministerie overgaat tot een aanbesteding dan conformeert zij zich aan de gangbare procedures voor aanbesteding. Hoe dan ook zijn we van plan om een evaluatie uit te voeren.
Vraag 23	Op p. 7 staat dat de MBO Raad haar expertise voor scholingsarrangementen inzet. Gaat het hier alleen om de MBO Raad of ook om de MBO-instellingen en andere partijen in het werkveld zoals SBB? En zo ja, moet ook de inzet van al deze partijen worden betrokken in de evaluatie?
Antwoord	Dit verschilt per actieplan/regio. Vanuit het landelijk ondersteuningsteam en de stuurgroep zijn SBB, MBO Raad en OCW betrokken. Waar het uiteindelijk om gaat is dat er een beeld ontstaat hoe de extra impuls langs de lijnen van de intentieverklaring er uit ziet (hoe is de klantreis naar werk veranderd en wat zijn de verbeteringen), welke samenwerkingsvormen en aanpakken werken en welke instrumenten bijdragen aan een grotere kans op werk voor de doelgroep. Daarbij is de rol van alle actoren in dit geheel alsmede het geheel onderwerp van onderzoek.
Vraag 24	Op p. 7/8 wordt de inhoud van de jaarlijkse vier landelijke bijeenkomsten uiteengezet. Is hier alleen sprake van bijeenkomsten of worden partijen in het kader daarvan ook gevraagd informatie op te leveren? En zo ja, welke informatie dan?
Antwoord	De invulling van de bijeenkomsten moet nog nader vormgegeven worden. Maar de inhoud van de bijeenkomsten zal aansluiten bij de behoefte van de regio's en ook zoveel mogelijk interactief worden vormgegeven, zowel in de voorbereiding als uitvoering.
Vraag 25	Op p. 9 staat wat er moet worden geanalyseerd op het gebied van samenwerking, aanpak, arrangementen, output en wat er goed en niet goed ging en dat <u>daarnaast</u> op basis van gegevens van de arbeidsmarktregio's zelf de output en doeltreffendheid beoordeeld worden. Is het de bedoeling dat de effecten ook worden gekwantificeerd c.q. dat hard wordt aangetoond dat Perspectief op Werk per regio goed draait en dat daaruit leereffecten voor andere regio's zijn af te

	leiden? En zo ja, wat moet het onderzoeksbureau dan doen wanneer er onvoldoende gegevens vanuit de regio's beschikbaar zijn?
Antwoord	Zie antwoorden vraag 2, 6 en 11.
Vraag 26	U spreekt over 'micro-plannen' en 'micro-niveau'. Klopt het dat u hiermee doelt op de plannen op regionaal niveau binnen de 35 arbeidsmarktregio's?
Antwoord	Ja.
Vraag 27	Zou de opdracht alleen het ontwerpen en opzetten van een evaluatie en monitoring methodiek zijn, of ook het daadwerkelijk uitvoeren van deze evaluatie betreffen?
Antwoord	Een eventuele opdracht zou zowel ontwerpen, opzetten als uitvoeren omvatten.
Vraag 28	In de marktconsultatie wordt het volgende beschreven: 'Een landelijk ondersteuningsteam ondersteunt de arbeidsmarktregio's bij het maken en uitvoeren van de actieplannen. Daarnaast wordt vanuit het ondersteuningsteam de algemene voortgang bewaakt.' – Klopt de aanname dat het projectmanagement (zorgen van tijdig hebben van de benodigde documentatie voor monitoring/evaluatie) verantwoordelijkheid van dit team is?
Antwoord	Nee. Het ondersteuningsteam kan hierbij wel een aanjagende rol richting de regio's vervullen. Projectmanagement ligt bij de regio's.
Vraag 29	Het actieplan heeft betrekking op een periode van maximaal twee jaar, wat ziet u voor u als doorlooptijd van de opdracht? Dit ook in relatie tot uw eerste vraag omtrent het komen tot een 'lerende evaluatie'.
Antwoord	Het belangrijkste deel van het leertraject dient plaats te vinden gedurende de looptijd van het plan. Na afronding zal er nog wat werk resulteren voor de "macro" analyse en de leerpunten op geaggregeerd niveau. De doorlooptijd hiervan zal ons inziens na afloop van de plannen nog maximaal 3 maanden bedragen.
Vraag 30	U schrijft 'Daarnaast moet het op basis van gegevens die door de arbeidsmarktregio's zelf worden verzameld, voldoende kwantitatieve of andere objectieveerbare resultaten in kaart brengen op basis waarvan ook de output en waar mogelijk de doeltreffendheid van de inzet beoordeeld kan worden.'. Doelt u met 'het' (derde woord) op 'het onderzoeksbureau'?
Antwoord	Het woord "het" heeft betrekking op (het eindrapport van) de evaluatie.
Vraag 31	U schrijft 'Concreet betekent dit dat de beoogde monitoring en evaluatie dicht op het proces dient te zitten (coachend en participatief evalueren), een lerende insteek moet hebben, en een product moet opleveren waarmee men in de praktische invulling en verdere vormgeving van het matchingsproces verder kan.' Kunt u concreet aangeven welk resultaat u hierbij voor ogen heeft?
Antwoord	Zie antwoorden op vraag 2, 5 en 11.
Vraag 32	Is de consultatie alleen gericht op de tussentijdse evaluatie in 2020 of gaat het ook om een ex ante evaluatie na afloop van de looptijd van 24 maanden?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 29.
Vraag 33	Kan het externe bureau ervan uitgaan dat de vanuit de regio's te verzamelen gegevens over wat er gedaan is met de extra middelen en wat dit heeft opgeleverd een betrouwbaar beeld geeft? Of is het gewenst om deze gegevens te voorzien van een extra screening?
Antwoord	Als het gaat om kwantitatieve gegevens kan volstaan worden met de opgave van de regio's. Er is ook geen financiële verantwoording van de regio's vereist (het is immers geen subsidie, verantwoording voor de decentralisatie uitkering ligt bij de gemeente). Hoe op een goede manier kennis, inzicht en lering uit de uitvoering van de plannen getrokken kan worden is de vraag die met deze uitvraag aan de markt wordt gevraagd.
Vraag 34	Moet de voorgenomen monitoring en evaluatie inzicht bieden in de zogenoemde 'netto effectiviteit' van de door de partners in de regio op te zetten extra activiteiten? Met andere woorden: moet inzichtelijk worden gemaakt of gerealiseerde effecten zijn te herleiden naar deze activiteiten?
Antwoord	Nee, dit is niet het hoofddoel. Als dit echter zonder veel (extra) belasting te realiseren is staan we hiervoor open. Zie ook antwoord vraag 6.

Vraag 35	Zijn de door de bureaus gegeven antwoorden op de vragen uit de marktconsultatie vertrouwelijk?
Antwoord	Ja.
Vraag 36	De marktconsultatie is bedoeld Als input voor een meervoudige onderhandse aanbesteding. Speelt het feit dat, en de wijze waarop externe bureaus antwoord geven op de gestelde vragen in de marktconsultatie een rol in de selectie van bureaus die om offerte worden gevraagd?
Antwoord	Het hoofddoel van deze marktconsultatie is ideeën en suggesties op halen voor een interactieve aanpak en benadering van een beoogde evaluatie en monitoring van het programma Perspectief op Werk (PoW). Óf de Aanbestedende Dienst daadwerkelijk overgaat tot een meervoudig onderhandse aanbesteding en zo ja, op welke manier of in welke vorm de Aanbestedende Dienst dit doet, is nog niet bekend. Dat laten we onder andere afhangen van de reacties en antwoorden op deze Marktconsultatie. Opdrachtgever krijgt ook inzichten in welke leveranciers geïnteresseerd zijn, en welke ideeën en suggesties zij aandragen. Opdrachtgever is geïnteresseerd in welke partijen reageren op deze marktconsultatie, maar dit is niet een van de doelen van deze marktconsultatie. Het reageren op de marktconsultatie is geen voorwaarde om in aanmerking te kunnen komen voor deelname aan een eventuele meervoudige onderhandse uitvraag.
Vraag 37	Op pagina 3 van het programma PoW en P8 in het consultatiedocument wordt gesproken over een voortgangsevaluatie. Is dit de lerende evaluatie waar deze marktconsultatie op ziet?
Antwoord	Nee. Bij de voortgangsevaluatie wordt vastgesteld of de regio's actief met het plan aan de slag zijn gegaan inclusief het lerende aspect (bereidheid om te leren en bezoeken van bijeenkomsten, etc). Dit is voorwaarde voor het toekennen van de uitkering voor het 2 ^e jaar. Niet de resultaten maar de inspanningen/activiteiten zijn hierbij bepalend. Dit is geen onderdeel van de evaluatieopdracht. Wel dient er een tussen rapportage te komen met de bevindingen en lessen gedurende de looptijd.
Vraag 38	In aanvulling op voorgaande vraag, zal er naast de lerende evaluatie ook een ex-post evaluatie plaatsvinden van het gehele programma of is dit ook onderdeel van de gevraagde evaluatie in de marktconsultatie?
Antwoord	Zie antwoord vraag 29.
Vraag 39	Een lerende evaluatie vereist een intensieve interactie met de actoren. De mate waarin dit moet plaatsvinden hangt ook samen met de rol welke SZW zelf in neemt naar de arbeidsmarktregio's (denk aan opvragen voortgangsrapportages, indicatoren, organisatie kwartaalbijeenkomsten (zie P6 programma Pow). Kunt u dit nader duiden? Dit helpt ons om tot een betere beantwoording van uw deelvragen 8 en 9 te komen.
Antwoord	• Wanneer de eerste regio's tot een actieplan zijn gekomen, volgen – in overleg met de stuurgroep - stapsgewijs de overige regio's. Het aanjaag- en ondersteuningsteam zal deze regio's stimuleren en ondersteunen bij het komen tot een regionaal actieplan. Daarbij zullen de leerervaringen bij het opstellen van een actieplan uit de eerdere groepen worden meegenomen en verspreid. • Het aanjaag- en ondersteuningsteam brengt regio's samen en zorgt voor leereffecten. Daarvoor worden lopende de uitvoering goede voorbeelden opgehaald en met de deelnemers worden gedeeld. Daarbij wordt ook gekeken naar innovatieve arrangementen. Ook gesignaleerde knelpunten en mogelijke oplossingen worden onder de regio's verspreid. • Het aanjaag- en ondersteuningsteam houdt contact met de contactpersonen over de voortgang van de regionale actieplannen en informeert de landelijke stuurgroep hierover. Opgedane leerpunten, uitwerk vragen en knelpunten worden geagendeerd in de stuurgroep. • Het aanjaag- en ondersteuningsteam zorgt voor afstemming van de communicatie, die zoveel mogelijk via eigen kanalen verloopt. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om het verhelderen van het doel en de insteek achter PoW.
Vraag 40	In welke mate vormt de lerende evaluatie de grondslag voor het toekennen van een tweede bijdrage van € 1 miljoen aan een regio? Een lerende omgeving kan soms haaks staan op een omgeving van "afrekenen".
Antwoord	De lerende evaluatie zal op een nader te bepalen manier worden betrokken bij het al dan niet toekennen van een tweede bijdrage. Voor het toekennen van een tweede bijdrage is er geen sprake van afrekenen. Niet de resultaten, maar de gerichte inspanningen zijn hiervoor vooral bepalend.

Vraag 41	Op welke periode ziet het budget in deelvraag 8 en 9 van uw consultatie? Is dit respectievelijk € 50.000 en € 80.000 per jaar (2019, 2020 en mogelijk uitloop in 2021 afhankelijk van goedkeuringsdatum van de actieplannen) of voor een andere periode
Antwoord	Het betreft de totale opdracht.
Vraag 42	Divers onderzoeks- en adviesbureau ondersteunen regio's in de planvorming voor PoW, in welke mate staat een dergelijke rol in de weg dat het lerende onderzoek wordt uitgevoerd?
Antwoord	Er mag geen sprake zijn van belangenverstrengeling.
Vraag 43	Vanuit ons perspectief is één van de belangrijkste aspecten de structurele samenwerking tussen de arbeidsmarktpartijen. Op welke wijze wenst u via de consultatie inzicht te krijgen in methodieken om effectieve samenwerkingen te beoordelen?
Antwoord	Het gaat om het leren uit de aanpakken die tot stand komen uit goede samenwerking, goed proces en goede instrumenten. Alleen de focus op samenwerking is te beperkt, maar kan wel een succesfactor zijn. Methodiek <u>ontwikkeling</u> voor beoordeling van samenwerking is niet het doel. We vragen advies hoe we een lerende evaluatie het beste vorm kunnen geven.
Vraag 44	In welke mate wordt de uitvoerder van de lerende evaluatie betrokken bij het opstellen van de KPI's / rapportageverplichtingen, zodat er een bruikbare set ontstaat van informatie?
Antwoord	Er zijn geen KPI's/rapportageverplichtingen.
Vraag 45	Zijn de samenwerkingsconstellaties en de contactgegevens bekend en beschikbaar, of is onderdeel van de evaluatie de samenwerkingsconstellaties voor iedere regio in kaart te brengen?
Antwoord	Het uitgangspunt zijn de goedgekeurde plannen per regio en wat hieruit geleerd kan worden, niet het in kaart brengen van samenwerkingsverbanden. Partijen hebben in hun actieplan de samenwerking beschreven.
Vraag 46	Is de bereidheid tot leren en gecoached worden binnen de regio's reeds getoetst binnen de 35 regio's?
Antwoord	Nee.
Vraag 47	Is reeds bekend wat de rol is binnen de matchmaking van vraag- en aanbodpartijen binnen de individuele regio's?
Antwoord	De manier waarop vraag- aan aanbod en partijen te werk gaan verschilt per regio en dus ook per plan.
Vraag 48	Is statistische data omtrent matchmaking en plaatsing reeds beschikbaar en gestructureerd per regio of is onderdeel van de evaluatie deze data te genereren dan wel structureren en te verrijken?
Antwoord	Nee, dit is niet de opdracht.
Vraag 49	Is er rijke informatie beschikbaar over het slagen dan wel niet slagen van een plaatsing?
Antwoord	Dit verschilt per arbeidsmarktregio.
Vraag 50	Zijn de afspraken bekend en data beschikbaar over de opzet van scholing en praktijkleren binnen de regio's, of is onderdeel van de evaluatie om per bedrijf per arbeidsmarktregio de scholingsafspraken in kaart te brengen en te analyseren?
Antwoord	Wij zijn op zoek naar een methode waarbij het ex-durante leren en gebruik van opgedane ervaringen gedurende de uitvoering een belangrijk onderdeel vormen. Daarmee moet inzichtelijk worden hoe de extra impuls voor de arbeidsmarkttoeleiding is vormgeven en uitgevoerd in de arbeidsmarktregio's, welke aanpakken werken wel en wat niet werkt, waarom wel/niet en onder welke omstandigheden. We zullen met de regio moeten gaan verkennen hoe we dit gaan vormgeven. Op dit moment is niet bekend welke informatie beschikbaar over de opzet van scholing en praktijkleren. Het is zeker niet de bedoeling om per bedrijf per arbeidsmarktregio de scholingsafspraken in kaart te brengen en te analyseren.
Vraag 51	Voorziet u met de nadruk op een interactieve evaluatie met name het gebruik van digitale tools?

Antwoord	Nee.
Vraag 52	Voorziet u met de nadruk op leren van elkaar (peer learning) met name workshops met betrokken stakeholders?
Antwoord	Nee, het geven van workshops is geen onderdeel in onze visie, tenzij u dit als onderdeel van een aanpak ziet.
Vraag 53	Waar ligt wat u betreft de balans tussen een interactieve, coachende evaluatie en een geringe belasting van de betrokken stakeholders?
Antwoord	Zie antwoord vraag 6.
Vraag 54	Voorziet het beoogde budget van 50-80k het gehele traject of specifieke onderdelen daarvan?
Antwoord	Zie antwoord vraag 41.