



Nota van Inlichtingen Marktconsultatie

Projectnaam:	Marktconsultatie Innovatieve gevel RWS Rijswijk		
Projectnummer:	19422	Soort opdracht:	n.v.t.
Projectmanager RVB:	F. Beijes		
Inkoopadviseur RVB:	M. Sijm		

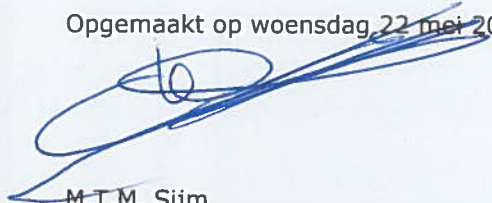
Door geïnteresseerden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Vraag	Antwoord
1	Kunnen jullie aangeven, welke lijm er is gebruikt door aannemer voor verlijming XPS op betonconstructie? Vanuit mijn achtergrond was Plasticol UDM2-S lijm gebruikelijk, op bitumenbasis. Waarschijnlijk is er andere lijm toegepast, gezien foto's rapport DGMR.	RVB kan de gebruikte lijmsoort niet meer achterhalen. Wij schatten overigens in dat de buitenschil en isolatielaag volledig vervangen dient te worden en dat daarmee de lijm ook vervangen dient te worden, maar dit is afhankelijk van de oplossingsrichting die gekozen wordt. Als marktpartijen mogelijkheden zien om delen van de buitenschil en isolatielaag te handhaven dan zijn wij daarin ook geïnteresseerd.
2	In rapport van DGMR (2014) is een conclusie geformuleerd voor de zuid-oost gevel. In hoeverre is deze gevel verder in kwaliteit verslechterd? M.a.w. zijn hun conclusies uitgekomen.	De (verdere) degradatie van de gevel heeft zich de afgelopen jaren beperkt tot het loslaten van een enkele tegel.
3	Is er meer informatie over de andere geveldelen (zwart) van de 4 blokken (o.a. entree) aan voor-/achterzijde? Dienen deze gevel extra isolatie te krijgen of is aanbrengen nieuwe afwerklaag voldoende?	Meer informatie is in deze fase niet beschikbaar. In eerste instantie is extra isolatie niet persé nodig. Het aanbrengen van een nieuwe afwerklaag wordt wel nodig geacht. Indien met de voorgestelde oplossingsrichting wel aanpassingen aan de gevel nodig mochten zijn om aan onze projectdoelstellingen te kunnen voldoen dan zijn wij daarin ook geïnteresseerd.
4	In hoeverre heeft het inschakelen van leverancier XPS nog meerwaarde voor het project?	Dat heeft geen meerwaarde.
5	In hoeverre dient de bestaande gevel gehandhaafd te worden? o Qua opbouw, mag de gevel gestript worden tot op het betonnen binnenspouwblad? Of mag het binnenspouwblad ook verwijderd worden voor een compleet nieuwe gevelinvulling? o Qua ontwerp, in hoeverre dienen we de huidige specifieke vormgeving van het ontwerp aan te houden? Welke ontwerpvrijheid krijgen we?	Ja, de gevel mag gestript worden maar het is niet de bedoeling het binnenspouwblad te verwijderen. De oorspronkelijke architect hecht aan enkele ontwerpuitgangspunten. Te zijner tijd zal dan ook over de geboden/gekozen oplossing met de oorspronkelijke architect gecommuniceerd worden. In deze fase willen wij echter zo breed mogelijk ideeën verzamelen. Daarin past de architectonische randvoorwaarde nog niet.
6	Een nieuwe innovatieve gevel heeft veel raakvlakken met de installatietechniek. Kan men meer gegevens bezorgen van het huidige installatietechnische concept wat is toegepast?	Deze informatie kan in een vervolgfase beschikbaar worden gesteld indien dit bijdraagt tot de verdere uitwerking van de oplossingsrichting.

7	Bij vraag 4 van de vragenlijst: kans om op grotere schaal energie op te wekken.... Ik begrijp de vraag niet goed, groter dan wat ? Deze marktconsultatie is er toch op gericht om de grootste output te genereren voor dit specifieke gebouw. Of wordt er verwezen naar toepasbaarheid op andere gebouwen uit de portefeuille van RVB ?	Grotere schaal energie opwekking/levering/uitwisseling heeft betrekking op de directe omgeving rondom het gebouw maar ook op de efficiëntie van voorgestelde technieken. Daarnaast is schaalbaarheid van de innovatieve oplossing naar andere te renoveren gevels een pré, echter daar zijn nog geen specifieke projecten voor aan te wijzen.
8	Bij vraag 6 van de vragenlijst; in hoeverre zijn er al randvoorwaarden gesteld voor de vormgeving van de gevel, is het bijvoorbeeld vereist dat de huidige ronde ramen blijven ?	De oorspronkelijke architect hecht aan enkele ontwerpuitgangspunten. Te zijner tijd zal dan ook over de geboden/gekozen oplossing met de oorspronkelijke architect gecommuniceerd worden. In deze fase willen wij echter zo breed mogelijk ideeën verzamelen. Daarin past de architectonische randvoorwaarde nog niet.
9	Het programma PGT is mogelijk bijna afgerond. Kunnen er uitkomsten of inzichten worden meegenomen uit dit onderzoek ?	Het programma PGT loopt voor deze locatie nog ca. 3 jaar en richt zich niet direct op de gevel van het gebouw. Op dit moment is er geen relevante informatie beschikbaar voor de gevel. Mocht er relevante informatie uit deze (lopende) onderzoeken m.b.t.. de gevel beschikbaar komen, dan kan die t.z.t. gedeeld worden.
10	In relatie tot de ambities uitgezet op pagina 5: In hoeverre is RVB geïnteresseerd in een gevel die het gebruik, de functionaliteit en/of comfort kan verbeteren en daarmee de (toekomstige) vastgoedwaarde van het gebouw positief kan beïnvloeden. Is er informatie daarvoor beschikbaar om mee te nemen in onze planvorming ?	Ja, dat past binnen de ambities en daarin is RVB zeker geïnteresseerd. Er is geen verdere informatie die daarvoor in deze fase beschikbaar gesteld kan worden.
11	Het klopt dat het Rijksvastgoedbedrijf niet alleen op zoek is naar totaaloplossingen, maar ook naar partijen die deeloplossingen aanbieden?	Ja, dit klopt. Op basis van de aangedragen (deel) oplossingen wil het RVB dan vervolgens het traject gaan bepalen waarop het meest effectief invulling gegeven kan worden aan de invulling van de ambities.
12	Is een totaaloplossing voor het Rijksvastgoedbedrijf belangrijker dan een deeloplossing? Verwacht het Rijksvastgoedbedrijf dat partijen in deze fase al samenwerkingsverbanden op zoeken?	De totaaloplossing zien wij niet belangrijker dan een deeloplossing. De uitgangspunten als genoemd in par 2.2 deel 1 van het marktconsultatiedocument (winddicht, waterdicht, representatief, isolatiewaarde, binnen comfort) blijven wel voorwaardelijk. Nee, dat verwachten wij niet. Echter, afhankelijk van de oplossingsrichting die overwogen wordt kan het voordelen bieden om al vroegtijdig met andere marktpartijen de haalbaarheid van gezamenlijke oplossingsrichtingen te onderzoeken.
13	In welke mate is het Rijksvastgoedbedrijf geïnteresseerd in innovatieve oplossingen waarmee de buitenkant (gevel en dak) preciezer, objectiever en sneller wordt geïnspecteerd?	Oplossingen die leiden tot effectief onderhoud zijn zeker interessant voor het RVB.
14	Valt het inspecteren van de buitenkant van het pand, binnen de duurzaamheid en overige doelstellingen van het project?	Oplossingen die leiden tot effectief onderhoud zijn zeker interessant voor het RVB.

De ondergetekende verklaart dat geen andere bindende inlichtingen zijn verstrekt dan die, welke in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen zijn vermeld en dat geen (geen andere dan in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen genoemde) bescheiden zijn getoond.

Opgemaakt op woensdag 22 mei 2019 te Den Haag,



M.T.M. Sijm

