

Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding openbare procedure Personeelsinformatie- en salarissysteem (PSA) ZonMw

Aanbesteding

Europese aanbesteding openbare procedure Personeelsinformatie- en salarissysteem (PSA) ZonMw

Aanbestedende Dienst:

ZonMW

Referentie:**Omschrijving:**

Een via SaaS aangeboden applicatie van een personeelsinformatie- en salarissysteem (PSA), hoofdzakelijk bestaande uit standaardsoftware. De applicatie dient eerder effectief te zijn gebleken in een vergelijkbare omgeving (proven technology).

Onder voorbehoud van definitieve besluitvorming, moet vanaf 1-1-2020 het nieuwe systeem de personeels- en salarisprocessen van ZonMw ondersteunen. De data van het bestaande systeem dienen op 1-1-2020 volledig geconverteerd te zijn naar het nieuwe systeem.

Toelichting:**Nr:**

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Paragraaf 7.2

1

Vraag

U geeft aan dat bij het voorstel omtrent Kwaliteit een concept SLA opgenomen moet worden. Klopt onze aanname dat deze SLA niet binnen de gestelde 8 A4 valt?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Dat is correct, de SLA valt niet binnen de gestelde 8 pagina's A4.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Paragraaf 7.3

2

Vraag

6 Pagina's A4 voor een implementatieplan is weinig. Om u een goed beeld te geven van wat wij bieden, verzoeken wij u het aantal pagina's op te hogen naar 12. Is dit akkoord?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Het implementatieplan wordt uitgebreid tot 8 pagina's A4, gemiddeld één onderwerp per pagina. In pdf. bestand, lettertype Arial en lettergrootte 10. Deze omvang is exclusief voorblad, inhoudsopgave, planning en eventueel illustraties en flow charts.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage 6 DMS

3

Vraag

Opdrachtgever vraagt een documentmanagementsysteem (DMS) uit als onderdeel van een personeelsinformatiesysteem uit. Dit is ongebruikelijk voor alle HR software leveranciers. Wat wel gebruikelijk is, is om in een HR pakket een personeelsdossier op te nemen dat volledig voldoet aan de Archiefwet 1995, Archiefbesluit 1995 en Archiefregeling en de NEN-2082.

Daarnaast is het uiteraard mogelijk om het HR systeem te koppelen aan een DMS systeem.

Kan opdrachtgever tegen deze achtergrond akkoord gaan met een dergelijk DMS systeem? Zo ja, stelt Inschrijver voor om alle eisen in bijlage 6 samen te vatten in de volgende eis: Het systeem dient te voldoen aan de Archiefwet 1995, Archiefbesluit 1995 en Archiefregeling en de NEN-2082.

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

ZonMw gaat met het voorstel van vraagsteller akkoord.

Nr:**Categorie** Planning**Betreft** 2e vragenronde

4

Vraag

Kan/wil opdrachtgever de mogelijkheid bieden tot een tweede vragenronde? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

ZonMw spant zich in om vragen eerder te beantwoorden. Echter, veel vragen vergen controle en aanvulling van meerdere specialisten. ZonMw kan niet garanderen dat dergelijke vragen eerder dan de sluitingstermijn voor het stellen van vragen beantwoord worden.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Technische eisen 1.6

5

Vraag

De resultaten van de uitgevoerde beveiligingstesten zijn niet openbaar. Inschrijver beschikt over een ISAE3402 type II verklaring; een door een onafhankelijke accountant opgemaakt rapport (control statement) voor bedrijfsprocessen en IT-processen voor de verwerking van HR- en salarissystemen. Dit rapport is voor onze klanten beschikbaar op basis van een geheimhoudingsverklaring. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

Akkoord.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** paragraaf 1.5

6

Vraag

Uit hoeveel medewerkers bestaat uw HRM afdeling, welke rollen hebben zij en hoeveel salarisadministrateurs heeft u?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

De afdeling HRM bestaat uit 7 medewerkers, 4 medewerkers HR die mutaties verrichten, documenten digitaal archiveren, overzichten tbv management genereren en operationele vragen behandelen, 1 adviseur HRD (opleidingscoördinator) die het systeem moet kunnen raadplegen, 1 adviseur met aandachtsgebied ARBO-coördinator en preventiemedewerker die het systeem moet kunnen raadplegen, 1 hoofd HRM tvs adviseur. De medewerker salarisadministratie is werkzaam vanuit de afdeling F&C. Een 2e medewerker salarisadministratie is in opleiding.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 1.4 Tijdschrijven

7

Vraag

“Optioneel kan ZonMw een beroep doen op extra dienstverlening in de vorm van een tijdschrijfmodule (mits beschikbaar) boven op deze opdracht.”

Wanneer kan ZonMw overgaan tot een besluit hiertoe? En in welke situatie is dit?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

Dit is nog niet bekend.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 2.6 Vragen stellen

8

Vraag

Wat in eerste instantie voor inschrijver duidelijk is kan door de Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende vragen te stellen om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen.

Inschrijver neemt aan dat er aan de hand van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog een mogelijkheid bestaat om aanvullende vragen m.b.t. de Nota te stellen. Is deze aanname juist? Zo niet, waarom geeft de aanbestedende dienst de inschrijver niet de volledige ruimte om goed geïnformeerd te worden en te zijn over de opdracht?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

ZonMw spant zich in om vragen eerder te beantwoorden. Echter, veel vragen vergen controle en aanvulling van meerdere specialisten. ZonMw kan niet garanderen dat dergelijke vragen eerder dan de sluitingstermijn voor het stellen van vragen beantwoord worden. De einddatum en uiterste tijd voor het stellen van vragen over de aanbesteding blijven ongewijzigd

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 2.6 Vragen stellen

9

Vraag

Het is voor inschrijvers mogelijk om de vragen doorlopend in te dienen. Gaat de aanbestedende dienst deze ook doorlopend beantwoorden? Hierdoor kunnen inschrijvers eerder anticiperen op de antwoorden en mogelijk nog vervolgvragen stellen.

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

ZonMw spant zich in om vragen eerder te beantwoorden. Echter, veel vragen vergen controle en aanvulling van meerdere specialisten. ZonMw kan niet garanderen dat dergelijke vragen eerder dan de sluitingstermijn voor het stellen van vragen beantwoord worden.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 3.1 Opening inschrijvingen

10

Vraag

"Er wordt een proces verbaal van opening opgesteld."

Wordt dit proces verbaal van opening ook met de inschrijvers gedeeld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Ja.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 3.7 Gelijk eindigen

11

Vraag

"Als ook dan Inschrijvers gelijk eindigen zal door middel van loting de winnaar aangewezen worden. Indien het tot loten komt, zullen de betrokken Inschrijvers uitgenodigd worden om deze loting bij te wonen."

Wordt deze loting gehouden door een daartoe bevoegde notaris?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Ja.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 5.1 Technische bekwaamheid (referenties)

12

Vraag

“De referentieopdracht heeft een minimale opdrachtwaarde van € 338.000 inclusief BTW (deze opdrachtwaarde moet minimaal zijn gefactureerd en betaald).”

Er zijn twee kerncompetenties opgesteld, een voor het leveren en beheren van een SaaS-PSA systeem en een voor de implementatie van een SaaS-PSA systeem. Inschrijver kan voor beide kerncompetenties een aparte referentie gebruiken.

Door deze eis zo te stellen, houdt dit in dat er voor kerncompetentie 1 in de afgelopen 3 jaar een PSA-systeem geleverd moet zijn waarvan het bedrag van de licenties minimaal € 338.000,- bedraagt. Voor kerncompetentie 2 moet er in de afgelopen 3 jaar een implementatie hebben plaatsgevonden voor een bedrag van € 338.000,-.

Dit lijkt inschrijver niet te kloppen. Daarnaast acht inschrijver dit disproportioneel t.o.v. de gestelde maximumbedragen die door de aanbestedende dienst zijn opgesteld. Inschrijver wijst hierbij tevens naar voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit, waarin staat dat de aanbestedende dienst niet vraagt dat referentieprojecten een waarde hebben van meer dan 60% van de raming van de onderhavige opdracht

Dit houdt in dat voor kerncompetentie 2 het bedrag op maximaal € 93.600,- mag zijn (namelijk 60% van € 156.000,-).

Voor kerncompetentie behoort dit bedrag € 117.000,- te zijn (namelijk 60% over 3 contractjaren).

Is de aanbestedende dienst bereid om dit bedrag aan te passen voor de kerncompetenties? Zo nee, kan de aanbestedende dienst gemotiveerd uitleggen waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Vraagsteller is abusief. In de Leidraad staat o.m. 'De einddatum van een opdracht geldt als uiterste datum voor de drie jaar in het verleden.' Dat houdt in dat er niet in de afgelopen drie jaar een opdracht moet zijn verricht. Deze kan veel verder in het verleden zijn aangevallen. De waarde van de referentieopdracht dient een waarde te omvatten van € 338.000,-. De implementatie daarvan is een kerncompetentie van die opdracht.

Doel van de referentie-eis is dat er zich inschrijvers melden die zich professioneel richten op de inzet, implementatie en onderhoud van een PSA-systeem.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 5.1 Technische bekwaamheid (referenties)

13

Vraag

“Het ter beschikking stellen aan klanten van een digitaal personeelsinformatie- & salarissysteem, via SaaS (Software as a Service) geschikt voor administratieve ondersteuning, conform wet- en regelgeving, van overheids-CAO's.”

Er wordt hier gesproken over 'klanten' in meervoud. Inschrijver neemt aan dat de referentie maar betrekking hoeft te hebben op 1 klant/referent. Is deze aanname juist? Zo nee, wat bedoelt de aanbestedende dienst dan wel?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Deze aanname is juist.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 7.2 Kwaliteit

14

Vraag

Onder kwaliteit wordt gevraagd om zowel een concept SLA als een beschrijving. Het lijkt inschrijver dat dit twee aparte dingen zijn, aangezien de SLA iets anders is dan de beschrijving van het systeem dat inschrijver levert.

Inschrijver neemt aan dat er hiervoor 2 documenten moeten worden aangeleverd:

1. Concept SLA
2. Beschrijving kwaliteit / systeem

Is deze aanname juist? Zo nee, kan de aanbestedende dienst uitleggen wat inschrijver onder kwaliteit moet aanleveren en welke inhoud er concreet wordt verwacht?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

Deze aanname is juist.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 7.2 Kwaliteit

15

Vraag

Indien er een aparte SLA aangeleverd dient te worden, hoe gaat deze dan beoordeeld worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

De vraag is: Voeg een concept SLA aan uw Inschrijving toe. Een voorbeeld van een door u te hanteren Service Level Agreement met daarin opgenomen een concept voorstel voor de gedurende de Opdracht toe te passen KPI's (Kritische Prestatie Indicatoren). ZonMw beoordeelt of een inschrijver over een dergelijk document, inclusief concept voorstel KPI's, beschikt en dit document geschikt is om ingezet te worden voor de PSA-opdracht.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 7.2 Kwaliteit

16

Vraag

Indien er een aparte SLA aangeleverd dient te worden, wat zijn de vormvereisten voor de SLA?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

Er zijn voor het concept van de SLA geen vormvereisten.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 7.3 Implementatie

17

Vraag

Voor het implementatieplan zijn 6 pagina's A4 beschikbaar gesteld terwijl er 8 onderwerpen worden uitgevraagd, waaronder een planning.

Ervaring van inschrijver leert dat 6 pagina's te weinig is om alle gevraagde informatie in kwijt te kunnen. Inschrijver verzoekt daarom om het aantal pagina's te verruimen naar maximaal 12 pagina's A4. Gaat de aanbestedende dienst daar mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

Het implementatieplan wordt uitgebreid tot 8 pagina's A4, gemiddeld één onderwerp per pagina. In pdf. bestand, lettertype Arial en lettergrootte 10. Deze omvang is exclusief voorblad, inhoudsopgave, planning en eventueel illustraties en flow charts.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 7.5 Prijs

18

Vraag

“- De inschrijfprijs dient percentueel overeen te komen met de budgettaire inschatting van ZonMw. M.a.w. voor het implementatiejaar heeft ZonMw € 156.000,= beschikbaar, dat betreft een factor 2,4 voor het budget van de volgende jaren, t.w. € 65.000,= per jaar.
- Inschrijvers dienen hun inschrijfprijs voor het implementatiejaar met een factor tussen 2 en 3 aan te bieden t.o.v. de volgende contractjaren.”

Hieruit valt op te maken dat de prijs voor implementatie minimaal € 130.000,- dient te zijn (namelijk een factor 2 van € 65.000,-). Een en ander is hierbij afhankelijk van de prijs die inschrijver per contractjaar gaat hanteren.

Door op deze wijze te gaan rekenen, is het mogelijk dat inschrijvers met de prijzen moeten gaan 'spelen' om binnen de factor 2 en 3 te blijven. Dit lijkt inschrijver geen wenselijke situatie, want dit kan leiden tot manipulatief inschrijven.

Inschrijver verzoekt om de factor 2 en 3 achterwege te laten en uit te gaan van de maximale plafondbedragen.

Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Er gelden voor deze aanbesteding geen maximale plafondbedragen. Door een verplichte factor op te leggen meent ZonMw manipulatief inschrijven juist te voorkomen. Om aan het bezwaar van vraagsteller tegemoet te komen wordt de factor 2 gewijzigd in 1,5. Er dient dus voor het implementatiejaar met een factor tussen 1,5 en 3 aangeboden te worden.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 7.5 Prijs

19

Vraag

“Het genoemde budget van € 676.000,= inclusief BTW verdeeld over alle contractjaren is voor ZonMw een zogenaamd indicatief budget. Inschrijvers mogen in hun inschrijving dit bedrag overschrijden zonder dat dit tot uitsluiting leidt.”

Begrijpt inschrijver het juist dat de genoemde bedragen slechts indicatief zijn en dit geen plafondbedragen zijn waaraan inschrijver worden gehouden?

Graag ontvang inschrijver hierover een nadere uitleg.

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Correct, de bedragen zijn indicatief en geen plafondbedragen. ZonMw biedt inschrijvers ruimte om af te wijken van haar calculatie, echter een hoge prijs biedt nadelen in de 'prijs per punt' berekening.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 7.5 Prijs

20

Vraag

Wat is de verhouding prijs/kwaliteit in de ze BPKV aanbesteding?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Zie pag. 23 van de Leidraad.

Beoordeling criterium 'Prijs'

Voor deze aanbesteding wordt het prijscriterium 'prijs per punt' toegepast. De prijsaanbieding van een Inschrijver wordt gedeeld door zijn behaalde totale puntenscore op de kwalitatieve gunningcriteria, t.w. de criteria 'Kwaliteit', 'Implementatie' en 'Duurzaamheid'. Dit levert een prijs per punt op. De Inschrijver met de laagste prijs per punt komt voor de proof of concept in aanmerking.

Voor de berekening wordt het totaal bedrag gebruikt dat een Inschrijver aanbiedt als zijn inschrijvingsprijs op het Inschrijvingsbiljet.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft 7.6 Proof of Concept

21

Vraag

“Indien de proof of concept met voor ZonMw bevredigende resultaten wordt afgerond, kan tot gunning van de opdracht worden overgegaan.”

Wat is de definitie van een bevredigend resultaat van de PoC voor de aanbestedende dienst?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Voldoen aan de gestelde handelingen en activiteiten voor de PoC, zoals genoemd in de Leidraad.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Bijlage 2

22

Vraag

Uitmundend: “Inschrijver heeft volledig en overtuigend beantwoord aan het gestelde in de aanbesteding en Inschrijver levert meer dan waarom gevraagd wordt en het meer is van belangrijke toegevoegde waar voor de uitvoering van de opdracht.”

Zeer goed: “Inschrijver heeft volledig en overtuigend beantwoord aan het gestelde in de aanbesteding en Inschrijver levert meer dan waarom gevraagd wordt en het meer is van enige, doch beperkte, toegevoegde waarde, voor de uitvoering van de opdracht.”

Wat ziet de aanbestedende dienst als ‘meer’? Wanneer is er sprake van ‘meer’?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

‘Meer’= ruimere of hogere mate.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Bijlage 2

23

Vraag

Uitmundend: “Inschrijver heeft volledig en overtuigend beantwoord aan het gestelde in de aanbesteding en Inschrijver levert meer dan waarom gevraagd wordt en het meer is van belangrijke toegevoegde waar voor de uitvoering van de opdracht.”

Zeer goed: “Inschrijver heeft volledig en overtuigend beantwoord aan het gestelde in de aanbesteding en Inschrijver levert meer dan waarom gevraagd wordt en het meer is van enige, doch beperkte, toegevoegde waarde, voor de uitvoering van de opdracht.”

Waar ziet de aanbestedende dienst het verschil tussen ‘belangrijke toegevoegde waarde’ en ‘enige, doch beperkte toegevoegde waarde’?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

‘Belangrijk’= aanmerkelijk, beduidend, invloedrijk.

‘Enige’= enkele; een klein aantal, een paar.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Bijlage 6

24

Vraag

In bijlage 6 voor de eisen en wensen voor het documentmanagement staan diverse wensen benoemd. Het is echter niet duidelijk wat het doel van deze wensen is. Worden deze beoordeeld, en zo ja hoe dan? Tellen deze mee in de beoordeling? Dient inschrijver dit straks ook daadwerkelijk te leveren?

Graag ontvang inschrijver hierover meer duidelijkheid.

Antwoord

Vrijgegeven: 01-03-2019

Het betreft een tweetal wensen. Deze vragen zijn informatief gesteld vanuit het oogpunt van graag willen weten. Inhoudelijk wordt op deze wensen geen score gegeven. Indien inschrijver dit kan leveren bestaat de mogelijkheid dat ZonMw het wil afnemen. Inschrijvers mogen deze wensen als informatieve vragen beschouwen.

Nr:

- 25 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Koppelingen
Vraag
Inschrijver dient koppelingen te realiseren met diverse andere applicaties binnen ZonMw. Hiervoor dienen de leveranciers van de betreffende applicaties hun medewerking te verlenen. Kan inschrijver er vanuit gaan dat de aanbestedende dienst dit met deze partijen heeft afgestemd en dat inschrijver op de medewerking kan rekening voor het realiseren van de koppelingen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 01-03-2019
Ja.
- Nr:**
- 26 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Akkoordverklaring Technische eisen
Vraag
Eis 6.1: "De servicedesk is bereikbaar tijdens kantooruren (08.30u t/m 17.30u) op werkdagen."
Wat verstaat de aanbestedende dienst onder 'bereikbaar zijn' in deze? Inschrijver neemt aan dat dit telefonisch is en dat wanneer er vragen binnen komen deze in het genoemde tijdsbestek beantwoord worden beantwoord. Is deze aanname juist?
Antwoord **Vrijgegeven:** 01-03-2019
Onder bereikbaar verstaat ZonMw:
Per e-mail en telefonisch bereikbaar. Vragen worden in genoemde tijdsbestek beantwoord.
- Nr:**
- 27 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Akkoordverklaring Technische eisen
Vraag
Eis 6.1: "De servicedesk is bereikbaar tijdens kantooruren (08.30u t/m 17.30u) op werkdagen."
Via het klantportaal kan 24/7 de 'Online Help' geraadpleegd worden die voorziet in 80% van de gestelde vragen. Telefonisch is het Support Center bereikbaar op maandag t/m vrijdag van 08:30 - 17:00 uur. Kan de aanbestedende dienst zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 01-03-2019
Akkoord.
- Nr:**
- 28 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 1.3 Scope van de aanbesteding personeelsinformatie- en salarissysteem
Vraag
"Een via SaaS aangeboden applicatie van een personeelsinformatie- en salarissysteem (PSA), hoofdzakelijk bestaande uit standaardsoftware. De applicatie dient eerder effectief te zijn gebleken in een vergelijkbare omgeving (proven technology). Onder voorbehoud van definitieve besluitvorming, moet vanaf 1-1-2020 het nieuwe systeem de personeels- en salarisprocessen van ZonMw ondersteunen. De data van het bestaande systeem dienen op 1-1-2020 volledig geconverteerd te zijn naar het nieuwe systeem."
Inschrijver maakt hier uit op dat er 1 SaaS-systeem geleverd moet worden. Om het gebruikersgemak voor de organisatie te vergroten, adviseert inschrijver om hierbij te werken met 1 systeem en 1 database, waarbij er geen koppelingen tussen verschillende databases gemaakt hoeven te worden. Dit maakt tevens het beheer bij live-gang een stuk praktischer voor ZonMw.
Inschrijver neemt aan dat er derhalve 1 database geleverd moet worden en dat verschillende gekoppelde databases zijn uitgesloten.
Is deze aanname juist? Zo nee, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij dit voor zich ziet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

Nee, deze aanname is niet juist, maar vraagsteller mag haar eigen aanbieding baseren op 1 database. Dat houdt echter niet in, zoals vraagsteller stelt, dat 'verschillende gekoppelde databases zijn uitgesloten'.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Akkoordverklaring Functionele eisen

29

Vraag

Eis 9.23: "Het PSA-systeem levert alle noodzakelijke gegevens aan het financiële softwarepakket UBW van Unit 4 en toekomstige versies hiervan zodat deze gegevens automatisch ingelezen kunnen worden zonder dat Opdrachtgever hiervoor extra werkzaamheden hoeft te verrichten."

De loonjournaalpost wordt in de vorm van een exportbestand aangeboden vanuit het PSA-systeem van inschrijver en dient door ZonMw ingelezen te worden in het financiële softwarepakket. Dit gaat op basis van een import. Dit zijn dus geen extra werkzaamheden, maar wel één handmatige handeling van één minuut. Omdat dit slechts één keer per maand gedaan moet worden, vraagt dit weinig van de organisatie van ZonMw.

Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

ZonMw gaat hiermee akkoord.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Conceptovereenkomst

30

Vraag

Artikel 3.5: "Betaling vindt plaats na acceptatie van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever."

Inschrijver is van mening dat voor de implementatiekosten een betaal c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijker zou zijn. Inschrijver zou anders gedwongen worden een groot gedeelte van het werk vóór te financieren. Inschrijver stelt daarom het volgende factureringsschema voor:

- Bij aanvang Project: 15% van het genoemde bedrag voor Implementatie;
- Bij in overleg te bepalen tussenmijlpalen in plan van aanpak: 60% van het genoemde bedrag voor Implementatie;
- Bij akkoordverklaring van de test in de acceptatieomgeving: 15% van het genoemde bedrag voor Implementatie;
- Bij finale decharge: 10% van het genoemde bedrag voor Implementatie;

Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

ZonMw gaat hiermee akkoord.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Akkoordverklaring Functionele eisen

31

Vraag

Eis 1.4: "Opdrachtnemer garandeert dat het PSA-systeem en de bijbehorende dienstverlening gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst voldoet aan het ARAR en de aanstaande Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA). Uiterlijk 2 maanden na invoering van wijzigingen in de CAO zijn de wijzigingen in het systeem doorgevoerd."

Welke specifieke CAO is van toepassing voor ZonMw?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-03-2019

CAO Rijk.

- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Akkoordverklaring Functionele eisen
- 32
- Vraag**
- Eis 1.4: "Opdrachtnemer garandeert dat het PSA-systeem en de bijbehorende dienstverlening gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst voldoet aan het ARAR en de aanstaande Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA). Uiterlijk 2 maanden na invoering van wijzigingen in de CAO zijn de wijzigingen in het systeem doorgevoerd."
- Volgens de huidige planning van de Rijksoverheid is de inwerkingtreding van de WNRA gericht op 1 januari 2020.
- Inschrijver neemt aan dat er aan deze eis wordt voldaan als inschrijver de wijzigingen die hier uit voortkomen per 1 januari 2020 in het aangeboden systeem ondersteunt.
- Is deze aanname juist? Zo nee, kan de aanbestedende dienst uitleggen hoe zij dit voor zich ziet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 01-03-2019
- Deze aanname is correct.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Akkoordverklaring Technische eisen
- 33
- Vraag**
- Eis 1.8: "De gegevens die als onderdeel van de SaaS-dienst zijn vastgelegd/ opgeslagen, mogen door Inschrijver in geen enkele vorm en op geen enkele wijze worden gebruikt voor andere doeleinden dan het beschikbaar stellen van de gegevens aan ZonMw."
- Inschrijver verzamelt geanonimiseerde gegevens over het gebruik van haar producten. Deze gegevens ondersteunen inschrijver om inzicht te krijgen of, hoe en hoe vaak bepaalde onderdelen van het product gebruikt worden. Hierdoor profiteert ZonMw van een systeem dat aansluit bij het actuele gebruik. De geanonimiseerde gegevens zullen uitsluitend gebruikt worden om producten en dienstverlening te verbeteren. Omdat het om geanonimiseerde gegevens gaat zijn deze niet herleidbaar naar ZonMw.
- Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 01-03-2019
- Akkoord.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Bijlage Prijsinvulform PSA
- 34
- Vraag**
- Hoe zorgt de aanbestedende dienst voor een gelijk speelveld voor wat betreft de beoordeling van de prijsonderbouwing van de inschrijvers?
- Inschrijver gaat er van uit dat de bestaande leverancier voor de aanbestedende dienst geen of significant minder kosten in rekening brengt voor de initiële fase, aangezien de applicatie al is geïmplementeerd bij de aanbestedende dienst (inclusief werkende koppelingen en conversie). Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat de bestaande leverancier bevoordeeld wordt bij de beoordeling van de prijs.
- Hoe gaat de aanbestedende dienst hier mee om?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 01-03-2019
- ZonMw vraagt een SaaS-dienst voor haar nieuwe PSA-applicatie. Er zal door iedere opdrachtnemer een implementatie uitgevoerd moeten worden, waarbij geen voordelen aanwezig zijn voor de bestaande leverancier.

- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Akkoordverklaring Functionele eisen
Vraag
 “Die kan koppelen met de tijdschrijfmodule van PeopleInc”
 Welke gegevens moeten er worden gekoppeld met PeopleInc?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Gegevens die gekoppeld moeten worden zijn: personeelsnummer (evt. het pnr in PeopleInc vastleggen in een vrij veld), geboortenaam, functie van - tot, verlof en verzuim, totaal uren per week, werkrooster, %fte van - tot, afdelingscode + beoordelaar (leidinggevende), de indienstdatum bij een nieuwe medewerker.
 De regelmaat van gegevens overbrengen is nog onderwerp van gesprek.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei42.1Aanvullende begripsbepaling
Vraag
 Voor zover Opdrachtnemer zelf niet rechthebbende is van de Programmatuur (bijvoorbeeld Microsoft of Oracle licenties) kan zij de broncode niet deponeren bij een onafhankelijke derde. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever aan dit artikel 42.1 te voegen: "Het deponeren van de Broncode wordt beperkt tot de Programmatuur waarvan Opdrachtnemer ook daadwerkelijk eigenaar is."
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Akkoord
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei30.5Ontbinding en opzegging
Vraag
 Wij verzoeken u om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Nee, de verwijzing wordt niet geschrapt. Verzuim van de ene overeenkomst hoeft immers geen verzuim onder een andere samenhangende overeenkomst te betekenen, terwijl er wel redenen kunnen zijn om die andere samenhangende overeenkomst te ontbinden.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei30.2Ontbinding en opzegging
Vraag
 Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Niet akkoord. ZonMw beschouwt 15 werkdagen (= grosso modo 3 weken) een redelijke termijn.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei30.1Ontbinding en opzegging
Vraag
 "Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel.
 Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.Kunt u hiermee akkoord gaan?"

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

ZonMw gaat hiermee niet akkoord. ZonMw zal zich daarnaast als een redelijk opdrachtgever opstellen. Artikel 30.1 is niet bedoeld als verruiming ten opzichte van hetgeen in artikel 6:265 BW is bepaald.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** 8. Bijlage ARBIT_2018-mei27.2Overmacht

40

Vraag

"Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen."

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Dit is akkoord

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** 8. Bijlage ARBIT_2018-mei26.4.dAansprakelijkheid

41

Vraag

Het is voor leverancier niet acceptabel om bij voorbaat in te stemmen met boetes waarvan hij de omvang niet kent. Leverancier ziet graag artikel 26.3 van toepassing op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

ZonMw is hiertoe bereid. Nadere toelichting: Er is in deze geen sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.)

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** 8. Bijlage ARBIT_2018-mei26.3Aansprakelijkheid

42

Vraag

In artikel 26.3 beperkt u de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd met de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Wij verzoeken u dan ook de aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de hoogte van de Vergoeding gedurende de looptijd van de overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Niet akkoord. Art. 26 blijft gehandhaafd. Van een ongelimiteerde aansprakelijkheid is geen sprake. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** 8. Bijlage ARBIT_2018-mei26.1 Aansprakelijkheid

43

Vraag

"Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor inschrijver. Bent u bereid om indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te formuleren:

Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Nee, ZonMw is hiertoe niet bereid. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW, waarmee de redelijkheid is gewaarborgd.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei16.1Voorschot

44

Vraag

Aangezien een krediet instellinggarantie onnodige kosten met zich mee brengt verzoeken wij u de kredietinstellinggarantie te vervangen door "kredietinstellingverklaring". Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Uitsluitend indien een dergelijke verklaring ook een garantie van betaalbaarstelling inhoudt. Zo niet, dan blijft deze bepaling gehandhaafd. Artikel 16.1 is een 'kan' bepaling. Enkel indien dit redelijkerwijs gerechtvaardigd is zal van deze bepaling gebruik worden gemaakt.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei15.3Betaling en controle

45

Vraag

"Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountantsonderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij u de Opdrachtnemer niet op te laten draaien voor de kosten van dit onderzoek. Wij verzoeken u danook de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: ""Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan dient Opdrachtnemer het gehele accountantsonderzoek te betalen.""

Gaat u hiermee akkoord?

"

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

ZonMw gaat hiermee niet op voorhand mee akkoord. Opdrachtgever is bereid om in voorkomend geval in overleg met Opdrachtnemer te treden om te bezien of een andere regeling redelijker is.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei12.4Garanties

46

Vraag

"Deze bepaling bevat een uitbreiding van de aansprakelijkheid voor eventuele schade. Het lijkt onder deze omstandigheden niet redelijk om eventuele schade door te berekenen indien de Wederpartij op eigen kosten gedurende 1 jaar garantie verleent.

De schade komt voor vergoeding in aanmerking uitsluitend voor zover deze toe te rekenen is aan een tekortkoming in de nakoming, welke tekortkoming aan de Wederpartij is toe te rekenen. In geval van de Gebreken zoals bedoeld in deze bepaling hoeft niet altijd sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming. Wederpartij meent dat om voor de vergoeding van de schade in aanmerking te komen, de Opdrachtgever de "gewone" regels van aansprakelijkheid dient te volgen.

Bovendien houdt bepaling 12.4 geen rekening met situatie zoals omschreven in art. 12.3 laatste zin: gebreken die bij acceptatie opgemerkt hadden kunnen worden. Bij dergelijke gebreken is vergoeding van schade door de Wederpartij zeker niet aan de orde.

Wederpartij stelt dan ook voor om toe te voegen in 12.4: "...lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3."

Deze wijziging kan ook worden aangebracht door artikel 12.6 als volgt aan te passen: "De in artikel 12.3 bedoelde garantie en de in artikel 12.4 bedoelde schade"

Bent u bereid om deze suggestie over te nemen en zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

ZonMw is bereid tot de volgende aanpassing: "...lijdt, mits deze schade niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3. Artikel 26 is daarbij van overeenkomstige toepassing".

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei11.4Acceptatie

47

Vraag

"Artikel 11.4 Het moment van acceptatie is voor de Wederpartij relevant in verband met de betaling, eventueel herstel en voor het moment van de aanvang van overige termijnen etc. Onbegrensd uitstel van acceptatie zoals bepaald in artikel 11.4 is daarom erg ruim en onzeker.

Opdrachtnemer heeft het volgende tekstvoorstel: " In ieder geval wordt de prestatie geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 30 dagen na

Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen. "

Is de Opdrachtgever bereid tot een dergelijke toevoeging en indien niet: zo nee, waarom niet? "

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. Ingeval van uw tekstvoorstel is voor ZonMw deze termijn te kort. ZonMw gaat wel akkoord met een termijn van 12 maanden.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei11.1Acceptatie

48

Vraag

Kunt u bevestigen dat artikel 3.6 van de overeenkomst van toepassing is en derhalve artikel 11.1 van de ARBIT komt te vervallen?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Nee, het afspreken van een facturatie- en betaalschema houdt geen beperking van de acceptatie van een prestatie in.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei9.2Documentatie

49

Vraag

Bent u bereid om vast te leggen dat de wijzigingen in de documentatie alleen kunnen plaatsvinden na overleg en met toestemming van de Opdrachtnemer? En zo nee: waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Wijziging zal alleen plaats vinden in overleg met Opdrachtnemer.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei8.1. sub bIntellectuele eigendomsrechten

50

Vraag

"Bent u bereid de volgende tekst op te nemen t.a.v.. Derdenprogrammatuur?
Indien Contractant (een gebruiksrecht op) Programmatuur levert waar zij zelf niet de intellectuele eigendomsrechten in houdt ("Derden Programmatuur"), Diensten gerelateerd aan Derden Programmatuur levert (bijvoorbeeld onderhoudsdiensten), kan Opdrachtnemer slechts die rechten verstrekken aan Opdrachtgever die zij van de betreffende (rechthebbende) toeleverancier verkrijgt. De licentie-, garantie-, onderhouds- en/of verkoopvoorwaarden van de betreffende toeleverancier prevaleren bij de levering van dergelijke Derden Programmatuur, of Diensten boven de voorwaarden van de Overeenkomst.

Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw kan nu niet overzien met welke derden zij eventueel te maken krijgt en wat die voorwaarden van die derden kunnen inhouden. In voorkomend geval zal in overleg met Opdrachtnemer worden bepaald of akkoord kan worden gegaan met uw voorstel.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei4.1Onderzoek- en informatieverplichting

51

Vraag

Het onderzoek- en informatieplicht wat vermeld staat in dit artikel zou Opdrachtnemer graag willen specificeren zodat duidelijk is waar Opdrachtnemer voor verantwoordelijk is. Wil u toevoegen aan dit artikel: "Het eigen onderzoek blijft beperkt tot de gegevens die zijn verstrekt tijdens de aanbestedingsprocedure, hierbij uitgaande van de professionele kennis zoals bij een ICT ondernemer naar redelijkheid en billijkheid kan worden verwacht."

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Akkoord met uw voorstel, met dien verstande dat op inschrijver de verplichting rust om, indien zij van mening is dat in het licht van artikel 4.1 bepaalde informatie ontbreekt in de aanbestedingsstukken, deze nadere informatie onmiddellijk na gunning op te vragen.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 82 t/m 84

52

Vraag

Tussen Partijen zal -na eventuele gunning- een Service level Agreement ("SLA") overeengekomen worden die toeziet op onderhoud, ondersteuning en de uitrol van 'new releases'. Een SLA is leidend bij een SaaS-dienst en zal integraal onderdeel worden van de Overeenkomst. Inschrijver stelt voor om deze onderhoud-bepaling niet van toepassing te verklaren, omdat de overeen te komen SLA hierop toeziet.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw is nog niet bekend met de inhoud van de SLA van vraagsteller.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 80 t/m 81

53

Vraag

Deze artikelen zijn specifiek van toepassing op de fysieke levering van zaken en zijn niet toegeschreven op het leveren van een SaaS-dienst. Inschrijver stelt voor om deze artikelen niet van toepassing te verklaren.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Deze artikelen zijn niet van toepassing op het leveren van een SaaS-dienst, maar wel van toepassing voor zover in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst wel (ooit) sprake is van de fysieke levering van zaken. Mocht dit laatste zich niet voordoen, dan zijn deze artikelen niet van toepassing.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT artikel 78

54

Vraag

Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken, kunnen concurrent van Inschrijver zijn. Bovendien zijn de herstelkosten volledig voor rekening van Inschrijver als storing naar het oordeel van Opdrachtgever 'niet naar behoren' is verholpen, dit is te eenzijdig. Inschrijver stelt voor om het volgende artikel in de plaats te laten treden:

"Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding functioneert. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Inschrijver verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Vraagsteller stelt een vraag over art. 77 van de Arbit, maar geeft een alternatieve tekst voor art. 78.

ZonMw vindt dat voorstel niet onredelijk. Akkoord.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT artikel 77

55

Vraag

Het afgeven van een dergelijk 'step-in right' door derden is bij een SaaS-dienst is onmogelijk, omdat wijzigingen bij een SaaS-dienst van invloed zijn op alle klanten die deze dienst afneemt van Inschrijver. Inschrijver stelt dan ook voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Dat is niet nodig, want art. 77 stelt ook dat 'indien hij (Opdrachtgever) daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt'. Daarnaast heeft vraagsteller gelijk dat dit bij een SaaS-dienst niet mogelijk is.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT artikel 76.2

56

Vraag

Op grond van dit artikel hebben functiehersteltermijnen en reactietijden te gelden als fatale termijnen. De aard van de SaaS-dienst kan met zich meebrengen dat functiehersteltijden en reactietijden niet vooraf te bepalen zijn. Hierdoor is het onredelijk om functiehersteltijden en reactietijden aan te merken als fatale termijnen. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met het schrappen van deze bepaling? Zo niet, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Niet akkoord, ZonMw vindt dit een redelijk artikel. Daarnaast zal ZonMw zich als een redelijk opdrachtgever opstellen.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden

- 57 **Betreft** ARBIT artikel 68 t/m 75
Vraag
Tussen Partijen zal -na eventuele gunning- een Service level Agreement ("SLA") overeengekomen worden die toeziet op onderhoud. Een SLA is leidend bij een SaaS-dienst en zal integraal onderdeel worden van de Overeenkomst. Inschrijver stelt voor om deze onderhoud-bepalingen niet van toepassing te verklaren, omdat de overeen te komen SLA hierop toeziet.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Niet akkoord. ZonMw is nog niet bekend met de SLA van vraagsteller.
- Nr:**
- 58 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 61 t/m 67
Vraag
Inschrijver stelt voor om onduidelijkheden tussen partijen te voorkomen, om deze artikelen niet van toepassing te verklaren omdat deze bepalingen toezien op detachering en dit biedt inschrijver niet aan.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Niet akkoord. Hierin wordt reeds voorzien door art. 61 'Toepasselijkheid'.
'Van Detachering en derhalve toepasselijkheid van artikel 61 tot en met artikel 67 is alleen sprake indien de betreffende Overeenkomst door partijen nadrukkelijk als Overeenkomst van Detachering is benoemd.'
- Nr:**
- 59 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 57 t/m 60
Vraag
Inschrijver stelt voor om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren omdat deze bepalingen toezien op maatwerkprogrammatuur en dit levert Inschrijver niet.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Niet akkoord. Bij niet leveren van maatwerkapparatuur zullen deze artikelen ook niet gehanteerd kunnen worden.
- Nr:**
- 60 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 54
Vraag
Inschrijver stelt voor dat de dagelijkse leiding en toezicht op de uitvoering van de opdracht berusten bij Opdrachtgever en Inschrijver gezamenlijk.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Niet akkoord. Uiteraard zal voor verschillende activiteiten samenwerking afgesproken worden, maar de functionele scheiding opdrachtgever/ opdrachtnemer blijft in stand. Daarnaast kan ZonMw de gevolgen van uw voorstel nu niet overzien.
- Nr:**
- 61 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 53.3 t/m 53.5
Vraag

Deze bepalingen behelzen een ruim auditrecht voor Opdrachtgever. Inschrijver begrijpt de behoefte van Opdrachtgever om te kunnen auditen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk deze rechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, laat Inschrijver zich jaarlijks door een onafhankelijke auditor auditen. Inschrijver beheerst de aangeboden dienstverlening door middel van een stelsel van beheersmaatregelen op de invoer, het verwerkingsproces, de uitvoer en de inzet van derden. Daarnaast worden ook de IT processen voor salaris-, pensioen- en HR systemen met een stelsel van beheersmaatregelen beheerst. Deze maatregelen zijn vastgesteld in een beheers-raamwerk. Deze beheersmaatregelen worden jaarlijks getoetst door een onafhankelijke gecertificeerde partij en vastgelegd in een ISAE 3402 mededeling. De conclusies van dit audit rapport kunnen worden ingezien op verzoek van Opdrachtgever.

Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren en dat de ISAE 3402 type II -verklaring en de ISO 27001 certificering volstaan en hiervoor in de plaats treden.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw beschouwt de genoemde certificering niet als voldoende waarborg. Deze ziet op informatiebeveiliging. Deze ziet niet op audits in het kader van arbeidsvoorwaardelijke afspraken.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 48

62

Vraag

Inschrijver levert een SaaS-dienst en levert geen maatwerkprogrammatuur. Inschrijver stelt dan ook voor om onduidelijkheden tussen te voorkomen de definitie 'Maatwerkprogrammatuur' niet van toepassing te verklaren.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. De tekst luidt: 'Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur dan wel aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever.' Het is nu niet geheel uit te sluiten dat er toch aanpassingen in de standaardprogrammatuur specifiek voor ZonMw worden aangebracht.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 47

63

Vraag

Inschrijver is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen escrow regeling beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang van haar programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software op een informatiedrager te deponeren. Het is voor Aanbestedende Dienst wel mogelijk om een zogeheten 'escrow-agreement' overeen te komen met de partij waar Inschrijver deze heeft gedeponneerd, deze hoeft niet meer nader overeen gekomen te worden zoals de bepaling stelt. De broncode zal op deze manier onder de voorwaarden zoals bepaald in de 'escrow-agreement' worden vrijgegeven die Aanbestedende dienst met die partij overeenkomst. Daarnaast is Inschrijver met haar hosting-provider (KPN) een continuïteitsgarantie overeengekomen waarin zij onvoorwaardelijk en onherroepelijk garandeert dat ingeval van discontinuïteit van Inschrijver, haar klanten gedurende een periode van drie maanden gebruik kunnen blijven maken van haar dienstverlening. Volstaat deze garantie met KPN in de plaats van deze bepaling? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Escrow bepaling in de Arbit blijft gehandhaafd, maar in voorkomende situaties zal ZonMw met Opdrachtnemer in overleg gaan om te bepalen in hoeverre toepassing van Escrow redelijk is.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 45

- 64 **Vraag**
Deze bepaling is niet toegeschreven op het leveren van een SaaS dienst. De aard van deze dienst brengt met zich mee dat hiervoor geen installatiekopie aan Aanbestedende dienst wordt verschaft. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-03-2019**
Akkoord.
- Nr:**
- 65 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 43
Vraag
Na gunning krijgt Aanbestedende dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst (zie onder andere de opmerking bij art. 8 ARBIT).. Daarnaast staat er in het artikel beschreven dat Opdrachtgever onbeperkt kopieën kan maken, opslaan en kan zij standaardprogrammatuur gebruiken voor test- en ontwikkeldoeleinden . Dat is niet mogelijk en toegestaan bij de levering van de saas-dienst. Deze bepaling is daarom niet toegeschreven op een SaaS dienst in zijn algemeen. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-03-2019**
Akkoord.
- Nr:**
- 66 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 38 t/m 41
Vraag
Inschrijver stelt voor om deze artikelen niet van toepassing te verklaren, omdat deze artikelen niet zijn toegeschreven op het leveren van een SaaS-dienst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-03-2019**
Akkoord.
- Nr:**
- 67 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 30.6 t/m 30.9
Vraag
Op grond van deze artikelen kan een overeenkomst van opdracht te allen tijde worden opgezegd door Opdrachtgever, ook als sprake is van een overeenkomst voor bepaalde duur. De (aangeboden) tarieven zijn gebaseerd op een bepaalde duur. Inschrijver stelt voor dat artikelen 30.6 t/m 30.9 komen te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW uitdrukkelijk wordt uitgesloten.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-03-2019**
Niet akkoord. ZonMw acht de artikelen redelijk en ZonMw kan en wil geen wetsartikelen uitsluiten. ZonMw zal geen oneigenlijk gebruik maken van deze artikelen, en alleen tussentijds opzeggen indien dit gerechtvaardigd is.
- Nr:**
- 68 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 30.3
Vraag

Het kan voorkomen zich een dergelijke mutatie in de bedrijfsstructuur van inschrijver voordoet zonder dat dit voor Aanbestedende Dienst een verschil in de prestatie oplevert. Inschrijver stelt voor om de bepaling van de ingrijpende zeggenschap aan te passen naar: "... sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij die maakt dat het in alle redelijkheid niet van de Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt,..." Is dit akkoord? zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. Uit de zinsnede 'of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen' blijkt naar het oordeel van ZonMw reeds dat enkel indien de wijziging in zeggenschap niet-nakoming tot gevolg kan hebben ontbonden kan worden.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 30.2

69

Vraag

Door de complexe aard van de - na eventuele gunning - te verlenen dienst is een overmachtssituatie niet altijd eenvoudig te verhelpen. Een termijn van 15 dagen kan hierin voor Inschrijver te kort zijn om de situatie te verhelpen. Is Aanbestedende Dienst bereid deze termijn te verlengen tot 60 dagen zodat inschrijver de situatie zonder verderstrekkende gevolgen als ontbinding kan verhelpen?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw acht 15 werkdagen (= grosso modo drie weken) een redelijke termijn. Daarnaast zal ZonMw zich als een redelijk opdrachtgever opstellen.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 29.3

70

Vraag

Inschrijver kan polis afschriften van haar verzekering aanleveren. Het is echter onmogelijk voor om mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar, Inschrijvers verzekering gaat hier niet mee akkoord.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Aanleveren van polisafschriften is akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 27.2

71

Vraag

Inschrijver maakt gebruik van vaste onderaannemers, waaronder KPN als haar hostingprovider, deze staat opgenomen in de ISAE 3402 type II mededeling, die is op te vragen door Aanbestedende Dienst. Om deze reden stelt Inschrijver voor om de overmacht van de opgenomen onderaannemers in de ISAE 3402 type II mededeling ook onder overmacht van Inschrijver te scharen.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 26.4 (d)

72

Vraag

Inschrijver begrijpt niet goed waarom er geen aansprakelijkheidsbeperking geldt waar het gaat om de bescherming van persoonsgegevens. Het verwerken van persoonsgegevens is immers de 'core-business' van Inschrijver. Afspraken omtrent aansprakelijkheid zijn gebruikelijk. Uit de AVG volgt ook geen verplichting om aparte bepalingen op te nemen over aansprakelijkheid met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Dat is ook logisch, omdat het dezelfde dienst betreft. Het is een misvatting dat een verwerkersovereenkomst een apart document is naast de overeenkomst. Het is daarom niet goed te volgen waarom deze bepaling aangeeft dat er geen beperkingen gelden ten aanzien van aansprakelijkheid voor de verwerkersovereenkomst. Op deze manier streven partijen het doel van de verwerkersovereenkomst volledig voorbij. Een document dat de bescherming van persoonsgegevens regelt hoort ook rekening te houden met de door partijen gemaakte afspraken over hun respectievelijke rechten en plichten uit de overeenkomst. Een verwijzing dat de aansprakelijkheid in de overeenkomst mutatis mutandis van toepassing is op de verwerkersovereenkomst is daarom voldoende. Kan Aanbestedende dienst dit aanpassen? Zo nee, kan zij gemotiveerd aangeven waarom zij dit anders ziet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw acht het van belang dat zij eventuele aanspraken uit hoofde van de niet nakoming van de verwerkersovereenkomst geheel kan doorleggen aan Inschrijver, juist omdat Inschrijver hiervoor verantwoordelijk is. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.).

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 26.2 & 26.3

73

Vraag

Inschrijver meent dat de aansprakelijkheidsbeperking niet in verhouding staat tot de waarde van de totale beoogde dienstverleningen niet marktconform is. De (aangeboden) tarieven zijn hier niet op gebaseerd en het zorgt ervoor dat de balans tussen de kosten voor Aanbestedende Dienst en het te lopen risico voor Inschrijver scheef is. De schrijvers van de ARBIT hebben ook in hun toelichting aangegeven dat partijen in de overeenkomst een ander bedrag kunnen vaststellen indien de aard van de prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de vergoeding daartoe aanleiding geven.

Daarnaast wordt in de ICT-branche over het algemeen een onderscheid gemaakt naar soorten schade die wel en niet voor vergoeding in aanmerking komen. Dit artikel is daarom in strijd met voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit die voorschrijft dat er rekening moet worden gehouden met wat gebruikelijk is in de branche en dat de aansprakelijkheidsbeperking afgestemd dient te zijn op de daadwerkelijk te lopen risico's. Inschrijver stelt voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden:

"Wederpartij aanvaardt een verplichting tot schadevergoeding voor zover en tot zover dat uit dit artikel blijkt. De totale, cumulatieve aansprakelijkheid van Wederpartij jegens Opdrachtgever voor directe schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan het door Opdrachtgever in de drie maanden voorafgaande aan het schade toebrenkend feit aan Wederpartij, uit hoofde van deze Overeenkomst, betaalde bedrag of € 250.000,-- indien dit laatste bedrag lager is. Hierbij geldt dat een reeks van met elkaar samenhangende schade toebrenkende gebeurtenissen wordt aangemerkt als één gebeurtenis en één schade toebrenkend feit. Wederpartij is in geen geval aansprakelijk voor enige indirecte schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Wederpartij, dan wel enig onrechtmatig handelen. Het vorige in dit artikel is niet van toepassing indien en voor zover de desbetreffende schade is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

ZonMw gaat hiermee niet akkoord. Artikel 26 van de Arbit blijft gehandhaafd. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.) Daarmee is sprake van een redelijke bepaling.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 25.2

74

Vraag

Wanneer de prestatie enige vertraging oploopt is dit niet per definitie te wijten aan de geleverde dienst of het personeel van inschrijver. Zo kan het voorkomen dat de vertraging ook (deels) te wijten zijn aan Aanbestedende Dienst. In een dergelijk geval van vertraging is het van belang dat partijen overeenstemming bereiken over de oorzaak en oplossing van deze vertraging. In dat kader verzoekt inschrijver de volgende tekstaanpassing:

"Partijen zullen in overleg treden bij dreigende vertraging om een voor beide Partijen geschikte nieuwe datum overeen te komen".

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

ZonMw gaat akkoord met de volgende tekstaanpassing: "..., bericht Opdrachtgever na overleg met Wederpartij aan Wederpartij of hij al dan niet instemt met de voorgestelde maatregelen en een nieuwe datum. Instemming betekent..."

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT artikel 23

75

Vraag

Inschrijver is bij de levering van haar dienst afhankelijk van vaste onderaannemers, waaronder KPN als haar hostingprovider. Deze staan opgenomen in de eerdergenoemde ISAE 3402 type II mededeling. Inschrijver bedient meer dan 10.000 klanten, wat het onwerkbaar maakt voor Inschrijver om telkens al haar opdrachtgevers toestemming te vragen in deze. Daarom worden haar onderaannemers meegenomen in de ISAE 3402 type II mededeling. Inschrijver stelt voor dat Aanbestedende Dienst -na eventuele gunning- voorafgaand akkoord geeft op het gebruik van de onderaannemers die opgenomen staan in de ISAE 3402 type II mededeling en dat dit artikel als volgt zal worden aangepast:

"23.1 Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij gebruik maken van de diensten van derden die staan opgenomen in de ISAE 3402 type II mededeling.
23.2 Het bepaalde in artikel 23.1 laat de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Wederpartij voor de nakoming van de krachtens de Overeenkomst op hem rustende verplichtingen en de krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving op hem als werkgever rustende verplichtingen, onverlet."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

ZonMw gaat alleen akkoord met het verzoek dat voorafgaand geen toestemming aan ZonMw hoeft te worden gevraagd indien deze staan opgenomen in de ISA 3402 type II mededeling. Inschrijver dient er echter zorg voor te blijven dragen dat de door hem ingeschakelde derden zich aan de tussen partijen gesloten overeenkomst vastgelegde verplichtingen zullen houden, waaronder de op hem rustende verplichtingen en de krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving op hem als werkgever rustende verplichtingen. Zie ook art. 23.2 van de Arbit.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT artikel 17.5

76

Vraag

De genoemde boete in deze bepaling staat niet in verhouding tot de eventueel na gunning wederzijds verschuldigde prestaties. Ook is niet elke overtreding even zwaar en zijn boetes in hun aard onbepaald omdat het per overtreding geldt. De nakomingsverplichting in combinatie met de aansprakelijkheidsregeling zouden ruimschoots voldoende moeten zijn om in een voorkomend geval voldoende genoegdoening te krijgen. Inschrijver stelt voor om de boete die in deze bepaling staat vastgesteld niet van toepassing te verklaren.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Nee, niet akkoord, de boete is vooral bedoeld als prikkel op nakoming.

Nr:

- 77 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 17.4
Vraag
Inschrijver zal na eventuele gunning ook onderaannemers inzetten, de gegevens die hiermee verband houden kan inschrijver niet zonder meer aan derden doen toekomen. Kan Aanbestedende Dienst aangeven welke gegevens zij in dit kader zal opvragen? Zo niet, volstaat inschrijver met een bewijs vanuit de eerdergenoemde audit waaruit blijkt dat ook de onderaannemers van Inschrijver verbonden zijn aan de voorgeschreven veiligheidsnormen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Niet akkoord. ZonMw zal zich uiteraard opstellen als redelijk opdrachtgever.
- Nr:**
- 78 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 17.3
Vraag
Inschrijver laat zich op al haar bedrijfsprocessen en (veiligheids)maatregelen jaarlijks auditen door een onafhankelijke en professionele derde middels een ISAE 3402 en ISO27001 certificaat. De resultaten hiervan maakt Inschrijver beschikbaar voor al haar klanten. Gezien de waarborgen die Inschrijver neemt is de bevoegdheid zoals omschreven in deze bepaling om inschrijver te laten controleren te ruim. Het is onredelijk gezien de aard van de dienstverlening om Aanbestedende Dienst of een door haar ingeschakelde derde toe te laten tot de bedrijfsinformatie van inschrijver. Inschrijver stelt voor om het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden:

"Wederpartij is ISAE 3402 en ISO27001 gecertificeerd. Op verzoek van Opdrachtgever zal Wederpartij hiervan (of van een equivalente of meer uitgebreide beveiligingstandaard) bewijs leveren."

Is dit akkoord, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Artikel 17.3 blijft gehandhaafd. Hieraan wordt toegevoegd "Indien de bedrijfsprocessen van Wederpartij en de door Wederpartij in te zetten Onderaannemers zijn gecertificeerd middels een ISAE 3402 en ISO27001 certificaat kan worden volstaan met het overleggen van deze certificaten.
- Nr:**
- 79 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 15.3 & 15.4
Vraag
Kan inschrijver ervan uitgaan dat Aanbestedende Dienst slechts gebruik maakt van de controlebevoegdheid omschreven in deze bepaling nadat zij eerst melding heeft gedaan van deze onjuiste factuur en inschrijver voldoende mogelijkheid heeft geboden om de factuur in kwestie te herstellen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Akkoord.
- Nr:**
- 80 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 12.7 en 13.3
Vraag
Het onderhoud van een saas-dienst is onderdeel van de overeenkomst. Het gebruiksrecht op en het onderhoud van een saas-dienst duurt enkel zolang de overeenkomst duurt. Deze bepaling is daarom niet toegeschreven op een saas-dienst. Kan de bepaling daarom worden geschrapt? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Akkoord, voor zover de Prestatie een SaaS-dienst behelst.

- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
- Betreft** ARBIT artikel 12.6
- 81 **Vraag**
- Op basis van deze bepaling ligt de bewijslast of een gebrek toerekenbaar is aan Aanbestedende Dienst bij inschrijver. Indien een gebrek toerekenbaar is aan Aanbestedende Dienst en/of haar medewerkers, dient Inschrijver daarvoor niet verantwoordelijk te zijn. Inschrijver stelt voor om de zinsneden 'voor zover Wederpartij aantoonbaar' en 'aantoonbaar' in deze bepaling te verwijderen.
- Daarnaast is het bij een SaaS-dienst niet mogelijk voor Aanbestedende Dienst om derden in te schakelen om wijzigingen aan te brengen in de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor dit gedeelte van het artikel weg te laten.
- Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-03-2019**
- Niet akkoord. Uitgangspunt is dat Wederpartij verantwoordelijk is voor het Gebrek. Dit ligt ook in zijn risicosfeer. Als Opdrachtgever hiervoor verantwoordelijk is, dan is het aan Wederpartij om aan te tonen dat niet hij maar Opdrachtgever hiervoor verantwoordelijk is. Voor zover een situatie zich niet kan voordoen, zal de betreffende zinsnede niet toepasselijk zijn, maar is er dus ook geen noodzaak om deze te schrappen.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
- Betreft** ARBIT artikel 12.3
- 82 **Vraag**
- Als er sprake is van een gebrek in hetgeen Inschrijver levert, lost Inschrijver dit op overeenkomstig het bepaalde in de service level agreement (SLA) Inschrijver stelt daarom het volgende tekstvoorstel voor :
- "Herstel van gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij. Inschrijver zal zich bij gebreken inspannen om te komen tot herstel van de beschikbaarheid van de saas-dienst. In geval dat de oorzaak van de storing bij Opdrachtgever ligt dan heeft Wederpartij het recht om deze kosten van haar inspanning in rekening te brengen bij Opdrachtgever."
- Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-03-2019**
- Niet akkoord. ZonMw is nog niet bekend met de SLA van vraagsteller.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
- Betreft** ARBIT artikel 11.4
- 83 **Vraag**
- Aanbestedende Dienst kan op grond van dit artikel eenzijdig het acceptatietermijn (oneindig) oprekken. Inschrijver stelt de volgende wijziging voor:
- "Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dit voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen, waarna een verlengde termijn voor acceptatie ingaat van maximaal 14 dagen."
- Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-03-2019**
- Niet akkoord. In ieder geval wordt de prestatie geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 12 maanden na Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden

- 84 **Betreft** ARBIT artikel 11.1
Vraag
Op grond van dit artikel ontstaat de betalingsverplichting voor Aanbestedende Dienst pas na acceptatie van de programmatuur. Dat betekent dat Inschrijver het hele traject voor acceptatie moet voorfinancieren. Dit is ten eerste onmogelijk voor Inschrijver, maar ook zeer ongebruikelijk voor een IT-project. Daarom stelt Inschrijver voor deze bepaling te laten vervallen en na eventuele gunning in overleg een alternatief betaal/facturatieschema op te stellen.
- Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Akkoord. Zie ook de beantwoording van vraag 762586.
- Nr:**
- 85 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 9
Vraag
Deze bepalingen zijn niet toegeschreven op een saas-dienst. Aanbestedende Dienst is nooit in staat om de afgenomen saas-dienst zelf te kunnen beheren en/of onderhouden. Daarnaast is het Aanbestedende Dienst enkel toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik. Inschrijver stelt voor het artikel niet van toepassing te verklaren.
- Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Vraagsteller heeft gelijk, beheer en onderhoud is voor opdrachtgever bij een SaaS-dienst niet mogelijk.
Zie ook het antwoord op vraag 766649.
- Nr:**
- 86 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 8.7
Vraag
Deze bepaling omvat de bevoegdheid om de overeenkomst eenzijdig te ontbinden indien inschrijver in rechte betrokken wordt vanwege van een (vermeende) schending van intellectuele eigendomsrechten. Het kan voorkomen dat Inschrijver onterecht in rechte wordt betrokken bij dergelijke procedures, waardoor het onredelijk zou zijn als Aanbestedende Dienst de overeenkomst dan eenzijdig kan ontbinden. Inschrijver stelt voor om dit recht te beperken tot aan Inschrijver toerekenbare in rechte vastgestelde inbreuk(en) op intellectuele eigendomsrechten van derden.
- Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Niet akkoord. ZonMw kan de consequenties bij instemming met het tekstvoorstel niet geheel overzien. Andersom zou zich voor kunnen doen dat sprake is van een evidente schending van de IE-rechten, maar dat inschrijver blijft doorprocederen om ontbinding te voorkomen. ZonMw zal zich sowieso opstellen als redelijk opdrachtgever.
- Nr:**
- 87 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT artikel 8.6
Vraag

De te treffen maatregelen in dit deze bepaling zijn niet geconcretiseerd. Inschrijver stelt voor dat het volgende tekstvoorstel in de plaatst treedt:

“Indien de Programmatuur zoals bij Opdrachtgever in gebruik, voorwerp is van een vordering ten gevolge van vermeende inbreuk op de rechten van een derde, of het voorwerp van een dergelijke vordering zou kunnen worden naar de mening van Wederpartij, kan Wederpartij naar eigen goeddunken en voor eigen rekening:

i) voor Opdrachtgever het recht verwerven om de Programmatuur, te blijven gebruiken; of
ii) de Programmatuur zo wijzigen dat het niet langer inbreuk maakt op de rechten van derden; of

iii) de Programmatuur vervangen door een resultaat of software die functioneel gezien gelijkwaardig of beter is.

Indien geen van de bovenstaande mogelijkheden commercieel gezien – naar de mening van Wederpartij – een redelijke oplossing zou bieden, kan Wederpartij alle licenties voor (de betreffende component van) de Programmatuur beëindigen, in welk geval alle (licentie)vergoedingen die voor (de betreffende component van) de Programmatuur zijn betaald, gerestitueerd worden, onder aftrek van een bedrag dat redelijkerwijze verschuldigd is voor het gebruik dat Opdrachtgever heeft kunnen maken van de Programmatuur in de voorliggende periode.”

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw wil de maatregelen niet concretiseren en daarmee misschien beperken.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 8.5

88

Vraag

Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaringsbepaling. Als gevolg hiervan is Inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims van derden (mogelijk gebaseerd op een beweerdelijke auteursrecht inbreuk). Inschrijver stelt voor deze vrijwaring te beperken tot aanspraken die zijn gebaseerd op in rechte vastgestelde inbreuk(en) op intellectuele eigendomsrechten van die derde.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw acht het bepaalde in de Arbit als redelijk. Van onbeperkte aansprakelijkheid is geen sprake. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.)

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 8.1 t/m 8.4

89

Vraag

Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst, worden op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Dit artikel bevat onder andere een te ruime definitie van maatwerkprestaties waarbij een overdracht van IE-rechten en afstand persoonlijkheidsrechten dient plaats te vinden.

Om onduidelijkheden tussen partijen na eventuele gunning te voorkomen stelt Inschrijver voor om het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden voor 8.1 a:

"Alle intellectuele eigendomsrechten van Wederpartij waaronder, maar niet beperkt tot het auteursrecht, merkenrecht, octrooirecht, handelsnaamrecht, met betrekking tot enig werk, waaronder mede begrepen documenten, ontwerpen, computerprogrammatuur, maatwerkprogrammatuur en/of andere al dan niet elektronisch vastgelegde informatie, blijven berusten bij Wederpartij of de derde van wie Wederpartij het recht heeft verkregen het werk aan Opdrachtgever ter beschikking te stellen. Op geen enkele wijze worden de intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot enig werk overgedragen aan Opdrachtgever. Indien Wederpartij een gebruiksrecht aan Opdrachtgever verleent, is dat een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht.

Alle intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtgever waaronder, maar niet beperkt tot het auteursrecht, merkenrecht, octrooirecht, handelsnaamrecht, met betrekking tot enig werk, waaronder mede begrepen documenten, ontwerpen, computerprogrammatuur, maatwerkprogrammatuur en/of andere al dan niet elektronisch vastgelegde informatie, blijven berusten bij Opdrachtgever of de derde van wie Opdrachtgever het recht heeft verkregen het werk te gebruiken. Alle rechten van intellectuele eigendom op alle krachtens de overeenkomst ontwikkelde of ter beschikking gestelde programmatuur en documentatie alsmede voorbereidend materiaal daarvan, berusten uitsluitend bij Wederpartij.

Opdrachtgever is niet gerechtigd de programmatuur en documentatie te vervreemden, te bezwaren dan wel, in (sub)licentie te verstrekken. Opdrachtgever zal de Programmatuur of de in de onderhavige bepaling genoemde zaken niet verveelvoudigen, openbaar maken of daarvan kopieën vervaardigen. Het is Opdrachtgever toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik."

Artikel 8.1 sub b houdt een onbeperkt gebruiksrecht in. Dit is onmogelijk bij een SaaS-dienst. Inschrijver stelt voor dat het volgende tekstvoorstel in de plaats treedt:

"Opdrachtgever mag de Prestaties uitsluitend binnen zijn eigen organisatie door geautoriseerde gebruikers laten gebruiken en uitsluitend voor gebruik ten behoeve van de eigen organisatie van Opdrachtgever voor de interne doeleinden van zijn organisatie. Het is Opdrachtgever niet toegestaan om derden de Prestaties te laten gebruiken of de Prestaties ten behoeve van derden aan te wenden. Het gebruiksrecht omvat het gebruik van de standaard in de Prestaties aanwezige functionaliteiten zoals beschreven in de gebruikershandleiding van de betreffende Prestatie en eventuele overeengekomen organisatie specifieke, door de Prestaties ondersteunde, aanpassingen."

Daarbij stelt Inschrijver voor om de bepalingen 8.2 t/m 8.4 niet van toepassing te verklaren, omdat deze bepalingen niet toegeschreven zijn op een SaaS dienst zoals hierboven reeds toegelicht.

Zijn bovenstaande aanpassingen akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord met het tekstvoorstel. ZonMw kan de gevolgen van akkoord gaan niet overzien. Het spreekt voor zich dat ZonMw het gebruiksrecht enkel zal aanwenden voor het door haar met de aanbesteding beoogde doel. Niet akkoord met het schrappen van 8.2 t/m 8.4. Voor zover artikel 8.2 t/m 8.4 niet relevant zijn, bijvoorbeeld omdat geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 8.1 sub a, zijn ze automatisch niet van toepassing. Ze zijn wel van toepassing indien en voor zover deze artikelen wel relevant zijn.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT artikel 6 & 7

90

Vraag

Deze artikelen zijn niet toegeschreven op het leveren van een SaaS-dienst. Er worden geen 'voorwerpen' afgeleverd en er zal nooit sprake zijn van enige overgang van risico of eigendom van op Aanbestedende Dienst. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met het voorstel van Inschrijver om deze bepaling niet van toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. Nu is nog niet duidelijk of er ooit enige levering zal plaats vinden. Voor zover ze niet relevant zijn, omdat geen sprake is van een Aflevering omdat sprake is van een SaaS-dienst, zijn ze automatisch niet van toepassing.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit artikel 1.9

91

Vraag

Inschrijver levert een SaaS-dienst. Het is niet uitgesloten dat hierin eventuele storingen kunnen voorkomen die het gebruik van de applicatie tijdelijk belemmeren. Bij een SaaS dienst zou het onredelijk zijn om deze direct als gebrek ten aanzien van de overeenkomst aan te merken. In de service level agreement (SLA) van Inschrijver worden regelingen met betrekking tot dit soort onderwerpen geregeld. Gezien het bovenstaande stelt Inschrijver de volgende bepaling voor :

“Een belemmering aan het normale gebruik van de applicatie in overeenstemming met de Prestatie, door een gebrek aan de standaardprogrammatuur welke aan Opdrachtnemer te wijten is.”

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. ZonMw kent de SLA van vragensteller nog niet en beschouwt de definitie van art. 1.9 niet als onredelijk. ZonMw zal zich daarnaast ook als een redelijk opdrachtgever opstellen.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit artikel 1.7

92

Vraag

Onder documentatie zou onder deze regeling ook de broncode gerekend kunnen worden. De broncode alsmede technisch en functioneel ontwerp materiaal van (standaard) programmatuur raakt de kern van de bedrijfsactiviteiten van Inschrijver. Om onduidelijkheden te voorkomen wil Inschrijver voorstellen om het volgende toe te voegen:

“Broncodes alsmede het technische en functioneel ontwerp materiaal wordt uitdrukkelijk uitgesloten van de definitie "documentatie".

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

ZonMw gaat niet akkoord. 'Broncode' wordt in 1.6 van de Arbit gedefinieerd. Daaruit blijkt reeds dat onder Documentatie niet tevens de Broncode valt, maar dat onder de Broncode wel de daarbij behorende Documentatie valt.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 7. Bijlage Concept overeenkomst 3.5 Prijs en overige financiële bepalingen

93

Vraag

In artikel 3.6 geeft u aan dat betaling plaatsvindt na acceptatie van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever. Kunt u derhalve bevestigen dat artikel 3.5 niet van toepassing is?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Vragensteller verwisselt waarschijnlijk art. 3.5 met art. 3.6. Zie ook antwoord op vraag 766651. U kunt voor 'resultaten' het vervangende woord 'prestatie' lezen. Gedurende de uitvoering van de opdracht zullen er meerdere prestaties geleverd worden. Deze prestaties kunnen uitgangspunt zijn voor het facturatie- en betaalschema, zoals genoemd in art. 3.6.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 7. Bijlage Concept overeenkomst 2.2 Totstandkoming en duur van de Overeenkomst

94

Vraag

" Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8,5 jaar verzoekt Inschrijver u de volgende bepalingen omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering:

""Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van initiële periode / op dat moment geldende termijn.""

Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

ZonMw gaat hiermee akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 6.1

95

Vraag

Inschrijver heeft ook voor deze bepaling de volgende vraag gesteld bij art. 1.8 van de leidraad.

De gebruiksvoorwaarden van Inschrijver zijn van groot belang voor de dienstverlening. Deze bevatten namelijk zeer belangrijke (en specifiek hierop) toegesneden voorwaarden waaronder Inschrijver deze aan klanten levert. Dit zijn niet de algemene voorwaarden, maar de gebruiksvoorwaarden van een Saas-dienst. Een Saas-dienst is namelijk een dermate specifieke dienstverlening en erg afhankelijk van veel factoren. Algemene voorwaarden van opdrachtgevers (waaronder de ARBIT) dekken daardoor het gebruik niet voldoende. Dit kan voor veel vragen en opmerkingen zorgen gedurende de overeenkomst. Inschrijver zou –uiteraard onder de voorwaarde dat dit inhoudelijk wordt besproken tussen partijen - daarom graag haar gebruiksvoorwaarden toevoegen aan de overeenkomst. Zou u hiermee akkoord kunnen gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord, de Arbit 2018 blijft als enige voorwaarden gelden. De voorwaarden van vraagsteller zijn ZonMw nog niet bekend. Wel is ZonMw bereid om na gunning over aanvulling van bepaalde specifieke voorwaarden voor een Saas-dienst te overleggen. De keuze voor wel of niet aanvulling ligt bij ZonMw.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 3.5

96

Vraag

In dit artikel staat dat betaling van een factuur afhankelijk is van 'acceptatie van de resultaten van de diensten'. Dit is zeer ongebruikelijk voor een IT-project. Inschrijver levert een dienst die eerst geïmplementeerd moet worden. Het is voor een inschrijver niet mogelijk om alle implementatiekosten voor al haar klanten voor te financieren. Daarna is er uiteraard sprake van een 'recurring dienst'. Het kan niet zo zijn dat elke maand betaling moet worden afgewacht, omdat er een goedkeuring moet plaatsvinden. Kunnen Partijen deze bepaling meenemen in de bespreking over het facturatie- en betaalschema (zie art 3.6 overeenkomst)?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

ZonMw gaat hiermee akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 3.4

97

Vraag

Inschrijver zou naar de mogelijkheid tot jaarlijks indexeren ook graag toegevoegd willen hebben dat Inschrijver in redelijkheid haar tarieven mag aanpassen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Hierbij valt te denken aan kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van wijzigingen in wet- en regelgeving, of andere omstandigheden die buiten de invloed van Inschrijver liggen zoals bovenmatig datagebruik door Aanbestedende Dienst. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden en dit bespreken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Aan dit artikel zal het volgende artikellid toegevoegd worden: "Indien sprake is van kostenverhogende omstandigheden die niet aan Opdrachtnemer te wijten zijn (bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik door Opdrachtgever) is Opdrachtnemer gerechtigd om een nader onderbouwd verzoek tot bijstelling van de tarieven bij Opdrachtgever in te dienen en kan Opdrachtgever besluiten om de tarieven bij te stellen."

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 3.3

98

Vraag

Begrijpt Inschrijver het juist dat deze bepaling ziet op de overeengekomen diensten? Stel dat zaken tijdens de implementatie toch anders blijken dan Aanbestedende Dienst initieel had aangegeven, dan zullen er mogelijk extra werkzaamheden moeten worden verricht. Dergelijke werkzaamheden zullen dan niet in de prijs zitten waar deze bepaling naar verwijst. Ditzelfde zal gelden voor bijvoorbeeld uitbreiding van de afname onder de overeenkomst. Mogelijk is bovenstaande vanzelfsprekend voor Aanbestedende dienst. Inschrijver vindt echter de bepaling niet helemaal helder, vandaar dat zij graag een bevestigend antwoord wenst van Aanbestedende Dienst.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

De door u beschreven omstandigheden zal veelal worden beschouwd als Meerwerk. Of daadwerkelijk sprake is van Meerwerk wordt in overleg tussen Partijen bepaald.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 3.2

99

Vraag

Kan Aanbestedende dienst toelichten waarom zij het redelijk vindt dat dit risico voor rekening van Inschrijver zou moeten komen? Het lijkt Inschrijver niet meer dan logisch dat dit onderling wordt besproken en dit niet op voorhand bij Inschrijver komt te liggen.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Art. 3.2. luidt: 'Uitdrukkelijk wordt bepaald dat, indien achteraf voor (een deel van) de Diensten geen vrijstelling van BTW blijkt te bestaan, het betreffende BTW-bedrag door Opdrachtnemer niet als nog ten laste wordt gebracht aan Opdrachtgever.'

Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om correct te factureren. Daar valt ook een correcte toepassing van de BTW onder.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 1.2

100

Vraag

Inschrijver zou het - na eventuele gunning - graag over de rangorde van de documenten willen hebben. Een SLA is bijvoorbeeld een essentieel document bij de levering van een SaaS-dienst en zou daarom niet zo laag onderin de rangorde moeten staan. Al helemaal niet onder de ARBIT-2018, omdat die bepalingen bevat die strijdig zijn met de SLA van Inschrijver. Daarnaast ontbreekt de verwerkersovereenkomst in de rangorde. Kunnen partijen het hier - na eventuele gunning - over hebben?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Rangorde van de documenten wordt:

- 1: de Overeenkomst
2. Arbit 2018;
3. SLA;
4. Verwerkersovereenkomst;
5. alle antwoorden op de gestelde vragen inzake de aanbesteding;
6. Aanbestedingsdocumenten, inclusief alle bijbehorende bijlagen;
7. de Inschrijving die aan deze aanbesteding ten grondslag ligt;

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Paragraaf 1.8

101

Vraag

De gebruiksvoorwaarden van Inschrijver zijn van groot belang voor de dienstverlening. Deze bevatten namelijk zeer belangrijke (en specifiek hierop) toegesneden voorwaarden waaronder Inschrijver deze aan klanten levert. Dit zijn niet de algemene voorwaarden, maar de gebruiksvoorwaarden van een SaaS-dienst. Een SaaS-dienst is namelijk een dermate specifieke dienstverlening en erg afhankelijk van veel factoren. Algemene voorwaarden van opdrachtgevers (waaronder de ARBIT) dekken daardoor het gebruik niet voldoende. Dit kan voor veel vragen en opmerkingen zorgen gedurende de overeenkomst. Inschrijver zou –uiteraard onder de voorwaarde dat dit inhoudelijk wordt besproken tussen partijen - daarom graag haar gebruiksvoorwaarden toevoegen aan de overeenkomst. Zou u hiermee akkoord kunnen gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord, de Arbit 2018 blijft als enige voorwaarden gelden. De voorwaarden van vraagsteller zijn ZonMw nog niet bekend. Wel is ZonMw bereid om na gunning over aanvulling van bepaalde specifieke voorwaarden voor een SaaS-dienst te overleggen. De keuze voor wel of niet aanvulling ligt bij ZonMw.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 9. Bijlage Verwerkersovereenkomst_ZonMw10AANSPRAKELIJKHEID EN VRIJWARING

102

Vraag

"Artikel 10 beschrijft een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Bent u derhalve bereid op te nemen dat de beperking van aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst tevens van toepassing is op iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (voor schade, boetes, kosten en/of andere gevolgen) die verband houdt met een tekortschieten door Opdrachtnemer in haar verplichtingen op grond van deze Verwerkersovereenkomst?"

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Artikel 10 Verwerkersovereenkomst komt te vervallen. Artikel 26 jo artikel 18.2 Arbit 2018 is van toepassing op de Verwerkersovereenkomst. Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.)

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 12.5

103

Vraag

Indien Aanbestedende Dienst nadere eisen stelt waar kosten bij komen kijken, komt dit ook voor rekening van Aanbestedende dienst. Kan dit zo worden aangepast in de verwerkersovereenkomst?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Overdracht door middel van een datadump of export in een bruikbaar formaat zoals XML of CSV is op kosten van Verwerker. Indien de Verwerkingsverantwoordelijke nadere eisen stelt waar kosten bij komen kijken komt dit voor rekening van Verwerkingsverantwoordelijke.

- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
- Betreft** Verwerkersovereenkomst artikel 12.2
- 104 **Vraag**
- Inschrijver meent dat Inschrijver altijd een gele kaart verdient om eventuele zaken te 'repareren'. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat Aanbestedende Dienst dit ook zo ziet in het kader van deze bepaling?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- ZonMw zal handelen als een redelijke opdrachtgever.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
- Betreft** Verwerkersovereenkomst artikel 11.1 sub (i) en (ii) i.c.m. 11.3
- 105 **Vraag**
- Het is voor Inschrijver niet helemaal duidelijk wat met deze twee eisen wordt bedoeld. Voor een onderneming als die van Inschrijver –die persoonsgegevens voor veel klanten verwerkt - is het onwerkbaar om elke wijziging onmiddellijk te delen met alle klanten. Ditzelfde geldt voor middelen. Het gehele systeem van Inschrijver bestaat uit enorm veel verschillende middelen waarmee persoonsgegevens worden verwerkt en het kan voorkomen dat hierin iets gewijzigd wordt. Deze wijzigingen zullen geen zodanige veranderingen met zich meebrengen dat de veiligheid/beveiliging van de persoonsgegevens in het geding komen, of dat er onnodige persoonsgegevens zullen worden verwerkt en zijn beschikbaar op haar website (deze kan zij na gunning uiteraard delen). Inschrijver stelt daarom voor om deze bepalingen eruit te halen, omdat dit verplichtingen zijn die Inschrijver niet kan nakomen, maar ook niet verplicht zijn op grond van de wet. Is dit akkoord? zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- Akkoord. Verwerker blijft evenwel verplicht Verwerkingsverantwoordelijke te informeren over relevante wijzigingen indien deze gevolgen zouden kunnen hebben voor de nakoming van de Verwerkersovereenkomst.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
- Betreft** Verwerkersovereenkomst artikel 10.1 en 10.2
- 106 **Vraag**
- Zowel de Arbit als de verwerkersovereenkomst zijn van toepassing op dezelfde dienstverlening. Het is niet zo dat een verwerkersovereenkomst een apart document is naast de overeenkomst waar de dienst van Inschrijver uit blijkt. Het is daarom niet goed te volgen waarom er een onbeperkte aansprakelijkheids- en vrijwaringsbepaling in de verwerkersovereenkomst staat. Op deze manier streven partijen het hele doel van de verwerkersovereenkomst voorbij. Dit document hoort de bescherming van persoonsgegevens te regelen, zoals Aanbestedende Dienst zelf ook aangeeft in art 1.8 van de Leidraad. Voor het overige gelden de afspraken in de overeenkomst (en aanvullende bijlagen). Voor wat betreft de dwingendrechtelijke bepalingen in de AVG kunnen partijen onderstaande bepaling opnemen:
- “10.1 Verwerker is jegens Verwerkingsverantwoordelijke als gevolg van of verband houdende met deze Verwerkersovereenkomst of uit enige andere hoofde aansprakelijk voor zover en tot zover partijen dit zijn overeengekomen in de Overeenkomst. De in de Overeenkomst overeengekomen beperking van de aansprakelijkheid is onverminderd van kracht op de verplichtingen zoals opgenomen in deze Verwerkersovereenkomst, met dien verstande dat eenzelfde gebeurtenis nooit tot meerdere schadevorderingen kan leiden.
- 10.2 Onverminderd artikel 10.1 kan Verwerker geen beroep doen op de aansprakelijkheidsbeperking opgenomen in de Overeenkomst in geval van schade die een Betrokkene lijdt en waarvoor Verwerker conform artikel 82 AVG aansprakelijk is.”
- Kunt u dit overnemen in de verwerkersovereenkomst? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019

Artikel 10 Verwerkersovereenkomst komt te vervallen. Artikel 26 jo artikel 18.2 Arbit 2018 is van toepassing op de Verwerkersovereenkomst. Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.)

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 7.4

107 **Vraag**
De laatste volzin is in strijd met de privacywetgeving. Graag uit de verwerkersovereenkomst halen.

Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
De laatste volzin luidt: 'Op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke verschaft Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke een afschrift van dit register.'
Indien vraagsteller kan aantonen dat deze zin in strijd is met de privacywetgeving, dan zal deze bij het opstellen van de definitieve Verwerkersovereenkomst verwijderd worden.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 7.3

108 **Vraag**
Laatste volzin graag verwijderen: Deze procedures zijn intern, vertrouwelijk en misbruikgevoelig. Ze worden daarom niet gedeeld met andere partijen.

Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
ZonMw gaat voor nu niet akkoord. Beleid en procedures geven onder meer inzicht hoe Verwerker de bepalingen in de Verwerkersovereenkomst nakomt. ZonMw zal rekening houden met redelijke belangen van Verwerker.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 7.2

109 **Vraag**
Deze termijn wordt niet vereist op grond van de AVG. Kan daarom het zinsdeel: "en uiterlijk binnen 24 uur na het ontdekken," uit de bepaling worden gehaald?

Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
24 uur wordt gewijzigd in 36 uur.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 7.1 en 7.3

110 **Vraag**
Kunnen Partijen een termijn van 36 uur overeenkomen? De interne processen van Inschrijver zijn hierop ingericht. Een kortere termijn is daarom lastig te handhaven voor een afzonderlijke klant.

Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
Akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 5.9

111 **Vraag**
Deze overeenkomsten zijn vertrouwelijk en hiervoor gelden geheimhoudingsverplichtingen (soms met boetes). Graag deze bepaling schrappen uit de overeenkomst.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 5.8

112

Vraag

Op grond van art. 5.10 neemt Inschrijver al alle verantwoordelijkheid. Deze bepaling is daarom niet nodig en gaat te ver. Is het akkoord om te schrappen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Niet akkoord. Artikel 5.8 voorziet in een informatieplicht. Artikel 5.10 niet.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 5.4

113

Vraag

Inschrijver hanteert een termijn van 4 weken. Haar processen zijn hier ook op ingericht, waardoor het niet mogelijk zal zijn om voor 1 klant een langere termijn te handhaven. Indien Aanbestedende dienst terecht bezwaar heeft tegen de inschakeling van een nieuwe subverwerker – en Inschrijver geen vervanger vindt – dan is het Aanbestedende dienst toegestaan om die relevante dienst op te zeggen, die niet zonder het inschakelen of de vervanging van de beoogde andere sub-verwerker kan worden verleend. Kan de bepaling hierop worden aangepast in plaats van het zinsdeel "Partijen treden hierop in onderhandeling"?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Akkoord met 4 weken in plaats van 3 maanden. De bepaling wordt voorts niet aangepast. ZonMw zal optreden als een redelijk opdrachtgever.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 4.3.2.1, 4.3.2.2 en 4.3.2.4

114

Vraag

Verwerker heeft hierin een zelfstandige positie. Deze verplichtingen zijn niet aan de Verwerkingsverantwoordelijke om van te voren op te leggen aan Verwerker. Graag deze teksten weghalen uit de verwerkersovereenkomst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Het betreft hier een Rijksbreed gehanteerde Verwerkersovereenkomst. ZonMw handhaaft deze bepalingen, aangezien het ernstige situaties betreffen.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 4.1

115

Vraag

Wat wordt er precies verstaan onder bijstand? Inschrijver zal uiteraard informatie e.d. beschikbaar stellen indien hierom verzocht wordt. Voor de zekerheid, onder bijstand en medewerking worden geen verplichtingen gerekend die onder de eigen verantwoordelijkheid van Aanbestedende Dienst valt. Het is voor Inschrijver uiteraard niet haalbaar om al haar klanten bij te staan hierin.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-03-2019

Onder 'bijstand' wordt verstaan: helpen; ondersteunen.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 1.7

116

Vraag

De AVG is niet van toepassing op vermoedens van een inbreuk op de beveiliging. Inschrijver stelt voor de tekst tussen de haakjes ("vermoeden van een") weg te laten. Inschrijver heeft – zoals de wet van haar verwacht – een proces ingericht voor daadwerkelijke datalekken. Is dit daarom akkoord? zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Niet akkoord. Naar ZonMw aanneemt ziet dit proces ook op de situatie als sprake is van een vermoeden van datalekken. Ook vermoedens van datalekken moeten in een datalekkenregister worden opgenomen.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Verwerkersovereenkomst

117

Vraag

Artikel 10.1: "Verwerker is aansprakelijk voor alle schade die voortvloeit uit of verband houdt met het niet nakomen van de Verwerkersovereenkomst en/of de AVG en/of andere Toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens."

De aansprakelijkheid van inschrijver is beperkt tot € 1.000.000,- per gebeurtenis of serie van gebeurtenissen met een gemeenschappelijke oorzaak en zal samengesteld nooit hoger zijn dan € 2.500.000,- per kalenderjaar. Inschrijver kan op de aansprakelijkheidsbeperkingen geen beroep doen als er sprake is van opzet dan wel bewuste roekeloosheid in het handelen van haarzelf, van haar medewerkers of door haar ingeschakelde derden

Inschrijver sluit haar aansprakelijkheid uit voor iedere vorm van gevolgschade, zoals gederfde omzet, gederfde winst en gemiste kansen. De aansprakelijkheid van inschrijver is ook uitgesloten als de klant of door de klant ingeschakelde derden wijzigingen in producten van inschrijver hebben aangebracht, wat niet is toegestaan.

Inschrijver en de klant zijn niet aansprakelijk ten opzichte van elkaar als er sprake is van overmacht. Onder overmacht wordt verstaan: Overmacht in de zin van de wet, ook bij toeleveranciers van partijen, ondeugdelijke nakoming van verplichtingen van toeleveranciers die door de klant aan inschrijver zijn voorgeschreven, storingen in het elektriciteitsnet en storingen die dataverkeer belemmeren voor zover de oorzaak daarvan niet is te wijten aan partijen zelf.

Inschrijver verzoekt artikel 10.1 aan te passen aan de genoemde bedragen en beschrijving die algemeen gebruikelijk zijn in de branche. Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Zie ook antwoord op vraag 766685. Artikel 10 Verwerkersovereenkomst komt te vervallen. Artikel 26 jo artikel 18.2 Arbit 2018 is van toepassing op de Verwerkersovereenkomst. Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Alle beperkingen van het BW zijn van toepassing, waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.)

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Verwerkersovereenkomst

118

Vraag

Artikel 12.5: "Verwerker draagt de kosten voor vernietiging, retournering en/of overdracht van de Persoonsgegevens. Verwerkingsverantwoordelijke kan nadere eisen stellen aan de wijze van vernietiging, retournering en/of overdracht van de Persoonsgegevens, waaronder eisen aan het bestandsformaat."

Deze paragraaf is te vrijblijvend en algemeen. Het is niet redelijk om de kosten toe te kennen aan de verwerker indien de wijze van overdracht niet bekend is. Voorstel is een datadump of export in een bruikbaar formaat zoals XML of CSV.

Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze toevoeging? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

Zie ook antwoord op vraag 765999. Overdracht door middel van een datadump of export in een bruikbaar formaat zoals XML of CSV is op kosten van Verwerker. Indien de Verwerkingsverantwoordelijke nadere eisen stelt waar kosten bij komen kijken komt dit voor rekening van Verwerkingsverantwoordelijke.

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Nota van Inlichtingen – Vraag 3
- 119 **Vraag**
- Inschrijver interpreteert deze vraag en het antwoord dat inschrijver of een DMS systeem moet leveren dat binnen het PSA-pakket valt of dat er een DMS systeem geleverd moet worden door inschrijver dat wordt gekoppeld met het PSA-pakket.
- Hierdoor blijven de eisen en wensen vanuit bijlage 6 dus overeind.
- Is deze interpretatie van inschrijver juist? Zo nee, kan de aanbestedende dienst aangeven wat de bedoeling is van het DMS systeem en hoe inschrijver dan met bijlage 6 moet omgaan bij het indienen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- Nee, deze interpretatie is niet juist, er wordt geen DMS-systeem gevraagd. Wat betreft omgaan met Bijlage 6: zie vraag 760611 en het antwoord daarop.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 12
- 120 **Vraag**
- Indien de licentiekosten na implementatie bij de implementatiewaarde opgeteld moeten te worden: Wat is dan nog de toegevoegde/onderscheidende waarde Kerncompetentie 1?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- Kerncompetenties worden gevraagd om te beoordelen of er geschikte kandidaten voor de opdracht inschrijven.
- De geldwaarde van de opdracht geeft een norm aan voor de omvang van de referentie. In geval van Kerncompetentie 2 hoeft geen sprake te zijn van een SaaS oplossing, terwijl dit bij Kerncompetentie 1 wel het geval is. Bij Kerncompetentie 1 hoeft geen sprake te zijn geweest van conversie uit een ander bronsysteem, terwijl dit bij Kerncompetentie 2 wel het geval is. Kortom, door te voldoen aan Kerncompetentie 2 hoeft niet automatisch sprake te zijn van voldoen aan Kerncompetentie 1 en vice versa.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Algemene eisen1.2
- 121 **Vraag**
- Het PSA-systeem heeft de standaard functionaliteiten in zich om de PSA-processen (dienstverlening en administratie) in de volle breedte te kunnen uitvoeren. Wenst u bij gebruik op mobiel en tablet ook alle functionaliteit tot uw beschikking te hebben?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- ZonMw wenst voor gebruik op mobiel en tablet dat de ESS-functionaliteiten voor individuele medewerkers beschikbaar zijn.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** 1.2 Organisatie van ZonMw
- 122 **Vraag**
- In het kader van de beantwoording van het gunningscriterium Duurzaamheid is inschrijver benieuwd in hoeverre ZonMw het thuiswerken van de eigen medewerkers stimuleert en toestaat. Kan de aanbestedende dienst hier een toelichting op geven?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- Binnen ZonMw is flexwerken mogelijk. Hierbij kunnen medewerkers op een andere locatie hun werkzaamheden verrichten, mits de betreffende werkzaamheden dat toelaten.

- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Bijlage 5 functionele eisen eis 10.1
- 123 **Vraag**
- Aanbestedende dienst eist dat template vacatures te plaatsen zijn op de gewenste plek op het intranet of op de website. Verstaat de aanbestedende dienst onder website ook jobboards zoals nationale vacaturebank, monsterboard, indeed etc. etc.?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- Onder 'website' wordt de website van ZonMw verstaan.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Bijlage 5 Functionele eisen eis 3.1
- 124 **Vraag**
- Aanbestedende dienst vraagt 'Documenten als afzonderlijke documenten opslaan, waarbij de mogelijkheid bestaat documenten te zoeken op naam en inhoud'. Bedoelt de aanbestedende dienst hier dat het digitale personeelsdossier over uitgebreide zoekfunctionaliteiten beschikt zodat documenten gemakkelijk gevonden kunnen worden?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- Ja.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Doel
- 125 **Vraag**
- Inschrijver mist in uw stukken de aanleiding van deze aanbesteding en het doel dat u wilt bereiken met deze aanbesteding. Wilt u dat toelichten?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- Het huidige bij ZonMw in gebruik zijnde systeem voldoet niet meer aan de eisen die aan een modern PSA-systeem worden gesteld. Er is behoefte aan een systeem met meer toepassingsmogelijkheden, minder arbeidsintensief, waarbij managers en medewerkers meer zelf kunnen doen, informatie beschikbaar en eenvoudig benaderbaar is en HR betere informatie ter beschikking heeft om betere instrumenten ten behoeve van beleid te kunnen ontwikkelen.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Akkoordverklaring Technische eisen
- 126 **Vraag**
- Eis 2.1: "Indien de toegang tot de SaaS-dienst is gebaseerd op:
a. een permanente VPN verbinding (over internet) tussen de infrastructuur van ZonMw en Inschrijver of
b. controle of de IP adressen afkomstig zijn van ZonMw kan volstaan worden met toegang op basis van een persoonlijk gebruikersidentificatie in combinatie met een sterk wachtwoord."
- In de ogen van inschrijver is deze eis nog niet compleet. Er staat nu feitelijk "Indien A of B zich voor doet, dan..." De voorwaarde ontbreekt hier nog. Kan de aanbestedende dienst dit nader toelichten?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-03-2019
- De toegang tot de SaaS-dienst moet gebaseerd zijn op:
a. een permanente VPN verbinding (over internet) tussen de infrastructuur van ZonMw en Inschrijver of
b. controle of de IP adressen afkomstig zijn van ZonMw dient minimaal gebruik gemaakt te worden van een persoonlijk gebruikersidentificatie in combinatie met een sterk wachtwoord'."
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document

- 127 **Betreft** Akkoordverklaring Functionele eisen
Vraag
 “Die kan koppelen met de tijdschrijfmodule van PeopleInc”
 Via welke wijze dient er gekoppeld te worden met PeopleInc?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Middels een nader te bepalen interface.
- Nr:**
- 128 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 7.6 Proof of Concept
Vraag
 “het PSA/HRM-systeem biedt de mogelijkheid de reisdagen te registreren waarop de medewerker”
 Deze zin is niet afgemaakt. Kan de aanbestedende dienst aangeven wat hier behoort te staan?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 De volledige zin luidt: “het PSA/HRM-systeem biedt de mogelijkheid de reisdagen te registreren waarop de medewerker reist voor woon-werk verkeer.”
- Nr:**
- 129 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 7.3 Implementatie
Vraag
 “Actuele personeelsdata moet uit de huidige applicatie People Inc worden geconverteerd naar het nieuwe systeem, waaronder de volledige inhoud uit de digitale personeelsdossiers.”
 Welke data met welke termijnen moeten er exact geconverteerd worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Aanstellingsgegevens; verzuimgegevens van de laatste twee jaar; huidige digitale personeelsdossiers (ongeveer 400 dossiers).
- Nr:**
- 130 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Paragraaf 7.3
Vraag
 U geeft aan dat actuele personeelsdata uit de huidige applicatie moet worden geconverteerd naar het nieuwe systeem. Wat verstaat u exact onder 'actuele' personeelsdata?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Aanstellingsgegevens; verzuimgegevens van de laatste twee jaar; huidige digitale personeelsdossiers (ongeveer 400 dossiers).
- Nr:**
- 131 **Categorie** Eisen en criteria
Betreft Functionele eisen 5.5
Vraag
 Kunt u aangeven wat de bestandsvorm en de grootte is van de actuele verzuimgegevens en de dossiers van het huidige PSA-systeem?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 ZonMw kan hiervoor op dit moment geen indicatie geven.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria

- 132 **Betreft** Functionele eisen 3.1 eerste bullit
Vraag
 Kunt u aangeven wat de bestandsvorm en de grootte is van het te converteren digitale personeelsdossier?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Bestandsvorm: Divers.
 Grootte: Bij benadering 16GB
- Nr:**
- 133 **Categorie** Eisen en criteria
Betreft Functionele eisen 9.23
Vraag
 Inschrijven kan zich niet verbinden aan de eis : Het PSA-systeem levert alle noodzakelijke gegevens aan het financiële softwarepakket UBW van Unit 4 en toekomstige versies hiervan zodat deze gegevens automatisch ingelezen kunnen worden zonder dat Opdrachtgever hiervoor extra werkzaamheden hoeft te verrichten. Het is immers niet helder welke soort techniek of koppelmethode toekomstige versies van Unit4 gaan ondersteunen. Kan opdrachtgever deze eis aanpassen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Het betreft een eis inzake het in gebruik zijnde financiële systeem binnen ZonMw. Wat betreft toekomstige versies zal ZonMw zich als een redelijk opdrachtgever opstellen, indien er technische beperkingen voor opdrachtnemer optreden.
- Nr:**
- 134 **Categorie** Eisen en criteria
Betreft Functionele eisen 1.6
Vraag
 Om een goede inschatting te maken voor zowel de scope als de pricing hebben wij exact nodig naar welke instanties gekoppeld moet worden. Bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend is niet SMART genoeg om een prijs op af te geven. Wilt u een definitieve opsomming geven van de instanties waarnaar gekoppeld moet worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-03-2019
 Alle instanties exact opgeven is nu niet mogelijk, in de toekomst kunnen er mogelijkwerwijs instanties bijkomen. Wat genoemd wordt onder 1.6 is in ieder geval de actuele opsomming van instanties waar nu naar gekoppeld moet worden.
- Nr:**
- 135 **Categorie** Eisen en criteria
Betreft Akkoordverklaring Technische eisen
Vraag
 Eis 2.1: "Indien de toegang tot de SaaS-dienst is gebaseerd op:
 a. een permanente VPN verbinding (over internet) tussen de infrastructuur van ZonMw en Inschrijver of
 b. controle of de IP adressen afkomstig zijn van ZonMw kan volstaan worden met toegang op basis van een persoonlijk gebruikersidentificatie in combinatie met een sterk wachtwoord."
 Deze eis is voor inschrijver niet duidelijk en spreekt de wens voor een SaaS applicatie tegen.
 Een van de kenmerken van SaaS is dat het via een willekeurige webbrowser wordt aangeboden.
 De achterliggende lijkt ons tweeledig.
 Inschrijver stelt daarom voor om de eis als volgt te wijzigen:
 - Het moet mogelijk zijn om de applicatie via een uiterst beveiligde manier af te schermen. Denk bijvoorbeeld aan een twee-weg verificatie.
 - Het moet mogelijk zijn om via bijvoorbeeld SSO toegang buiten het domein (werkplek) van ZonMw toegang tot de applicatie af te schermen.
 Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

De toegang tot de SaaS-dienst moet gebaseerd zijn op:

- a. een permanente VPN verbinding (over internet) tussen de infrastructuur van ZonMw en Inschrijver of
- b. controle of de IP adressen afkomstig zijn van ZonMw dient minimaal gebruik gemaakt te worden van een persoonlijk gebruikersidentificatie in combinatie met een sterk wachtwoord'."

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Verwerkersovereenkomst

136

Vraag

Artikel 12.5: "Verwerker draagt de kosten voor vernietiging, retournering en/of overdracht van de Persoonsgegevens. Verwerkingsverantwoordelijke kan nadere eisen stellen aan de wijze van vernietiging, retournering en/of overdracht van de Persoonsgegevens, waaronder eisen aan het bestandsformaat."

Inschrijver hanteert hiervoor de volgende werkwijze:

- 1.- De klant heeft vóór beëindiging de mogelijkheid om alle gegevens in diverse formats te exporteren.
- 2.- Na de einddatum van de licentie heeft de klant recht op een kopie van de data.
 - Een kopie kan eventueel daarna worden ingelezen in een andere licentie van inschrijver.
 - De volledige productieomgeving wordt 1 jaar gearchiveerd en wordt daarna definitief verwijderd van de back-up locatie. Op verzoek kan de back-up eerder worden verwijderd.
 - Het is ook mogelijk om het abonnement te continueren met een kleinere bundel, zodat de gegevens nog volledig toegankelijk zijn.
- 3. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

ZonMw gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 12

137

Vraag

"Dat houdt in dat er niet in de afgelopen drie jaar een opdracht moet zijn verricht. Deze kan veel verder in het verleden zijn aangevallen. De waarde van de referentieopdracht dient een waarde te omvatten van € 338.000,=."

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat als een referentie opdracht in bijvoorbeeld 2010 van start is gegaan en momenteel nog loopt of bijvoorbeeld vorig jaar is gestopt, het gehele bedrag (exclusief de implementatiekosten die van toepassing zijn bij kerncompetentie 2) vanaf 2010 meegeteld kan worden om de waarde van kerncompetentie 1 aan te tonen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

De waarde van € 338.000,= is afgeleid van de totale waarde van de opdracht van ZonMw, die een duur krijgt van 8,5 jaar. Het lijkt ZonMw derhalve fair om inschrijvers ook een zelfde periode te gunnen vanaf publicatiedatum van deze aanbesteding.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 12

138

Vraag

"Dat houdt in dat er niet in de afgelopen drie jaar een opdracht moet zijn verricht. Deze kan veel verder in het verleden zijn aangevallen."

Inschrijver neemt aan dat voor Kerncompetentie 2 de implementatie (incl. conversie) wel in de afgelopen 3 jaar dient te hebben plaatsgevonden c.q. te zijn gerealiseerd. Is deze aanname juist?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-03-2019

De implementatie mag voor de afgelopen drie jaar aangevallen zijn, mits deze nog in uitvoering was in de afgelopen drie jaar.

Nr:	Categorie Bestek/beschrijvend document
139	Betreft Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 12
	Vraag "Vraagsteller is abuis. [...] De waarde van de referentieopdracht dient een waarde te omvatten van € 338.000,=. De implementatie daarvan is een kerncompetentie van die opdracht."
	Vraagsteller is niet abuis, maar heeft wellicht haar vraag wat onduidelijk geformuleerd.
	Kerncompetentie 2 luidt: "Succesvolle implementatie van een digitaal personeelsinformatie- en salarissysteem, waarbij conversie plaats vond uit een ander bronsysteem". Hierbij wordt de eis gesteld: "De referentieopdracht heeft een minimale opdrachtwaarde van € 338.000 inclusief BTW (deze opdrachtwaarde moet minimaal zijn gefactureerd en betaald)".
	Daar Kerncompetentie 2 ziet op de implementatie (incl. conversie) van het PSA-systeem zou enkel de opdrachtwaarde van de implementatie voor die kerncompetentie relevant moeten zijn. Onder uw referentie-eisen dient de waarde van de implementatie derhalve minimaal € 338.000 inclusief BTW te zien.
	Deze waarde is disproportioneel voor een implementatie, zoals ook blijkt uit het door u gehanteerde budget van deze implementatie, zijnde € 156.000 inclusief BTW.
	Kunt u verduidelijken hoe de eis van een minimale opdrachtwaarde van € 338.000 inclusief BTW voor Kerncompetentie 2 (implementatie) moet worden gezien? Is dit daadwerkelijk de waarde voor enkel de implementatie, of dienen hier de licentiekosten na implementatie bij opgeteld te worden?
	Antwoord Vrijgegeven: 11-03-2019
	Vraagsteller stelt dat ZonMw een disproportionele waarde vraagt voor kerncompetentie 2. Dat is in het geheel niet de intentie van ZonMw. Er is juist getracht om het inschrijvers eenvoudiger te maken. ZonMw denkt dat een implementatie altijd een onderdeel is van een PSA-opdracht voor een SaaS-systeem en geen op zichzelf staande opdracht. Het is een activiteit binnen een opdracht. Daarom is gevraagd om een referentieopdracht, waar de implementatie deel van uitmaakt. Om vraagsteller tegemoet te komen mag voor kerncompetentie 2 uitgegaan worden van een waarde van 50% van de gecalculeerde kosten van de implementatie voor deze aanbesteding, t.w. 50% van € 156,000,=.
Nr:	Categorie Contractvoorwaarden
140	Betreft 8. Bijlage ARBIT_2018-mei12.3Garanties
	Vraag Wij verzoeken u de garantieperiode te verkorten naar de meer gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden. Kunt u hiermee akkoord gaan?
	Antwoord Vrijgegeven: 11-03-2019
	De garantieperiode, voor zover van toepassing op een SaaS-dienst, zal in gezamenlijk overleg vastgesteld en opgenomen worden in de nog vast te stellen SLA.
Nr:	Categorie Contractvoorwaarden
141	Betreft 7. Bijlage Concept overeenkomst6.2Van toepassing zijnde Voorwaarden
	Vraag "Bent u bereid het volgende verzekeringsdekking te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar." "
	Antwoord Vrijgegeven: 11-03-2019
	ZonMw is hiertoe bereid.