Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

College van Gedeputeerde Staten
Van Noord-Brabant
Cluster Projecten en Vastgoed
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Onderwerp
Wet geluidhinder, plan "Nieuwe verbinding grenscorridor N69"

Datum
29 oktober 2014
Ons kenmerk
3687797
Uw kenmerk
-
Contactpersoon
B.G.J. Sonnenberg
Telefoon
(073) 680 85 82
E-mail
bsonnenberg@brabant.nl
Bijlage(n)

1. HET VERZOEK

Op 29 augustus 2014 hebben wij van cluster P en V van de provincie Noord-Brabant een verzoek ontvangen om vaststelling van hogere grenswaarden, krachtens artikel 83 van de Wet geluidhinder. Aanleiding van het verzoek is het voornemen om een nieuwe verbindingsweg tussen de bestaande N69 (Luikerweg) en de A67 aan te leggen om de leefbaarheid en bereikbaarheid binnen de Grenscorridor N69 te verbeteren.

2. PROCEDURE

Op de voorbereiding van dit besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden is, op grond van artikel 110c Wet geluidhinder, het bepaalde in artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Bekendmaking ontwerpbeschikking

A. Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is, conform het besluit van Provinciale Staten van Noord-Brabant d.d. 7 december 2012, digitaal bekend gemaakt op 4 september 2014.
Vervolgens hebben de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken gedurende zes weken, namelijk van 4 september tot en met 16 oktober 2014, ter inzage gelegen bij de gemeenten Veldhoven, Bergeijk en Valkenswaard en in het Provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch.

Zienswijzen

B. Ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking op het verzoek zijn zienswijzen ingekomen, namelijk van:

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.

a. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 500 JC Tilburg, mr. H. Gooskens namens de heer A Smolders, Dommelsedijk 2 te Westerhoven;
b. De heer A van de Laak en mevrouw M van de Laak, Luikerweg 137 te Valkenswaard;
c. DLA Piper Nederland N.V., mr. E.A. de Vries, Amstelveenseweg 638, 1081 JJ Amsterdam (postbus 75258, 1070 AG, Amsterdam) namens de besloten vennootschap Koningshof B.V., gevestigd te Veldhoven en kantoorhoudende aan de Locht 117, (5504 RM) Veldhoven en de heer P. Savenije (huurder/bewoner van de woning aan de Locht 119a te Veldhoven);
d. Arag Rechtsbijstand, mr. R. Bomans, Postbus 230, 3830 AE Leusden namens de heer W. van de Ven, Victoriedijk 15 te Valkenswaard;
e. De heer B. van den Berg en mevrouw E. van den Berg, Locht 123 te Veldhoven.
f. Gemeente Valkenswaard

De zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ingediend.
Reclamanten kunnen als belanghebbend worden beschouwd.
De zienswijzen kunnen in behandeling worden genomen. Deze behandeling is opgenomen in paragraaf 7.

3. TOETSINGSKADER

In de Wet geluidhinder zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidbelasting. De wet gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarde en een ten hoogst toelaatbare geluidbelasting. Een geluidbelasting onder de voorkeursgrenswaarde is in het algemeen zonder meer toelaatbaar. De effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht. Een geluidbelasting hoger dan de hoogst toelaatbare geluidbelasting is niet acceptabel. In het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting is de geluidbelasting alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Dit afwegingsproces heeft vorm gekregen in de zogenoemde procedure hogere grenswaarde voor geluid.

In het Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant d.d. 10 februari 1998 is bepaald dat er bij woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt afgegeven, tenminste een geluidluwe gevel of plek aanwezig moet blijven danwel moet worden gerealiseerd. Dit houdt in dat er tenminste één gevel of plek een maximale geluidbelasting mag ondervinden van ten hoogste 48 dB. Indien er geen geluidluwe gevel aanwezig is, komt een geluidluwe plek in beeld.

4. AANLEG N69

In de voorliggende situatie waarvoor hogere waarden wordt gevraagd, is sprake van bestaande woningen in buitenstedelijk gebied langs een nieuwe weg. Ingevolge artikel 82 van de Wet geluidhinder geldt voor deze woningen als voorkeursgrenswaarde 48

dB. Artikel 83, lid 3, sub b Wgh biedt de mogelijkheid voor deze woningen een ten hoogst toelaatbare geluidbelasting vast te stellen tot een waarde van maximaal 58 dB in buitenstedelijk gebied.

In de Wet geluidhinder (artikel 110a, lid 5) is als voorwaarde opgenomen dat Gedeputeerde Staten hogere waarden kunnen vaststellen als het om stedebouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige of financiële redenen niet of niet voldoende mogelijk is om bij de woningen de voorkeursgrenswaarde te halen.

Overwegingen

4.1 Algemeen

Het verzoek betreft hogere waarden voor o.a. de aanleg van de N69.
In het verzoek wordt voor het pand Victoriedijk 15 een waarde van 54 dB aangevraagd en voor het pand Victoriedijk 21 een waarde van 55 dB.
In verband met de wijziging van het reken- en meetvoorschrift per 20 mei 2014 is de waarde van de aftrek conform artikel 110g Wgh aangepast. In artikel 3.4 van het reken- en meetvoorschrift zijn de waarden aangegeven die ingevolge artikel 110g Wet geluidhinder moeten worden toegepast.
Dit houdt in dat voor het pand Victoriedijk 15 geen aftrek van 2 dB meer geldt maar een aftrek van 3 dB moet worden toegepast. De hogere waarde wordt derhalve de waarde van 53 dB.
Voor het pand Victoriedijk 21 geldt geen aftrek van 2 dB meer maar een aftrek van 4 dB moet worden toegepast. De hogere waarde wordt derhalve de waarde van 53 dB.

In artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder is vermeld dat hogere grenswaarden alleen kunnen worden vastgesteld indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugdringen van de geluidbelasting ondoeltreffend zal zijn of overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard. Hierbij worden allereerst bronmaatregelen beoordeeld, vervolgens wordt gekeken naar overdrachtsmaatregelen en tot slot naar maatregelen bij de ontvanger.

Voor de financiële afweging van bron- en overdrachtsmaatregelen bij de aanleg van een weg, zijn in de Wet geluidhinder geen toetsbedragen voorgeschreven. Dit is wel het geval in de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. Met ingang van 1 januari 2010 is de "Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder" van kracht. Deze regeling is bedoeld voor de beoordeling van de financiële doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen bij wegverkeerslawaai en spoorweglawaai. Onder geluidbeperkende maatregelen wordt in de regeling verstaan: bronmaatregelen, overdrachtsmaatregelen en (bij sanering in uitzonderlijke omstandigheden) onttrekking van een woning aan de bestemming.

De Regeling introduceert een nieuw doelmatigheidscriterium en maakt het mogelijk dit criterium toe te passen. Toepassing is verplicht bij:

- aanleg of aanpassing van een hoofdweg of hoofdspoorweg in de zin van artikel 2 van de Tracéwet als bedoeld in hoofdstuk VI, afdeling 2A of hoofdstuk VII, afdeling 2 van de Wet geluidhinder;
- sanering op grond van hoofdstuk VI, afdeling 3 van de Wet geluidhinder en afdeling 3.1 en afdeling 4.3 van het Besluit geluidhinder.

Deze twee gevallen zijn bij de aanleg van de N69 niet van toepassing. Het doelmatigheidscriterium kan vrijwillig toegepast worden.
Om toch te komen tot een toetsing hebben wij aansluiting gezocht bij de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. In die regeling wordt getoetst door middel van een systeem van reductie- en maatregelenpunten. Er wordt gekeken naar een binnen het puntensysteem zo optimaal mogelijke maatregel om te bereiken dat de woningen waar mogelijk geen hogere gevelbelasting dan de voorkeursgrenswaarde ontvangen.

4.2 Bronmaatregelen

Deze maatregelen hebben tot doel om de bron van het geluid te verminderen, waarbij gedacht kan worden aan verkeersmaatregelen of het toepassen van een geluidreducerend wegdek. De geluidreducerende effecten van verschillende typen wegdek zijn in het wettelijk vastgesteld Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2012 opgenomen.

Bij de planvorming is voor de betrokken weg reeds uitgegaan van de toepassing van een geluidarm wegdek op de doorgaande delen van de N69. Uitzondering hierop vormen de op- en afritten en kruispunten. Het aanbrengen van een stiller wegdek op de kruispunten en de op- en afritten is uit het oogpunt van duurzaamheid (slecht bestand tegen remmend, wringend en optrekkend verkeer) geen optie. Het is onvoldoende slijtvast en heeft daardoor onvoldoende geluidreducerend effect.

Gelet op de functie van de nieuwe weg, achten wij het treffen van bronmaatregelen in de vorm van het beperken van de verkeersintensiteiten hier niet reëel. De nieuwe weg zal een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie vervullen.

Mitsdien ontmoeten verdergaande doeltreffende bronmaatregelen, gericht op het verminderen van de vanwege de N69 te verwachten geluidbelasting op de gevels van de betrokken woningen tot 48 dB overwegende bezwaren van verkeerskundige aard.

4.3 Maatregelen in de overdracht

Overdrachtsmaatregelen bestaan bijvoorbeeld uit een geluidsscherm of een wal.
De volgende afschermende maatregelen worden zonder meer uitgevoerd:

- Een grondwal met een hoogte van 1,0 m t.o.v. de weg ten oosten van de zuidelijke op- en afrit tussen de N397 en de nieuwe verbinding.

- Geluidsafscherming met een hoogte van 1,0 m aan weerszijden van de kunstwerken bij de verhoogde ligging over de beekdalen van de Run en de Keersop.

Vervolgens zijn aanvullende afschermende maatregelen onderzocht.
Met deze maatregelen zijn uiteraard kosten gemoeid.
Voor de financiële afweging van maatregelen in de overdracht bij aanleg van een nieuwe weg, wordt in de Wet geluidhinder uitgegaan van het zogenaamde doelmatigheidscriterium dat hier eerder is beschreven.
Om bij de 11 woningen, waarvoor hogere grenswaarden aan de orde zijn, te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde, zijn afschermingen nodig. Aangezien het aantal reductiepunten ruimschoots lager is dan het aantal maatregelpunten voor deze afschermingen, worden deze overdrachtsmaatregel als niet-doelmatig bestempeld (d.w.z. niet-kosteneffectief).

De kosten van de maatregelen alsmede de daarmee te bereiken geluidreductie heeft bij ons tot de conclusie geleid dat aanvullende maatregelen in de overdracht voor de betreffende woningen uit het oogpunt van kosteneffectiviteit als niet doelmatig moeten worden beschouwd.
Om die redenen zijn de genoemde overdrachtsmaatregelen in casu niet toepasbaar.

Mitsdien ontmoeten verdergaande doeltreffende maatregelen in de overdracht, gericht op het verminderen van de vanwege de N69 te verwachten geluidbelasting op de gevels van de betrokken woningen tot 48 dB overwegende bezwaren van financiële aard.

4.4 Maatregelen bij de ontvanger

Dergelijke maatregelen betreffen onder andere het isoleren van de gevel, zodat in de woning het geluidsniveau voldoet aan de normen van de
Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder. Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt verleend, zijn mogelijk geluidwerende maatregelen nodig aan de gevels/dak om te kunnen voldoen aan de binnenwaarden.
Ingevolge artikel 111b, lid 2, van de Wet geluidhinder dient er voor zorg te worden gedragen dat de geluidbelasting vanwege de betrokken wegen in de woningen bij gesloten ramen niet meer bedraagt dan 33 dB.

5 Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant d.d. 10 februari 1998

In ons Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder d.d. 10 februari 1998 is opgenomen dat wij in geval van aanleg of reconstructie van een weg, steeds vragen om een geluidluwe gevel of een geluidluwe plek veilig te stellen. Hiervan is sprake indien de (gecumuleerde) geluidbelasting ter plaatse maximaal 48 dB bedraagt. Wij streven bij de betrokken woningen dus naar een situatie waarbij de woningen ten minste een gevel

of plek hebben waarop het geluidniveau lager dan of gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder
Voor de N69, vast te stellen hogere waarden, is getoetst aan voornoemd beleid. Bij alle woningen wordt voldaan aan de aanwezigheid van een geluidluwe gevel.
Voor de N69, na toepassing van artikel 110 Wgh , vast te stellen hogere waarden, is getoetst aan voornoemd beleid. Met uitzondering van de woningen Locht 68, 80, 119 en 119a wordt bij alle woningen voldaan aan de aanwezigheid van een geluidluwe gevel. Middels een tuinafscherming (muur, schutting, tuinhuisje) kan bij de woningen Locht 68, 80, 119 en 119a, in overleg met de bewoners, een geluidluwe plek worden gerealiseerd.

6. CUMULATIE

De Wet geluidhinder (artikel 110 lid f) verplicht ons rekening te houden met cumulatieve effecten. Daar waar sprake is van meerdere lawaaibronnen wordt uitgegaan van het reken- en meetvoorschrift.
Wanneer sprake is van meerdere lawaaibronnen geldt in principe dat de gecumuleerde waarde de maximale ontheffingswaarde niet mag overschrijden. Indien daaraan wordt voldaan dan zijn wij van mening dat er sprake is van een aanvaardbaar woonklimaat.
De beoordeling van het verzoek leidt ons tot de conclusie dat daar waar sprake is van wegverkeerslawaai de gecumuleerde waarde de maximale ontheffingswaarde niet zal overschrijden. Uitzondering hierop vindt plaats bij het pand Locht 68. Hier bedraagt de gecumuleerde geluidbelasting 61 dB dus een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde met 3dB. Wij achten deze overschrijding hier niet onaanvaardbaar omdat er een geluidsluwe buitenruimte gerealiseerd kan worden. Tevens zal het onderzoek van de gevelisolatie rekening houden met de gecumuleerde waarde zodat aan het wettelijk binnenniveau zal worden voldaan.

7. Reactie op de ingekomen zienswijzen

De ingediende zienswijzen worden samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet in de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in het geheel beoordeeld.

Samenvatting en reactie op de ingekomen zienswijzen

a. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 500 JC Tilburg, mr. H. Gooskens namens de heer A Smolders, Dommelsedijk 2 te Westerhoven;

1. In uw brief van 29 augustus stelt u dat de woning van cliënt niet binnen de procedure valt omdat de minister voor de woning van cliënt geen bevoegd gezag is. De reden daarvoor is dat de woning na 19876 gebouwd zou zijn en wel in 1988. Dit is niet juist. De bouwvergunning is verleend op 12 juli 1985, de werkzaamheden zijn aangevangen op 9 september 1985 en de oplevering stond gepland op december 1985/januari 1986. Volstrekt onduidelijk is ook waarop gebaseerd is dat de woning pas in 1988 gebouwd zou zijn.

De minister heeft na voorlegging van deze zienswijze herhaald dat de woning Dommelsedijk 2 geen zogenaamde saneringswoning is en derhalve de provincie het bevoegd gezag is. Ook wij hebben geconstateerd dat volgens het BAG (Basisregistraties Adressen en Gebouwen) de woning in 1988 is gebouwd. Ook volgens het Kadaster is dit het geval. Uit de door reclamant overlegde stukken blijkt niet dat de woning ook daadwerkelijk in 1985/1986 is gebouwd of zoals de Wet geluidhinder het stelt "op 1 maart 1986 aanwezig was".

2. Volgens het akoestisch onderzoek van 13 augustus 2014 is uitgangspunt geweest een weg met 2 rijstroken in buitenstedelijk gebied, waarbij is uitgegaan van een geluidszone van 250 meter. Dit is niet correct omdat er sprake is van 3 rijstroken moet u een geluidszone van 400 meter hanteren.

Ter hoogte van de Dommelsedijk 2 wordt de aansluiting van de afrit van de nieuwe N69 op de N397 gerealiseerd.
Op basis van artikel 74 Wgh is de zone voor de N397 (waarbinnen tenminste akoestisch onderzoek moet worden gedaan) bepaald op 250 meter. Dit is bepaald naar aanleiding van de hoofdbaan die 2 rijstroken bevat. Een gedeelte van de N397, daar waar de aansluiting van de afrit vanaf de N69 aansluit op de N397, bestaat uit drie rijstroken. Dit is ook het geval ter hoogte van de woning Dommelsedijk 2 want daar wordt ook een gedeelte van de aansluiting van de afrit van de nieuwe N69 op de N397 gerealiseerd. Aangezien het merendeel van de hoofdbaan uit 2 rijstroken bestaat is een zone van 250 meter de juiste zone om te hanteren.

Wellicht ten overvloede merken wij nog op dat indien dan de zone op 400m zou worden gehanteerd, de Dommelsedijk 2 daar ook binnen valt. Overigens liggen er geen geluidgevoelige bestemmingen tussen 250 m en 400m van de te reconstrueren N397.

Voor het resultaat zou het geen verschil maken want voor zowel de zone van 400m als voor de zone van 250 m geldt ingevolge artikel 100a van de Wgh dezelfde normering. Voor de te reconstrueren N397 zijn er echter geen hogere geluidgrenswaarden nodig omdat er stil asfalt wordt toegepast waardoor er aan de voorkeursgrenswaarden kan worden voldaan.

3. Cliënt wijst er bovendien op dat de nieuwe weg dichter bij zijn woning komt te liggen dan de bestaande weg. Het is onduidelijk of daarmee ook rekening is gehouden.

Bij de modellering van de weg in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de gegevens uit het PIP. De N397 ter hoogte van de Dommelsedijk 2 zal als gevolg van de realisering van het middenberm breder worden. De rijstroken worden daardoor ten opzichte van de huidige situatie verlegd. Een rijstrook komt dichter bij de woning te liggen tegelijkertijd komt de andere rijstrook verder van de woning te liggen. In bijlage 2 van het akoestisch onderzoek wordt dit beeld weergegeven. Dit is de situatie waarmee de gevelbelasting is berekend.

b. De heer A van de Laak en mevrouw M van de Laak, Luikerweg 137 te Valkenswaard.

1. In de stukken die nu bekend zijn, kunnen wij nergens lezen dat de norm van 33 dB in de woningen bij gesloten ramen bij ons niet overschreden gaat worden.

Maatregelen bij de ontvanger betreffen onder andere het isoleren van de gevel, zodat in de woning het geluidsniveau voldoet aan de normen van de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder. Voor de woning waarvoor een hogere grenswaarde wordt verleend, zijn mogelijk geluidwerende maatregelen nodig aan de gevels/dak om te kunnen voldoen aan de binnenwaarden. Aangezien er een hogere waarde wordt gevraagd, dient ingevolge artikel 111b, lid 2, van de Wet geluidhinder er voor zorg te worden gedragen dat de geluidbelasting vanwege de betrokken weg in de woningen bij gesloten ramen niet meer bedraagt dan 33 dB. Dit onderzoek vindt plaats na vaststelling van de hogere geluidgrenswaarden. In het algemeen kan er vanuit worden gegaan dat een gevel 20 dB geluidreductie oplevert, waarmee de geluidbelasting in de woning (met gesloten ramen) bij een geluidbelasting van 53 dB op de gevel kan voldoen aan de wettelijk voorgeschreven binnenwaarde van 33 dB. Mocht dit voor de betreffende woning anders zijn, dan zijn er extra gevelmaatregelen nodig om te voldoen aan de binnenwaarde van 33 dB. Dit zal worden onderzocht.

2. Hoe een geluidluwe plek er uit komt te zien is op dit moment nog niet duidelijk. Naar onze mening kan een besluit pas genomen

worden als duidelijk is welke voorzieningen gerealiseerd kunnen worden én duidelijk is dat daarmee de norm gehaald wordt.
Het is bovendien merkwaardig dat in uw brief van 3 september niet meer gesproken wordt over het aanbrengen van een tuinafscherming. Dat verbaast ons omdat de situatie bij ons op geen enkele manier verandert.
Wij vinden bovendien dat het op dit moment ook te voorbarig is om te zeggen dat maatregelen aan de bron en in de overdracht om de geluidbelasting terug te dringen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegend bezwaren ontmoeten van verkeerskundige en financiële aard. Als dergelijke maatregelen genomen worden zal daardoor bij ons, maar waarschijnlijk ook op andere plaatsen, een betere leefsituatie ontstaan dan wanneer alleen een geluidluwe plek gerealiseerd wordt. Dat zal in ieder geval meegenomen moeten worden bij de afweging welke soort van maatregelen genomen worden.

Deze mening van reclamant kunnen wij niet delen. De afweging voor maatregelen wordt voor elke situatie hetzelfde gedaan en is ook in deze situatie toegepast. Eerst wordt er gekeken naar de mogelijkheid van het toepassen van bronmaatregelen (bijvoorbeeld een stiller wegdek), daarna wordt er gekeken naar de mogelijkheid van het toepassen van overdrachtsmaatregelen (bijvoorbeeld een geluidwal of geluidscherm). Indien na die afweging blijkt dat toch een hogere waarde nodig is, wordt afzonderlijk de afweging met betrekking tot de luwe gevel of plek gemaakt. Als laatste resteren nog de maatregelen bij de ontvanger (bijvoorbeeld gevelisolatie).
De Wet geluidhinder noch het Besluit geluidhinder bevatten een verplichting dat in het besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden de concrete maatregelen bij de ontvanger moeten worden betrokken. Aangezien het onderzoek naar concrete maatregelen bij de ontvanger plaatsvindt na het besluit, is dit bovendien niet mogelijk. Dit geldt ook voor een geluidluwe gevel of plek. In ons (ontwerp-)besluit hebben wij in paragraaf 5 overigens al geconstateerd dat bij de woning Luikerweg 137 een geluidluwe gevel aanwezig is. Dit blijkt uit het akoestisch onderzoek blz. 35 en bijlage 10.

c. DLA Piper Nederland N.V., mr. E.A. de Vries, Amstelveenseweg 638, 1081 JJ Amsterdam (postbus 75258, 1070 AG, Amsterdam) namens de besloten vennootschap Koningshof B.V., gevestigd te Veldhoven en kantoorhoudende aan de Locht 117, (5504 RM) Veldhoven en de heer P. Savenije (huurder/bewoner van de woning aan de Locht 119a te Veldhoven)

1. Uit het Akoestisch Onderzoek volgt op pagina 5 dat de voorkeurs-grenswaarde 48 dB bedraagt. Op pagina 22 van het Akoestisch Onderzoek blijkt dat de ten gevolge van de nieuwe

Westparallel de maatgevende geluidsbelasting voor de woningen aan de Locht 119 en 119a 52 dB bedraagt. Aldus wordt de voorkeursgrenswaarde ter plaatse met 6 dB overschreden. Op pagina 6 van het Akoestisch Onderzoek staat in een noot ten aanzien van de waarneembare toename van de geluidsbelasting ten aanzien van de aansluiting op de Locht: *"De aansluiting op de Locht wordt nog nader uitgewerkt door de gemeente Veldhoven. Derhalve is de reconstructie van deze weg in voorliggend onderzoek niet meegenomen."*. Het voorgaande bevreemdt Koningshof c.s., aangezien de woningen aan de Locht 119 en 119a niet alleen nabij de nieuwe verbinding grenscorridor N69 ligt, maar ook naast de nieuwe aansluiting op de Locht. Indien de reconstructie van de Locht (en daarmee een verwachte toename van het verkeer door de aansluiting op de Locht) niet in het onderzoek is meegenomen, dan is naar het oordeel van Koningshof c.s. de totale geluidsbelasting als gevolg van de nieuwe situatie niet volledig aangetoond c.q. in kaart gebracht. Immers, Koningshof c.s. verwachten als gevolg van de nieuwe situatie dat ook de aansluiting op de Locht een aanzienlijke, cumulatieve geluidsbelasting oplevert. Met inachtneming van het bovenstaande is het Akoestisch Onderzoek naar de gecumuleerde geluidsbelasting niet compleet. De Ontwerpbeschikking is ten aanzien van de woningen aan de Locht 119 en 119a aldus onvoldoende gemotiveerd althans op basis van onvolledige informatie tot stand gekomen.

Onderhavig ontwerp-besluit behelst de aanleg van de N69 zoals deze is opgenomen in het PIP " nieuwe verbinding grenscorridor N69". De reconstructie van de gemeentelijke weg de Locht is een aangelegenheid van de gemeente Veldhoven.
Voor de berekening van de cumulatieve geluidbelasting voor de panden Locht 119 en 119a is ook rekening gehouden met de gemeentelijke weg de Locht. Bij de bepaling van de cumulatieve geluidbelasting is rekening gehouden met geprognotiseerde verkeersintensiteiten voor de nieuwe situatie, ook voor de Locht (bijlage 9 en bijlage 10 van het akoestisch onderzoek). Op grond van het voorgaande delen wij de mening van reclamant niet.

2. **Tenslotte vrezen Koningshof c.s. dat de uiteindelijke binnenwaarde van 33dB zoals dat volgt uit de Ontwerpbeschikking niet of c.q. wordt behaald, althans beschrijft of garandeert de Ontwerpbeschikking niet op welke wijze deze 33dB inderdaad kan worden behaald. Daarenboven is het op grond van het feit dat het Akoestisch Onderzoek kennelijk onvolledig is, in het geheel niet duidelijk wat thans de werkelijke gecumuleerde geluidsbelasting betreft indien de**

aansluiting op de Locht wel wordt meegenomen in het onderzoek.

Aangezien er een hogere waarde wordt gevraagd, dient ingevolge artikel 111b, lid 2, van de Wet geluidhinder er voor zorg te worden gedragen dat de geluidbelasting vanwege de betrokken wegen in de woningen bij gesloten ramen niet meer bedraagt dan 33 dB. Dit onderzoek vindt plaats na vaststelling van de hogere geluidgrenswaarden. In het algemeen kan er vanuit worden gegaan dat een gevel 20 dB geluidreductie oplevert, waarmee de geluidbelasting in de woning (met gesloten ramen) bij een geluidbelasting van 52 dB op de gevel kan voldoen aan de wettelijk voorgeschreven binnenwaarde van 33 dB. Mocht dit voor de betreffende woningen anders zijn, dan zijn er extra gevelmaatregelen nodig om te voldoen aan de binnenwaarde van 33 dB.

3. **Koningshof c.s. vrezen bij vaststelling van de Ontwerpbeschikking en de daarmee verband houdende vaststelling van een hogere grenswaarde voor een aanzienlijke waardedaling van de in haar eigendom toebehorende onroerende zaken aan de Locht 119 en 119a te Veldhoven, althans een verlies van het (ongestoorde) woongenot.**

Planschade is geen aspect dat in onderwerpelijke procedure aan de orde kan komen. Dit aspect kan aan de orde worden gesteld in de procedure ten behoeve van het plan dat op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening wordt vastgesteld.

4. **Koningshof c.s. worden graag in de gelegenheid gesteld deze zienswijze mondeling toe te lichten, dan wel nader aan te vullen.**

In de kennisgeving is een termijn gegeven waarbinnen verzocht kon worden om mondeling zienswijzen in te dienen. Deze termijn is al verstreken. Wij hebben geen verzoek ontvangen binnen die termijn. De termijn van ter inzage en het indienen van zienswijzen eindigt op 16 oktober. Uw zienswijze is door ons ontvangen op 14 oktober. Er resteert voor ons geen mogelijkheid meer om u in de gelegenheid te stellen tot een mondelinge toelichting.
Ten aanzien van uw verzoek om uw zienswijze nader aan te vullen, delen wij u mede dat de termijn tot het indienen van zienswijzen wettelijk is bepaald op 6 weken en niet kan worden verruimd.

d. Arag Rechtsbijstand, mr. R. Bomans, Postbus 230, 3830 AE Leusden namens de heer W. van de Ven, Victoriedijk 15 te Valkenswaard.

1. **In het besluit wordt kortweg tot de conclusie gekomen dat aanvullende maatregelen (geluidschermen) niet doelmatig zijn,**

dit vanuit kostenoogpunt. Cliënt vindt dit te kort door de bocht nu in ieder geval duidelijk zal zijn dat middels het plaatsen van geluidschermen de geluidsoverlast per definitie zal worden beperkt hetgeen voor cliënt van doorslaggevend belang is om zijn goede woon- en leefklimaat in stand te houden. Naar het standpunt kan het kostenaspect dan ook geen doorslaggevende reden zijn om geen geluidschermen of andere maatregelen toe te passen. De overwegingen in het concept-besluit die daar op zien vindt cliënt dan ook onbegrijpelijk, onzorgvuldig en ondeugdelijk. Het staat u niet vrij om geen aanvullende maatregelen te nemen. In het ontwerp wordt verwezen naar de "Regeling doelmatigheid geluidsmaatregelen Wet geluidhinder" . De regeling zou vrijwillig zijn toegepast, doch de concrete afwegingen hieromtrent ontbreken, hetgeen als onzorgvuldig valt aan te merken.

De afweging voor het al dan niet toepassen van afschermende maatregelen is aangegeven in dit besluit. Deze afweging luidt als volgt. Om te komen tot een toetsing hebben wij aansluiting gezocht bij de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. In die regeling wordt getoetst door middel van een systeem van reductie- en maatregelenpunten. Er wordt gekeken naar een binnen het puntensysteem zo optimaal mogelijke maatregel om te bereiken dat de woningen waar mogelijk geen hogere gevelbelasting dan de voorkeursgrenswaarde ontvangen.
Voor de financiële afweging van maatregelen in de overdracht bij aanleg van een nieuwe weg, wordt in de Wet geluidhinder uitgegaan van het zogenaamde doelmatigheidscriterium dat hier eerder is beschreven. Om bij de 11 woningen, waarvoor hogere grenswaarden aan de orde zijn, te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde, zijn afschermingen nodig. Aangezien het aantal reductiepunten ruimschoots lager is dan het aantal maatregelpunten voor deze afschermingen, worden deze overdrachtsmaatregel als niet-doelmatig bestempeld (d.w.z. niet-kosteneffectief). De kosten van de maatregelen alsmede de daarmee te bereiken geluidreductie heeft bij ons tot de conclusie geleid dat aanvullende maatregelen in de overdracht voor de betreffende woningen uit het oogpunt van kosteneffectiviteit als niet doelmatig moeten worden beschouwd. Om die redenen zijn de genoemde overdrachtsmaatregelen in casu niet toepasbaar.
Mitsdien ontmoeten verdergaande doeltreffende maatregelen in de overdracht, gericht op het verminderen van de vanwege de N69 te verwachten geluidbelasting op de gevels van de betrokken woningen tot 48 dB overwegende bezwaren van financiële aard.
In bijlage 8 van het akoestisch onderzoek behorend tot de aanvraag om vaststelling van hogere geluidgrenswaarden is dit nader onderbouwd.

2. In uw ontheffingenbeleid is bepaald dat er tenminste één geluidluwe gevel of geluidluwe plek aanwezig moet blijven dan

wel moet worden gerealiseerd. Cliënt geeft aan dat zijn situatie niet voldoet aan dit beleid. Het is in ieder geval niet zorgvuldig onderzocht.

In bijlage 10 van het akoestisch onderzoek zijn de resultaten weergegeven met betrekking tot de luwe gevel. Uit het onderzoek blijkt dat op de oostgevel (waarneempunt 440) van het pand Victoriedijk 15 ook in de toekomstige situatie de luwe gevel gewaarborgd wordt.

3. **Cliënt acht de bij het ontwerp-besluit grenswaarden geluid en provinciaal inpassingsplan behorende onderzoeken onzorgvuldig, onvolledig, onduidelijk en onjuist. De gehanteerde en berekende geluidwaarden kunnen naar het standpunt van cliënt niet juist zijn. Cliënt vreest dat de berekende waarden te laag zijn en dat de daadwerkelijk geluidbelasting te hoog zal zijn.**

Naar onze mening heeft de akoestische onderbouwing van de aanvraag om hogere geluidgrenswaarden op een juiste wijze plaatsgevonden. De niet onderbouwde stelling van reclamant delen wij niet.

4. **Daarnaast is het onduidelijk met welke geprognoticeerde verkeersbewegingen en aantallen is gerekend en welke verkeersmodel daarbij is gehanteerd.**

De verkeersgegevens zijn afgeleid van het verkeersmodel van het Samenwerkingsveband Regio Eindhoven. Wij zijn van mening dat dit onderzoek op een deskundige wijze is uitgevoerd.

5. **Er is onvoldoende onderzocht in hoeverre er cumulatie optreedt van verschillende geluidbronnen, zoals het Eurocrosscircuit en vakantiepark Kempervennen waar regelmatig muziekevenementen worden gehouden.**

Bij de bepaling van de luwe gevel en voor de bepaling van de gevelisolatie is rekening gehouden met de cumulatie van geluidbronnen. (zie bijlage 9 en 10 van het akoestisch onderzoek). Echter de geluidbelasting van muziekfestivals op de Kempervennen is hierin niet opgenomen. Deze muziekevenementen vinden slechts incidenteel gedurende een korte periode plaats waardoor ze niet tot uitdrukking kunnen komen in de berekening van een equivalent geluidsniveau over meerdere perioden zoals bij een weg. In een door de gemeente af te geven toestemming voor muziekevenementen zullen overigens geluidgrenswaarden zijn opgenomen waaraan de geluidbelasting vanwege de muziek moet voldoen.

6. In de nabijheid van de woning van cliënt zal een toegangsweg tot de geplande verbindingsweg worden gerealiseerd. Onduidelijk is of deze weg de daaraan onlosmakelijk verbonden geluidhinder reeds in de afwegingen en berekeningen is betrokken.

Om de bewoners aan de Victoriedijk te ontsluiten komt er een parallelweg die alleen voor fietsers, een enkele landbouwer en een paar bewoners op de Victoriedijk toegankelijk is. Deze weg sluit direct aan op de zuidkant van de ongelijkvloerse aansluiting N69. Het is dus een weg met een zeer beperkte verkeersfunctie. Deze weg zal worden betrokken bij de bepaling van de gevelisolatie van de woning.

e. De heer B. van den Berg en mevrouw E. van den Berg, Locht 123 te Veldhoven.

Uw afweging in relatie tot het toepassen van reducerende maatregelen ten opzichte van het aantal woningen beperkt zich tot de financiële aard en hiermee wordt voorbij gegaan aan het woongenot. Een inschatting dezerzijds is dat de geringe breedte tussen de geprognotiseerde profilering van de N69 en de kadastrale grenzen van Locht 123 Veldhoven naar alle waarschijnlijkheid een beperking heeft gelegd op de toepasbare reductiemogelijkheden en kostenverhogend heeft gewerkt. Verzocht wordt een nieuw onderzoek in te stellen waarbij uitgegaan mag worden dat belanghebbenden permissie geeft om de geluidreducerende maatregelen te positioneren op haar eigendom.

De afweging voor het al dan niet toepassen van afschermende maatregelen is aangegeven in dit besluit. Deze afweging luidt als volgt. Om te komen tot een toetsing hebben wij aansluiting gezocht bij de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. In die regeling wordt getoetst door middel van een systeem van reductie- en maatregelenpunten. Er wordt gekeken naar een binnen het puntensysteem zo optimaal mogelijke maatregel om te bereiken dat de woningen waar mogelijk geen hogere gevelbelasting dan de voorkeursgrenswaarde ontvangen.
Voor de financiële afweging van maatregelen in de overdracht bij aanleg van een nieuwe weg, wordt in de Wet geluidhinder uitgegaan van het zogenaamde doelmatigheidscriterium dat hier eerder is beschreven. Om bij de 11 woningen, waarvoor hogere grenswaarden aan de orde zijn, te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde, zijn afschermingen nodig. Aangezien het aantal reductiepunten ruimschoots lager is dan het aantal maatregelpunten voor deze afschermingen, worden deze overdrachtsmaatregel als niet-doelmatig bestempeld (d.w.z. niet-kosteneffectief). De kosten van de maatregelen alsmede de daarmee te bereiken geluidreductie heeft bij ons tot de conclusie geleid dat

aanvullende maatregelen in de overdracht voor de betreffende woningen uit het oogpunt van kosteneffectiviteit als niet doelmatig moeten worden beschouwd. Om die redenen zijn de genoemde overdrachtsmaatregelen in casu niet toepasbaar.
Mitsdien ontmoeten verdergaande doeltreffende maatregelen in de overdracht, gericht op het verminderen van de vanwege de N69 te verwachten geluidbelasting op de gevels van de betrokken woningen tot 48 dB overwegende bezwaren van financiële aard.
In bijlage 8 van het akoestisch onderzoek behorend tot de aanvraag om vaststelling van hogere geluidgrenswaarden is dit nader onderbouwd.
Voor het pand Locht 123 zou een afschermende voorziening moeten worden gerealiseerd met een lengte van 300m en een hoogte van 3m. Een dergelijke maatregel "kost" ca 39.900 maatregelenpunten. Aangezien het aantal reductiepunten van 2100 ruimschoots lager is dan het aantal maatregelenpunten, wordt deze overdrachtsmaatregel als niet doelmatig bestempeld (d.w.z. niet kosteneffectief). Daarom komt deze woning in aanmerking voor vaststelling van een hogere geluidsgrenswaarde.

De geringe breedte tussen de nieuwe N69 en uw kadastrale grens heeft bij de situering van de onderzochte afschermende voorziening geen belemmering opgeleverd.

Het akoestisch effect van een afscherming is het grootst als deze zo dicht mogelijk bij de bron wordt gerealiseerd.
Het realiseren van een afschermende voorziening op het grondgebied van Locht 123, zoals reclamant voorstelt, houdt in dat deze verder van de bron wordt gerealiseerd. Om hetzelfde reducerende effect te kunnen bereiken dient dan de dimensionering van deze afschermende voorziening veel groter en duurder te zijn, hetgeen nog ondoelmatiger zal zijn. Een nader onderzoek, door ons, achten wij in deze situatie derhalve niet noodzakelijk.

1. **Tevens wordt verzocht om sec de kosten voor deze geluidswerende maatregelen gericht op de woning Locht 123 te Veldhoven inzichtelijk te maken en te overleggen. Belanghebbenden zijn dan mogelijk bereid om een gedeelte van de kosten mee te dragen zodat de overdrachtsmaatregelen als wel-doelmatig bestempeld kunnen worden.**

   De Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder biedt niet de mogelijkheid om bij een eventuele financiële bijdrage van bewoners van de betrokken woning aan een overdrachtsmaatregel deze als wel-doelmatig aan te merken.

f. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenswaard.

De gemeente hecht er zeer aan dat ook voor de woningen aan de N397 de leefbaarheid wordt gegarandeerd. De gemeente verwacht daarom een maximale inspanning om de geluidbelasting op deze woningen alsnog door middel van het treffen van extra geluid reducerende maatregelen tot de voorkeursgrenswaarde terug te brengen.

De woningen aan de N397 waarop wordt gedoeld maken geen onderdeel uit van dit besluit. Niettemin merken wij hierover het volgende op.
Zoals in het akoestisch onderzoek is opgenomen zijn afschermende maatregelen ter plaatse van de woningen Westerhovenseweg 27, 31, 33, 50, 52, 54, 58 en 60 fysiek niet mogelijk i.v.m. het ontbreken van voldoende ruimte om een afschermende maatregel te realiseren. Ook om redenen van verkeersveiligheid is het realiseren van afschermende maatregelen hier niet wenselijk i.v.m. het ontsluiten van de panden op de Westerhovenseweg. In hoofdstuk 5 van het akoestisch onderzoek is dit gemotiveerd.

In tegenstelling tot het akoestisch onderzoek waarin als wegdek voor de Westerhovenseweg dicht asfaltbeton(DAB) is opgenomen, is in heroverweging door de wegaanlegger besloten dat de Westerhovenseweg vanaf de aansluiting met de N69 tot aan de aansluiting met de Mgr. Smetsstraat evenals de Dommelsedijk zal worden uitgevoerd met een wegdektype SMA NL G+ asfaltverharding. Hierdoor zal de geluidbelasting worden gereduceerd. Verdere maatregelen stuiten op overwegende bezwaren van stedebouwkundige en financiële aard.

De bezwaren zullen zo spoedig mogelijk maar uiterlijk binnen twee weken in detail nader worden toegelicht.

Ten aanzien van uw verzoek om uw zienswijze nader aan te vullen, delen wij u mede dat de termijn tot het indienen van zienswijzen wettelijk is bepaald op 6 weken en niet kan worden verruimd. Binnen de wettelijke termijn van 6 weken hebben wij de door u aangekondigde nadere toelichting niet ontvangen.

8. CONCLUSIE

Het voorgaande geeft ons aanleiding om het verzoek in te willigen.
Voor de woningen waarvoor hogere grenswaarden worden afgegeven, geldt het volgende. Maatregelen aan de bron en in de overdracht om de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde terug te dringen zijn onvoldoende doeltreffend dan wel ontmoeten overwegend bezwaren van verkeerskundige en financiële aard. Mitsdien zijn

wij van mening dat voldaan wordt aan het gestelde in artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder.

Conform ons ontheffingenbeleid Wet geluidhinder zal, bij de woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt afgegeven, worden voldaan aan het criterium van de aanwezigheid van een geluidluwe gevel of plek.

Hierbij merken wij op, dat met het vaststellen van deze hogere waarden, geen uitspraak wordt gedaan over het (ontwerp-)plan.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT:

Datum
29 oktober 2014
Ons kenmerk
3687797

gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder, de Algemene wet bestuursrecht en de notitie "Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder";

BESLUITEN:

1.a als hogere grenswaarden voor bestaande woningen ten behoeve van het plan "Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69", vast te stellen de waarden van maximaal:

Adres/Waarneempunt		verzochte hogere waarde	geluidsbron
Locht 68.	106B	52	N69
Locht 80	104B	51	N69
Locht 119a	109B	52	N69
Locht 119	140C	52	N69
Locht 123	144B	53	N69
Molenstraat 35	128C	53	N69
Victoriedijk 15	438B	53	N69
Victoriedijk 21	455B	53	N69
Victoriedijk 25	452B	50	N69
Luikerweg 137	458B	53	N69
Mgr. Smetsstraat 40	476B	58	N69

Voor situering van de waarneempunten wordt verwezen naar Bijlage 2 van het akoestisch onderzoek "Akoestisch onderzoek nieuwe verbinding Grenscorridor N69". d.d 13-08-2014 dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

2. afschrift van dit besluit te zenden aan:
   - het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Cluster Projecten en Vastgoed, t.a.v. dhr. W. de Bruijn, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch;
   - het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven
   - het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk
   - het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard
   - de bewoners van de panden waarvoor een hogere waarde wordt verzocht.

Datum
29 oktober 2014
Ons kenmerk
3687797

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ir. Y.A.M. van der Meulen MPA,
directeur Cluster Natuur en Milieu.

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.