

	Nota van Inlichtingen		Aanschaf 12 DRIS displays voor R-net (2018-231)	
Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bestek/beschrijvend document	Indieningsdatum	Graag zouden wij OG verzoeken de uiterste indieningsdatum te verschuiven naar het einde van de 1ste week van september (7/9/2018), teneinde alle inschrijver een verdiende zomervakantie te laten gunnen. Bijna de gehele planning van dit dossier valt immers tijdens de zomermaanden. Rekenend op uw begrip dank bij voorbaat.	Gezien de planning van de civiele werkzaamheden is er geen mogelijkheid voor het verschuiven van de indieningsdatum.
2	Aanbestedingsprocedure	Nvl	Graag verzoeken wij OG om een 2de vragenronde te voorzien om eventuele vervolgvragen nav het ontvangen van Nvl 1 te kunnen stellen en/of voortschrijdend inzicht vragen die nu nog niet duidelijk zijn te stellen.	Er wordt een tweede vragenronde toegestaan. Inschrijvers dienen uiterlijk 1 augustus 2018 17:00 de vragen in te dienen. De aanbestedende dienst streeft er naar om de tweede nota van inlichtingen op 7 augustus te publiceren.
3	Contractvoorwaarden	AIV - annex 2	In de leidraad geeft u aan dat: "Op de opdracht zullen de Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Haarlemmermeer 2015 van toepassing zijn. Deze zijn opgenomen als annex 2 bij de conceptovereenkomst." Wij vinden de AIV echter niet terug bij de conceptovereenkomst - er is geen annex 2 aanwezig - kan deze nog bezorgd worden?	De algemene inkoopvoorwaarden zijn bij deze nota gevoegd.
4	Bestek/beschrijvend document	Referentie eisen	OG stelt dat "inschrijver 1 referentieproject per kerncompetentie" moet overleggen. Maar OG stelt ook dat "Elke referentieproject voor kerncompetentie 1 moet voldoen aan de volgende eisen:..." en "Elke referentieproject voor kerncompetentie 2 moet voldoen aan de volgende eisen:...." Gaaf OG er dan van uit dat 1 referentie per kerncompetentie een minimum eis is en dat er meerdere referenties mogen ingediend worden? Of hoe dienen wij dit te begrijpen?	U mag voor kerncompetentie 1 en 2 verschillende referentieprojecten aanleveren, maar het mag ook hetzelfde referentieproject zijn. Voor kerncompetentie 1 mogen maximaal twee referentieprojecten worden overlegd, die tesamen aantonen dat de inschrijver beschikt over de gevraagde competentie. De projecten dienen tesamen te voldoen aan de gestelde minimale projectomvang van € 72.500,-.
5	Aanbestedingsprocedure	8.2 Technische bekwaamheid	In deze paragraaf vraagt u specifiek om R-Net referenties van een bepaalde omvang. Vraag: Is het toegestaan om referenties in te dienen die wel voldoen aan de gevraagde technische eisen maar niet binnen het R-Net brand zijn geleverd?	Het is voor de opdrachtgever van belang dat opdrachtnemer aantoonbare ervaring heeft met de levering van displays met de R-net vormgeving, omdat er geen tijd is om een ontwikkeltraject te doorlopen. De beschrijving van kerncompetentie 1 blijft daarom onveranderd. Voor het beheer is de vormgeving inderdaad van minder belang en de de beschrijving van kerncompetentie 2 wordt daarom: Het onderhoud en aansturing van DRIS displays.

6	Eisen en criteria	a-df-3	Deze eis stelt dat: "Op de Distributiefunctie moeten, zonder additionele kosten, 100 haltesystemen kunnen worden aangesloten, waarbij maximaal 1 connectie met de Dataleverancier mag worden gebruikt." Er worden door OG nu 12 displays afgenomen. In het prijzenblad worden eventueel in nalevering nog 6 extra voorzien. Waar komt het getal 100 vandaan? Welke andere displays gaat OG nog aansluiten op dit centraal systeem? Is OG van plan om bestaande displays over te zetten? Zo ja, dan lijkt 100 ons weinig ruimte te laten?	Er zijn geen concrete plannen om extra haltesystemen aan te sluiten. Met de eis om 100 systemen aan te kunnen sluiten wil de opdrachtgever voorkomen dat de distributiefunctie te krap wordt gedimensioneerd. Deze eis is vooral van belang indien een eigen distributiefunctie voor dit project wordt gerealiseerd.
7	Bestek/beschrijvend document	10.3: Heropening	OG stelt dat: "Indien de overeenkomst wordt ontbonden wegens het niet nakomen van de overeenkomst, kan de aanbestedende dienst besluiten de aanbestedingsprocedure te heropenen binnen twaalf maanden na opdrachtverlening." Wanneer komt ON de overeenkomst niet na en over welke specifieke clausules gaat het hier? En dit binnen het jaar na opdrachtverlening? Hoe representatief is de beoordeling die zal leiden tot ontbinding van de overeenkomst? Welke correctietermijnen zal OG toekennen aan ON om zich te herpakken? Ons lijkt de termijn van max 1 jaar na opdrachtverlening niet voldoende representatief om tot de conclusie te komen dat het contract ontbonden wordt. Graag herzien	Dit artikel is in de leidraad opgenomen zodat in geval van ontbinding, de aanbestedingsprocedure heropend kan worden en dat er niet meteen weer een geheel nieuwe aanbesteding gedaan moet worden. De maximale termijn om heropening te gebruiken is ons inziens maximaal één jaar. Indien ontbinding later in de overeenkomst zou plaatsvinden, is een nieuwe aanbesteding nodig. Uw vraag richt zich op wanneer er sprake is van ontbinding. Artikel 25 van de Inkoopvoorwaarden Haarlemmermeer behandelt dit onderwerp. Waarbij specifiek opgemerkt dat in geval van ingebreke stelling/ontbinding altijd sprake moet zijn van redelijke termijnen. Een redelijke termijn is per geval en situatie verschillend en kan niet eenduidig op voorhand worden bepaald.

8	Bestek/beschrijvend document	Gunningscriteria	OG stelt in de leidraad dat: "De economisch meest voordelige inschrijving wordt door de aanbestedende dienst vastgesteld op basis van de laagste prijs. Hier is voor gekozen omdat: a) Het gevraagde in sterke mate gestandaardiseerd in de markt verkrijgbaar is en; b) De inhoud, omvang en eindproduct van de opdracht eenduidig zijn vastgelegd en; c) Grote verschillen in kwaliteit niet zijn te verwachten." -OG heeft zich met de motivatie enkel beperkt op de displays maar een groot onderdeel van de uitvraag is immers ook het centrale systeem. En daar gelden bovenstaande motivaties niet noodzakelijk ... -Ons inzien is er wel degelijk een zeer uiteenlopende kwaliteit en is dit zeker niet in sterke mate gestandaardiseerd - zeker niet wat open DRIS centrale systemen betreft! -En last but not least maken de diensten het allergrootste onderdeel uit van de uitvraag - nl. de project diensten alsook de onderhoud en beheerdiensten - deze zijn al zeker niet standaard en van dezelfde kwaliteit in de bestaande DRIS markt. Daarom verzoeken wij OG dan ook af te stappen van de toepassing van slechts 1 gunningscriterium nl.: laagste prijs en ook kwaliteit te beoordelen. Gezien het uitgebreide eisenpakket, de lange contractduur voor beheer en onderhoud, de minimum kpi eisen - lijkt het ons zeker sterk aan te raden de kwaliteitsaspecten van de inschrijvers hun aanbieding ook te beoordelen teneinde de beste dienstverlening te kunnen selecten.	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. Niet alleen de vormgeving van de displays is in sterke mate gestandaardiseerd, maar ook de manier waarop de reisinformatie wordt getoond, de koppelvlakken tussen dataleverancier en distributiefunctie en tussen distributie- en haltefunctie, alsmede de businessrules die in de koppelvlakken zijn vastgelegd.
9	Bestek/beschrijvend document	Referentie eisen	OG stelt dat de referentie eisen allemaal R-NET displays dienen te bevatten. Waarom wordt er specifiek naar R_NET displays gevraagd? DRIS displays, of het nu R-Net of andere zijn, zijn fundamenteel niet anders - het gaat over een bepaalde uitvoering van displays maar verder is er niet veel anders. Tevens zijn de R-NET handleidingen/voorschriften op zich overduidelijk dat er geen noodzaak bestaat ons inzien om hier specifiek R-NET display referenties uit te vragen. Graag referentie eisen aanpassen.	zie antwoord op vraag 5

10	Bestek/beschrijvend document	Referentie eisen	Er wordt door OG gesteld dat: "Inschrijver dient 1 referentieproject per kerncompetentie te overleggen, waarmee inschrijver aantoont relevante ervaring te hebben met ...". Mag inschrijver ook 1 referentieproject gebruiken om aan beide kerncompetenties referentie eisen te voldoen? Het is immers logisch dat in praktijk beide referentie eisen hand in hand gaan.	Ja. Dat project dient dan wel te voldoen aan beide eisen van minimale omvang.
11	Bestek/beschrijvend document	p3 hoofdstuk 1.1	In de leidraad onder 1.1 geeft OG aan dat: "Met deze aanbestedingsprocedure is de gemeente Haarlemmermeer (hierna ook aangeduid met 'aanbestedende dienst') voornemens één partij te selecteren voor het leveren, installeren en werkend opleveren van 12 displays, inclusief de centrale functies (diensten op een computersysteem) voor de aansturing en het beheer van de displays. Aangezien in de praktijk alleen de leverancier de displays en de centrale aansturing kan onderhouden, wordt in de scope van deze aanbesteding ook het onderhoud en de aansturing van deze 12 displays gedurende tien jaar begrepen." maar onder eis a-a-5 geeft OG aan dat:"De communicatie tussen de verschillende componenten dient via open en goed gedocumenteerde interfaces te verlopen. De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het documenteren van de werking van de interfaces en geeft door acceptatie van de opdracht toestemming aan de Opdrachtgever om deze documentatie aan derden te verstrekken voor de ontwikkeling van software en hardware die het DRIS geheel of gedeeltelijk vervangen." Eenzijds vraagt OG dus om toe te staan dat derden de DRIS geheel of gedeeltelijk vervangen door ahv de door ON verplicht door te geven documentatie te ontwikkelen MAAR anderzijds geeft OG zelf aan dat er slechts 1 partij is (nl. de leverancier van de displays zelf) die het DRIS in de praktijk kan onderhouden, dus het doorgeven aan derden is per definitie geen mogelijkheid. OG spreekt zich hier duidelijk tegen - graag verduidelijking welke procedure OG nu wenst te handhaven.	De mogelijkheid om het DRIS gedeeltelijk te vervangen is bedoeld als noodmaatregel in geval de opdrachtnemer niet voldoet aan de gestelde eisen en service levels en de opdrachtgever genoodzaakt is de Overeenkomst te ontbinden. In de normale situatie is het echter niet mogelijk om delen van het systeem door andere leveranciers te laten invullen. Een dergelijke ontbinding heeft grote gevolgen voor de informatievoorziening en zal met kosten voor de opdrachtgever gepaard gaan. Ontbinding zal dus alleen in uiterste gevallen plaatsvinden. Er is dus geen sprake van een tegenspraak, maar van twee verschillende situaties.

12	Contractvoorwaarden	Artikel 3 -6	"Indien de Overeenkomst tussentijds eindigt door opzegging of anderszins, verplicht Opdrachtnemer zich alle systeemcomponenten en documentatie die nodig zijn voor het goed functioneren van het DRIS, inclusief de gebruiksrechten van die componenten, om niet en binnen één maand over te dragen aan Opdrachtgever. Tot de over te dragen systeemcomponenten behoren ook de Dashboard- en Distributiefuncties." Dit staat haaks tov eisen p-df-1 en p-da-1 waarin OG stelt dat ze de distributiefunctie en dashboardfunctie afnemen als dienst. Dit staat tevens haaks op het gegeven dat OG aangeeft dat de 12 displays mee op een bestaand centraal systeem mogen/kunnen bijgezet worden. Graag dan ook de overdracht uit de overeenkomst verwijderen.	Ook indien de centrale functies als dienst worden afgenomen op een bestaand systeem, is het mogelijk (met aanzienlijke inspanning van de opdrachtgever) om de centrale functies onder te brengen bij een andere leverancier. De eisen staan dus niet haaks op het principe van het afnemen van de centrale functies als dienst.
13	Contractvoorwaarden	contractlooptijd en opzegmodaliteiten	Voorts vragen wij OG uitdrukkelijk om de conceptovereenkomst aan te passen zodat het contract enkel door een van de twee partijen opgezegd kan worden indien er herhaaldelijk niet voldaan wordt aan de kpi's en na het doorlopen van een grace period. ON dient immers een bepaalde zekerheid te hebben mbt contractloopduur.	Uw vraag wordt niet gehonoreerd. Zie ook de antwoorden op vragen 11 en 14.
14	Contractvoorwaarden	looptijd en opzegmodaliteiten	Er wordt gesteld in de conceptovereenkomst dat het een contract van 10j betreft dat niet eenzijdig opzegbaar is door de ON maar wel door de OG zonder opgave van reden en ten allen tijde? Dit lijkt ons niet proportioneel. ON dient ook over opzegmodaliteiten te beschikken. Graag zien wij uw voorstel hieromtrent tegemoet.	Door het proprietary karakter van de hard- en software van de haltesystemen, heeft het opzeggen van de overeenkomst vergaande gevolgen voor de opdrachtgever, zowel in kosten als in het wegvallen van de informatievoorziening naar de reiziger. De opdrachtgever zal daarom slechts in uiterste noodsituatie besluiten tot opzegging. Daarmee is het gestelde in de overeenkomst ons inziens wel proportioneel.
15	Eisen en criteria	Prijs	Hoe verwacht OG dat inschrijvers omgaan met de beheerkosten per kwartaal mbt distributie en dashboardfunctie aangezien deze niet gedurende de ganse contractduur gegarandeert hetzelfde kunnen blijven. NI. indien de 12 displays ingericht wordne op een bestaand centraal systeem van een andere OG en deze laatste OG zou het contract bijvoorbeeld nar x-jaar opzeggen, dan dienen inschrijvers een meerprijs te kunnen doorrekenen aan OG om het centrale systeem te handhaven voor enkel deze 12 displays - deze ruimte wordt momenteel niet geboden in het prijzenblad.	Het prijzenblad biedt deze keuze inderdaad niet. Het is aan de opdrachtnemer om een gemiddelde kwartaalprijs te berekenen die rekening houdt met eventuele toekomstige ontwikkelingen. De opdrachtnemer kan het aflopen van of wijzigingen in andere projecten niet doorberekenen aan de opdrachtgever.
16	Eisen en criteria	Prijs	Hoe verwacht OG dat inschrijvers omgaan met de project kosten voor het implementeren van de dashboard en distributiefunctie indien deze 12 displays op een bestaand systeem worden bijgezet? Deze kosten zijn dan immers niet van toepassing - mag hier dan 0€ ingevuld worden?	Ook indien de centrale functies op een bestaand systeem worden gerealiseerd, zullen er kosten zijn voor configuratie, diskruimte, enz. Invullen van € 0,-- is niet toegestaan.

17	Bestek/beschrijvend document	Deze aanbesteding	Inschrijver vraagt zich af waarom er door de OG een aanbesteding wordt uitgeschreven voor slechts 12 displays met een volledig centraal systeem. Er zijn immers bestaande contracten waar de displays hadden kunnen bijbesteld worden?	Volgens bepaling in de aanbestedingswet is dit ons inziens niet mogelijk.
18	Eisen en criteria	p-df-1	p-df-1: wordt de data die CROW-NDOV moet aanleveren voor de 12 displays, toegevoegd aan een bestaande subscription of wordt dit in een aparte subscription aangeleverd?	Beide is mogelijk, met voorkeur voor het toevoegen van de haltesystemen aan een bestaande subscription.
19	Contractvoorwaarden	p-da-1	p-da-1 stelt dat jullie afnemen als dienst en mag bijgezet worden op bestaande omgeving, maar er dient wel 1 jaarlijkse prijs opgeven te worden – wat als bestaande OG omgeving er niet meer is (contract afgelopen, opgezegd, ...) Momenteel biedt OG geen ruimte om een verschillende jaarlijkse prijs op te geven want indien de bestaande omgeving waar dit wordt bijgezet weg zou vallen, dan moet de jaarlijkse prijs omhoog kunnen want dan moet er immers een volledig centraal systeem enkel voor 12 displays in de lucht gehouden worden ...?	Zie antwoord op vraag 15
20	Eisen en criteria	a-da-31 en p-da-1	Volgens ons is er een conflict tussen eisen a-da-31 en p-da-1: “admin” rechten geven toegang tot het hele systeem dus dan is het moeilijk om informatie af te schermen voor Opdrachtgever. a-da-31 Opdrachtnemer dient aan de Opdrachtgever op het hoogste niveau toegang te verlenen tot de Dashboardfunctie (‘admin’ rechten). Versus p-da-1 De Opdrachtnemer dient de Dashboardfunctie als dienst te leveren. Dit mag een bestaande Dashboardfunctie zijn die ook halte- en distributiesystemen van andere Opdrachtgevers beheert, mits aan alle eisen in dit programma van eisen wordt voldaan, zonder voor de Opdrachtgever zichtbaar of merkbaar is dat er van gecombineerd gebruik sprake is.	a-da-31 vraagt om toegang op het hoogste niveau. Bedoeld is op het hoogste niveau binnen de haltesysteemgroep. Overigens zal deze toegang alleen tijdens de implementatiefase gevraagd worden ten behoeve van de projectleider van de opdrachtgever. Tijdens het beheer is dit niveau van toegang niet noodzakelijk.
21	Eisen en criteria	a-b-15	a-b-15: op welke manier geldt deze eis voor distributiefunctie en dashboardfunctie, aangezien beiden als dienst worden afgenomen?	Eis a-b-15 vervalt voor de distributie- en dashboardfunctie.
22	Eisen en criteria	a-hf-63	a-hf-63: bij REMOVE staat vermeld "... of een time out afloopt." Bedoelt u hier dan de VRIJETEKSTTIMEOUT? Indien ja, moet deze toevoeging eigenlijk bij elke MessageDurationType worden vermeld?	In eis a-hf-63 vervalt de tekst "of een time out afloopt".

23	Eisen en criteria	a-hf-20	a-hf-20: bij het uitschakelen van een haltesysteem wordt doorgaans de spanning weggehaald. De halteprocessor software heeft dan uiteraard niet de mogelijkheid om dit te detecteren en op te slaan. Dus hoe moet deze dan bij een herstart onderdrukken dat componenten van status veranderen?	Bijvoorbeeld door de herstart (of eigenlijk het opstarten) als één samenhangende statusverandering te zien en te rapporteren, waarbij wel eventuele onderliggende statuswijzigingen tussen de situatie voor en na de herstart als statuswijziging gemeld worden. Het is aan de opdrachtnemer een goed werkend mechanisme voor te stellen.
24	Eisen en criteria	a-hf-20	a-hf-20: deze eis conflicteert met de eis om de status van een haltesysteem per component te bewaken. Als een haltesysteem herstart, zullen er bijvoorbeeld verschillende verbindingen afgebroken en terug opgebouwd worden, met andere woorden dit zijn statuswijzigingen. Wil opdrachtgever deze statuswijzigingen dan niet inzichtelijk hebben in het dashboard? Dit kan ook tot inconsistente data leiden in het dashboard.	zie antwoord op vraag 23
25	Eisen en criteria	a-hf-17	a-hf-17: aangezien dit een functie van het display zelf is en nauwelijks wijzigt, zien wij het nut niet om deze parameter via de beheerapplicatie te kunnen instellen.	Deze parameter mag in de configuratie van het haltesysteem worden opgenomen en hoeft niet instelbaar te zijn vanuit het dashboard.
26	Eisen en criteria	a-hf-12	a-hf-12 aangezien opdrachtnemer hier afhankelijk is van het mobiele netwerk van een externe partij is de eis "maximaal 2 seconden" onhaalbaar en onredelijk. Er zullen altijd uitschieters zijn door tijdelijke netwerkproblemen. Logischer is een afspraak te maken op basis van een gemiddelde of mediaan.	Deze eis is bedoeld om de interne verwerking in het haltesysteem te maximaliseren. De tekst van eis a-hf-12 wordt: De tijd tussen het moment dat een KV8 passtime bericht is ontvangen door het haltesysteem en het moment dat de reizigersinformatie op de betreffende displays is aangepast, mag maximaal 2 seconden bedragen.
27	Eisen en criteria	a-df-20	a-df-20: bedoelt u hier de KV7 planning die de distributieserver eerder ontvangen heeft of bedoelt u het aanvragen van het hersturen van de KV7 gegevens bij de Dataleverancier?	Bedoeld wordt het aanvragen van de KV7 planning en kalender bij de dataleverancier en het laden van die nieuwe gegevens op een haltesysteem.
28	Eisen en criteria	a-df-20	a-df-20: bedoelt u hier enkel KV7 planning of ook KV7 kalender?	Beide.
29	Eisen en criteria	a-a-4	a-a-4 : moet verbinding met de displays ook over VPN of voldoet een private APN ook? zie ook eis a-hf-2 waar u stelt "De Haltesystemen dienen via beveiligde verbindingen te communiceren met de Distributiefunctie en de Dashboardfunctie."	een private APN voldoet.

30	Bestek/beschrijvend document	Par. 8.2	Indien referentieprojecten worden aangedragen die met andere partijen zijn uitgevoerd, dient de eindverantwoordelijkheid van het betreffende project dan bij de gegadigde te zijn geweest?	De vraag is relevante ervaring aan te tonen. Dat kan ook zonder eindverantwoordelijk te zijn geweest.
31	Eisen en criteria	Eis a-m-2	Indien een bestaand systeem wordt hergebruikt zal de rapportage hiermee in overeenstemming zijn. Aanpassingen hierop dienen nader te worden besproken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Neen. De rapportage is de basis voor het bepalen of aan de servicelevels is voldaan en dus voor het bepalen van de eventuele boetes. Volgens de opdrachtgever is de beschreven rapportage daarvoor nodig.
32	Eisen en criteria	PvE – Eisen a-da-32 en a-da-33	Eisen a-da-32 en a-da-33 maken het niet mogelijk een bestaand systeem te hergebruiken, dit leidt tot hogere kosten voor de Opdrachtgever. Voorstel om deze eisen te herformuleren waarbij een Gebruiker wel inzicht heeft in meerdere systemen maar door middel van filtering de specifieke groep zichtbaar krijgt.	Uw conclusie dat gebruik van een bestaand systeem niet mogelijk is, is niet juist. Er zijn bestaande systemen die deze functionaliteit prima ondersteunen. De eisen worden niet aangepast.
33	Eisen en criteria	PvE – eis a-a-2	De eis a-a-2 kan leiden tot gevolgen voor opdrachtnemer die niet te voorzien zijn, en is daarom niet te accepteren. Gelieve deze eis te laten vervallen.	De inschrijver heeft de mogelijkheid om tijdens de vragenrondes vragen te stellen over onduidelijkheden en niet eenduidige formuleringen in de documenten. De eis blijft.
34	Eisen en criteria	PvE – Eisen a-df-13, a-df-15, a-df-16	In eis a-df-13, a-df-15, a-df-16 is er sprake van een bevestiging van ieder bericht naar het haltesysteem. Dit heeft een grote impact op het aantal berichten in de communicatie met de displays en zal daarmee hogere kosten tot gevolg hebben. Gezien het kortdurende karakter van de kv8 passtime berichten heeft deze bevestiging geen extra meerwaarde voor Opdrachtgever. Kunt u deze aanpassen waarbij deze bevestiging alleen betrekking heeft op de kritieke kv8 general message?	Elk (KV8) bericht bevat essentiële informatie voor de reiziger en het is daarom belangrijk dat elke verstoring in de berichtenstroom als statuswijziging gemeld wordt. Alleen op die manier is vast te stellen of voldaan wordt aan de servicelevels. De eisen worden daarom niet gewijzigd. NB. de datacomm kosten nemen slechts marginaal toe omdat de bevestiging een heel klein bericht kan zijn.
35	Eisen en criteria	PvE – Eisen a-a-3; a-a-5; a-df-17; a-df-19	De eisen a-a-3, a-a-5, a-df-17, a-df-19 hebben betrekking op de scheiding van de Distributiefunctie, Haltefunctie en Dashboardfunctie. Deze scheiding heeft meerwaarde indien er een open systeem geleverd wordt. Indien er geen open systeem geleverd wordt heeft deze scheiding geen meerwaarde voor opdrachtgever, en zal deze eis tot hogere kosten leiden. Verzoek om daarom deze eisen te laten vervallen	De eisen blijven, maar met de toevoeging dat het voor dit project is toegestaan de Distributiefunctie en de Dashboardfunctie in 1 centrale applicatie te combineren, waarmee de interface tussen deze twee applicaties niet expliciet hoeft te zijn.

36	Eisen en criteria	Programma van Eisen Sectie 2.1	De wens van de opdrachtgever is een open DRIS systeem. Kan opdrachtgever er mee instemmen dat een niet-open oplossing wordt aangeboden?	Zie antwoord op vraag 35.
37	Bestek/beschrijvend document	Paragraaf 8.2. 2e alinea, 2e bullet	In hoeverre verhoudt zich 'laten uitvoeren' tot de vereiste ervaring zoals benoemd in kerncompetentie 1.	Zie antwoord op vraag 30.
38	Bestek/beschrijvend document	Technische bekwaamheid	Er wordt heel specifiek gesproken over een 'R-Net DRIS-display'. De R-net formule bevat met name eisen voor de vormgeving van de displays. Voor de werking van de displays en het centrale systeem heeft dit geen meerwaarde. Wij verzoeken u 'R-Net DRIS-displays' te vervangen voor 'DRIS-displays'.	Zie antwoord op vraag 5.
39	Bestek/beschrijvend document	8.2	In het kader van onderhavige aanbesteding zijn de geschiktheidseisen voor ON niet geheel duidelijk. Ons inziens zijn de geschiktheidseisen onlogisch aan elkaar gekoppeld en/of overlappend. Het lijkt ON aannemelijk dat ze aan moet tonen dat ze: -Ervaring heeft met het leveren en installeren van R-net displays -Ervaring heeft met het leveren en installeren van de centrale functies (diensten op een computersysteem) voor het beheer van de displays en voor de aansturing door middel van de Bison koppelvlakken Kv7 en Kv8 -Ervaring heeft met het beheer en onderhoud (en dus aansturing) van de DRIS keten (centrale functies + displays) Deelt u dit inzicht en bent u bereidt de geschiktheidseisen hierop aan te passen?	Wij interpreteren uw vraag als: kunt u kerncompetentie 1 splitsen in een competentie voor het leveren van R-net displays en een tweede competentie voor het leveren van de centrale functies. De kerncompetenties blijven zoals beschreven, maar het wordt mogelijk maximaal 2 projectreferenties te overleggen. Zie antwoord op vraag 4.
40	Planning	2e vragenronde	Kan er in de planning een 2e vragenronde worden toegevoegd?	Zie antwoord op vraag 2.
41	Bestek/beschrijvend document	Vraag inzake eis a-df-3	Is er sprake van mogelijke uitbreiding binnen deze aanbesteding? Eis a-df-3 stelt dat het mogelijk dient te zijn om 100 haltesystemen aan te sluiten op de distributiefunctie. Bestaat de mogelijkheid, dan wel de verwachting dat die 100 haltesystemen er ook daadwerkelijk op toegevoegd gaan worden en zo ja, kan dat dan binnen het contract van deze aanbesteding?	Nee, er is geen uitbreiding voorzien.

42	Bestek/beschrijvend document	Vraag hoofdstuk 2.1 PVE	Er wordt in hoofdstuk 2.1 PVE gesteld dat er een Open DRIS systeem wordt beoogd, waarbij de hoofdapplicaties los van elkaar zijn geïmplementeerd. Tegelijkertijd wordt er gesteld dat de distributiefunctie mag worden gedeeld met andere (bestaande) systemen, mits de opdrachtgever hier niets van 'merkt'. Het (kosten) voordeel wat wordt bereikt met het aansluiten op een bestaande distributieserver vervalt doordat er een open source oplossing wordt geëist. Kan opdrachtgever overwegen om de eis voor een open DRIS systeem te laten vervallen?	Zie antwoord op vraag 6. NB. Er wordt geen open source oplossing gevraagd, maar een open oplossing. Dat zijn twee verschillende zaken.
----	------------------------------	-------------------------	---	--

* einde Nota van Inlichtingen *