Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

RWS INFORMATIE

Antwoorden op marktconsultatievragen

Afstemmen met de markt voorafgaand aan de aanbesteding

Datum	16 juli 2018
Status	definitief

Vraag 1
Uit het document blijkt niet helder of het toegestaan is meerdere innovaties in te dienen. Is dat mogelijk? En zo ja, zijn daar beperkingen aan?

Antwoord 1
Het is toegestaan dat een aanbieder meerdere innovatievoorstellen per intake-moment indient.

Vraag 2
Van belang is aan te geven of dit gaat om lokale of globale CO2-equivalenten.
p.5 "CO2-equivalenten"

Antwoord 2
MKI conform bepalingsmethode van Stichting Bouwkwaliteit.

Vraag 3
Kunt u nader toelichten wat u hierbij voor ogen heeft? Welke investering wordt van de markt verwacht en verandert dit door de verschillende fasen heen?
p.7 "dan investeren zowel RWS als de markt in de ontwikkeling" / p.16 "...wordt de financiering voor het volgende traject mede door RWS gedragen".

Antwoord 3
RWS investeert in de vier trajecten van de ontwikkelfase in de ontwikkeling van een innovatievoorstel. In welke mate RWS bereid is om te investeren, hangt mede af of het innovatievoorstel voldoet aan de 3 KPI's van IKZ. Dit wordt door een onafhankelijke beoordelingscommissiegroep, bestaande uit experts beoordeeld. RWS overweegt daarbij de financiele draagkracht van een aanbieder en de voorwaarden voor gebruik van het innovatievoorstel in de reguliere opgave van RWS (afspraken over gebruikersovereenkomst). De verdeling kan verschillend ziijn voor ieder traject van de ontwikkelfase voor een innovatievoorstel.

Vraag 4
Wat zal er in deze afspraken worden geregeld? Gaat het dan ook om het (intellectueel) eigendom en om de licentie?
p. 14: "Over de voorgenomen ontwikkeling tijdens een traject worden schriftelijke afspraken tussen RWS en aanbieder gemaakt."

Antwoord 4
Voorbeelden zijn een exacte omschrijving van de werkzaamheden, deze werkzaamheden zijn gekoppeld aan een TRL- of SRL-level, de betalingsvoorwaarden, een planning en wijze van communicatie, trajectrisico's, vastlegging van gegevens. Deze schriftelijke afspraken worden in samenwerking met de aanbieder van het innovatievoorstel gemaakt.

Vraag 5
Kunt u nader toelichten wat hiermee wordt bedoeld?
p. 10 "is het denkbaar dat het reguliere suppletieprogramma van RWS onderdeel van een groter werk van een marktpartij wordt".

Antwoord 5
In de tekst van het document staan andere activiteiten in het kustgebied beschreven. RWS legt ter overweging aan de markt voor om op termijn de inkoop van suppleties anders te organiseren. De aanbieder moet aangeven welke ruimte RWS moet bieden om dat mogelijk te maken.

Vraag 6
Hier staat onder meer dat cruciaal is dat het level playing field gedurende de aanbesteding door RWS en betrokken partijen gegarandeerd is. Hoe zorgt RWS ervoor dat dit inderdaad wordt gegarandeerd / wat zijn daarvoor de eisen die aan de betrokken partijen worden gesteld? Zeker nu het gaat om innovatieve oplossingen, heeft iedere inschrijver een ander uitgangspunt en zal het garanderen van een level playing field lastig zijn.
§2.4, 2e alinea, p. 11

Antwoord 6
RWS draagt zorg voor een level-playing field door alle informatie die voor de aanbesteding relevant is onder alle betrokken partijen ter beschikking te stellen. RWS zal door het stellen van eenduidige functionele eisen aan alle partijen de mogelijkheid geven hun innovatieve oplossing te formuleren. Dat iedere inschrijver voor zijn oplossing een ander uitgangspunt heeft laat onverlet dat de oplossing aan de gestelde contractuele eisen dient te voldoen. Eenduidigheid van functionele eisen betekent voor alle partijen een gelijk uitgangspunt en dus een level playing field.

Vraag 7
Hier staat wel dat het innovatievoorstel in eigendom is van de aanbieder. Vervolgens staat er dat RWS een licentievergoeding betaalt voor het meervoudig toepassen van de ontwikkelde innovatie. Wat voor soort licentie heeft RWS hier voor ogen? Wat voor rechten willen ze daar mee verkrijgen? Heeft deze licentie betrekking op het door RWS kunnen gebruiken van de innovatie in het kader van de opvolgende aanbesteding, of is deze (veel) ruimer, bijvoorbeeld inhoudende dat RWS deze ook door een concurrent kan laten toepassen? Is de licentieovereenkomst eindig?
§2.4, 3e alinea, p. 11

Antwoord 7
Uitgangspunt is dat de aanbieder eigenaar van het innovatievoorstel blijft en RWS het innovatievoorstel voor haar opgave mag inzetten. De aanbieder kan dus op zijn voorstel een octrooi aanvragen, waarbij RWS een vrij gebruiksrecht heeft om dit in haar projecten toe te passen (via een vrije licentie). Hoe de kennis en knowhow van een aanbieder wordt beschermd en onder welke voorwaarden zal in de uitwerkingsfase van het voorstel met de aanbieder van een innovatievoorstel worden bepaald en schriftelijk in een gebruikersovereenkomst worden vastgelegd.

Vraag 8
Is er een maximum budget (totaal of per aanbieder) voor de haalbaarheidsstudies in de ontwikkelfase?
p. 13 "Het is de bedoeling om alle kansrijke innovaties toe te laten"

Antwoord 8
Nee, er is geen maximum toegewezen. Het budget is natuurlijk niet onbeperkt. Het zal gaan om kansrijke voorstellen die een significante bijdrage aan de verduurzaming opleveren.

Vraag 9
Zowel in de beoordelingsgroep als in de klankbordgroep zijn naast RWS en kennisinstellingen ook marktpartijen vertegenwoordigd. Hoe wordt voorkomen dat in de beoordeling van de innovatievoorstellen de commerciële belangen van deze marktpartijen een rol gaan spelen? En hoe wordt de kennis en know how van de partijen die een innovatievoorstel indienen beschermd, zodat ze hun voorsprong in het kader van hun innovatievoorstel ook daadwerkelijk kunnen behouden?
Omschrijving ontwikkelfase, p. 14 en 15

Antwoord 9
De beoordeling zal gebeuren door een onafhankelijke beoordelingscommissie bestaande uit deskundigen in betreffend vakgebied. RWS zal voor de onafhankelijke beoordelingscommissie geen leden van marktpartijen benaderen die ook een eigen innovatievoorstel hebben lopen. De nota Scheiding van Belang is op deze aanbesteding onverkort van toepassing.

Vraag 10
Hier staat dat de beoordelingsgroep voor elk innovatievoorstel verschillend kan zijn. Hoe wordt dan het level playing field gewaarborgd? En hoe waarborgt u onafhankelijkheid van de beoordelingscommissie?
p. 14, alinea 7

Antwoord 10
In de beoordelingsgroep zijn experts (integer en vakkundig) vertegenwoordigd. Een innovatievoorstel is maatwerk. Door een beoordelingsgroep samen te stellen met experts die over de vereiste kennis beschikken om een innovatievoorstel te beoordelen, zijn wij van mening het level playing field te borgen.

Vraag 11
Is het de bedoeling dat een succesvolle innovatie in de commerciele fase in concurrentie wordt aangeboden? Voor aanbieders is het wenselijk dat RWS op voorhand inzicht kan geven hoe waardering van milieu/duurzaamheid/kosteneffectiviteit in de toekomst een plaats gaat krijgen in de EMVI van suppletieprojecten.
p. 15 "t.b.v. het toepassen van het innovatievoorstel in een werk zal RWS een aanbestedingsleidraad opstellen".

Antwoord 11

Het innovatievoorstel mag tijdens de procedure van het innovatiepartnerschap door de indiener van het voorstel nader worden uitgewerkt tot een concreet uitvoeringsproject. De beoordeling van het voorstel vindt plaats op kwaliteitsaspecten. Pas wanneer het winnende voorstel is getoetst (in een concreet uitvoeringsproject) zal een nadere uitwerking plaatsvinden voor eventuele toepassing

Vraag 12
Als minimumeisen worden - naast een Europese identiteit - genoemd: projectmanagement-ervaring en kennis van kust morfologische processen. Worden deze eisen in de uiteindelijke tender documenten nog nader uitgewerkt zodat duidelijk is wat deze ervaring en kennis precies in moet houden en wanneer aan deze eisen wordt voldaan?
Bijlage 1, minimumeisen

Antwoord 12

De betreffende eisen zijn een eerste voorstel. Deze zullen nog nader uitgewerkt worden zodat voor mogelijke gegadigden helder is aan welke selectie-eisen met moet voldoen om voor een concreet uitvoeringsproject in aanmerking te komen. In de eerste fase zijn de eisen vooralsnog laagdrempelig gesteld.

Vraag 13
In bijlage 2 zijn een aantal vragen opgenomen die als selectiecriteria fungeren. Kunt u aangeven hoe deze vragen dan vervolgens worden gebruikt om te selecteren? Welke waardering wordt aan de verschillende antwoorden gekoppeld en hoe vindt de beoordeling precies plaats?
Bijlage 2, selectiecriteria

Antwoord 13
De beoordeling van innovatievoorstellen in de selectiefase-selectiecriteria is kwalitatief en gericht op de gunningscriteria/KPI's en het SMART zijn van het innovatievoorstel. De onafhankelijke beoordeling gebeurt door integere en vakkundige experts.

Vraag 14
Wat bedoelt u met het voorschrijven van gebruiksrechten? Zijn wij gehouden om gebruiksrechten te verlenen aan aannemers die geen onderdeel zijn van ons inschrijfconsortium?
Bijlage 2, selectiecriteria, conditionele criteria, 8e vraag

Antwoord 14
Gedurende dit traject zijn aanbieders niet gehouden om gebruiksrechten te verlenen aan aannemers die geen onderdeel zijn van het consortium. Voor de situatie na afronding van het IKZ innovatievoorstel verwijst RWS naar het antwoord op vraag 7.

Vraag 15
Is het noodzakelijk om een separate aansprakelijkheidsverzekering te sluiten voor deze aanbesteding, of kan ook worden volstaan met de reeds bestaande verzekeringen die inschrijver heeft?
Bijlage 2, selectiecriteria, conditionele criteria, 10e vraag

Antwoord 15
Volgens RWS is dit op dit moment niet aan de orde. Het is aan partijen om zelf in te schatten welke verzekering zij moeten afsluiten.

Vraag 16
Opmerking: in onze ervaring geeft bepaling van het TRL-niveau vaak discussie wanneer een innovatie op verschillende deelonderwerpen een verschillend niveau scoort. Het is wenselijk om af te spreken hoe gescoord gaat worden.
bijlage 4 - TRL-niveau

Antwoord 16
In de selectiefase van de aanbesteding stellen de beoordelingsgroep en de aanbieder gezamenlijk het TRL- en SRL-niveau van het innovatievoorstel vast (schriftelijke onderbouwing). Het succes van een beoordeling voor een traject in de ontwikkelfase wordt voor deze aanbesteding mede vormgegeven door de afspraken die RWS en de

aanbieder over de geplande ontwikkeling voor een traject gezamenlijk maken. Voor een hogere level gelden wel strengere beoordelingseisen.

Vraag 17
In onze ogen zijn de meeste van de gunningscriteria relevant voor de ontwikkelfase (zoals risico, adaptief vermogen, prognose, originaliteit, etc) maar niet voor de commerciële fase. Voor de commerciële fase stellen we voor dat RWS vooral EMVI toekent aan de 3 KPI's. Het is wenselijk daar vroegtijdig inzicht in te hebben. Daarnaast mist de wijze van beoordeling per gunningscriteria, en de wijze waarop deze criteria worden gescoord. Kunt u die nog toevoegen?
bijlage 5 - gunningscriteria

Antwoord 17
De 3 KPI's zullen nader worden uitgewerkt in de Aanbestedingsleidraad.

Vraag 18
Is al bekend onder welke contractuele voorwaarden de diverse fases van deze aanbesteding zullen worden uitgevoerd?
Algemeen

Antwoord 18
Voor de Ontwikkelfase zal waarschijnlijk gebruik gemaakt worden van een dienstenovereenkomst onder de ARVODI. Voor de Commerciële fase zal waarschijnlijk gebruik gemaakt worden van de administratieve voorwaarden onder de UAV-gc.

Opgemaakt 16 juli 2018

.....
H.J.A. Vendel
Afdelingshoofd Innovatie en markt