

NOTA VAN INLICHTINGEN INKOOPONDERSTEUNENDE SYSTEMEN 5

Nr.	Betreft document/ bijlage	Betreft paragraaf/ artikel	Betreft pagina- nummer	Vraag van Gegadigde	
1	Beschrijvend document	2.5g	19	In het beschrijvend document 1.0 is voor het eerst een archieffunctie conform de NEN2082 norm in-scope geplaatst. De afgelopen tijd heeft Inschrijver zich ingespannen om te achterhalen wat de implicaties hiervan zijn om haar systeem, of een eventuele koppeling met het iDMS systeem van de provincie, te realiseren. Gezien dit de eerste keer is dat Inschrijver met een dergelijke eis voor een inkoopstelsel te maken krijgt is de technische haalbaarheid van enerzijds het systeem aanpassen en anderzijds een koppeling conform de norm bouwen niet te voorspellen. Deze eis is dan ook niet marktconform. Zodoende doet Inschrijver de provincie dan ook een dringend verzoek om de NEN-norm te zien als kans en niet binnen de vraagscope te plaatsen. Het kunnen voldoen aan de NEN-norm zou eventuele inschrijvers die hier wel aan voldoen dan de mogelijkheid geven dit als kans met aanzienlijke meerwaarde aan te bieden, zonder dat het gros van de Inschrijvers hiermee uitgesloten dreigt te worden, gezien het in deze aanvraag gaat om een inkoopstelsel, en geen archiefsysteem. Inschrijver vraagt PZH de NEN-norm te verwijderen uit de scope en inschrijvers alleen om een archieffunctie te vragen. Gaat u hier mee akkoord?	Dat is akkoord. Vanzelfsprekend dient de oplossing wel te voldoen aan de Archiefwet en alle andere relevante wetgeving.

				Indien nee, kunt u ten aanzien van uw iDMS systeem de volgende informatie aanleveren zodat Inschrijver een betere inschatting kan maken van de technische mogelijk- en onmogelijkheden van een koppeling met dit systeem: - Dient het systeem van Inschrijver documenten te kunnen classificeren bij een eventuele koppeling of is het voldoende om het dossier in zijn geheel te kunnen verzenden (.ZIP)? Indien classificaties benodigd zijn, kunt u aangeven welke classificaties gehanteerd worden? - Beschikt het iDMS systeem over een webservice/koppelvlak waaraan het systeem van inschrijver documenten aan kan bieden? Indien ja, kunt u de documentatie hiervan verstrekken? - Is er een beperking op de bestandsgrootte van deze webservice/dit koppelvlak in termen van bestandsgrootte? - Is er een testomgeving beschikbaar van het iDMS systeem ten tijden van de realisatie van de koppeling? - Vanuit OpenText zullen er resources nodig zijn om een functionerende koppeling te realiseren, zijn deze beschikbaar?	Hoewel het antwoord op de eerste vraag met ja is beantwoord, heeft PZH toch onderstaande vragen ook zo goed mogelijk beantwoord, om een zo volledig mogelijk beeld te geven. Zolang de oplossing voldoet aan de Archiefwet, andere relevante wetgeving en aan hetgeen verder is opgenomen in het Beschrijvend Document en Bijlagen is inschrijver verder vrij in hoe hij zijn meest optimale oplossing inricht. Daarbij is het wel de vraag of werken met .ZIP files de meest ideale invulling van de doelstellingen levert. Het IDMS beschikt niet over koppelvlakken. Niet van toepassing. Ja. Ja, deze zijn beschikbaar.
--	--	--	--	---	---

2	Beschrijvend document	5.2a	37	Het is hoogst ongebruikelijk in deze markt van SaaS-oplossingen om licentiekosten pas na implementatie in rekening te brengen. Dit vanwege het standaard karakter en het gegeven dat PZH er binnen enkele weken al mee van start zou kunnen gaan. Is het voor u akkoord dat het facturatieschema en het in rekening brengen van (een deel van) de licentiekosten nader overeengekomen wordt?	Tijdens de concretiseringsfase doet de beoogde opdrachtnemer een voorstel voor het facturatieschema en de beoogde opdrachtnemer toont aan dat het voorgestelde facturatieschema logisch is, dat zo veel mogelijk wordt vastgehouden aan het principe 'betalen na prestatie' en dat daarbij rekening is gehouden met de belangen van PZH. Wanneer de beoogde opdrachtnemer daar niet in slaagt, gelden de eerder gegeven antwoorden en hetgeen is opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.
3	Beschrijvend document	5.2a	37	In de ARBIT 2018 wordt verwezen naar de Overeenkomst waarin afspraken gemaakt worden omtrent het vooraf in rekening brengen van (een deel van) implementatiekosten. Bent u bereid het facturatieschema en het vooraf in rekening brengen van (een deel van) de implementatiekosten nader overeen te komen tijdens de concretiseringsfase?	Ja, met inachtneming van het antwoord bij vraag 2.
4	Beschrijvend document	2.1	12	Over het al dan niet vervangen van de huidige systemen heeft inschrijver enkele vragen: 1. Hoe borgt PZH de vergelijking tussen inschrijvers die enerzijds een (groot) deel van de huidige oplossingen (CODA PIM, Inkoopworkflow, CTM, Commerce Hub, Outlook, etc.) kunnen vervangen en andere inschrijvers die dit niet/deels (kunnen) vervangen?	De scope is een werkende oplossing en is gelijk voor alle inschrijvers. Op welke wijze inschrijver daarin voorziet is aan inschrijver zelf. Of en in welke mate huidige functionaliteit wordt vervangen in de aangeboden oplossing is geen onderdeel van de beoordeling en wordt niet vergeleken, zolang maar wordt voldaan aan hetgeen in het Beschrijvend Document en de Bijlagen is opgenomen. Inschrijver dient een oplossing te bieden die optimaal invulling geeft aan het doel en de doelstellingen van PZH. Het enige wat in de beoordeling wordt vergeleken is de verifieerbare dominante

				2. Hoe dient inschrijver met eventuele kosten voor het vervangen van de huidige oplossingen om te gaan? 3. Is het een wens van PZH om zoveel mogelijk van de huidige systemen te vervangen door het nieuwe inkoopondersteunende systeem?	informatie waarmee inschrijver onderbouwt, aannemelijk maakt en aantoont dat (en in welke mate) de doelstellingen van PZH optimaal worden gerealiseerd. Alles wat nodig is in de oplossing van inschrijver om invulling te geven aan de doelstellingen dient in de inschrijfprijs te zijn inbegrepen. Dus als inschrijver er voor kiest om in te schrijven met een oplossing waarin een of meer huidige oplossingen worden vervangen, dan dient dat in de inschrijfprijs te zijn inbegrepen. Nee. Zie het antwoord bij vraag 4, punt 1.
5	ARBIT 2018			Inschrijver stelt voor de volgende artikelen van de ARBIT als niet van toepassing te verklaren / te wijzigen in de (nog nader af te stemmen) Overeenkomst: 7.2. - hierin wordt aangegeven dat het eigendom van de Prestatie bij Acceptatie overgaat naar Opdrachtgever, niet van toepassing op een SaaS-applicatie 8.3. - Intellectueel eigendom van de SaaS-applicatie blijft altijd bij opdrachtnemer	Artikel 7.2 gaat over het moment van eventuele eigendomsoverdracht. Het intellectueel eigendom zelf wordt geregeld in artikel 8. Het artikel blijft ongewijzigd. Artikel 8.3 In artikel 8.1a is opgenomen dat het intellectueel eigendom 'berust bij opdrachtgever, voor zover het een Prestatie betreft die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd'. Bij een SAAS-oplossing is dat niet

				8.4. - Niet van toepassing bij een SaaS-applicatie 8.5. - Niet van toepassing bij een SaaS-applicatie 8.7. - Niet van toepassing bij een SaaS-applicatie 9.1. - Niet van toepassing op een SaaS-applicatie Bent u bereid de voorgestelde artikelen van de ARBIT niet van toepassing te verklaren in de (concept)overeenkomst? Indien nee, bent u bereid de exacte inhoud nader af te stemmen?	het geval. Het artikel is naar mening van PZH afdoende duidelijk en blijft ongewijzigd. Artikel 8.4 t/m 8.7 regelen dat opdrachtgever nooit aansprakelijk kan zijn voor een schending van intellectuele eigendomsrechten door personeel van wederpartij of door derden los van het wel of niet van toepassing zijn bij een SaaS-applicatie en PZH wenst deze artikelen te handhaven. Ze blijven derhalve ongewijzigd. Artikel 9.1 regelt waar Documentatie aan moet voldoen, niet dat er Documentatie wordt geleverd. Het is overigens voorstelbaar dat er wel degelijk enige Documentatie wordt geleverd behorende bij de Prestatie ('Prestatie: het door Wederpartij te leveren Product, de door deze uit te voeren Opdracht of het door deze te verstrekken Gebruiksrecht dan wel een combinatie daarvan, waaronder begrepen Materialen en Documentatie'). In dat geval dient het te voldoen aan hetgeen in dit artikel is beschreven. Het artikel blijft ongewijzigd. Zie voorgaande.
6	Beschrijvend document	2.1	12	In de vorige nota vraag 81 is hier al een vraag over gesteld. Het is echter een belangrijk punt om misverstanden te voorkomen. "de applicaties zijn geïntegreerd zodat het voor de gebruiker oogt als	PZH wil dat de applicaties zijn geïntegreerd zodat het voor de gebruiker oogt als één systeem. Hiermee bedoelen we in elk geval dat data maar eenmaal ingevoerd hoeft te worden en dat de gebruiker het

				één systeem.” Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt dat de gebruiker het gevoel heeft dat hij in 1 systeem alles kan doen, zonder extra inlogs en met uitwisseling van data? NB Indien u met 'oogt' letterlijk user interface en look en feel bedoelt, dan schatten wij in dat niemand kan inschrijven om middels één applicatie aan alle eisen uit de aanvraag te voldoen.	gevoel heeft dat hij in 1 systeem alles kan doen, zonder extra te moeten inloggen.
7	Beschrijvend document	2.4	15	Onze ervaring leert dat budgetten vaak per jaar worden vastgesteld, waardoor een koppeling meestal overbodig is. Is het akkoord dat er periodiek een Excel kan worden geïmporteerd in de applicatie m.b.t. budgetten? Dit beperkt integratiekosten aanzienlijk.	Vaststelling van budgetten vindt inderdaad maar weinig frequent plaats en zou met een import gerealiseerd kunnen worden (LIAS). Uitnutting van vastgestelde budgetten dient daarentegen hoog frequent / tenminste dagelijks plaats te vinden (CODA) en daar lijkt een koppeling dus wel noodzakelijk. Als inschrijver andere oplossingen mogelijk acht waarmee die behoefte wordt gerealiseerd is dat ook ok.
8	Beschrijvend document	2.7	21	Kunnen wij ervan uitgaan dat ten behoeve van Single Sign On alle benodigde informatie voor autorisaties in het systeem beschikbaar zijn vanuit het KRM? Bijvoorbeeld inzicht in wie facturen mag goedkeuren voor welk bedrag en op welke leverlocaties een gebruiker bestellingen mag plaatsen?	Nee, daar kunt u niet van uitgaan. In KRM is geen informatie voor autorisaties beschikbaar. Op dit moment loopt er een project voor Identity & Access Management met Enable-U. In welke mate er rollen worden gedefinieerd voor specifiek de hier gevraagde autorisaties is thans nog onbekend.
9	Beschrijvend document	2.4	15	Met betrekking tot de KvK koppeling, kunnen wij ervan uit gaan dat het gaat om een raadpleging van de KvK API bij het aanmaken van een leverancier? De KvK database stuurt wijzigingen niet automatisch door namelijk. Of kan als alternatief de brondata uit CODA opgehaald worden?	Voor PZH is het van belang dat zij zo veel mogelijk beschikt over een actueel leveranciersbestand. Ophalen van brondata uit CODA is geen alternatief want dat werkt niet voor nieuwe leveranciers. Zie ook het antwoord bij vraag 10.

10	Beschrijvend document	2.4	15	Indien CODA niet als bronsysteem gebruikt kan worden voor de KvK check, is het een bezwaar als de leveranciersstamgegevens niet meer worden beheerd in CODA, maar in de nieuwe applicatie?	PZH heeft er geen bezwaar tegen dat leveranciersstamgegevens in de nieuwe applicatie worden beheerd, vermits er een koppeling met CODA is, waardoor deze gegevens zo actueel mogelijk beschikbaar zijn voor de crediteurenadministratie. Dus dan worden nieuwe leveranciers aangemaakt in het nieuwe inkoopstelsel, na raadpleging van het Handelsregister. Dat geschiedt ook bij mutaties (dus vanuit het nieuwe inkoopstelsel raadpleging van het Handelsregister). Het nieuwe inkoopstelsel levert aldus de brondata voor het leveranciersbestand. Indien inschrijver andere mogelijkheden ziet waarmee optimaal invulling wordt gegeven aan de behoefte van PZH (zo veel mogelijk actueel leveranciersbestand) is dat ook ok.
11	ARBIT	45	24	In de eerdere nota vraag 59 is een vraag gesteld over een installatiekopie. Voor de goede orde een Saas oplossing bevat intellectueel eigendom dat vele malen de waarde van de opdracht overschrijdt. Eén van de redenen om Saas als dienstverlening in te kopen is veel functionaliteit tegen lage kosten. Het verkrijgen van een installatiekopie past niet in het Saas dienstverleningsmodel. Kunt u dit artikel alsnog laten vervallen. Of als alternatief bevestigen dat de installatiekopie wordt gekocht door opdrachtgever tegen de op dat moment geldende marktprijs van de applicatie.	PZH bevestigt dat, wanneer PZH dat wenst of nodig acht, een installatiekopie wordt gekocht door PZH tegen de op dat moment geldende marktprijs van de applicatie.
12	Beschrijvend Document, versie 1.1	Sectie 5.2	37	Gezien het feit PZH aangeeft de concretiseringsfase te willen benutten om de impact op het applicatielandschap en functionele benadering nader uit te werken, is Opdrachtnemer deels afhankelijk	Zie het antwoord bij vraag 2.

				van de Opdrachtgever en Derden (integratie) qua voortgang en daarmee het facturatieschema. Dit is voor opdrachtnemer en opdrachtgever onwenselijk, mede omdat dit het project kan frustreren. Inschrijver wenst een alternatief facturatieschema te hanteren, welke tijdens de concretisering in overleg met PZH kan worden bepaald. Staat PZH hier voor open?	
13	Beschrijvend Document, versie 1.1	Sectie 2.3	14	PZH wenst de beheerslasten te minimaliseren. Hoeveel bedraagt de huidige beheerlast van de applicaties Commerce-hub, IDMS voor de inkoop workflow, Topdesk voor het bestellen van homogene goederen en CODA Purchase Invoice Matching?	Commerce Hub: minimale beheerslast. Idms: de workflow inkoop beslaat nu veel van de dagelijkse werkzaamheden van de totale applicatie (60%), maximale beheerlast. Topdesk: minimale beheerslast. Coda: gemiddelde beheerslast. PZH beschikt helaas niet over concretere informatie dan 'minimaal', 'gemiddeld' en 'maximaal'. Het minimaliseren van beheerlasten hangt nauw samen met hetgeen is beschreven in het Beschrijvend Document onder paragraaf 2.1 (onder andere meerdere keren, in verschillende systemen vastleggen van gegevens, handmatig werk) en doelstelling e.
14	Beschrijvend Document, versie 1.1	Sectie 2.4	15	Doel van Opdrachtgever is uitval tijdens de factuurmatching zoveel als mogelijk te minimaliseren. Hoeveel bedraagt de procentuele uitval tijdens de matching momenteel bij PZH, gemeten over de laatste 12 maanden?	Als gevolg van de inrichting van het huidige proces kan op dit moment slechts een klein gedeelte (grove schatting is 20 tot 30%) van de matching geautomatiseerd plaatsvinden. Het overige gebeurt handmatig. Het doel is de matching volledig geautomatiseerd te laten plaatsvinden met zo min mogelijk uitval. Er zijn geen cijfers bekend waaruit het huidige

					percentage uitval uit de geautomatiseerde matching blijkt.
15	Beschrijvend Document, versie 1.1	Sectie 2.4	15	Het nieuwe systeem mag de functionaliteiten van de bestaande systemen (deels) vervangen. Het is realistisch om te verwachten dat de functionele scope van Inschrijvers onderling verschillen. Hoe zorgt PZH voor een zo realistisch mogelijke vergelijking van de aanbiedingen van Inschrijvers wanneer de functionele scope verschilt van Inschrijver tot Inschrijver?	Zie het antwoord bij vraag 4.