

WATERKETEN LIMBURG

EINDVERSLAG Marktdialoog inclusief bijlagen, definitieve versie 31102018.

Van Waterschapsbedrijf Limburg

**EINDVERSLAG MARKTDIALOOG TEN BEHOEVE VAN ENERZIJD DE VOORGENOMEN AANBESTEDING
WATERKETEN LIMBURG INZAKE WAUTER II, SECURITY & BIG DATA, ALSMEDE ANDERZIJD TEN
BEHOEVE VAN DE PRECOMMERCIELE AANBESTEDING RONDOM BIG DATA**

Waterschapsbedrijf Limburg (“Opdrachtgever”)
Postbus 1315
6040 KH Roermond
Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Disclaimer & copyright

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van WBL. Dit document en de daarbij behorende bijlagen zijn uitsluitend bedoeld voor het gebruik binnen het kader van en voor de duur van de onderhavige Marktdialoog "Waterketen Limburg" van het Waterschapsbedrijf Limburg. Enig ander gebruik is niet toegestaan, tenzij met voorafgaande schriftelijke toestemming van het Waterschapsbedrijf Limburg.

Op dit document (inclusief de daarbij behorende bijlagen) kunnen rechten van derden rusten.

Dit document (inclusief de daarbij behorende bijlagen) is met de grootst mogelijke zorgvuldigheid opgesteld, maar er worden generlei garanties gegeven over de deugdelijkheid en/of volledigheid; eventuele fouten, onjuistheden of onvolkomenheden kunnen gemeld worden aan de in document vermelde contactpersoon van het Waterschapsbedrijf Limburg.

Waterschapsbedrijf Limburg staat niet in voor de juiste werking van enige in dit document vermelde url (bijvoorbeeld van de Europese Commissie), noch voor de juiste werking van enig gebruikt elektronisch platform (bijvoorbeeld Tendered). Eventuele geconstateerde problemen bij het gebruik van een url en/of een elektronisch platform dienen gemeld te worden bij de organisatie die de url of het elektronisch platform ter beschikking stelt. Problemen met het downloaden en uploaden (van documenten), dienen eveneens (direct) gemeld te worden aan de in dit document vermelde contactpersoon van het Waterschapsbedrijf Limburg.

Inhoud

1.1.	Inleiding	4
1.2.	Bijeenkomst op 3 oktober 2018.	5
1.3.	Bijgestelde vragenlijst (EUSurvey).	5
1.4.	Analyse ontvangen antwoorden en besluiten waartegen bezwaar mogelijk is.	5
1.5.	Rechtsverwerking.	12

1.1. Inleiding

Dit document is het eindverslag van de door het Waterschapsbedrijf Limburg (WBL) gehouden marktdialoog. Dit document maakt een integraal deel uit van de door WBL op TenderNed gepubliceerde vrijwillige aankondiging.

De marktdialoog is enerzijds bedoeld om marktpartijen op de hoogte te brengen van de aanbestedingsplannen en voorwaarden van WBL (WBL zal daartoe de marktpartijen nader informeren) en anderzijds om over bij WBL bestaande onvolkomenheden of onduidelijkheden over de aanbestedingsplannen en voorwaarden nadere informatie van marktpartijen te verkrijgen door middel van elektronische vragenlijsten (geheten de EUSurvey).

Dit eindverslag geeft een korte procesomschrijving van de totnutoe gehouden marktdialoog, een resume van de vragen die door marktpartijen zijn gesteld tijdens de fysieke bijeenkomst op 3 oktober en een analyse door WBL van de geanonimiseerde antwoorden op de bijgestelde EUSurvey.

In dit document zijn tevens de besluiten van WBL geformuleerd wat betreft haar aanbestedingsplannen en voorwaarden. Nu door WBL besloten is deze besluiten ook daadwerkelijk te implementeren, zijn aan deze besluiten rechtsgevolgen verbonden, waartegen marktpartijen bezwaar kunnen maken, een en ander als nader omschreven in dit document.

Hoewel het tijdschema van de uitvoering voor de aanbestedingsprocedures nog niet is bepaald, is het de verwachting dat de aanbestedingsprocedure "Waterketen Limburg" inzake Wauter II, Security en Big Data in het laatste kwartaal van 2018 of in het eerste kwartaal van 2019 start en de pre-commerciële aanbesteding (PCP) rondom Big data in het eerste of tweede kwartaal van 2019.

Aan dit document zijn een aantal bijlagen gehecht, die een integraal en onlosmakelijk deel uit maken van dit document. Voor het gebruikersgemak van de marktpartijen zijn de bijlagen te downloaden via de url('s) als aangegeven in de desbetreffende publicatie in TED en TenderNed. In geval van strijdigheid tussen het bepaalde in dit document en het bepaalde in de bijlagen, prevaleert het bepaalde in dit document.

Aan dit document zijn de navolgende bijlagen gehecht:

- Presentaties 3 oktober 2018 Roermond;
- Vragen & antwoorden 3 oktober 2018;
- Bijgestelde vragenlijst d.d. 5 oktober 2018;
- Generieke overzicht van de ontvangen antwoorden op de bijgestelde vragenlijst (EUSurvey);
- Bijgewerkte modelovereenkomst inzake beveiliging van informatiesystemen in het kader van de vitale infrastructuur;
- Bijgewerkte model geheimhoudingsovereenkomst.

Let op: nu op korte termijn de wet wgbc wordt ingetrokken en vervangen door de Wet beveiliging netwerk- en informatie-systemen is WBL aan het bekijken of de modelovereenkomsten hierop aangepast moeten worden. Deze zullen binnen twee weken worden bijgevoegd bij dit verslag.

Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat over de inhoud van dit eindverslag NIET meer wordt gecommuniceerd met de markt, anders dan via de mogelijkheid van het indienen van een bezwaar als uitgewerkt in paragraaf 1.5.

1.2. Bijeenkomst op 3 oktober 2018.

Nadat de publicatie van de vooraankondiging van een voorgenomen aanbesteding op defensie gebied was verzonden op 17 september 2018, werd op 3 oktober 2018 een fysieke bijeenkomst gehouden te Roermond. Als [Bijlage] zijn de presentaties alsmede de door de deelnemende marktpartijen gestelde vragen [Bijlage] en de door WBL gegeven antwoorden bijgevoegd.

1.3. Bijgestelde vragenlijst (EUSurvey).

Naar aanleiding van de op de bijeenkomst van 3 oktober 2018 door de deelnemende marktpartijen gestelde vragen, is door WBL de EUSurvey bijgewerkt en op 5 oktober gepubliceerd.

Ten opzichte van de eerste versie van de EUSurvey, zijn in de versie van 5 oktober de volgende verbeteringen, verduidelijkingen, wijzigingen of aanvullingen verwerkt:

- Een aanvulling op verschillende onderdelen van de EUSurvey met de mogelijkheid om een bullet “niet van toepassing” aan te vinken;
- Een bijlage bij de EUSurvey met een vraag- en antwoordenlijst naar aanleiding van op de bijeenkomst van 3 oktober 2018 gestelde vragen.

1.4. Analyse ontvangen antwoorden en besluiten waartegen bezwaar mogelijk is.

WBL heeft van een dertiental bedrijven antwoorden ontvangen via de EUSurvey. In de bijlage is de generieke beantwoording verwerkt. Wat opvalt is dat bij de gevraagde onderbouwing van de beantwoording van sommige vragen, de onderbouwing afwijkt of tot een nuancering leidt van de initiële beantwoording. Waar relevant is dat hieronder aangegeven.

Vraag 1: Graag verzoeken wij u gedetailleerd commentaar te leveren op bijgevoegde model overeenkomst inzake beveiliging van informatiesystemen in het kader van de vitale infrastructuur. WBL zal dit commentaar analyseren en waar mogelijk incorporeren in een nieuwe versie die gebruikt zal worden in de aanbestedingsprocedure.

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 1.

Het merendeel van de marktpartijen had geen commentaar op de bijgevoegde model overeenkomst. De van een drietal marktpartijen ontvangen antwoorden hebben geleid tot een gewijzigde versie van de model overeenkomst inzake beveiliging van informatiesystemen in het kader van de vitale infrastructuur.

WBL zal deze gewijzigde model overeenkomst hanteren in het kader van de voorziene toekomstige aanbestedingsprocedure. WBL zal de bijgevoegde gewijzigde versie van de model overeenkomst inzake beveiliging van informatiesystemen in het kader van de vitale infrastructuur toepassen binnen het kader van de voorgenomen aanbesteding voor alle percelen van de raamovereenkomsten, maar niet voor de voorgenomen pre commerciële aanbesteding (PCP) inzake Big data.

Besluit 1) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 2: heeft u bedenkingen tegen deze positie van WBL wat betreft de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet gegevensverwerking en meldplicht cybersecurity en het Besluit meldplicht cybersecurity. Zo ja welke? Kunt u alternatieve denkrichtingen aangeven, die WBL ook zou kunnen volgen in plaats van zich op vrijwillige basis te committeren aan de Wet gegevensverwerking en meldplicht cybersecurity en het Besluit meldplicht cybersecurity?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 2.

Het merendeel van de marktpartijen heeft geen bedenkingen tegen de positie van WBL wat betreft de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet gegevensverwerking en meldplicht cybersecurity en het Besluit meldplicht cybersecurity. Een enkele partij gaf de opmerking dat de Wgmc geen verplichtingen voor WBL bevat. Hiermee wordt echter geen rekening gehouden met en voorbijgegaan aan het gegeven dat het partijen nadrukkelijk vrijstaat om op vrijwillige basis melding te doen van incidenten die aanzienlijke gevolgen hebben voor de continuïteit van de door hen verleende diensten (art. 20 Richtlijn 2016/148/EU).

WBL stelt zich dan ook op het standpunt dat de Wet gegevens verwerking en meldplicht cybersecurity nadrukkelijk wel van toepassing is, temeer omdat het niet onmogelijk wordt geacht dat WBL althans het Waterschap Limburg op korte of middellange termijn als leverancier van vitale infrastructuur wordt gekwalificeerd en als zodanig zal worden aangewezen door de bevoegde autoriteit.

Let op: nu op korte termijn de wet wgbc wordt ingetrokken en vervangen door de Wet beveiliging netwerk- en informatie-systemen is de vraagstelling over de toepasselijkheid van de wet wgbc als zodanig niet relevant. Dat laat nadrukkelijk onverlet dat WBL conform artikel 16 aan de Wet beveiliging netwerk- en informatie-systemen een vrijwillige melding kan doen en als zodanig zich vrijwillig committeert aan de Wet beveiliging netwerk- en informatie-systemen.

Besluit 2) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 3: heeft u bedenkingen tegen de toepassing van Richtlijn 2009/81/EG door WBL? Zo ja welke? Kunt u aangeven op welke wijze aan uw bedenkingen tegemoet kan worden gekomen?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 2.

Het merendeel van de marktpartijen gaf aan geen bedenkingen te hebben tegen de toepassing van Richtlijn 2009/81/EG. Slechts een enkele marktpartij gaf aan bezwaren te hebben tegen de toepassing van Richtlijn 2009/81/EG en wel om reden dat de impact niet kon worden voorzien.

Omdat de toepasselijkheid van Richtlijn 2009/81/EG (uiteindelijk) gebaseerd moet zijn op gerubriceerde gegevens, waarbij onder gerubriceerde gegevens wordt verstaan gegevens of materiaal, ongeacht de vorm, aard of transmissiemethode ervan, waaraan een bepaald niveau van veiligheidsclassificatie of een beveiligingsniveau is toegekend en die in het belang van de nationale veiligheid en overeenkomstig de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die in de lidstaat in kwestie gelden, bescherming vereisen tegen ontvreemding, vernietiging, verwijdering, onthulling, verlies of toegang ertoe door een onbevoegd persoon, of tegen enige andere vorm van compromittering (art 1 lid 8 Richtlijn 2009/81/EG), is besloten dat Richtlijn 2009/81/EG (vooralsnog) niet van toepassing kan zijn. Reden is dat WBL althans het Waterschap Limburg op het moment van

publiceren van dit eindverslag nog niet gekwalificeerd is althans formeel is aangewezen als leverancier van vitale infrastructuur in de zin van de Wet gegevensverwerking en meldplicht cybersecurity en het Besluit meldplicht cybersecurity. Indien echter WBL althans het Waterschap Limburg wel als leverancier van vitale infrastructuur wordt gekwalificeerd, voordat de aankondiging van de aanbestedingsprocedure is verzonden, zal in dat geval nadrukkelijk wel gebruik worden gemaakt van Richtlijn 2009/81/EG. Vooralsnog zal WBL uitgaan van de toepasselijkheid van Richtlijn 2014/24/EU.

Besluit 3) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 4: Graag verzoeken wij u gedetailleerd commentaar te leveren op bijgevoegde model geheimhoudingsovereenkomst. WBL zal dit commentaar analyseren en waar mogelijk incorporeren in een nieuwe versie die gebruikt zal worden in de aanbestedingsprocedure.

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 4.

Het merendeel van de marktpartijen gaf aan geen problemen te hebben met de bijgevoegde modelovereenkomst. De door de marktpartijen ontvangen antwoorden hebben geleid tot een gewijzigde versie van de model overeenkomst inzake beveiliging van informatiesystemen in het kader van de vitale infrastructuur. WBL zal deze gewijzigde model overeenkomst hanteren in het kader van de voorziene toekomstige aanbestedingsprocedure.

Besluit 4) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 5: heeft u bedenkingen tegen het gebruik van het instrument van de raamovereenkomst. En zo ja, welke? Op welke wijze kan WBL tegemoet komen aan uw bedenkingen?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 5.

Het merendeel van de marktpartijen heeft geen problemen met het instrument van de raamovereenkomst. De partijen die wel problemen hadden met de raamovereenkomst, gaven in de onderbouwing aan geen probleem te hebben met het instrument van de raamovereenkomst als zodanig, maar eerder bedenkingen te hebben tegen de wijze waarop raamovereenkomst zou worden opgezet en geformuleerd, bijvoorbeeld op het gebied van eventuele compensatie van gedane investeringen of op de formulering van de business consequenties in geval van overgang van het werk van WBL naar WML.

WBL besluit het instrument van de raamovereenkomst te gaan hanteren, temeer omdat in het kader van de uitvoering van de aanbestedingsprocedure, marktpartijen de gelegenheid hebben wijzigingsvoorstellen te doen op de raamovereenkomst zelf. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat WBL geen compensatie zal verlenen voor door de leverancier noodzakelijk geachte investeringen in geval van overdracht van activiteiten van WBL naar WML. Het eventuele risico van desinvestering ligt nadrukkelijk bij de leverancier en niet bij WML.

Besluit 5) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 6: heeft u bedenkingen tegen deze beperkingen voor het aanbieden op percelen. En zo ja, welke? Op welke wijze kan WBL tegemoet komen aan uw bedenkingen?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 6.

Het merendeel van de marktpartijen heeft geen problemen met het gegeven dat inschrijving op een bepaald perceel leidt tot uitsluiting voor de inschrijving op een ander perceel. Van de vijf marktpartijen die wel problemen hadden met deze aanpak, waren een drietal van mening dat zij benadeeld werden omdat zij maar op 1 perceel zouden kunnen inschrijven, een marktpartij was van mening dat de duiding van de door WBL beoogde “checks en balances” onduidelijk was, een marktpartij was tenslotte van mening dat zij graag op alle drie percelen wenst aan te bieden – ook wanneer zij maar een enkel perceel gegund krijgt - en een marktpartij gaf tenslotte ook aan dat er eigenlijk maar twee percelen nodig waren (een perceel voor WAUTER II en Big Data gezamenlijk en een ander perceel voor Security).

WBL zal de voorgestelde aanpak hanteren voor de voorgenomen aanbestedingsprocedure, waarbij het uitsluitend is toegestaan voor een marktpartij om in te inschrijven op een enkel perceel en niet op meerdere percelen. Om ieder misverstand te voorkomen, houdt dat dus (ook) in dat slechts een enkele onderneming van een concern mag inschrijven op slechts een enkel perceel en dat niet alleen de desbetreffende onderneming maar ook andere ondernemingen van dat concern NIET mogen inschrijven op andere percelen. Dus men kan zich bijvoorbeeld wel inschrijven voor het perceel WAUTER II, maar niet voor het perceel Big Data en het perceel Security. Een van de redenen waarom WBL deze aanpak hanteert, is omdat zij van mening is dat deze aanpak de verschillende marktpartijen stimuleert om tijdens de uitvoering van de raamovereenkomsten (door middel van het instrument van value engineering) tot een vruchtbare samenwerking te komen, waarbij iedere marktpartij vanuit zijn eigen innovatiekracht en kunde in staat wordt gesteld ten behoeve van WBL tot verdere effectiviteits- en/of efficiëntie-verbetering te komen van het beheer en onderhoud. WBL is tevens van mening dat met de voorgestelde aanpak de belangen van het MKB worden gediend en daarmee logischerwijs concurrentie in de markt in stand wordt gehouden. WBL wenst te voorkomen dat zij (te sterk) afhankelijk wordt van een enkele marktpartij, indien die marktpartij (uiteindelijk) twee of drie percelen gegund zou krijgen.

Besluit 6) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 7: heeft u bedenkingen tegen de voorgenomen aanpak in drie percelen en de verwachte scope van de opdracht ? Zo ja, welke ? Kunt u dit onderbouwen ?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 7.

Het merendeel van de marktpartijen heeft geen bedenkingen tegen de voorgenomen aanpak. Van de marktpartijen die wel bedenkingen hadden, was een marktpartij die geen goed beeld heeft bij de duiding van het perceel security, een marktpartij heeft erop gewezen dat de onafhankelijkheid van het perceel security geborgd moet worden, een marktpartij wees op het belang hoe het perceel security zou worden ingebed met de andere twee percelen (waarbij de volgtijdelijkheid van de percelen als belangrijk punt werd benoemd) en de laatste marktpartij (evenals twee andere marktpartijen) suggereerde het perceel Wauter II en Big data te integreren.

WBL besluit om de voorgestelde aanpak en volgtijdelijkheid van de percelen niet aan te passen. Dus in essentie wordt de aankondiging van de percelen gelijktijdig gedaan, maar zal allereerst de gunning plaatsvinden van het perceel WAUTER II, vervolgens de gunning van het perceel Security en tenslotte de gunning van het perceel Big Data.

Besluit 7) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 8: worden de voorlopige conclusies door u onderschreven, zowel wat betreft de dominantie van marktpartijen uit Asia-Pacific, wat betreft technologische ontwikkelingen op het gebied van Big data en de dominantie van marktpartijen uit Noord-Amerika, wat betreft Security? Graag uitwerken.

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 8.

Het merendeel van de marktpartijen heeft de voorlopige conclusies onderschreven. Een marktpartij heeft aangegeven dat deze vraag voor hem niet van toepassing was. Een viertal marktpartijen heeft aangegeven de voorlopige conclusies niet te onderschrijven. Een marktpartij gaf daarbij aan dat er veel Nederlandse producten zijn die in de behoeften van security kunnen voorzien, een marktpartij onderschreef dat er juist innovatie mogelijkheden bestaan op het gebied van de big data en onderschreef de situatie dat er minder innovatiemogelijkheden zitten op het gebied van security, een marktpartij wees op het gegeven dat de ontwikkeling van sensoren in Azië en de voorkoming van aansprakelijkheden in de VS niet er op duiden dat Europese landen geen solide oplossingen zouden kunnen bieden op het gebied van big data en security, de laatste marktpartij tenslotte vraagt zich af waarom WBL problemen er mee zou hebben dat marktpartijen gebruik maken van in de VS en/of Azië ontwikkelde tools.

WBL constateert dat er geen feiten zijn overlegd waardoor de door WBL getrokken voorlopige conclusies niet zouden kunnen worden onderschreven. Hiermee zijn de conclusies definitief geworden.

Besluit 8) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 9: klopt deze analyse, of zijn er wellicht IPR (bijvoorbeeld octrooien) die nog niet onderkend zijn, of wellicht rechten van bedrijfsgeheimen? Zo ja, geeft een verwijzing naar de relevante octrooi-registratie en daarbij behorende details, alsmede van een globale omschrijving van eventuele rechten van bedrijfsgeheimen op specifieke relevante diensten c.q. leveringen c.q. technologische ontwikkelingen.

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 9.

Het merendeel van de marktpartijen heeft de analyse onderschreven. Een drietal marktpartijen heeft aangegeven dat deze vraag voor hem niet van toepassing was. Een partij heeft de analyse onderschreven. Een viertal marktpartijen heeft aangegeven de analyse niet te onderschrijven. Een partij constateert dat de functionele laag en toepassing veel belangrijker zijn dan IPR, een marktpartij geeft aan dat een zogenaamd partnerbedrijf de mogelijkheid heeft om met consultants te werken die WBL kunnen ondersteunen en dat IPR in securitytools hackers niet weerhoudt van hun gedrag, een marktpartij geeft aan geen kennis te hebben van andere rechten (behoudens de auteursrechten op een eigen platform), de laatste marktpartij geeft tenslotte aan dat er Europese technology vendors op de markt zijn waarbij overigens de analyses worden onderschreven.

WBL constateert dat er geen feiten zijn overlegd waardoor de door WBL getrokken analyse niet zou kunnen worden onderschreven. Hiermee is de analyse definitief geworden.

Besluit 9) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 10: klopt deze aanname, of bent u van mening dat er ondanks de grote mate van standaardisatie op het gebied van Security, wel ruimte is voor innovatie? Zo ja, op welke terreinen ziet u dan ruimte voor innovatie.

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 10.

Een zestal marktpartijen heeft de analyse onderschreven en een enkele marktpartij heeft aangegeven dat deze vraag niet van toepassing was. Een zestal partijen heeft negatief op deze aanname gereageerd. Een marktpartij is van mening dat er altijd ruimte voor innovatie moet zijn, een marktpartij is van mening dat er nog ruimte is voor standaardisatie van security by design van IoT apparatuur, een marktpartij noemt de introductie van AI/Robotics op het gebied van dreiging analyse, een partij is het niet per definitie oneens met de aanname, een partij noemt dat op het gebied van kwantum encryptie nog innovaties zijn te verwachten, een marktpartij benoemt dat innovaties op het gebied altijd noodzakelijk blijven waarbij specifieke innovaties een invulling zijn van de normen in de standaarden – zoals NIST en ISO -.

WBL constateert dat partijen verdeeld zijn over de aanname van WBL. Een tweetal partijen wijst er daarbij op dat het security gebied, naar haar aard, altijd ruimte moet bieden voor innovatie. WBL is van mening dat er zeker ruimte bestaat voor voortdurende innovatie vanuit de kennis van een contractspartij (waarvoor het instrument van Value Engineering zal worden toegepast), maar dat een separaat R&D traject (via PCP) momenteel niet hoeft te worden opgezet.

Besluit 10) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 11: onderschrijft u deze keuze van WBL om de marktpartijen vrijheid te bieden om een onderbouwde keuze te maken voor een methodiek waarbij relevante standaarden op het gebied van Security worden afgedekt ?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 11.

Het merendeel van de marktpartijen heeft de keuze onderschreven. Twee marktpartijen hebben negatief op deze keuze gereageerd. Een partij is van mening dat dit een foute keuze is; security moet dusdanig worden uitgevoerd waarbij meerdere bestaande methodieken worden toegepast en waarbij het mogelijk is om nieuwe methodieken toe te passen. Een partij geeft aan dat marktpartijen geen vrijheid moet worden geboden, maar dat WBL de baseline voor de implementatie van cyber security moet maken.

WBL constateert dat het merendeel van de marktpartijen de keuze van WBL onderschrijft. WBL besluit om de keuze te implementeren in de aanbestedingsprocedure.

Besluit 11) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 12: Klopt deze aanname, of zijn er wellicht standaarden die (ook) betrekking hebben op de analyses van data. Zo ja, welke?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 12.

Het merendeel van de marktpartijen heeft de aanname onderschreven en een marktpartij heeft aangegeven dat de vraag niet van toepassing was. Een marktpartij heeft negatief op deze aanname gereageerd, waarbij is aangegeven dat slechts een beperkt aantal standaarden van toepassing is op een grote dataset.

WBL constateert dat het merendeel van de marktpartijen de aanname van WBL onderschrijft. WBL besluit om de aanname te implementeren in de aanbestedingsprocedure.

Besluit 12) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 13: heeft u bedenkingen tegen de voorgenomen duur en gelijke eindduur van de verschillende raamovereenkomsten? Zo ja, welke? Kunt u dit onderbouwen?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 13.

Het merendeel van de marktpartijen heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgenomen duur en gelijke eindduur van de verschillende raamovereenkomsten. Een tweetal marktpartijen heeft negatief geantwoord. Een partij heeft geen begrijpelijk antwoord gegeven op de vraag, een marktpartij adviseert dat de duur van alle raamovereenkomsten hetzelfde moet zijn

WBL constateert dat het merendeel van de marktpartijen geen bedenkingen heeft tegen de voorgenomen duur en gelijke eindduur van de verschillende raamovereenkomsten. WBL besluit om een en ander te implementeren in de aanbestedingsprocedure.

Besluit 13) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 14: heeft u bedenkingen tegen de hiervoor omschreven aanpak van integratie van de uitkomsten van het PCP traject in de diensten die door de raamcontractanten worden aangeboden aan WBL ? Zo ja, welke. Op welke wijze kan WBL tegemoet komen aan uw bedenkingen ?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 14.

Het merendeel van de marktpartijen heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de door WBL omschreven aanpak. Een marktpartij heeft negatief geantwoord, met als onderbouwing dat ze de impact niet kunnen overzien.

WBL constateert dat het merendeel van de marktpartijen geen bedenkingen heeft tegen de door WBL omschreven aanpak van integratie van de uitkomsten van het PCP traject in de diensten die door de raamcontractanten worden aangeboden aan WBL. WBL besluit om een en ander te implementeren in de aanbestedingsprocedure en de PCP-procedure.

Besluit 14) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 15: heeft u bedenkingen tegen deze door WBL geboden mogelijkheid tot deelname aan de PCP. En zo ja, welke ? Op welke wijze kan WBL tegemoet komen aan uw bedenkingen ?

Analyse ontvangen antwoorden van marktpartijen op vraag 15.

Het merendeel van de marktpartijen heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de door WBL geboden mogelijkheid tot deelname aan de PCP. Een marktpartij heeft abusievelijk aangegeven wel bedenkingen te hebben, gegeven haar onderbouwing dat de geboden mogelijkheid als een prima instrument wordt gezien.

WBL constateert dat het merendeel van de marktpartijen geen bedenkingen heeft tegen de door WBL geboden mogelijkheid tot deelname aan de PCP. WBL besluit om een en ander te implementeren in de aanbestedingsprocedure en de PCP-procedure.

Besluit 15) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 16: kunt u zich vinden in de voorgestelde procedure, of heeft u bedenkingen en zo ja welke ?

Het merendeel van de marktpartijen heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de door WBL voorgestelde procedure, waarbij in eerste instantie aan twee marktpartijen wordt gegund, waarbij ze in de gelegenheid worden gebracht om een offerte uit te brengen. De partij die de beste offerte uitbrengt, dient vervolgens de opdracht uit te voeren; de andere partij krijgt geen (vervolg)opdracht en de gesloten raamovereenkomst wordt met die partij beëindigd. Een marktpartij heeft aangegeven wel bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde procedure, met als suggestie dat indien aan die partij uiteindelijk niet gegund wordt, deze partij dan toch zou kunnen meedoen in de competitie voor de andere percelen.

WBL constateert dat het merendeel van de marktpartijen geen bedenkingen heeft tegen de door WBL voorgestelde procedure/aanpak. WBL besluit om een en ander te implementeren in de aanbestedingsprocedure.

Besluit 16) waartegen bezwaar mogelijk is.

Vraag 17: heeft u bedenkingen tegen het gebruik van de Value Engineering-methode ? En zo ja, welke ? Kunt u dit onderbouwen ?

Het merendeel van de marktpartijen heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de door WBL voorgestelde Value Engineering-methode. Een drietal marktpartijen heeft aangegeven wel bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde Value Engineering-methode. Een partij geeft aan positief te staan tegenover de uitleg, maar geen tijd te hebben gehad om zich te kunnen verdiepen in de materie. Een marktpartij geeft aan geen bedenkingen te hebben, mits er daadwerkelijk sprake is dat zowel de klant als de leverancier voordelen wordt geboden. De laatste marktpartij geeft aan dat effectiviteit niet altijd tot besparing leidt.

WBL constateert dat het merendeel van de marktpartijen geen bedenkingen heeft tegen de door WBL voorgestelde Value Engineering-methode. WBL besluit om een en ander te implementeren in de aanbestedingsprocedure.

Besluit 17) waartegen bezwaar mogelijk is.

1.5. Rechtsverwerking.

Onder paragraaf 1.4 zijn de besluiten vermeld waartegen marktpartijen bezwaar kunnen maken op basis van de in deze paragraaf vermelde procedure. Voor zover deze procedure afwijkt van dan wel tegenstrijdig is met de in het Marktconsultatiedocument omschreven procedure, prevaleert de procedure zoals omschreven in deze paragraaf.

WBL biedt nadrukkelijk de mogelijkheid voor de marktpartijen om tegen één of meer van de in paragraaf 1.4 genoemde zeventien (17) besluiten (hierna: de beslissing van WBL) bezwaar te maken door een kort geding procedure aanhangig te maken in het arrondissement Maastricht binnen een termijn van 20 kalenderdagen na het moment van publicatie van het verslag door WBL. Dat betekent dat de dagvaarding binnen voornoemde termijn van 20 kalenderdagen moet zijn betekend aan het adres van WBL. Deze termijn van 20 kalenderdagen is een vervaltermijn.

Dat wil zeggen dat indien een marktpartij niet binnen deze vervaltermijn een kortgedingprocedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank in het arrondissement Maastricht, de betreffende marktpartij niet ontvankelijk is in zijn bezwaren tegen die beslissing; hij heeft dan zijn rechten verwerkt om nog tegen die beslissing op te komen. WBL is dan vrij om (verder) gevolg te geven aan zijn beslissing. Eventuele verzoeken om (nadere) motivering van de beslissing schorten deze bezwaartermijn niet op.

Deze vervaltermijn staat er bovendien aan in de weg dat een marktpartij die binnen deze termijn niet zelf een kort geding aanhangig heeft gemaakt, zich in een door een andere marktpartij aanhangig gemaakt kort geding voegt aan de zijde van die andere marktpartij.

WBL is nimmer verplicht om de voorgenomen aanbestedingsprocedure(s) daadwerkelijk te starten.

Indien er een kortgedingprocedure aanhangig wordt gemaakt, zal WBL de uitkomst van het betwiste onderdeel afwachten, alvorens tot uitvoering van dat betwiste onderdeel van de beslissing over te gaan. Voor het overige, blijft WBL zonder meer gerechtigd (maar niet verplicht) tot uitvoering van het niet betwiste deel van de beslissing over te gaan.

Na de uitkomst in kort geding zal WBL zich beraden hoe met de uitkomst om te gaan.

Na het verstrijken van de bezwaartermijn (vervaltermijn) van 20 kalenderdagen kunnen marktpartijen de beslissing van WBL niet meer aantasten. Eventuele vorderingen tot schadevergoeding (door marktpartijen die al dan niet een kortgedingprocedure zijn gestart) dienen uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na publicatie van het eindverslag door WBL in een bodemprocedure te worden ingesteld. Het ongebruikt laten verstrijken van deze termijn wordt uitgelegd als het afzien van het recht om schadevergoeding te vorderen en zal (dus) leiden tot het verwerken van het recht om nog een schadevergoedingsactie in te kunnen stellen.