



gemeente Eindhoven

Nota van Inlichtingen nr. 2

*Behorende bij de Selectiefase van de aanbesteding:
'Implementatie Visie en Roadmap stedelijke verlichting,
Eindhoven 2030'*

Projectmanagement
mei 2014

Colofon

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Projectmanagement

Datum

mei 2014

Inhoudsopgave

	Colofon -----	2
	Inhoudsopgave -----	3
1	Toelichting -----	4
2	Wijzigingen door gemeente -----	4
3	Vragen en antwoorden -----	5

I Toelichting

Voor u ligt de tweede nota van inlichtingen Behorende bij de Selectiefase van de aanbesteding: 'Implementatie Visie en Roadmap stedelijke verlichting, Eindhoven 2030' van de gemeente Eindhoven.

In deze nota van inlichtingen zijn de 92 resterende vragen beantwoord van de in totaal 94 vragen die gegadigden uiterlijk 20 april 2014 24.00 uur hebben ingediend. De vragen en antwoorden zijn geanonimiseerd weergegeven in volgorde van paragraafnummer.

Tevens zijn wijzigingen opgenomen van de gemeente Eindhoven.

2 Wijzigingen door gemeente

1. Wijziging van Voorwaarde par. 3.7.2, Inschrijving als samenwerkingsverband (combinatie), vijfde bullet (bovenaan pag. 23): Ieder lid van het samenwerkingsverband is na opdracht aansprakelijk voor de gestanddoening van zijn verplichtingen voortvloeiende uit de overeenkomst van opdracht.. Daartoe moeten samenwerkingsafspraken, verantwoordelijkheden en onderlinge aansprakelijkheid worden geregeld door middel van een eenduidige samenwerkingsovereenkomst die de goedkeuring behoeft van de Opdrachtgever. NB: Dit is een onderwerp dat zal worden betrokken in de te voeren dialoog .
2. Wijziging van de strekking van alinea 1 van par. 1.4.1: een geselecteerde partij is slechts totaal verantwoordelijk voor onderhoud, exploitatie en ontwikkeling van de openbare verlichtingsinstallaties in de door hem gekozen en aangeboden gebieden uit de lijst van 10.
3. Wijziging van alinea 2 van par. 1.4.1, eerste zin, in: "Buiten de door de Opdrachtnemer aangeboden gebieden en binnen de eerste periode van 5 jaar, zal de Opdrachtnemers 'preferred supplier' worden betrokken bij etc."
4. Selectieleidraad, par.5.2.3, naar aanleiding van vraag 59: Voor het selectie-subcriterium SC 2-3 wordt aanvullend gesteld dat slechts één innovatie voor ieder van de 4 genoemde types mag worden aangedragen door middel van een referentie.
5. Selectieleidraad, par.5.2.1, naar aanleiding van de vragen 57 en 58: Het maximum aantal punten te verkrijgen bij een beoordelingscijfer 10 voor selectiecriteria SC 1 is 20 (in plaats van de 10 punten vermeld in de tabel onderaan pagina 31)

6. Selectieleidraad, par.5.2.1, naar aanleiding van vraag 60: Punt 1 onder het kopje LET OP (pagina 32) wordt als volgt gewijzigd: In het geval dat Gegadigde bestaat uit een samenwerkingsverband van bedrijven, heeft Gegadigde twee opties:
 - 1) De gegevens worden ingevuld door en hebben betrekking op de penvoerder (lead partner) van het samenwerkingsverband.
 - 2) Ieder lid van het samenwerkingsverband dienen de gevraagde gegevens in. Het puntentotaal wordt berekend door het rekenkundig gemiddelde van de puntentoekenning van alle leden samen.
6. Selectieleidraad, par.5.5, naar aanleiding van vraag 79: De indiener van stukken voor selectiecriterium SC 5 is aan onderstaande eis gebonden:
 - 1) Indien er sprake is van een aanmelding door een samenwerkingsverband wordt het criterium SC 5 van toepassing verklaard op alleen de lead partner (penvoerder) van dit verband. De aan te leveren gegevens dienen betrekking te hebben op het bedrijf van de lead partner.
De beoordeling van ingediende stukken voor selectiecriterium SC 5, is als volgt gewijzigd:
 - 2) De relatieve beoordelingswijze vervalt. In de beoordeling wordt de onderscheidendheid van het proces van verduurzamen van de bedrijfsvoering en de duurzaamheidsresultaten (afgemeten aan de vier in par. 5.5. genoemde criteria) gewogen a) in relatie tot zijn bedrijfsomvang en b) ten opzichte van de gebruikelijke werkpraktijk in zijn branche. De onderscheidendheid dient door de gegadigde zelf overtuigend te worden verwoord en aangetoond.

3 Vragen en antwoorden

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
1	Selectieleidraad	1.3	8	Binnen de beschrijving van de eerste afgeleide doelstelling wordt onderkend door gemeente, dat er een wederzijds belang bestaat bij participatie van de kennisinstellingen. Gegadigde onderkent deze meerwaarde ook. Hoe voorziet de gemeente de participatie, als participatie vanuit en binnen omgeving van de gemeente, of anderszins. Gaarne toelichting. Achtergrond vraagstelling is hoe "kosten worden voorzien versus potentiële opbrengsten c.q. financiële meerwaarde", welke in trajecten van innovatie vooraf onbekend zijn.	Aan kennisinstellingen is geen vaste rol toebedeeld, zie de selectieleidraad par. 1.6.1. Dit laat de ruimte aan de contractpartij om kennisinstellingen naar behoefte in te schakelen en zo de meerwaarde te optimaliseren.
2	Selectieleidraad	1.3	8	Binnen de beschrijving van de eerste afgeleide doelstelling wordt onderkend door gemeente, dat er een wederzijds belang bestaat bij participatie van de kennisinstellingen. Gegadigde onderkent deze meerwaarde ook. Het aantal kennisinstituten met kennis en potentiële meerwaarde op de onderhavige discipline(s) zijn beperkt. Mag aangenomen, dat Gegadigde in huidige selectiefase nog niet over kan gaan, tot exclusieve afspraken met kennisinstellingen, om daarmee de meerwaarde voor de uiteindelijke roadmap optimaal kan worden aangewend. Gaarne bevestiging.	Zie het antwoord op vraag 1

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
3	Selectieleidraad	1.3	8	<p>Binnen de beschrijving van de eerste afgeleide doelstelling wordt onderkend door gemeente, dat er een wederzijds belang bestaat bij participatie van de kennisinstellingen. Genoemd wordt verder, dat kennisinstellingen bij kunnen dragen in kennis en kunde. Gelijktijdig zullen zij de kennis en kunde verder ontwikkelen in de "living labs", die dragers zullen zijn van de implementatie van de Roadmap. Hoe voorziet gemeente dat dit het risicoprofiel van gegadigde in potentieel gevraagde verdienmodellen negatief beïnvloedt c.q. hoe voorziet gemeente, dat gegadigde de potentiële meerwaarde breder kan exploiteren om verdienmodel te optimaliseren. Gaarne toelichting.</p>	<p>De door u aangehaalde tekst is niet letterlijk overgenomen en suggereert een verplichting tot inschakeling die niet is opgelegd. Zie ook het antwoord op vraag 1.</p>
4	Selectieleidraad	1.3	8	<p>Beschreven worden de drie stakeholders in de "Quadruple Helix". In voorgaande beschrijving is sprake van de burgers als eerste groep van stakeholders, bedrijven en gevestigde organisaties als tweede groep van stakeholders, kennisinstellingen als derde groep van stakeholders. Als vierde partij en stakeholder wordt de gemeente genoemd. Is deze conclusie juist.</p>	<p>Dit is juist. De gemeente heeft als het ware een dubbelrol: als opdrachtgever en gelijktijdig als hoeder van het publiek belang (stakeholdersrol).</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
5	Selectieleidraad	1.3	8	<p>Beschreven worden de drie stakeholders in de "Quadruple Helix". In voorgaande beschrijving is sprake van de burgers als eerste groep van stakeholders, bedrijven en gevestigde organisaties als tweede groep van stakeholders, kennisinstellingen als derde groep van stakeholders. Als vierde partij en stakeholder wordt de gemeente genoemd. Inbreng van de verschillende stakeholders is divers, wensen, kennis en kunde, maatschappelijke verantwoordelijkheid. Ten aanzien van invloed op investeringen en exploitatie hiermee lijkt daarbij niet te zijn geadresseerd. Kan gemeente bevestigen, dat de bijbehorende resultaatverplichting in relatie tot financiële gevolgen van wensen en inbreng kennis bij gemeente valt, of is deze toebedeeld aan gegadigde.</p>	<p>Dit kunnen wij (nog) niet bevestigen. Het maken van afspraken hieromtrent is gepland in de dialoofase.</p>
6	Selectieleidraad	1.3	8	<p>Beschreven worden de drie stakeholders in de "Quadruple Helix". In voorgaande beschrijving is sprake van de burgers als eerste groep van stakeholders, bedrijven en gevestigde organisaties als tweede groep van stakeholders, kennisinstellingen als derde groep van stakeholders. Als vierde partij en stakeholder wordt de gemeente genoemd. Wordt de gegadigde niet als een vijfde stakeholder beschouwd en zo ja, hoe past dit dan binnen QH benadering. Gaarne nadere toelichting.</p>	<p>Nee, de gegadigde wordt niet gezien als een vijfde stakeholder en maakt daarom geen deel uit van de QH. Als de gegadigde de opdracht verwerft geeft deze sturing aan de QH. De wijze waarop is onderdeel van gesprek tijdens de dialoofas en daaropvolgende formalisatie door middel van de inschrijving.</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
7	Selectieleidraad	1.3	8	Beschreven worden de drie stakeholders in de "Quadruple Helix". In voorgaande beschrijving is sprake van de burgers als eerste groep van stakeholders, bedrijven en gevestigde organisaties als tweede groep van stakeholders, kennisinstellingen als derde groep van stakeholders. Belangrijke partij binnen onderhavige discipline is mogelijk de partij verantwoordelijk voor ondergronds netwerk. Deze is niet genoemd als stakeholder, echter kan van substantiële invloed op ontwikkelen van gevraagde verdienmodellen. Kan gemeente dit nader toelichten dan wel betrekken haar mogelijk aan te passen visie ten aanzien van het QH en rollen patroon.	De verantwoordelijke voor het ondergronds netwerk behoort tot de stakeholdergroep 'bedrijven en overige in Eindhoven gevestigde organisaties'. Het is aan gegadigde en niet aan de gemeente om het belang van individuele partijen binnen de afzonderlijke stakeholdergroepen te onderkennen en daarop zijn planvorming af te stemmen.
8	Selectieleidraad	1.3	8	Beschreven worden de drie stakeholders in de "Quadruple Helix". In voorgaande beschrijving is sprake van de burgers als eerste groep van stakeholders, bedrijven en gevestigde organisaties als tweede groep van stakeholders, kennisinstellingen als derde groep van stakeholders. Belangrijke partij binnen onderhavige discipline is mogelijk de partij verantwoordelijk voor ondergronds netwerk. Deze is niet genoemd als stakeholder, echter kan van substantiële invloed op ontwikkelen van gevraagde verdienmodellen. Gegadigde moet begrijpen dat Nederlandse netwerkbedrijven Alliander en Enexis momenteel nadenken over een her allocatie van ondergrondse netwerken, waaronder netwerk gemeente. Gaarne toelichting hoe gegadigde hier mee om dient te gaan c.q. of dit aandachtspunt verder kan worden verdiept. Kan gemeente dit nader toelichten dan wel betrekken haar mogelijk aan te passen visie ten aanzien van het QH en rollen patroon.	Zie het antwoord op vraag 7

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
9	Selectieleidraad	1.3	8	Gemeente heeft als doelstelling van de aanbesteding om uiteindelijk met een innovatiepartner een langjarige relatie aan te gaan. Hoe wordt binnen traject van innovatie het intellectueel eigendom gezien c.q. geborgd. Kan gemeente hier concreet haar visie op toelichten.	In algemene bewoordingen luidt onze visie op 'Intellectual Property' (IP) als volgt: IP-rechten worden eigendom van de partij die de rechten heeft gegenereerd. Indien de contractpartner het IP heeft gegenereerd, zal hij de gemeente een omvangrijke licentie op gebruik van dat IP dienen te verstrekken. Als het IP het resultaat is van een gezamenlijk inspanning, al dan niet binnen de QH, dan ontstaat er een gemeenschappelijk IP-recht. De nadere condities worden uitgewerkt in de overeenkomst die in de dialoogronde wordt besproken
10	Selectieleidraad	1.3	9	De vijfde afgeleide doelstelling is dat de roadmap de basis is voor de beoogde doelstelling van gemeente per 2045 een duurzame stad te zijn. Onder de tweede afgeleide doelstelling wordt beschreven, dat de horizon van de roadmap gesteld is op 2030, waarbij verder onder de derde afgeleide doelstelling is onderkend, dat innovatie onzekerheden en risico's met zich mee brengt inclusief daarvan afgeleide visie in kader van "proeftuinaanpak". In hoeverre is de vijfde afgeleide doelstelling een realistische en haalbare doelstelling op basis van de onderkenning binnen tweede en derde afgeleide doelstellingen. Zou de gemeente deze doelstelling niet moeten elimineren. Gaarne nadere toelichting gevraagd.	Nee, van eliminatie van de 5e afgeleide doelstelling kan geen sprake zijn. Immers, er is slechts beschreven dat de implementatie van de roadmap <i>een bijdrage</i> moet leveren aan de duurzaamheidsdoelstellingen voor 2045.
11	Selectieleidraad	1.4	9	Wordt het eigendom van de aanwezige randapparatuur in de 10 gebieden overdragen aan de opdrachtnemer en is deze overdracht ook meegenomen in het financieringsmodel ?	Nee, de bestaande en nieuwe randapparatuur in de 10 gebieden blijft cq wordt eigendom van de gemeente

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
12	Selectieleidraad	1.4.1	9	1) Mogen we ervan uitgaan dat de "preferred supplier" voor alle vervangings- of uitbreidings situatie als eerste en enige mag aanbieden. 2) Wat zijn redenen om niet voor de preferred supplier te kiezen? 3) Hoe loopt dit traject dan?	Vraag 1: Dit is correct, zie ook onderstaande antwoorden. Vraag 2: Redenen kunnen onder andere van technisch-inhoudelijke aard zijn of een niet-marktconforme prijsstelling. Vraag 3: Conform aanbestedingsregelgeving
13	Selectieleidraad	1.4.1	9	Verlening van het contract van 5 maar met vervolg van 10 jaar hangt af van voldoende presteren. Wat verstaat u onder voldoende presteren? Kunt u dit objectief aangeven?	Hiertoe zullen objectieve KPI's worden benoemd in de dialoog- en inschrijvingsfases, die contractueel worden vastgelegd en naderhand worden gemeten in de uitvoeringsfase.
14	Selectieleidraad	1.4.1	9	In de selectieleidraad worden 10 gebieden benoemd als proeftuingebied. In de bijlage 'Eindhoven proeftuin voor slim licht' wordt gesproken over maximaal 10 proeftuinen. Is opdrachtnemer vrij in de keuze van welke gebieden zij werkelijk aanpassingen gaat doen ?	Ja, de partner is daarin vrij, zie ook het antwoord op vraag 17

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
15	Selectieleidraad	1.4.1	9	"De scope van de opdracht zal in eerste instantie voor de eerste periode van 5 jaar worden afgebakend tot deze 10 gebieden. Binnen deze gebieden krijgt de Opdrachtnemer de totale verantwoordelijkheid voor onderhoud, exploitatie en ontwikkeling van de openbare verlichtingsinstallaties. Dit is de inhoud van de primaire opdracht." Dit impliceert uitsluiting van QH en is tegenstrijdig met start van alinea "De gemeente zal de onder 1.2 genoemde proeftuinaanpak faciliteren door het aanwijzen van 10 gebieden (living labs) waarbinnen de experimenten plaats mogen vinden, natuurlijk in afstemming in QH-verband." Kan gemeente verheldering geven opdat vermeende tegenstrijdigheid wordt voorkomen.	De overdracht van de verantwoordelijkheid aan de opdrachtnemer / partner gaat samen met de aanwijzing dat deze verantwoordelijkheid in samenspraak met de QH dient te worden uitgeoefend. Hierin zien wij geen tegenspraak. Zie ook het antwoord op vraag 16
16	Selectieleidraad	1.4.1.	9	Gedurende de inschrijvingsfase van de aanbesteding wordt in QH-verband de aanwijzing van de 10 gebieden geformaliseerd. Betekent dit dat de vijf te selecteren gegadigden in de dialoofase hier niet bij betrokken zijn. Kan de gemeente dit proces nader toelichting in het kader van de gevraagde diensten in het evalueren van de verdienmodellen.	Betrokkenheid van de 5 geselecteerden bij de definitieve aanwijzing van de 10 gebieden waaruit de geselecteerden ieder hun vrije keuze kunnen maken is wettelijk niet toegestaan. Immers, een keuze in afstemming met de 5 geselecteerden zou kunnen leiden tot (werkelijke of vermeende) bevoordeling van één of meer van de geselecteerden.
17	Selectieleidraad	1.4.1.	9	Gedurende de inschrijvingsfase van de aanbesteding wordt in QH-verband de aanwijzing geformaliseerd. De voorlopige aanwijzing is opgenomen in een separaat toegevoegde appendix bij de aankondiging van de opdracht. Vervolgens is de opdrachtnemer voor de eerste periode van 5 jaar totaal verantwoordelijk. Hoe moet de gegadigde dit begrijpen. Waar dient hij zijn uiteindelijke aanbieding op te baseren, als hier geen betrokkenheid en kennis van aanwijzing bestaat bij inschrijvingsfase, zoals nu beschreven. Gaarne nadere toelichting gewenst.	De betrokkenheid bij en kennis van de aanwijzing wordt belegd in de dialoog met ieder van de geselecteerden. De geselecteerden kunnen ieder een keuze maken van de in opdracht te nemen gebieden, op basis van plannen gebaseerd op eigen afwegingen en behoeftenonderzoek. Zie ook het antwoord op vraag 16

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
18	Selectieleidraad	1.4.1.	9	De primaire tijdens de eerste contractfase van 5 jaar is beperkt tot maximaal de 10 gebieden (living labs). Het secundaire deel van de opdracht heeft betrekking op zowel het areaal binnen de maximaal 10 gebieden als ook daarbuiten. Wat betekent dit voor de normale beh+E6eer en onderhoudsactiviteiten buiten de betreffende maximaal 10 gebieden. Kan de gemeente dit nader toelichten.	Het beheer en onderhoud van de installaties buiten de door een geselecteerde partij <i>aangeboden</i> gebieden zal gedurende de eerste vijf jaar niet onder de af te sluiten overeenkomst vallen.
19	Selectieleidraad	1.4.1.	9	De primaire opdracht, tijdens de eerste contractfase van 5 jaar, is beperkt tot maximaal de 10 gebieden (living labs). Het secundaire deel van de opdracht heeft betrekking op zowel het areaal binnen de maximaal 10 gebieden als ook daarbuiten. In hoeverre is de QH betrokken tijdens deze fase in relatie tot gebieden buiten de genoemde "living labs". Gaarne toelichting hoe gegadigde dit moet begrijpen en consequenties kan voorzien en betrekken bij ontwikkelen van verdienmodellen.	Buiten de door een geselecteerde partij <i>aangeboden</i> gebieden zal de opdrachtnemer alleen als 'preferred supplier' worden betrokken bij herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten. Zie ook het antwoord op de vragen 12 en 20. Dit houdt in dat een eventuele betrokkenheid van de QH in deze projecten beschreven zal worden in de uitvraag per project.
20	Selectieleidraad	1.4.1.	9	Het secundaire deel van de opdracht suggereert dat opdrachtnemer betrokken wordt als "preferred supplier" voor herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten waarin de openbare verlichtingsinstallaties zullen worden vervangen of uitgebreid. Hoe past dit bij de gevraagde selectie eisen in relatie tot verdienmodellen en/of ervaring met publiek private samenwerking, waarbij de gehele levensketen wordt gesuggereerd, inclusief al dan niet exploitatie en/of financiering. Immers belangen kunnen hier conflicterend zijn. Gaarne nadere toelichting gewenst	De secundaire opdracht heeft als doelstellingen a) de samenwerking voor de samenwerkingspartner commercieel aantrekkelijker te maken (en dient derhalve als incentive) en b) onderhoud en exploitatie in de 2e 10-jaars periode te optimaliseren. Het zijn van 'preferred supplier' houdt in dat opdrachten behorend tot het secundaire deel niet geaccepteerd behoeven te worden.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
21	Selectieleidraad	1.4.1.	9	<p>Het secundaire deel van de opdracht suggereert dat opdrachtnemer betrokken wordt als "preferred supplier" voor herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten waarin de openbare verlichtingsinstallaties zullen worden vervangen of uitgebreid. Opdrachtnemer kan deze opdrachten verwerven op basis van "passende" aanbiedingen, per project af te meten aan inhoud en marktconforme prijsstelling. Hoe wordt hier marktconformiteit beoogd, onderkennende dat verdienmodellen hier potentieel op genoemde momenten nog niet zijn doorontwikkeld en niet op basis van exploitatie en financiering worden aangeboden. Gaarne toelichting hoe gemeente deze opdracht in relatie beoogde doelstellingen ziet en benadert in perspectief van marktconformiteit.</p>	<p>Verdienmodellen zijn in deze projecten niet aan de orde. Het gaat immers om betaalde opdrachten per uitvraag.</p>
22	Selectieleidraad	1.4.1.	9	<p>Het secundaire deel van de opdracht suggereert dat opdrachtnemer betrokken wordt als "preferred supplier" voor herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten waarin de openbare verlichtingsinstallaties zullen worden vervangen of uitgebreid. Opdrachtnemer kan deze opdrachten verwerven op basis van "passende" aanbiedingen, per project af te meten aan inhoud en marktconforme prijsstelling. Hoe is door gemeente marktconformiteit gedefinieerd, op basis van capex of total cost of ownership. Gaarne toelichting.</p>	<p>Marktconformiteit van een aanbieding wordt in eerste instantie afgemeten aan de directieraming die per uitvraag wordt opgesteld. Een directieraming kan investerings-, beheer- en exploitatiekosten (waaronder energiekosten) omvatten. In de toekomst kan een raming van verwachte 'maatschappelijke waarde' van de opbrengsten ook een rol spelen in het afwegingskader.</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
23	Selectieleidraad	1.4.1.	9	<p>Het secundaire deel van de opdracht suggereert dat opdrachtnemer betrokken wordt als "preferred supplier" voor herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten waarin de openbare verlichtingsinstallaties zullen worden vervangen of uitgebreid. Opdrachtnemer kan deze opdrachten verwerven op basis van "passende" aanbiedingen, per project af te meten aan inhoud en marktconforme prijsstelling. Genoemd wordt dat beoogde innovatiepartner hoge ambities dient na te streven. Hoe moet dit worden begrepen in genoemde marktconformiteit. Achtergrond van deze vraag is dat opdrachtnemer resultaatverantwoordelijk is op basis van beoogde parameters (levensduur en verdienmodellen met bijbehorende risico's) terwijl werkzaamheden basale en traditionele werkzaamheden betreffen. Kan de gemeente dit nader verduidelijken.</p>	<p>De hoge ambities waarvan de selectieleidraad spreekt zijn niet a priori van toepassing op herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten. Voor deze projecten zullen de tot doelstellingen vertaalde ambities door middel van separate offerteaanvragen worden vastgelegd. Overigens zal ook voor herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten de roadmap leidend zijn bij de ambitiebepaling.</p>
24	Selectieleidraad	1.4.1.	9	<p>Het secundaire deel van de opdracht suggereert dat opdrachtnemer betrokken wordt als "preferred supplier" voor herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten waarin de openbare verlichtingsinstallaties zullen worden vervangen of uitgebreid. Opdrachtnemer kan deze opdrachten verwerven op basis van "passende" aanbiedingen, per project af te meten aan inhoud en marktconforme prijsstelling. In hoeverre zijn deze toekomstige herinrichtings- en ontwikkelingsprojecten toegankelijk voor andere marktpartijen en hoe worden deze rechtmatig in de markt gebracht. Gaarne nadere toelichting.</p>	<p>Per herinrichtingsproject zullen wij beoordelen of toepassing van de percelenregeling voor het onderdeel "verlichting" mogelijk is. Wij menen dat, nu de preferred supplier via deze aanbesteding ("automatisch") wordt geselecteerd als preferred supplier voor het betreffende perceel, wij daarmee hebben voldaan aan de verdragsbeginselen inzake transparantie, objectiviteit en non-discriminatie. Omdat de percelenregeling niet altijd van toepassing zal zijn, zijn de nu bekende projecten voor de komende 5 jaren benoemd in deze aanbesteding. Deze projecten zullen vallen onder de af te sluiten raamovereenkomst met de preferred supplier. Daarmee wordt voldaan aan de aanbestedingsregelgeving</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
25	Selectieleidraad	1.5	10	<p>In de dialoofase kan het voorkomen dat de behoefte én daarmee de benodigde activiteiten nog kan worden aangescherpt en aangevuld.</p> <p><input type="checkbox"/> Is het toegestaan dat het consortium en/of eventuele vooraf aangegeven preferred suppliers binnen het consortium na de selectiefase nog kan worden aangevuld ?</p>	<p>De partijen die worden geselecteerd voor deelname aan de dialoog mogen, gelet op het gelijkheidsbeginsel, gedurende de dialoog, gunningsfase en bij contract-close niet wijzigen. Indien een samenwerkingsverband zoals bedoeld in artikel 2.52 lid 3 Aanbestedingswet zich inschrijft, dienen de partners van het samenwerkingsverband gedurende de dialoofase, gunningsfase en bij contractclose dezelfde te blijven. Geselecteerde gegadigden mogen in voormelde fasen ook geen samenwerkingsverband (gaan) vormen. Leden van een samenwerkingsverband mogen niet afzonderlijk inschrijven.</p> <p>Gegadigden zullen daarom op basis van de in doelstellingen en selectiecriteria besloten liggende scope van de opdracht hun consortium vooraf moeten organiseren. Natuurlijk kan nadien de precieze taakverdeling en grootte van de bijdrage per consortiumlid worden bepaald.</p>
26	Selectieleidraad	1.5	11	<p>Methode van aanbesteden is volgens de principes van "Best Value Procurement". Dit is een methodiek, die voornamelijk door RWS wordt gebezigd en nog niet echt binnen gemeentelijke opdrachten worden toegepast. Daarmee ook beperkend voor mogelijke gegadigde om zich tijdens dialoofase professioneel in te kunnen acteren. Dit naast het feit, dat dit ook van gemeente bepaalde competenties vereist. Gegadigde begrijpt dat ervaringen met BVP en uiteindelijke contracten op basis van BVP nog sprake is van ruis en verwachtingen die uiteindelijk niet worden gerealiseerd. Ook zijn er diverse juridische procedures ten aanzien van dit type aanbestedingen en contracten. Gaarne een nadere toelichting door gemeente.</p>	<p>Hoewel de 'hands-on' ervaring met BVP inderdaad beperkt is, schetst uw vraagstelling een beeld dat niet door ons en insiders wordt gedeeld. De ervaringen zijn positief, ook binnen onze gemeente. BVP geeft inschrijvers bij uitstek de gelegenheid om in de inschrijvingsfase hun professionaliteit op onderscheidende wijze naar voren te brengen, reden waarom de methode is gekozen. Het aantal juridische procedures is kleiner dan 1%. Dit is een lager percentages dan wij bij klassiek opgezette aanbestedingen ervaren.</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
27	Selectieleidraad	1.5	11	Methode van aanbesteden is volgens de principes van "Best Value Procurement". Dit is een methodiek, die voornamelijk door RWS wordt gebezigd en nog niet echt binnen gemeentelijke opdrachten worden toegepast. Onderdeel van BVP is interviews met sleutelfiguren. In de hedendaagse praktijk zijn sleutelfiguren geen garantie dat deze nog het volgend jaar in de betreffende organisatie aanwezig zijn. Zeker in het licht van de beoogde langjarige samenwerkingsrelatie is het dan ook twijfelachtig of dit de gemeente voldoende zekerheden biedt in het kader van BVP en beoogde doelstellingen en meerwaarde. Graag een nadere toelichting van gemeente en eventuele overweging om alternatieve, meer gebruikelijke wijze van emvi mee te nemen	BVP is een methodiek die gebruik maakt van EMVI!. Interviews met sleutelfiguren geven inderdaad geen garantie dat deze personen langjarig op de opdracht kunnen worden ingezet. Echter, het geeft wel inzage in de gedegenheid van de planvorming en de betrokkenheid van sleutelfunctionarissen hierbij.
28	Commissie notitie 23 augustus 2013	1.6	04-me	Geadviseerd wordt een concurrentie gerichte dialoog toe te passen. In de laatste alinea staat beschreven, dat in de aanbestedingsprocedure en dialoog waardebeoordeling centraal staat. We kiezen een aanpak die prijs en kwaliteit optimaliseert (Best Value Procurement). Aanbieders krijgen de kans om hun expertise maximaal in te laten zien. Gegadigde onderschrijft deze conclusie. Derhalve dat gegadigde ook meent dat het criterium van publiek private samenwerking hier mogelijk partijen uitsluit c.q. op achterstand zet, die niet op deze wijze betrokken zijn geweest bij dit type pps contracten. Hiermee wordt doel van roadmap en inbreng van partijen om hun expertise maximaal te kunnen laten zien geweld aan gedaan. Kan gemeente toelichten hoe zij dit ziet en overwegen om selectiecriteria aan te passen, opdat beoogde conclusies van de commissie worden geborgd.	Publiek-private samenwerking is een wezenlijk kenmerk van de opdracht. In feite wordt gestreefd naar een partnerschap. In dat licht bezien is het hebben van beperkte ervaring met een PPS een logische eis (ME 3.5) en wordt meerwaarde toegekend aan het hebben van ervaring in PPS-verband met specifieke alliantiekenmerken (SC 3 en 4). Dit is in lijn met aanbeveling in de commissienotitie. Partijen die aan de eis niet kunnen voldoen en/of die hun kansen willen verhogen met ervaring op dit vlak, zullen dit moeten realiseren door het aangaan van samenwerking met een partij die deze ervaring kan inbrengen.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
29	Selectieleidraad	1.6.1	12	Welke partijen zijn vertegenwoordigd in een zg. Projectgroep?	In de Projectgroep zijn de QH-partijen met uitzondering van kennisinstellingen vertegenwoordigd
30	Selectieleidraad	1.6.1	12	<p>Ten aanzien van rolverdeling in de "Quadruple Helix" zijn beschrijvingen weergegeven, welke op zich verwarrend zijn met principes als beoogd. Onder de gemeente is opgenomen, dat de contractmanager wordt ondersteund door vertegenwoordigers in een uitvoerende projectgroep. Ten aanzien van de definitie van projectgroep wordt vervolgens beschreven, dat deze binnen een projectgebied verantwoordelijk is voor de behoeftebepaling en het stellen van randvoorwaarden aan de projecten. Hierbij kunnen er dus meerdere projectgroepen nodig zijn. Kennisinstellingen worden op verschillende niveaus in project betrokken door de Raad van Toezicht en de Opdrachtnemer, zonder referentie ten opzichte van projectgroep. Vervolgens wordt beschreven, dat burgers hun behoefte middels vertegenwoordigers in projectgroep brengen. Overige belanghebbenden worden geïnformeerd en geconsulteerd door de projectgroep. Ten aanzien van Opdrachtnemer wordt geen relatie gelegd met projectgroep. Binnen deze beschrijvingen wordt dan wel gesteld, dat opdrachtnemer de regisseur is en verantwoordelijk voor het proces. Dit is uitermate verwarrend. Daarnaast lijkt dit ook niet te passen bij beschrijving onder 1.3. ten aanzien van participeren van betreffende stakeholders en ook eventuele relatie met te ontwikkelen verdienmodellen. Kan de gemeente een nadere toelichting en verheldering geven, opdat tegenstrijdigheden worden voorkomen en gegadigde een goed beeld wordt gegeven, het proces helder is te voorzien.</p>	De organisatie van de QH is onderdeel van de gewenste planvorming van de kant van de geselecteerden en als zodanig wordt dit onderdeel van de te voeren dialoog met geselecteerden. In deze fase is (en kan worden) volstaan met de gegeven visie op hoofdlijnen van de gemeente op een rolverdeling binnen de QH.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
31	Selectieleidraad	1.6.1	12	Binnen een van de gebieden kan sprake zijn van verschillende belangen en wensen van een gedifferentieerde bewoner samenstelling. Hoe voorziet gemeente dat de beschreven vertegenwoordiger alle belangen op een evenwichtige wijze behartigt en dit niet later leidt tot andere geluiden en wensen en daarmee proces versturend kan zijn. Hoe borgt gemeente de juiste afspiegeling van de stakeholder burgers?	Een van de taken van de marktpartij is om ervoor te zorgen dat het samenspraakproces zorgvuldig wordt ingevuld. Daarbij is participatie van bewoners - en een juiste afspiegeling ervan - een belangrijk aandachtspunt. De gemeente kan daarbij adviseren en ondersteunen.
32	Selectieleidraad	1.6.1	12	In hoeverre ziet de gemeente de gevraagde en ongevraagde adviezen van de Raad van Toezicht als bindend voor het consortium?	Hierover kan in dit stadium geen uitspraak over worden gedaan, zie het antwoord op vraag 30
33	Selectieleidraad	1.6.2	12	Beschreven wordt de vroegtijdige betrokkenheid van stakeholders. Hierbij worden deze voornamelijk betrokken in een vroegtijdig stadium om met name beleid te bepalen. Hoe past dit binnen beschrijving onder 1.6.1. waarbij sprake is van slechts een vertegenwoordiger, die onderdeel van projectgroep kan zijn, terwijl de projectgroep verantwoordelijk is voor de behoefte bepaling (zijnde, geen beleid) en het stellen van randvoorwaarden voor projecten. In hoeverre lopen deze processen parallel en zijn deze niet conflicterend. Ondanks dat verwezen wordt in onderhavig artikel naar de verordening "samenspraak en inspraak gemeente Eindhoven 2008" wenst gegadigde graag een nadere toelichting hoe hij dit moet begrijpen	zie het antwoord op vraag 30

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
34	Selectieleidraad	1.6.2	12	Beschreven wordt de vroegtijdige betrokkenheid van stakeholders in kader van samenspraak en communicatie. Opdrachtnemer hanteert hierbij de routepanner. De gemeente kan de marktpartij daarbij adviseren en ondersteunen. De gevraagde dienstverlening betreft het vinden van verdienmodellen met focus op innovatie. Dit zijn processen, die zich mogelijk moeilijk in gestroomlijnde processen laten vastleggen. Welke ervaringen heeft gemeente hiermee opgedaan, temeer daar zij marktpartij stelt hierbij te kunnen adviseren en ondersteunen. Dit impliceert dat hier toch onduidelijkheid en vertraging in dit proces kan voorkomen. Kan gemeente dit nader toelichten en marktpartijen een beter beeld geven.	De gemeente heeft veel ervaring met het maken van interactief beleid (samenspraak). De ervaring leert dat dit soms aan de 'voorkant' wat meer tijd kost, maar er zo wel meer draagvlak ontstaat. Partijen voelen zich bovendien meer verantwoordelijk voor het eindresultaat en na de formele besluitvorming volgen vaak ook minder formele, juridische procedures. Een goed samenspraakproces komt zo ten goede aan een juiste behoeftebepaling en bepaling van de innovatierichting en -uitwerking.
35	Selectieleidraad	1.6.2	12	In de opsomming van stakeholders geeft u de rolverdeling van de Raad van Toezicht (RvT). Heeft u al inzicht welke personen, belangengroepen of vertegenwoordigers van (kennis)instellingen of bedrijven zitting gaan nemen in de RvT of worden aangetrokken?	Nee, dit inzicht is er niet. Zie ook het antwoord op vraag 30
36	Selectieleidraad	1.6.3	13	Beschreven is vigerend beleid en randvoorwaarden, als genoemde documenten. Onderhavige aanbesteding beoogt meerwaarde uit innovatie en het optimaliseren van verdienmodellen. Voorzien kan worden, dat huidige documenten potentieel haaks staan op deze beoogde doelstellingen. Kan gemeente duiden hoe hier in voorkomende gevallen mee omgegaan gaan worden.	Inhoud is leidend en beleid is volgend. Dit betekent dat wanneer een plan past in de projectdoelstellingen en voldoende draagvlak heeft, maar dat afwijkt van het staande beleid, het college (of een daartoe bevoegd orgaan of functionaris) zal worden gevraagd de afwijking te sanctioneren.
37	Selectieleidraad	1.6.3	13	Onderkend wordt dat beleid dynamisch is en over tijd daarmee veranderlijk is. Binnen de langere termijn van de beoogde relatie zal dit zeker invloed hebben op ontwikkelingen binnen de contracten. Kan gemeente toelichten hoe in dit perspectief de genoemde documenten moeten worden beschouwd.	Zie het antwoord op vraag 36.
38	Selectieleidraad	2	15	Kunt u inzicht geven welke beoordelingscommissie de selectie-, dialoog- en inschrijffase gaat begeleiden ?	Nee, de samenstelling is nog in voorbereiding.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
39	Selectieleidraad	2.2	15	Bent u bereid om de datum van inleveren voor de inschrijving met een maand te verplaatsen, naar juni?	Data zijn gewijzigd, zie Nota van Inlichtingen Nr. 1
40	Selectieleidraad	2.2	15	In de planning is schema met specifieke mirletons opgenomen. Opgemerkt wordt dan 24 april antwoorden op vragen mogen worden verwacht. Deze antwoorden kunnen aanleiding zijn voor gegadigden om corrigerende maatregelen en acties te ondernemen in kader van aanmelding. Datum aanmelding nu weergegeven als 12 mei. Dit is een zeer korte periode voor mogelijke acties en verfijning van optimale inrichting van gegadigde aan beschrijving van genoemde documenten. Gegadigde verzoekt gemeente datum met twee weken te verplaatsen naar 2 juni 2014.	Data zijn gewijzigd, zie Nota van Inlichtingen Nr. 1
41	Selectieleidraad	2.2	15	Indien de publicatie van de nota van inlichtingen aanleiding geeft tot noodzaak additionele vragen, kunnen deze alsnog aansluitend worden gesteld ?	Alleen indien deze vragen betrekking hebben op eerder gegeven antwoorden (dus geen nieuwe vragen)
42	Selectieleidraad	2.6	17	Wie doet de beoordeling van de aanmeldingen?	Zie het antwoord op vraag 38
43	Selectieleidraad	2.7.1	18	Beschreven wordt dat de gemeente vragen zal beantwoorden op basis van haar ervaring en deskundigheid. In artikel 1.4.2. wordt beschreven, dat er partnerschap gezocht wordt in verband met gelimiteerde middelen en beperkte technische kennis. Kan gemeente toelichten hoe deze twee benaderingen niet conflicterend zijn c.q. garanderen dat antwoorden op basis van voldoende kennis en deskundigheid gebaseerd zijn en daarmee gevraagde transparantie wordt gegeven. Overweegt gemeente deskundigheid te betrekken in onderkende discrepantie.	Par. 2.7.1 heeft uitsluitend betrekking op de wijze klachtbehandeling in de aanbesteding. Wij zien geen verband met het in par. 1.4.2 bedoelde partnerschap. Indien uit antwoorden op gegeven klachten onvoldoende deskundigheid zou blijken, staat een beroepmogelijkheid ter beschikking zoals beschreven in par. 2.7.1

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
44	Selectieleidraad	2.7.2	18	Kan gemeente aangeven waarom is gekozen voor een termijn van 10 dagen i.p.v. de voorgeschreven termijn van 20 dagen t.b.v. een kort geding?	Wij hebben gekozen voor een 10-daagse termijn om de doorlooptijd van de aanbesteding vlotter te kunnen doorlopen. De 20-dagentermijn waar u aan refereert, ziet op het gunningsbesluit en niet op het selectiebesluit. Voor het gunningsbesluit geldt de wettelijke termijn.
45	Selectieleidraad	3.1	20	Opmerkingen en suggesties kunnen zonder opgave van reden terzijde gelegd worden. Worden de gegadigden hierover geïnformeerd?	Ja, de informatie wordt gecommuniceerd d.m.v. de Nota van Inlichtingen
46	Selectieleidraad	3.4	21	In voorkomende gevallen kan gegadigde worden gevraagd om aanvulling ontbrekende informatie en/of om verificatie van informatie, waarbij een periode van 5 werkdagen van toepassing is. In hoeverre heeft gemeente hier rekening mee gehouden in haar planning van 12 mei tot 21 mei.	Hiermee is rekening gehouden. Overigens kan verificatie plaatsvinden tot de communicatie van de definitieve selectiebeslissing
47	Selectieleidraad	3.5	21	Gemeente behoudt zich het recht voor de aanbestedingsprocedure tussentijds geheel of gedeeltelijk te beëindigen, dan wel om opdracht niet te gunnen. Hoe verhoudt zich dit tot een eventuele kostenvergoeding na selectiefase. Immers kosten van dit proces van dialooggerichte concurrentie zijn substantieel voor marktpartijen. Graag een nadere toelichting.	Pas na de selectiefase zullen geselecteerde partijen , aanspraak kunnen maken op een kostenvergoeding waarvan de hoogte zal worden gecommuniceerd door middel van de inschrijvingsleidraad. Als in de dialoofase, met een beroep op voorwaarde 3.5, de aanbesteding wordt stopgezet, dan zal de kostenvergoeding in evenredigheid met gevraagde en geleverde inspanningen worden uitgekeerd aan alle geselecteerden. Na inschrijving door partijen geldt als voorwaarde voor kostenvergoeding dat een geldige inschrijving moet zijn gedaan. De winnaar van de aanbesteding zal geen aanspraak kunnen maken op de vergoeding.
48	Selectieleidraad	3.6	21	Voor de selectiefase bestaat geen recht op vergoeding van enigerlei kosten. Kan gemeente indiceren of er sprake is van enige bijdrage in kosten van een veelal kapitaalintensief dialoogtraject gedurende zowel de dialoofase respectievelijk inschrijvingsfase.	zie het antwoord op vraag 47

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
49	Selectieleidraad	3.6 / 1.4.3	21	<p>Voor de selectiefase bestaat geen recht op vergoeding van enigerlei kosten. in kader van innovatie staat onder 1.4.3. beschreven, dat een beperkt budget voor innovatie ter beschikking kan worden gesteld. Kan gemeente indiceren wat omvang van dit budget is in relatie tot eenmalig, structureel en onderscheid in fase eerste contractperiode van 5 jaar en tweede contractfase van 10 jaar. Op zich is omvang van geïndiceerde budgetten voor huidig onderhoud en vervanging van de 10 genoemde gebieden beperkt in relatie tot beoogde opgave in kader van innovatie en verdienmodellen. Gegadigde wenst graag een beeld te verkrijgen omtrent realisme van gezamenlijke doelstelling en basis van innovatiepartnerschap.</p>	<p>Dit beeld zal worden gegeven in de inschrijvingsleidraad, na de selectiefase</p>
50	Selectieleidraad	3.7.2	22	<p>In de vierde bullet staat beschreven, dat afzonderlijke leden van een samenwerkingsverband niet vrij zijn om als lid als een andere wijze zich aanmelden. Hoe ziet gemeente dit in kader van mogelijke dochter- dan wel zusterbedrijven. Graag nadere toelichting.</p>	<p>Dochter- en zusterbedrijven zijn vrij om deel te nemen aan een ander samenwerkingsverband indien zij kunnen aantonen dat afdoende maatregelen zijn getroffen om de onderlinge concurrentie te waarborgen tussen de gegadigden waarvan zij deel uitmaken. In concreto houdt dit in dat zij moeten verklaren en desgewenst aantonen dat zij:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In vrije concurrentie op eenzelfde markt opereren of elk in een verschillende markt actief zijn. 2. Afdoende maatregelen zijn getroffen om de vertrouwelijkheid van informatie betreffende de aanbesteding te waarborgen.
51	Selectieleidraad	4.4	25	<p>Als het consortium preferred suppliers beschrijft, dienen deze dan dezelfde geschiktheidseisen als de consortiumpartners, genoemd in 4.4 van de selectieleidraad te overleggen?</p>	<p>Een consortium dient als geheel(dus niet ieder lid apart) te voldoen aan alle geschiktheidseisen, tenzij per eis specifiek is vermeld dat ieder lid van het consortium aan die eis moet voldoen.</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
52	Selectieleidraad	4.4.1. ME 2.2	27	Er wordt een eis gesteld ten aanzien van minimumdekking per aanspraak. Dit naast een bedrag per verzekeringsjaar. Wordt onder bedrag per verzekeringsjaar bedoeld dat dit daarmee maximale aansprakelijkheid dan wel dat er een cumulatief bedrag bedoeld wordt in geval van meerdere incidenten in betreffend verzekeringsjaar. Graag nadere toelichting.	Hiermee wordt de (minimum) hoogte van de dekking bedoeld die per verzekeringsjaar geldt voor 2 of meer claims van één of meerdere claimers.
53	Selectieleidraad	4.4.1. ME 2.2	27	In kader van wettelijke aansprakelijkheid wordt een bedrag van verzekerde som met een minimum genoemd per gebeurtenis. Veelal is gebruikelijk dat deze op jaarbasis ook gemaximaliseerd is. Gemeente wordt verzocht deze verzekeringseisen aan te passen aan gebruikelijke eisen.	Het zijn gebruikelijke, d.w.z. al jarenlang gebruikte en geaccepteerde verzekeringseisen. Zie ook het antwoord op vraag 52
54	Selectieleidraad	4.4.3 ME	29	In het kader van uitvoeringstechnische werkzaamheden aan de openbare verlichtingsinstallaties zijn veelal additionele eisen vereist. Kan gemeente hier mogelijke eisen overwegen om tegemoet te komen aan beoogde geschiktheidseisen verder dan ME 3.6 en M.E. 3.7, specifiek worden hier de NEN 1010 en NEN3140 als mogelijke geschiktheidseisen genoemd.	Het is wettelijk niet toegestaan om geschiktheidseisen wezenlijk te wijzigen of aan te vullen zonder dat wordt overgegaan tot intrekking en heraanbesteding. Hiertoe is de gemeente niet bereid.
55	Selectieleidraad	4.4.3 ME 3.5	28	1) Is de door gemeente opgenomen eis niet discriminatoir. De hiervoor in aanmerking komende projecten zijn veelal civiel technisch van aard en van een substantieel grotere waarde als nu genoemd. Daarnaast vinden dit type contracten veelal plaats in grote infrastructurele projecten, veelal voor RWS en komen niet of sporadisch voor in gemeentelijke omgeving. Tevens niet binnen marktsegment van openbare verlichting binnen een gemeentelijke omgeving. 2) Kan gemeente toelichten wat zij specifiek bedoelt en beoogt vanuit perspectief van vraagstelling in relatie tot openbare verlichting	Vraag1: Deze eis is o.i. proportioneel en niet-discriminatoir. Het drempelbedrag is laag en alle soorten PPS-contracten komen in aanmerking (ook de realisatie van bouwwerken; een DBM-contract volstaat al). Daarnaast is het niet noodzakelijk dat de volledige contractverantwoordelijkheid is gedragen, maar slechts de regieverantwoordelijkheid. Vraag 2: Beoogd wordt een samenwerking aan te gaan met een partner. Deze eis is daarop toegesneden.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
56	Selectieleidraad	5.1	31	In het kader van SC1 gaat het om het organisatorische en technische vermogen van gegadigde. In kader van onderbouwing van criteria is voor gegadigde de beschrijving van het tweede criterium ten aanzien van visie-elementen onduidelijk. Kan gemeente toelichten wat zij hier precies en concreet bedoelt dan wel mogelijke voorbeelden geven, opdat gegadigde beter kan begrijpen, hoe dit moet worden uitgelegd binnen perspectief van SC1	De centraal te beantwoorden vraag is waarom de betreffende gegadigde qua technisch en organisatorisch vermogen gesteld staat om de opdracht te vervullen, opdat de continuïteit van openbare verlichting kan worden gezekerd. In dat licht kan gegadigde door middel van zijn visie de samenhang beschrijven cq. aantonen van de beschikbare disciplines en faciliteiten die daaraan bijdragen.
57	Selectieleidraad	5.1	31	In de onderste tabel wordt bij een gemiddeld cijfer van 10 vervolgens bij 100% een aantal punten benoemd van 10. Bedoelt de gemeente hier niet 20 ?	Dank voor uw opmerzaamheid. Het aantal punten is 20 (i.p.v. de vermelde 10).
58	Selectieleidraad	5.1	31	Bij het gemiddelde cijfer van 10 zijn ook 10 punten te verdienen. Dit lijkt onlogisch gezien de overige puntentelling. Moet dit geen 20 punten zijn?	zie het antwoord op vraag 57

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
59	Selectieleidraad	5.2	32-34	<p>Onder sub 5.2.1. wordt tabel weergegeven met beoogde puntenallocatie op basis van de diverse genoemde criteria, waarbij gegadigde begrijpt dat hier maximaal 6 punten kan worden gescoord. Conform de tweede tabel op pagina 33 met sub totaal van maximaal 5 punten, kan maximaal 11 punten worden gescoord op sub 5.2.1. Ten aanzien van sub 5.2.2. kan volgens tabel pagina 34 maximaal 10 punten worden gescoord. Totaal sub 5.2.1. en sub 5.2.2. daarmee maximaal 21 punten. Vervolgens wordt sub 5.2.3. gevraagd naar één of meerdere (maximaal 4) referenties. Vervolgens staat beschreven per type innovatie genoemde punten conform tabel pagina 34 kunnen worden toegekend. Indien gegadigde 4 referenties aanreikt die allen als type innovatie "nieuwe dienst" kwalificeren, kan maximaal 16 punten worden gescoord, en daarmee totaal voor 5.2. maximaal 37 punten, waar conform tabel pagina 30 maximaal 30 punten kan worden gescoord. Kan gemeente dit nader toelichten.</p>	<p>Dank voor uw opmerkzaamheid. Het maximum toe te kennen puntenaantal voor criterium SC 2 is op 30 gesteld en dat blijft zo. Voor het subcriterium SC 2-3 (par. 5.2.3) wordt aanvullend gesteld dat slechts één innovatie voor ieder van de 4 genoemde types mag worden aangedragen d.m.v. een referentie.</p>
60	Selectieleidraad	5.2.1	32	<p>In paragraaf 1.4.2 van de Selectieleidraad staat aangegeven dat gezien de complexiteit van de opdracht uitdrukkelijk samenwerkingverbanden worden uitgenodigd waarbij ieder zijn specifieke kennis ervaring en kunde kan inbrengen waardoor er een "synergie" kan ontstaan. Echter bij de beoordeling van "Algemeen innovatievermogen" (zie 5.2.1 Selectieleidraad onder punt 1) lijkt te zijn aangegeven dat alleen het algemeen innovatievermogen van de lead partner (penvoerder) wordt meegewogen. Wij verzoeken u om bij de beoordeling van dit aspecten de gegevens inzake algemeen innovatievermogen van niet alleen de lead partner in beschouwing te nemen, maar ook van de overige consortiapartners en het gestelde onder punt 1 te laten vervallen.</p>	<p>De door u aangehaalde par. 3.5.4 uit de Gids Proportionaliteit ziet toe op de proportionaliteit van eisen. Echter, criterium SC 2.1 ziet toe op een 'wens' en hieraan worden geen beperkingen gesteld in de zin zoals door u aangehaald. De beperking dat deze wens de lead partner van een consortium moet betreffen geeft het belang aan dat innovatie in deze opdracht. Immers, een consortium zou anders gemakkelijk aan de wens kunnen voldoen door een klein innovatiebedrijf als lid op te nemen aan wie geen wezenlijke rol in de opdrachtvervulling hoeft te worden toebedeeld. Dat wordt voorkomen door de wens betrekking te laten hebben op de lead partner. Niettemin gaan wij mee in uw gedachtengang. Daartoe wijzigen wij punt 1 onder het kopje LET OP als volgt:</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
				<p>Dit omdat de eisen inzake de financiële en economische draagkracht alsmede de eisen inzake technische en beroepsbekwaamheid van het consortium in zijn geheel moet worden beoordeeld (zie 3.5.4 Gids Proportionaliteit). Verder wordt inschrijven van een consortium juist gekenmerkt door het feit dat er door samenwerking "meerwaarde" kan worden aangeboden (iets wat door de aanbesteder ook wordt onderkend in paragraaf 1.4.2 Selectieleidraad).</p> <p>Wij verzoeken u om bij de beoordeling van dit aspecten de gegevens inzake algemeen innovatievermogen van niet alleen de lead partner in beschouwing te nemen, maar ook van de overige consortiapartners en het gestelde onder punt 1 te laten vervallen.</p>	<p>In het geval dat Gegadigde bestaat uit een samenwerkingsverband van bedrijven, heeft Gegadigde twee opties:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gegevens worden ingevuld door en hebben betrekking op de penvoerder (lead partner) van het samenwerkingsverband. 2. Ieder lid van het samenwerkingsverband dienen de gevraagde gegevens in. Het puntentotaal wordt berekend door het rekenkundig gemiddelde van de puntentoekening van alle leden samen.
61	Selectieleidraad	5.2.1	32	Wat verstaat u onder de term Lead Partner?	Dit is de penvoerder van een samenwerkingsverband en aanspreekpunt voor de gemeente. De lead partner is gemachtigd door de leden om rechtsgeldige besluiten te nemen namens de leden.
62	Selectieleidraad	5.2.1	32	Onder 5.2.1 sub 1 en 2 worden eisen gesteld ten aanzien van penvoerder in relatie tot innovatie. Deze beschrijving correspondeert niet met het beschrevene onder artikel 3.7.2 en kan conflicterend zijn. Kan gemeente aangeven welke van de twee eisen hier maatgevend is	Wij zien geen conflict. De par. 5.2.1 sub 1 en 2 betreffen geen eisen maar wensen.
63	Selectieleidraad	5.2.1	32	Onder 5.2.1. wordt gekozen voor een gesloten vraagvorm. Hoe controleert de gemeente de juistheid van indicatie en in hoeverre is deze eventuele controle gefaciliteerd binnen de aangegeven planning onder artikel 2.2	Zie par. 5.2.1. punt 2 onder het kopje LET OP

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
64	Selectieleidraad	5.2.1	32	Geldt dit enkel voor OVL gerelateerde R&D of mag dit bedrijfsbreed? Indien OVL gerelateerd, hoe wordt dit gecontroleerd? Meer specifiek, betreft uw doelstelling heur enkel openbare verlichting gerelateerde innovatiekosten. Gaarne nadere toelichting	Dit geldt voor bedrijfsbrede R&D n niet alleen de aan OVL gerelateerde R&D-inspanningen en kosten.
65	Selectieleidraad	5.2.1	33	Er wordt gevraagd naar de mate van publicitaire aandacht die extern is verkregen in het kader van innovatie. Verstaat u hieronder tevens betaalde publiciteit in vakbladen voor een bepaalde innovatie? Ons inziens is de mate van aandacht niet gelijk aan de kwaliteit van het innovatievermogen maar aan de communicatiekracht. Verzoek om de externe publiciteit alleen te betrekken op 'niet-gekochte' publiciteit.	Advertenties en advertorials vallen niet onder 'aandacht in vaktijdschriften'. De toevoeging 'in combinatie met de kwaliteit van deze vaktijdschriften' zoals genoemd in het beoordelingskader zorgt er voor dat overige betaalde publiciteit lager gewaardeerd zal worden, aannemende dat gerenommeerde vaktijdschriften zich niet lenen voor deze praktijken.
66	Selectieleidraad	5.2.1	33	Gegadigde meent dat waarde van innovatie met name kan worden afgeleid van eisen onder tabel op pagina 32 en dat publiciteit en aandacht in vaktijdschriften hier minder doorslaggevend in is. In de huidige puntentoekening meent gegadigde dat hier deze balans niet op een juiste wijze tegemoet komt aan waarde van de eisen, zoals gemeente die nastreeft. Kan gemeente dit nader toelichten dan wel puntentoedeling heroverwegen.	Indien aandacht en publiciteit de enige gehanteerde parameters zouden zijn, zou wij u gelijk geven. Echter, dit is niet het gaval. De innovatiesprong is als subcriterium opgenomen op grond van een advies van een innovatiedeskundige. Het betreft geen eis maar een wens.
67	Selectieleidraad	5.2.3	34	Worden er punten toegekend per referentie? Of per innovatie? Is referentie hier hetzelfde als een innovatie?	Punten worden toegekend per innovatie, gestaafd door een referentie. Zie ook het antwoord op vraag 59
68	Selectieleidraad	5.2.3	34	Kan gemeente het verschil aangeven in definitie van een "nieuw (deel)regelsysteem" in relatie tot een "nieuw managementsysteem". Deze begrippen liggen "dicht bij elkaar" in mogelijke uitleg. Derhalve verzoek tot meer concrete definitie.	Onder een (deel) regelsysteem wordt verstaan de hard- en software voor de besturing van een installatie(onderdeel). Onder een managementsysteem wordt verstaan een applicatie voor het verkrijgen en/of wijzigen van informatie over de installatie.
69	Selectieleidraad	5.2.3	34	Onder voetnoot 8 wordt beschreven waar referenties aan dienen te voldoen. Daar dit onder hoofdstuk openbare verlichting wordt genoemd, gaarne bevestiging, dat deze gevraagde referenties betrekking hebben op discipline openbare verlichting.	Voetnoot 8 is gebruikt in zowel par. 5.2.3 als par. 5.3 en is op alle daarin gevraagde innovatie en referentieprojecten van toepassing.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
70	Selectieleidraad	5.3	35	Onder voetnoot 8 wordt beschreven waar referentie voor Bijlage E aan dient te voldoen. Daar dit onder hoofdstuk openbare verlichting wordt genoemd, gaarne bevestiging, dat deze gevraagde referentie betrekking heeft op discipline openbare verlichting.	zie het antwoord op vraag 69
71	Selectieleidraad	5.3	35	In tabel op pagina 35 worden binnen "karakter verdienmodel" drie categorieën genoemd. Binnen de derde categorie wordt combinatie met publieke bijdragen genoemd. Is het correct, dat een van de onderdelen van een mogelijke publieke bijdrage ook de bijdrage van de opdrachtgever valt. Gegadigde ziet de opdrachtgever ook als een publieke partij en als zodanig vormen bijdragen van opdrachtgever ook te beschouwen als publieke bijdrage. Kan gemeente deze zienswijze bevestigen dan wel verduidelijken in geval zienswijze niet juist is.	Wij bevestigen uw zienswijze.
72	Selectieleidraad	5.3	35	Gesproken wordt dat publiek private samenwerking wordt gezien als de sleutel tot succes. Bij publiek private samenwerking kan aan verschillende soorten worden gedacht zoals gezamenlijke projectontwikkelingen, meestal grond gerelateerd, als ook grootschalige dbfmo contracten. Kan gemeente toelichten waar zij specifiek aan denkt.	De gemeente heeft geen specifieke voorbeelden in gedachten bij de genoemde algemene constatering.
73	Selectieleidraad	5.3	35	Onderdeel van pps kan financiering betreffen. Kan gemeente toelichten hoe zij staat tegenover eigendom van activa als lichtmasten en/of armaturen. Dit mede in het licht van recente juridische uitspraken hieromtrent in relatie tot ondergrondse netwerken.	Zie het antwoord op vraag 11.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
74	Selectieleidraad / commissienota 23 augustus 2013	5.3	35	Onder punt 1 van de commissienota van 23 augustus 2013, betreffende het resultaat marktconsultatie, wordt genoemd, dat aanbesteding dient plaats te vinden op basis van een concurrentiegerichte dialoog. In de nota wordt hier geen relatie gelegd met een publieke private samenwerking. Kan gemeente toelichten waarom hier een andere richting is gekozen in de voorliggende selectieleidraad	Er is in de selectieleidraad geen andere richting gekozen dan in de commissienotitie. Er is sprake van een nadere uitwerking van de in de commissienotitie gekozen richting.
75	Selectieleidraad	5.3	35	Gemeente hanteert het criterium publiek private samenwerking zowel als geschiktheids-criterium en als selectiecriterium. Met de vraag om een referentie te tonen wordt het selectiecriterium gelijk gesteld aan het geschiktheids-criterium. Kan gemeente aangeven hoe zij dit zien?	Het betreft ongelijksoortige criteria die een eigen werking hebben: de minimumeis verzekert dat een gegadigde enige (minimale) ervaring heeft met publiek-private samenwerking. Wij wensen, gelet op de bijzondere aard van de uitdaging en opdracht, geen partijen binnen boord te halen die geen enkele ervaring hebben met PPS. De selectiecriteria SC 3 en 4 waarden met punten de ervaring met specifieke vormen van samenwerking die relevant zijn voor deze uitvraag.
76	Selectieleidraad	5.4	36	Er wordt gevraagd om één referentie in formulier Bijlage F te presenteren. Hierbij is voetnoot 10 van toepassing. Kan gemeente bevestigen, dat dit een project betreft welke direct gerelateerd is aan openbare verlichting.	Dit wordt niet bevestigd: de referentie mag ook op andere onderwerpen dan openbare verlichting betrekking hebben

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
77	Selectieleidraad	5.4	36	Onder voetnoot 12 wordt definitie "participerend" gegeven. Private partijen zijn met name in kader van risicomangement ook geïnteresseerd in stakeholders die op enige andere vorm wensen te participeren, inclusief financiële participatie. Inbreng van participatie in kader definitie als nu door gemeente aangedragen, kunnen voor gegadigde het managen van proces en daarmee haalbaarheid van verdienmodellen en resultaatverplichting voor gegadigde negatief beïnvloeden. Kan gemeente toelichten hoe zij meent, dat participatie van stakeholders niet zal leiden tot vermeende negatieve invloed op resultaatverplichting van gegadigde.	Zie het antwoord op vraag 34
78	Selectieleidraad	5.4	35	Gemeente vraagt hier nogmaals om een referentie met betrekking op een publiek private samenwerking. Met de vraag om een referentie te tonen wordt het selectie criterium gelijk gesteld aan het geschiktheids criterium. Kan gemeente aangeven hoe zij dit zien?	Er is geen sprake van 'gelijkstelling' van een geschiktheidseis en selectie criterium. Zie ook het antwoord op vraag 75

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
79	Selectieleidraad	5.5	37	<p>Beoordeling is relatief, d.w.z. ten opzichte van ontvangen beschrijvingen van andere gegadigden. In hoeverre is dit niet discriminatoir. Immers gegadigden, onderdeel van grotere bedrijven en/of holdings kunnen op een bredere ervaring en prestaties meedoen van moeder dan wel zusterbedrijven en als zodanig gewogen worden, versus bedrijven die meer disciplinair actief zijn binnen alleen het segment van openbare verlichting. Gegadigde meent dat daarmee de wijze van beoordeling, specifiek het relatief zijn hiervan, daarmee professionele partijen alleen actief in segment van openbare verlichting bij voorbaat op achterstand zetten. Hiermee lijkt er geen sprake van een "level playing field". Kan gemeente toelichten hoe zij dit ziet en mogelijk integreren in een mogelijk meer redelijke wijze van beoordelen en daarmee wijze van beoordelen heroverwegen respectievelijk aanpassen</p>	<p>Uw bezwaar is deels terecht. Hieraan zal op de volgende wijze tegemoet worden gekomen: De indiener van stukken voor selectie criterium SC 5 is aan onderstaande eis gebonden: 1) Indien er sprake is van een aanmelding door een samenwerkingsverband wordt het criterium SC 5 van toepassing verklaard op alleen de lead partner (penvoerder) van dit verband. De aan te leveren gegevens dienen betrekking te hebben op het bedrijf van de lead partner. De beoordeling van ingediende stukken voor selectie criterium SC 5, is als volgt gewijzigd: 2) De relatieve beoordelingswijze vervalt. In de beoordeling wordt de onderscheidendheid van het proces van verduurzamen van de bedrijfsvoering en de duurzaamheidsresultaten (afgemeten aan de vier in par. 5.5. genoemde criteria) gewogen a) in relatie tot zijn bedrijfsomvang en b) ten opzichte van de gebruikelijke werkpraktijk in zijn branche. De onderscheidendheid dient door de gegadigde zelf overtuigend te worden verwoord en aangetoond.</p>
80	Selectieleidraad	Bijlage B t/m F	4	<p>In de selectieleidraad wordt verwezen naar bijlage B t/m F zijn. Deze bijlagen zouden separaat geleverd worden. Tot op heden zijn de bijlagen niet gepubliceerd op TenderNed. Kunt u ons de genoemde bijlagen verschaffen?</p>	<p>Deze bijlagen zijn inmiddels gepubliceerd op TenderNed (in Nederlandse en Engelse versies)</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
81	Start aanbesteding realisatie Visie en Roadmap Stedelijke Verlichting Eindhoven 2030, 31 maart 2014	Europees lichtproject ENIGMA	2	Binnen het lichtproject ENIGMA kiest Eindhoven ervoor om een lichtproject te realiseren in het gebied tussen TU/e en Strijp-S. Dit project herkent gegadigde niet in de tien benoemde gebieden. Is dit lichtproject een onderdeel van de onderhavige aanbesteding dan wel wordt dit geïntegreerd, of zijn dit twee afzonderlijke trajecten. Graag een verdere verduidelijking van gemeente.	Het betreft twee afzonderlijke trajecten / projecten.
82	Commissie notitie 23 augustus 2013	Kosten	05-jun	Hier staat o.a. dat uit de marktconsultatie is geconcludeerd, dat het in het consultatiedocument genoemde beschikbare budget van maximaal € 3 miljoen mogelijk te weinig is om een valide business case te realiseren. Verder staat er, dat ter vergroting van de kans op een succesvolle aanbesteding derhalve mogelijk extra middelen gewenst zijn. Onderzocht zal worden of externe middelen beschikbaar zijn en ingezet kunnen worden voor de aanbesteding. Daarnaast wordt voorgesteld om te onderzoeken of er een extra bijdrage van € 250.000,-- uit het innovatiebudget kan worden gehaald ten behoeve van deze aanbesteding. Verder staat geschreven, dat het gebruikelijk is, dat partijen die geselecteerd zijn voor de dialoofasen een vergoeding krijgen voor hun werkzaamheden. Onderzocht zal worden of deze vergoeding past binnen het beschikbare budget van € 3 miljoen. In de selectieidraad ziet gegadigde hier geen relatie met genoemde punten in de commissie notitie. Ten aanzien van kostenvergoeding wordt in selectieidraad beschreven, dat hier geen kosten worden vergoed. Kan gemeente toelichten hoe zij notitie van commissie dient te begrijpen en of in dialooffase er kosten worden vergoed, zoals onderkend te zijn gebruikelijk.	Zie het antwoord op vaag 47

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
83	Commissie notitie 23 augustus 2013	Kosten	05-jun	<p>Hier staat o.a. dat uit de marktconsultatie is geconcludeerd, dat het in het consultatiedocument genoemde beschikbare budget van maximaal € 3 miljoen mogelijk te weinig is om een valide business case te realiseren. Verder staat er, dat ter vergroting van de kans op een succesvolle aanbesteding derhalve mogelijk extra middelen gewenst zijn. Onderzocht zal worden of externe middelen beschikbaar zijn en ingezet kunnen worden voor de aanbesteding. Daarnaast wordt voorgesteld om te onderzoeken of er een extra bijdrage van € 250.000,-- uit het innovatiebudget kan worden gehaald ten behoeve van deze aanbesteding. Verder staat geschreven, dat het gebruikelijk is, dat partijen die geselecteerd zijn voor de dialoofasen een vergoeding krijgen voor hun werkzaamheden. Onderzocht zal worden of deze vergoeding past binnen het beschikbare budget van € 3 miljoen. In de selectieleidraad ziet gegadigde hier geen relatie met genoemde punten in de commissie notitie. Kan gemeente toelichten of er vanuit innovatiebudget gemeente hier middelen voor onderhavige roadmap zullen worden ingezet en een eventuele indicatie van omvang hiervan.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 47. De beschikbaarstelling van additionele middelen zal worden toegelicht in de inschrijvingsleidraad.</p>
84	Start aanbesteding realisatie Visie en Roadmap Stedelijke Verlichting Eindhoven 2030, 31 maart 2014	Tien gebieden	1	<p>In het schrijven wordt beschreven, dat in de overeenkomst de marktpartij aangeeft, in hoeveel en weke van deze gebieden ze aan de slag gaat. Betreft dit de overeenkomst bij gunning respectievelijk contractering. Indien een partij aangeeft, dat zij in twee gebieden aan de slag gaat, hoe staat gemeente hier tegen over. Wat , indien een gegadigde aangeeft met 8 gebieden aan te slag te gaan. En wat betekent dit voor de gebieden, waar marktpartij van aangeeft, dat hij hier niet mee aan de slag gaat. Kan gemeente nader toelichten hoe dit moet worden benaderd dan wel wat hier precies wordt bedoeld en hoe bijbehorend proces hierbij wordt voorzien</p>	<p>zie de antwoorden op de vragen 14, 16, 17 en 18.</p>

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
85	Commissie notitie 23 augustus 2013	Voorstel locaties	6	Als onderdeel van de aanbestedingsstrategie zal een selectie gemaakt worden van gebieden, die geschikt zijn voor het eerste deel van de implementatie van de Roadmap. Deze geschiktheid wordt beoordeeld op basis van de criteria onderhoudsnoodzaak, aan/afwezigheid van glasvezelinfrastructuur, mate van burgerparticipatie en leefstijl van de buurt, en gegevens uit de buurtmonitor betreffende veiligheidsbeleving. Tevens zal de consequentie van de implementatie van de Roadmap voor nog lopende of binnenkort startende projecten zoals HOV2, Celciusplein, Eindhoven noord-west onderdeel uitmaken van de aanbestedingsstrategie. In het document "Eindhoven proeftuin voor slim licht" zijn de tien gebieden benoemd. De achterliggende criteria zoals in notitie commissie beschreven, zijn echter verder niet allen verder verduidelijkt en/of toegelicht evenmin als consequentie nog lopende en/of binnenkort startende projecten. Kan gemeente deze in perspectief van notitie nog nader toelichten en verhelderen.	Op basis van vermelde criteria zijn aan de hand van de binnen de gemeente beschikbare kennis locaties geselecteerd ten behoeve van de primaire opdracht (periode van 5 jaar). Voor nadere informatie verwijzen wij naar de brochure 'Eindhoven proeftuin voor slim licht'
86	Selectieleidraad		31	Klopt de aanduiding van 10 punten bij gemiddeld cijfer van 10 en % van de toe te kennen punten?	Zie het antwoord op vraag 58
87	Selectieleidraad		33	Heeft de genoemde innovatiesprong alleen betrekking op de penvoerder of kan hier ook de innovatie van een ander consortiumpartner of een combinatie opgevoerd worden?	Dit hoeft geen betrekking te hebben op de lead partner/ penvoerder maar kan ook een ander lid van een samenwerkingsverband of zelfs een combinatie als geheel betreffen.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
88	Roadmap		10	De inschrijvings-gunningsfase maakt gebruik van de methode en principes van Best Value Procurement. Deze wijze van contracteren wordt met name door RWS toegepast in haar contracteringsbeleid. Bekend is dat hier wisselende ervaringen zijn en er voor verschillende projecten hieromtrent juridische processen zijn gevoerd. Hoe past de methode binnen het traject van een dialooggerichte concurrentie en daarbij behorende procedures. Verzoek AD om deze wijze te reflecteren versus de ervaringen hieromtrent	Zie ook het antwoord op vraag 26. BVP is een gedachtegoed annex methode en geen aanbestedingsprocedure. Het is zeer wel inpasbaar binnen de inschrijvingsfase van een concurrentiegerichte dialoog, hoewel dit nog niet vaak is toegepast. Onderzocht wordt of en zo ja hoe ook in de opzet van de dialoogrondes gebruik kan worden gemaakt van BVP-inzichten.
89	Roadmap		12	Proeftuin aanpak: Er wordt beschreven, dat het verschillende type gebieden betreft, die (binnen enkele jaren) allemaal over glasvezel beschikken en waarbij in meer of mindere mate een onderhoudsnoodzaak is voor de openbare verlichting. Gegadigde begrijpt dat momenteel Eindhoven voor 70% verglaasd is met exploitant Reggefiber. Betekent dit dat deze partij op enige wijze ook geen stakeholder is en daarmee impliciet niet een partij die exclusief aan een van de gegadigden zich kan koppelen in kader van selectieproces. Kan gemeente hier toelichting op verschaffen	Reggefiber is stakeholder. Zij dient haar glasvezelnetwerk op transparante en non-discriminatoire gronden open te stellen voor operators.
90	Roadmap		13-23	In de roadmap zijn 10 gebieden beschreven voor mogelijke invulling van het living lab concept. Deze 10 gebieden kenmerken zich toch verschil in functionaliteiten. In het kader van verdienmodellen betekent dit potentieel, dat Aanbiedende Partij mogelijk samenwerkingen dient te vinden om hier het optimale verdienmodel voor te ontwikkelen. Wat betekent dit voor de mogelijke samenstelling van consortia in kader van selectiefase, daar partijen al dan niet pas later tijdens dialoofase kunnen worden onderkend als mogelijk interessant en te betrekken door de aanbiedende partij. Graag uw toelichting en visie hieromtrent.	Voor zover u de samenstelling van een consortium wenst toe te snijden op de keuze voor specifieke proeftuinen, dan zal deze keuze reeds in deze selectiefase door u moeten worden gemaakt. Echter, wij achten het verstandig om de samenstelling zodanig breed te kiezen dat meerdere 'wegen kunnen worden ingeslagen'. Immers, het consortium krijgt uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor de gehele roadmapimplementatie in de hele stad.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
91	Aan de slag met innovatiegericht inkopen, 4 nov. 2013		7	Betreft sheet "doel project". Hierin wordt vernoemd, dat het beoogde projectresultaat behelst op het hoogste abstractieniveau de realisatie van een slim lichtgrid, dat openbare verlichting, energie en de (ontwerp)mogelijkheden van de openbare ruimte samen brengt (2030). Het aspect "energie" zien wij in selectieleidraad niet echt geadresseerd worden, evenmin als aan het hiermee gerelateerde ondergrondse netwerk. Kan gemeente toelichten waarom energiepactijen en/of netwerkbedrijven niet als stakeholders worden onderkend binnen haar beschrijvingen dan wel een nadere toelichting hierin verschaffen	Binnen de Roadmap is het onderwerp energie nader omschreven. Opgemerkt wordt dat energiebedrijven evenals netwerkbedrijven wel degelijk stakeholder binnen dit project zijn. Zie ook het antwoord op vraag 7.
92	Aan de slag met innovatiegericht inkopen, 4 nov. 2013		13	Betreft sheet "resultaten marktconsultatie". Hierin staat genoemd, dat aanbesteding en gunning wordt gebaseerd op o.a. "maximaal, op geld te waarderen, waarde die wordt geboden in de eerste 5 jaar voor een vast bedrag." Hoe verhoudt zich dit tot het beschreven model om contractering op basis van BVP toe te passen, als in selectieleidraad onder 1.5 beschreven. Hierbij is immers sprake van o.a. kansen en ook risico's, die vallen buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer. Deze uitgangspunten in genoemde presentatie van 4 november lijken hiermee niet in lijn met uitgangspunt als beschreven in de selectieleidraad. Kan gemeente dit nader verduidelijken.	In BVP wordt waarde toegekend aan de kwaliteit van het risico- en kansendossier en de kwaliteit van interviews van sleutelfunctionarissen. Deze waarde wordt als fictieve aftrek verdisconteerd in het inschrijfbedrag om de rangorde van inschrijvers te bepalen.

Nr.	Document	Par.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord:
93	Digipanel, sept.2013			<p>Bij de stukken op de website is ook het document van digipanel opgenomen. Hierin wordt onderkend, dat respondenten het een goede ontwikkeling vinden, dat de gemeente aan marktpartijen vraagt om - in samenspraak met kennisinstellingen en bewoners - de komende jaren de stad als proeftuin in te zetten voor slimme lichttoepassingen. Hierbij zijn resultaten van thema's bijgesloten van mogelijkheden en functies, die op zich wel herkenbaar zijn als mogelijke wensen, maar vanuit perspectief van gegadigde niet bijdragen aan positieve bijdrage vanuit het perspectief van te ontwikkelen verdienmodellen. Hoe ziet gemeente deze extra wensen en mogelijkheden in kader van doelstelling van de roadmap in perspectief van verdienmodel en restrictie in beschikbare budgetten. Kan de gemeente dit nader toelichten</p>	<p>Het resultaat van het digipanelonderzoek is niet bedoeld om een inhoudelijke koppeling te leggen met de Implementatie van de Roadmap Licht. Er hoeft derhalve formeel geen rekening gehouden te worden met het resultaat van het Digipanelonderzoek.</p>
94	Conclusies 1 op 1 gesprekken met marktpartijen			<p>Bij stukken op de website staat genoemd document. Onder punt 5 wordt gemeld, dat de risico's niet alléén moeten worden neergelegd bij de marktpartijen. Er zou bepaald moeten worden welke partij welk risico zou moeten dragen. Gegadigde meent dat deze conclusie niet is te herkennen in de voorliggende selectieleidraad. Kan gemeente toelichten hoe hier in proces en binnen perspectief van selectieleidraad en vervolg zij aankijkt tegen een evenwichtige risicoallocatie.</p>	<p>De genoemde conclusie is een 'bevinding' van marktpartijen waarmee rekening gehouden dient te worden. Hoe en wanneer is daarmee niet vastgelegd. Risicoallocatie is o.i. in de selectiefase nog niet aan de orde. In de inschrijvingsfase biedt BVP de mogelijkheid om hierin een (voor de inschrijver) passende verdeling voor te stellen.</p>