

**Aanbesteding** 31129973: Tijdelijke Verbinding Suurhoffbrug  
**Aanbestedende Dienst:** Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud  
**Referentie:** 31129973

**Omschrijving:**

De Suurhoffbrug is een essentiële schakel in de verbinding van de Maasvlakte en Voorne-Putten met de Europoort. De brug kruist het Hartelkanaal en ligt in de A15. De brug lijdt aan vermoeiingsschade en degradeert snel, renovatie met een levensduurverlenging van 30 jaar is niet mogelijk gebleken. Tot gereedkomen van een toekomst vaste verbinding zal de oeververbinding voor het wegverkeer met de huidige functionaliteit in stand gehouden moeten worden. Door het publiceren van deze niet-openbare aanbesteding van het ontwerpen en uitvoeren van het project Tijdelijke Verbinding Suurhoffbrug, wordt de verbinding in stand gehouden totdat de toekomst vaste verbinding gereed is. De opdracht bestaat uit het aanpassen van de oeververbinding:

1. Ontlasten Bestaande brug door aanleg van een Nieuwe brug voor het wegverkeer HRR van de A15 en Fietspad
2. Herstellen Bestaande brug en herinrichten van HRL van de A15
3. Aanpassen van A15 op nieuwe alignementen
4. Treffen van inpassingsmaatregelen

**Toelichting:****Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Selectiecriteria C

1

**Vraag**

Wordt het afzinken van tunnelelementen ook aanvaard als invaren van een infrastructureel object in een bestaande hoofdvaarweg?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 26-11-2018

Het afzinken van tunnelelementen wordt door RWS niet aanvaard als vergelijkbaar met het invaren van een infrastructureel object in een bestaand hoofdvaarweg. RWS ziet afzinken als een andere activiteit met een ander risicoprofiel dan het invaren, inhijzen of inrijden van een infrastructureel object.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Selectie criterium C

2

**Vraag**

Voor selectie criterium C vraagt Rijkswaterstaat het invaren of inhijzen of inrijden van een infrastructureel object. Het inschuiven van een infrastructureel object is een vergelijkbare activiteit met een gelijk risicoprofiel als het inrijden, invaren of inhijzen. Is onze lezing juist dat met een referentie waarbij een infrastructuur object is ingeschoven voldaan wordt aan het selectie criterium? Zo nee, kan RWS aangeven waarom het risicoprofiel van inschuiven significant afwijkt van invaren, inhijzen of inrijden?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 29-11-2018

Nee, voor deze opdracht zullen wij bij de selectiecriteria referenties waarderen die betrekking hebben op het invaren of inhijzen of inrijden van een infrastructureel object. RWS ziet het inschuiven van een infrastructureel object als een andere activiteit dan inrijden, inhijzen of invaren. RWS vindt het risico bij inschuiven lager met betrekking tot het kantelmoment, torsierisico en het verschil van opnamepunt van de belastingen.

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** Aanmeldings- en selectiedocument. Hoofdstuk 2 e.a.
- 3  
**Vraag**  
Uit de stukken maken wij op dat Rijkswaterstaat eigenaar wordt en blijft van de TVS, ook na verwijdering of sloop aan het einde van de periode van 9 jaar. Is dit correct en zo ja, is dit bespreekbaar om dit te wijzigen of als alternatief aan te bieden.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Nee, het is niet mogelijk om een variant aan te bieden binnen deze aanbesteding, zoals is aangegeven in paragraaf 2.3 van het Aanmeldings- en Selectiedocument.
- Nr:**
- Categorie** Aanbestedingsprocedure  
**Betreft** Toetsing toelaatbaarheid conceptontwerp
- 4  
**Vraag**  
Wij hebben een eigen unieke toekomstbestendige concept voor de TVS voor zowel de bovenbouw als de onderbouw en willen graag dit concept aan Rijkswaterstaat kunnen presenteren alvorens dit bij Marktpartijen aan te bieden. Kunnen wij in de gelegenheid gesteld worden dit te presenteren aan Rijkswaterstaat.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Nee, het is niet mogelijk om varianten aan te bieden binnen deze aanbesteding. RWS gaat niet in gesprek met marktpartijen met betrekking tot deze aanbesteding, anders dan tijdens de startbijeenkomst en individuele inlichtingen die onderdeel zijn van de aanbestedingsprocedure.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Vraagspecificatie Eisen blz. 101 SYS-0222
- 5  
**Vraag**  
Systeemeis SYS 0222 verwijst naar hoofdstuk 8 van de Vormgevingsvisie. Deze was nog niet toegevoegd in de downloadbare stukken. Kunt u deze verstrekken.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Het Esthetisch Programma van Eisen staat in de dataroom, deze is open. Toegang kan worden opgevraagd volgens de procedure die staat vermeld in het Inschrijvings- en Beoordelingsdocument paragraaf 2.2.4
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Vraagspecificatie Eisen blz.114 SYS-0403
- 6  
**Vraag**  
Systeemeis SYS-0403 spreekt over een boogbrug. Zijn andere brug typologieën die wellicht beter scoren op toekomstig hergebruik of economische waarde toegestaan.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Nee, het is binnen deze aanbesteding niet mogelijk om varianten aan te bieden, zoals is aangegeven in paragraaf 2.3 van het Aanmeldings- en Selectiedocument. Zie ook SYS 0222 die verwijst naar het Esthetisch Programma van Eisen.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** selectie criterium A
- 7  
**Vraag**  
Mogen we naast asfalt ook slijtlaag lezen bij selectie criterium A?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Ja, dat mag. Bij selectie criterium A worden referenties toegestaan waarbij een slijtlaag in plaats van asfalt is aangebracht op een stalen rijdek.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** aanmeldings- en selectiedocument par. 4.3 pag. 21

8 **Vraag**  
Geschiktheidseis 3.a.i:  
Is een offshore transformatorstation t.b.v. een windpark ook toegestaan als referentieproject? Ontwerp en uitvoering van een dergelijk project heeft namelijk meer overeenkomsten met een infrastructureel project in de GWW dan bijvoorbeeld een B&U project.

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Nee, dit is niet toegestaan. RWS ziet offshore ervaring niet als relevante ervaring. Een referentie voor geschiktheidseis 3.a.i moet aan alle gestelde eisen voldoen.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Bijlage G, selectie criterium A

9 **Vraag**  
Kunt u bevestigen dat een referentie welke ingediend wordt t.b.v. selectie criterium A van bijlage G, 'asfalt aanbrengen op stalen rijdek' en 'scheurreparaties aan stalen rijdek' dient te bevatten?

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Dat klopt, een referentie moet beiden werkzaamheden bevatten.

**Nr:**

**Categorie** Planning  
**Betreft** Selectie leidraad, § 2.5, planning

10 **Vraag**  
Naar aanleiding van de vermelde data in de planning hebben wij een drietal opmerkingen.  
1) Uiterste datum indiening verzoeken om nadere inlichtingen.  
De vermelding 10 kalenderdagen voor indiening verzoek tot deelneming, klopt ons inziens niet met de vermelde data (27 november - 14 december).  
2) Publicatie nota van inlichtingen aanmeldingsfase.  
De vermelding 6 kalenderdagen voor indienen verzoeken tot deelneming, klopt ons inziens niet met de vermelde data (3 december - 14 december).  
3) Tussen verzenden van de mededeling van selectiebeslissing (7 januari) en uiterste datum indienen bezwaar op de selectiebeslissing (14 januari) zijn 7 kalenderdagen. Echter in § 6.2 vermeld u een vervalt termijn van 20 kalenderdagen.

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-11-2018  
Ten aanzien van uw vragen, hebben wij de volgende toelichting:  
1. De vermelding van 10 kalenderdagen is een minimum termijn dat RWS moet hanteren. In dit project hebben wij ervoor gekozen om de termijnen ruimer te hanteren dan de minimale termijnen.  
2. Ook bij de publicatie van de nota van inlichtingen hanteren wij voor dit project ruimere termijnen dan het minimale termijn van 6 kalenderdagen voor het indienen van de verzoeken tot deelneming.  
3. In de ARW 2016 artikel 3.23.3 van de Niet-openbare Procedure staat aangegeven dat het bezwaartermijn na een selectiebeslissing 7 dagen is. Naar dit artikel wordt ook verwezen in paragraaf 6.2. Bij de gunningsbeslissing wordt een termijn van 20 dagen gehanteerd. Dit staat opgenomen in artikel 3.40.2 van de ARW met betrekking tot de Niet-openbare Procedure.