



Nota van inlichtingen

Betreft vragen over de aanbesteding van: RVOI-Dienst Civieltechnisch ontwerp en rivierkundige beoordeling
NVO's Waal

=====

Mededeling opdrachtgever:

Nr	Document	Paragraaf- nummer	Pagina- nummer	Opmerking
1	Aanbestedingleidraad	5.8	Stap 2-c	De zin "Voldoen aan de minimale eisen zoals vermeld in 5.9.1 van deze Aanbestedingsleidraad" wordt veranderd in "voldoen aan gestelde eisen".

Vragen:

Nr	Document	Paragraaf- nummer	Pagina- nummer	Vraag	
	Aanbestedings- leidraad				
1	Aanbestedingsleidraad	5.5.	3	De volgende zin is niet compleet: "Een ingevuld en ondertekend Model K van de inschrijver, deze mag uitsluitend zijn....."	De zin moet zijn: "Een ingevuld en ondertekend Model K van de inschrijver; deze mag uitsluitend zijn ondertekend door de hoogste bestuurder en niet door de gevolmachtigde."
2	Aanbestedingsleidraad	5.5.1	4	Is er een maximaal aantal pagina's voor de CV's of het PVA?	Nee, echter het Plan van aanpak dient een bondige beschrijving te geven van de te nemen

					stappen om te komen tot een vergunbaar product.
3	Aanbestedingsleidraad	5.9.2.	8	Gezien de relatief zware inbreng van de rivierkundige bevreemd het ons dat de CV van deze specialist niet wordt meegenomen in de kwalitatieve beoordeling. Kunt u aangeven wat hiervoor de overwegingen zijn geweest?	De verwachting van de opdrachtgever is dat de effecten van de voorgenomen maatregelen relatief eenvoudig te berekenen zijn. Een rivierkundig specialist die voldoet aan de gestelde minimumeisen moet naar verwachting deze berekeningen kunnen maken.
4	Aanbestedingsleidraad	5.5	3 van 11	Mogen meer cv's dan de 4 genoemde functionarissen worden aangeboden? Hoe worden deze door de opdrachtgever beoordeeld?	Nee, er mogen maximaal 4 CV's worden ingediend.
5	Aanbestedingsleidraad	5.5	3 van 11	In het format van CV's is een overlap in de onderdelen "werkervaring" en "werkzaamheden". Kan het format naar eigen inzicht worden aangepast?	De onderdelen 'Werkervaring' en 'Werkzaamheden' van het format CV mogen naar eigen inzicht worden aangepast.
6	Aanbestedingsleidraad	5.5	3 van 11	Hoe ziet de opdrachtgever de inhoudelijke rol van de rivierecoloog?	Zie opdrachtomschrijving, 1.4 'Scope van het project' – onderdeel KRW-toets. De rivierecoloog dient de KRW-doelrealisatie te bewaken.
7	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	4 van 11	In de leidraad wordt gevraagd om een plan van aanpak. Welke eisen worden aan het plan van aanpak gesteld?	Er zijn geen specifieke eisen aan het Plan van aanpak gesteld. Het dient een bondige beschrijving te geven van de te nemen stappen om te komen tot een vergunbaar product. Wel maken de planning en beschrijving van de risico top 5 onderdeel uit van het Plan van aanpak, welke kwalitatief beoordeeld zullen worden.
8	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	5 van 11	Waarom is de deadline van 1 november zo belangrijk?	Opdrachtgever heeft een doorkijk gemaakt naar de einddatum waarop het project gereed moet zijn en daarbij een inschatting gemaakt van de

					benodigde stappen om tot een afronding van het project te komen. Hieruit volgt dat 1 november 2013 het vergunbare product moet zijn opgeleverd. Daarbij wordt een eerdere oplevering als zeer wenselijk geacht.
9	Aanbestedingsleidraad	5.10.1	9 van 11	Het plan van aanpak is niet opgenomen in de beoordelingsmatrix. Hoe wordt het plan van aanpak beoordeeld door de opdrachtgever?	Het Plan van aanpak wordt niet kwalitatief beoordeeld, behoudens de onderdelen planning en beschrijving risico top 5.
10	Aankondiging II.2.1	-	-	Hoe om te gaan met criteria in RBK die gaan over hinder en overlast (voor omwonenden en beheerders). Verwacht OG dat wij gesprekken met deze partijen gaan voeren ?	Nee.
11	Aanbestedingsleidraad	5.5.1 - 5.3.2.2	-	Welke risico's worden getoetst: risico's van OG, ON, stakeholders of project?	Inschrijver dient in te gaan op risico's die relevant zijn voor het project en daaruit, naar zijn inschatting, de top 5 risico's te bepalen. De ongewenst topgebeurtenis is daarbij aangegeven in de aanbestedingsleidraad.
12	-	-	-	Wordt Rijkswaterstaat bij de beoordeling van de offertes betrokken?	Nee.
13	Aanbestedingsleidraad	5.5.1	4	Dienen de CV's geanonimiseerd te worden aangeleverd in het format CV bijgevoegd in de aanbestedingsstukken ?	Nee.
14	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	4	Een plan van aanpak dient te worden ingediend, maar wordt (afgezien van de planning en de top 5 risico's) niet beoordeeld. Kunnen we derhalve afzien van het indienen van een PvA?	Nee, het dient een bondige beschrijving te geven van de te nemen stappen om te komen tot een vergunbaar product.
15	Aanbestedingsleidraad	5.10.1	4	Klopt het dat voor alle beoordelingscriteria (score subonderdeel) uitsluitend met een 1, 6 of 10 zal worden gescoord alvorens de score voor	Ja, dat klopt.

				het onderdeel wordt bepaald?	
16	Aanbestedingsleidraad	5.9.2.1	8	We zien dat de CV's van de projectleider en rivierkundige een uitsluitingscriterium zijn en geen kwaliteitscriteria. Gezien het belang van beide functies geven we in overweging om ook deze CV's in de EMVI op te nemen.	Nee, alleen de CV's van de ecooloog en deskundige civiele techniek worden op kwaliteit beoordeeld.
17	Aanbestedingsleidraad	5.5	3	Is het (in het kader van MVO) noodzakelijk om 4 mappen aan te leveren of volstaat een CD met PDF's van de gevraagde documenten?	Ja, een en ander conform het gevraagde in de aanbestedingsleidraad.
18	Aanbestedingsleidraad	§ 5.5.2	Blz. 4 van 11	<i>U geeft aan dat het Plan van aanpak een bondige beschrijving dient te geven van de te nemen stappen om te komen tot een vergunbaar product.</i> Ergens blijkt hoe u de inhoud van dit document bij de EMVI-beoordeling waardeert. Kunt u aangeven wat de waarderingskader van het Plan van aanpak voor deze aanbesteding is.	Opdrachtgever wil inzicht krijgen hoe inschrijver tot het vergunbare denkt te komen. Het Plan van aanpak zal niet op kwaliteit beoordeeld worden. Derhalve zal er geen score aan worden toegekend.
19	Aanbestedingsleidraad	5.10.1	9 en 10	Is het juist dat de toegekende kwaliteitsscores uitsluitend 1, 6 of 10 zijn - dus geen tussenliggende scores?	Dat is juist.
20	Aanbestedingsleidraad	5.10.1	9 en 10	Is het juist dat alleen de cv's van de ecooloog en deskundige civiele techniek worden beoordeeld?	Alle CV's worden op de minimumvereisten beoordeeld. Daarnaast worden de CV's voor de ecooloog en deskundige civiele techniek op kwaliteit beoordeeld.
	Opdracht-omschrijving				
1	Opdrachtomschrijving	1.4	2	Het uitgangspunt is in principe ontwerpen tot Voorontwerpniveau, mits Rijkswaterstaat verklaart dat dit vergunbaar is. Hoe wilt u dat deze vergunbaarheid wordt vastgelegd? In een	Rijkswaterstaat dient op basis van een verslag van de overlegmomenten in te stemmen met de geleverde producten en de vergunbaarheid van de ontwerpen. DLG zorgt voor het vastleggen

				brief van RWS? Of anderszins?	van deze vergunbaarheid in een brief namens Rijkswaterstaat.
2	Opdrachtschrijving	1.4	2	De ontwerpen mogen geen negatieve gevolgen hebben voor kwel en dijkstabiliteit en dienen door Waterschap Rivierenland vergunbaar te worden verklaard. Hoe wilt u dat deze vergunbaarheid wordt vastgelegd? In een brief van RWS? Of anderszins?	Het Waterschap dient op basis van een verslag van de overlegmomenten in te stemmen met de geleverde producten en de vergunbaarheid van de ontwerpen. DLG zorgt voor het vastleggen van deze vergunbaarheid in een brief namens het Waterschap. Eventueel doet RWS dit i.v.m. coördinatie Waterwetprocedure.
3	Opdrachtschrijving	1.4.	2	Zijn de eisen waaraan een vergunbaar ontwerp volgens Rijkswaterstaat moet voldoen voor dit project specifiek vastgelegd in een memo/notitie? Zo ja, dan ontvangen wij deze graag. Of dienen wij terug te vallen op het RBK?	Een vergunbaar ontwerp moet voldoen aan de eisen uit het RBK. Er zijn voor dit project geen specifieke eisen vastgelegd.
4	Opdrachtschrijving	1.5.	3	Verwacht u een rivierkundige berekening per locatie of voor het gehele project?	Per locatie moet aangetoond worden dat de effecten binnen de eisen uit het RBK blijven.
5	Opdrachtschrijving	1.6.	4	U geeft aan dat de hydraulische berekeningen t.b.v. de MHW-effectbepaling m.b.v. een spreadsheet uitgevoerd mogen worden. Hoe ziet u dit voor zich?	Inschrijver dient er vanuit te gaan dat de effectbepalingen met Waqua berekend moeten worden.
6	Opdrachtschrijving	1.6.	4	Moet het RBK-model van RWS nog worden geactualiseerd ter plaatse van de ingreeplocaties? In hoeverre moet het effect van ingrepen als kribverlaging Middenwaal, Langsdammen Waal worden meegenomen?	Gelet op het beperkte rivierkundige effect van de maatregelen tracht DLG met Rijkswaterstaat af te stemmen dat berekeningen kunnen worden uitgevoerd op basis van de bestaande Baselineschematisaties.
7	Opdrachtschrijving	2.2.	5	Zijn wij vrij om de vorm van de tussenrapportages zelf in te vullen?	Ja.
8	Opdrachtschrijving	5	6	U geeft aan dat het de voorkeur heeft dat het vergunbare product voor 1 november 2013 wordt opgeleverd. Hier looft u zelfs een bonus voor uit. Wat zijn de eventuele "sancties" als er	In dat geval vervalt de bonus. Er is niet voorzien in een financiële sanctie bij later opleveren van het eindproduct.

				onverhoopt toch later dan deze datum wordt opgeleverd?	
9	Opdrachtschrijving RVOI dienst	1.4	2	U geeft aan een vanuit hydraulica, riviermorfologie, scheepvaart en stabiliteit van de waterkering vergunbaar ontwerp te willen hebben. Dit is vergunbaarheid in het kader van de waterwet. Kan als uitgangspunt genomen worden dat de schetsontwerpen vergunbaar zijn binnen de WABO en de F&F en NB-wet?	Ja.
10	Opdrachtschrijving RVOI dienst	1.4	2	De ontwerpen moeten zodanig worden uitgewerkt dat RWS aangeeft dat het vergunbaar is. Wie voert het overleg hierover met het bevoegd gezag ?	De opdrachtnemer, zoals in paragraaf 3.2 van de Opdrachtschrijving aangegeven.
11	Opdrachtschrijving RVOI dienst	1.4	2	a. Wanneer komt het bodemonderzoek beschikbaar? b. Conform welke NEN norm wordt het uitgevoerd? c. Wat is het eindresultaat? d. Wordt de te verwijderen oeverbestorting ook milieuhygiënisch onderzocht?	a) Resultaten van het bodemonderzoek zijn beschikbaar bij opdrachtverlening. b) Er is een vooronderzoek uitgevoerd conform NEN 5717. De bodemkwaliteit is waar nodig vastgesteld conform NEN5720 c) Onbekend. d) Nee.
12	Opdrachtschrijving RVOI dienst	1.4	2	Wanneer komen de onderzoeken voor archeologie, K&L en NGE beschikbaar?	Resultaten zijn beschikbaar van een oriëntatiemelding K&L, van een vooronderzoek NGE en van een vooronderzoek Archeologie.
13	Opdrachtschrijving RVOI dienst	1.6	3	Wordt er voor de civieltechnische uitwerking ook gebruik gemaakt van WAQBANK?	Dit is naar inschatting van de inschrijver.
14	Opdrachtschrijving RVOI dienst	1.6	4	Er wordt aangegeven dat er ook over de eindsituatie van de vegetatie nagedacht moet worden. Deze wordt ook in de berekeningen opgenomen. Is het ook onderdeel van de opdracht om een interventiewaardenkaart te maken zodat daarmee de beheerruimte kan worden aangegeven?	Ja.

15	Opdrachtschrijving	1.4	2	Bodemonderzoek, is dit milieukundig en/of geotechnisch?	Het betreft een milieukundig bodemonderzoek. Gevraagd is ook om inzicht te geven in aanwezigheid van kribben in de ondergrond.
16	Opdrachtschrijving	1.4	2	Wat wordt bedoeld met stabiliteitseisen? Geotechnisch, hydraulisch? Op welke onderdelen van het ontwerp hebben deze betrekking?	Op beide onderdelen moet het ontwerp voldoen aan de eisen conform het RBK.
17	Opdrachtschrijving	1.4	2	Wat wordt bedoeld met het feit dat de "overige informatie" <i>niet sturend</i> is voor de gevraagde ontwerpen.	Bedoeld is dat hier in het ontwerp (nog) geen rekening mee wordt gehouden.
18	Opdrachtschrijving	1.5	3	In de tabel wordt bij Bato's erf niet "verwijderen bescherming" genoemd terwijl dit wel in het document "beschrijving KRW-maatregel NVO Waal" wordt genoemd. Welk document is leidend? Komen dit soort discrepanties ook voor bij andere locaties?	Bijlage 1 is leidend. Getracht is discrepanties in de opdrachtschrijving te voorkomen.
19	Opdrachtschrijving ontwerp en berekeningen NVO's	1.6	3	Is er een gecontroleerd referentiemodel van baseline-schematisatie beschikbaar bij opdrachtverlening?	Uitgangspunt is dat bestaande baseline-schematisaties gebruikt worden.
20	Opdrachtschrijving ontwerp en berekeningen NVO's	1.6	3	Moeten er per locatie een aparte WAQMORF en WAQUA berekeningen gemaakt worden of kan dit ook in één gezamenlijke berekening?	Berekeningen dienen per locatie inzicht te geven in de rivierkundige effecten.
21	Opdrachtschrijving	1.4	1 van 6	De uitvraag van de opdrachtgever maakt duidelijk onderdeel uit van een groter geheel. Kunt u de aanleiding van deze uitvraag toelichten?	Het projectkader is in paragraaf 1.4 van de opdrachtschrijving aangegeven.
22	Opdrachtschrijving	1.4	3 van 6	"Het uitgangspunt is <u>in principe</u> ontwerpen tot Voorontwerpniveau, <u>mits</u> RWS verklaart dat dit vergunbaar is." Kunt u de term "in principe" toelichten in dit verband?	De verwachting is dat Rijkswaterstaat op basis van het voorontwerp kan aangeven of een ontwerp vergunbaar is. Zo niet, dan kan een nadere detaillering noodzakelijk zijn.
23	Opdrachtschrijving	1.4	3 van 6	Wat zijn uw verwachtingen ten aanzien van het	Nee.

				aantonen van de vergunbaarheid? Is het aanvragen van vergunningen onderdeel van de uitvraag?	
24	Opdrachtomschrijving	1.4	3 van 6	Bij vergunbaarheid van het ontwerp wordt wel gesproken over KRW, maar niet over Ffw, Nbw. Dient het ontwerp ook getoetst te worden aan bovengenoemde natuurwetgeving?	Nee.
25	Opdrachtomschrijving	1.4	3 van 6	Welke contractvorm voor realisatie is de opdrachtgever voornemens te kiezen? Op welke wijze dienen wij hiermee rekening te houden?	Zoals aangegeven onder 1.4 Scopebeschrijving is opdrachtgever voornemens de werkzaamheden aan te besteden middels een UAV-gc contract. Ontwerpen hoeven daarmee niet onnodig doorgedetailleerd te worden, mits ze maar vergunbaar zijn.
26	Opdrachtomschrijving	1.4	3 van 6	Welk type bodemonderzoek is recentelijk uitgevoerd? Kan hierover meer informatie worden gegeven?	Er is een vooronderzoek uitgevoerd conform NEN 5717. De bodemkwaliteit is waar nodig vastgesteld conform NEN5720.
27	Opdrachtomschrijving	1.4	3 van 6	Zijn de resultaten van het bodemonderzoek beschikbaar voor het indienen van het plan van aanpak? Zo ja, kunnen deze dan worden aangeleverd?	De resultaten van het onderzoek zijn bij opdrachtverlening beschikbaar.
28	Opdrachtomschrijving	1.5	3 van 6	Zijn de in bijlage 1 opgenomen figuren de schetsontwerpen die in de opdrachtomschrijving worden genoemd? Zo nee, kunnen deze worden toegezonden?	Ja.
29	Opdrachtomschrijving	1.6	3/4 van 6	Moet in de werkzaamheden rekening gehouden worden met het actualiseren/detaileren van de Baseline referentieschematisatie?	Nee, het RBK ligt vast.
30	Opdrachtomschrijving	1.8	5 van 6	Hoe ziet de opdrachtgever de samenhang tussen civieltechnische uitwerking en de SSK-raming?	De bestaande SSK raming geeft inzicht in het huidige ontwerp, dat dient als vertrekpunt voor de te leveren ontwerpen.
31	Opdrachtomschrijving	1.4	3 van 6	Moet binnen de opdracht een beheer- en	Nee.

				onderhoudsplan worden opgesteld?	
32	Opdrachtoomschrijving	1.4	3 van 6	Hoe ziet de opdrachtgever de afstemming met omgevingspartijen als onderdeel van deze opdracht en hoe worden omgevingswensen meegenomen in het proces?	Dit maakt geen onderdeel uit van de opdracht.
33	Opdrachtoomschrijving	1.5	3	U geeft aan dat er 4 typen maatregelen zijn. De benaming in de tabel wijkt af ten opzichte van de er boven staande typering. Voor alle duidelijkheid: Wordt met "Verwijderen bescherming" in de tabel het type "Vergraven bestaande gestrekte oever" bedoeld?	Ja. Verwijderen bescherming verwijst naar locaties met zet-/stortstenen oeverbescherming. Verwijderen geotextiel betreft verwijderen van dit doek en restanten van steenbestorting.
34	Opdrachtoomschrijving	1.6	4	Bij <i>Effect bij maatgevende afvoer</i> wordt gesproken over "hydraulische berekeningen (spreadsheet)". Dit is ook vermeld in Bijlage 3 (verslag overleg). Kunt u deze berekeningen toelichten?	Inschrijver dient er vanuit te gaan dat de effectbepalingen met Waqua berekend moeten worden.
35	Opdrachtoomschrijving	1.6	4	Voor het "Effect bij maatgevende afvoer" is aangegeven dat oevergeulen mogelijk begroeid raken en dat daarvoor aannamen moeten worden gedaan. Kunt u aangeven van welke aannamen u hier wenst uit te gaan voor type en mate van begroeiing?	Opdrachtnemer dient inzichtelijk te maken welke vegetatie op de nieuw ingerichte locaties tot ontwikkeling kan komen en welk beheer uitgevoerd dient te worden om te borgen dat ook op termijn aan de eisen uit het RBK wordt voldaan.
36	Opdrachtoomschrijving	1.6	4	Bij 2. Vergraven bestaande oever: stelt u eisen hoe de "schatting van de hoeveelheid sediment dat of direct verwijderd moet worden of uiteindelijk erodeert" moet worden bepaald?	Nee.
37	Opdrachtoomschrijving	1.7	4	Er komt een nieuw beoordelingskader aan of is reeds beschikbaar. Wilt u toch het beoordelingskader uit 2009 toepassen? In het geval u van het nieuwe beoordelingskader wilt uitgaan, kunt u deze dan	Op dit moment schrijft Rijkswaterstaat het RBK 2009 voor.

				met de Nota van Inlichtingen meesturen?	
38	Opdrachtschrijving	§ 1.4 Scope van het project punt 3]	Blz. 2 van 6	Mogen wij ervan uitgaan dat er geen berekeningen noodzakelijk zijn voor kwel en stabiliteit?	Ja.
39	Opdrachtschrijving	§ 1.4 kopje Vergunbaar heid	Blz. 2 van 6	<i>"Rijkswaterstaat heeft in een vooroverleg aangegeven t.a.v. de vergunbaarheid van de voorliggende schetsontwerpen geen grote problemen worden verwacht."</i> Is dit bepaald op basis van expert judgement?	Ja.
40	Opdrachtschrijving	§ 1.4 kopje Vergunbaar heid	Blz. 2 van 6	<i>"Rijkswaterstaat heeft in een vooroverleg aangegeven t.a.v. de vergunbaarheid van de voorliggende schetsontwerpen geen grote problemen worden verwacht."</i> Is hierbij naar alle aspecten gekeken, dus ook naar baggerbezwaar?	Nee. De beoordeling van het baggerbezwaar is afhankelijk van de uitvoering van de maatregel. Baggerbezwaar volgt met name uit de te ontstene oevers.
41	Opdrachtschrijving	§ 1.4 kopje KRW- toets	Blz. 2 van 6	U geeft aan dat de locaties met goed gevolg de KRW-toets hebben doorlopen. Op welke parameters zijn deze beoordeeld?	Conform de eisen door Rijkswaterstaat.
42	Opdrachtschrijving	§ 1.4 kopje Bodemonde rzoek	Blz. 2 van 6	Komen de bodemonderzoeken beschikbaar bij de nota van inlichtingen of na opdrachtverlening.	Bij opdrachtverlening.
43	Opdrachtschrijving	§ 1.6 2. Vergraven bestaande gestrekte oever	Blz. 4 van 6	Tot op welk niveau (ten opzichte van OLR) kan de bestorting verwijderd worden?	Onderzoek hiernaar maakt onderdeel uit van de ontwerpoperdracht.

44	Opdrachtschrijving	§ 1.6 4. verwijderen geotextiel oeverbekle ding	Blz. 4 van 6	"Waar nodig wordt het bestaande oeverprofiel hier afgevlakt" Wanneer en waar is het nodig om het bestaande oeverprofiel af te vlakken als geotextiel en eventueel stortsteen van de oever wordt verwijderd?	Mogelijk stelt Rijkswaterstaat hier vanwege de verontreinigingssituatie eisen aan.
45	Opdrachtschrijving	§ 1.6 4. effect bij maatgeven de afvoer	Blz. 4 van 6	"Met hydraulische berekeningen (spreadsheet) ..." Bedoelt u hiermee de spreadsheet in Bijlage 2 met de toelichting van de werkzaamheden?	Nee. Inschrijver dient er vanuit te gaan dat de effectbepalingen met Waqua berekend moeten worden.
46	Opdrachtschrijving	§ 2.2	Blz. 5 van 6	Ontwerptraject in ArcGIS en CAD,(of is de keuze aan ON?	Beide.
47	opdrachtschrijving	1.4.	1	uit de scopebeschrijving concluderen wij dat DLG het projectplan Waterwet zelf zal opstellen. Klopt deze constatering?	Ja.
48	opdrachtschrijving	1.4.	2	Onduidelijk is op welke wijze vergunbaarheid wordt vastgesteld. Is aantonen dat aan de hydraulische en morfologische eisen wordt voldaan afdoende? Of dient er een formele toestemmingsbrief van RWS te zijn om dit aan te tonen? Het verzoek eventuele randvoorwaarden of een toetsingskader aan te geven.	Het RBK vormt het toetsingskader. Rijkswaterstaat dient op basis van een verslag van de overlegmomenten in te stemmen met de geleverde producten en de vergunbaarheid van de ontwerpen. DLG zorgt voor het vastleggen van deze vergunbaarheid in een brief namens Rijkswaterstaat.
49	opdrachtschrijving	1.4.	2	Kunt u toelichten hoe de afstemming over het vaststellen van een vergunbaar product verloopt tussen DLG en RWS?	Rijkswaterstaat dient op basis van een verslag van de overlegmomenten in te stemmen met de geleverde producten en de vergunbaarheid van de ontwerpen. DLG zorgt voor het vastleggen van deze vergunbaarheid in een brief namens Rijkswaterstaat.
50	opdrachtschrijving	1.4.	2	a) Is er een vergunninginventarisatie uitgevoerd?	Van de opdrachtnemer wordt afstemming

				b) Welke activiteiten worden verwacht van de opdrachtnemer met betrekking tot de afstemming met de vergunningverlenende instanties?	verwacht met Rijkswaterstaat en Waterschap Rivierenland waar nodig. DLG zorgt t.z.t. voor de benodigde vergunningaanvragen.
51	opdrachtoomschrijving	1.8	5	Er wordt gesteld dat schetsontwerpen in GIS worden aangeleverd. Kunt U dit nader definiëren. Is er sprake van een 2D beeldschets of is het ontwerp in een 3D model uitgewerkt?	Bedoeld wordt de ontwerpen zoals opgenomen in Bijlage 1 bij de aanbestedingsstukken (Beschrijving KRW-maatregel NVO's Waal).
52	Opdrachtoomschrijving	3.1.	5	Kunt u aangeven met hoeveel overlegmomenten rekening moet worden gehouden?	Dit is aangegeven in de opdrachtoomschrijving
53	Opdrachtoomschrijving	5	6	a) Is sprake van een bonus? b) Zo ja, aan welke voorwaarden moet voldaan worden voor het verkrijgen van deze bonus?	Ja; Zie hoofdstuk 5 van de opdrachtoomschrijving.
54	Opdrachtoomschrijving	5	6	Waarom is een oplevering na 1 november 2013 een ongewenste topgebeurtenis?	Opdrachtgever heeft een doorkijk gemaakt na de einddatum waarop het project gereed moet zijn en daarbij een inschatting gemaakt van de benodigde stappen om tot een afronding van het project te komen. Hieruit volgt dat 1 november 2013 het vergunbare product moet zijn opgeleverd. Daarbij wordt een eerdere oplevering als zeer wenselijk geacht.
55	Opdrachtoomschrijving	1.4 Projectkader	1	Wie bepaalt en wanneer de definitieve selectie van maatregelen (aan de hand van betaalbaarheid en vergunbaarheid?	Nadat inzicht is verkregen in de vergunbaarheid en de kosten per locatie, bepaalt DLG welke locaties uitgevoerd worden om de KRW opgave te realiseren.
56	Opdrachtoomschrijving	1.4 Scope van het project	2	Kan de opdrachtgever expliciet maken welk detailniveau (schalen van de tekeningen , etc) van de voorontwerpen wordt gevraagd?	De toe te passen schalen dienen de vergunningverlener voldoende inzicht te geven in het ontwerp van de constructie, dus geschikt als bijlage bij een vergunningaanvraag.
57	Opdrachtoomschrijving	1.4 Scope van het	2	Kan de opdrachtgever aangeven waarom het opstellen van vergunningsaanvragen geen deel	Er is nog geen keuze gemaakt welke locaties uitgevoerd worden.

		project		uitmaakt van de uitvraag?	
58	Opdrachtoomschrijving	1.4 Scope van het project	2	Wat voor type UAV gc contract heeft opdrachtgever voor ogen (D&C of E&C)?	Dat is nog nader te bepalen en afhankelijk van hoever door ontworpen wordt.
59	Opdrachtoomschrijving	1.4 Scope van het project	2	Is het correct dat adviesbureau alleen een verantwoordelijkheid heeft t.a.v. het opleveren van een vergunbaar ontwerp en t.a.v. het rivierkundig beoordelingskader	Ja.
60	Opdrachtoomschrijving	1.4 Scope van het project	2	In de opdrachtoomschrijving, blz 2 van 6, paragraaf 1.4, is aangegeven dat geen rekening hoeft worden gehouden met berekeningen betreffende kwel en dijkstabiliteit. Op blz 4 van 6, paragraaf 1.6, staat dat wel analyse nodig is voor verdediging oever tussen geul en Waal en dat maatregelen moeten worden genomen om erosie bij in-/uitstroomopening te voorkomen. Is het juist dat bedoeld wordt dat ook hier geen berekeningen voor uitgevoerd hoeven worden?	Doel van de opdracht is een oeverconstructie te ontwerpen die de toets van het RBK kan doorstaan. Opdrachtnemer dient de vergunningverlener hier van te overtuigen. Als daar berekeningen voor nodig zijn, horen die berekeningen tot de opdracht.
61	Opdrachtoomschrijving	4 Planning en fasering	5	Kan de opdrachtgever toelichten hoe het toetsproces verloopt (aantal malen concept aan DLG en toetsproces door RWS)	Zie de aangegeven overlegmomenten in de opdrachtoomschrijving.
	Divers				
1	Projectbeschrijvingen	Voorblad		De status van het document met de beschrijving van de KRW-maatregelen is "in bewerking". Op een aantal plekken komt dat ons ook zo over. Is er een meer actuele en completere versie beschikbaar?	Nee. De input uit de aanbestede dienst wordt gebruikt voor een definitieve versie.
2	Projectbeschrijvingen	Diversen	Diversen	Het talud van 1:4 dat voor de meeste geulen en oevers genoemd wordt in de Beschrijving KRW maatregel NVO Waal, komt niet overeen met	Bij de huidige ontwerpen is niet voorzien in grondverwerving om de NVO te realiseren. Het talud 1:4 volgt uit de beperkt beschikbare ruimte

				het ecologisch gewenste talud (1: 10 / 1: 20) zoals genoemd in het beoordelingsformulier voor de MRW MIRT toets onder D8. In hoeverre verwacht u dat wij het ontwerp hierop aanpassen? En welke aanvullende randvoorwaarden gelden daarbij?	op de meeste locaties. Middels een KRW-toets zijn deze ontwerpen akkoord bevonden. De opdrachtnemer kan hier binnen de beschikbare ruimte van afwijken, mits hij aan kan tonen dat het ontwerp voldoet aan het RBK en de KRW-doelstelling gerealiseerd kan worden.
3	Bijlage 1 Beschrijving NVO's	voorblad	1	De dagtekening van het document is 21 juni 2012. Is er sindsdien nog nieuwe informatie over de locaties beschikbaar gekomen ?	Nee.
4	Bijlage 1 Beschrijving NVO's	1.6	22	Kunt u aangeven welk knelpunt de put in de Winssensche uiterwaard vormt? Zo nee, wie levert deze informatie aan?	Nee. DLG tracht deze informatie bij Rijkswaterstaat of Waterschap te achterhalen.
5	Bijlage 1 Beschrijving NVO's	o.a. 1.7	o.a. 25	In de ontwerpen kiest u ervoor de oever te vergraven in een talud van 1:5. Waarop is dit ontwerpuitgangspunt gebaseerd, en is dit afgestemd met RWS ?	Dit is een voorlopig ontwerp, waarvoor een onderbouwing dan wel onderbouwde aanpassing wordt gevraagd.
6	Beschrijving KRW-maatregel NVO Waal	1.1	6	Zijn de revisietekeningen van de krib van Bato's erf beschikbaar en is de milieukundige kwaliteit hiervan bekend?	DLG beschikt hier niet over. Deze informatie is mogelijk wel bij Rijkswaterstaat op te vragen.
7	Beschrijving KRW-maatregelen NVO Waal	1.1	6	Kunt u aangeven hoe wij in onze aanbieding om moeten gaan met het ontbreken van de informatie voor "Stabiliteitseisen RWS voor de vooroevers"?	Nee, niet anders dan dat deze dienen te voldoen aan de eisen uit het RBK. Met name op dit onderdeel wordt deskundigheid van de opdrachtnemer verwacht.
8	Beschrijving KRW-maatregelen NVO Waal	1.1	6	Is het de bedoeling dat bij gestrekte oevers, waar gesproken wordt over "Verwijderen van bestaande gestrekte oevers" de bescherming over de volle hoogte wordt verwijderd? Hoe staat u tegenover het verwijderen van de bescherming vanaf een niveau van OLR - x m, waarbij x = 0,5 m of 1,0 m?	Dit is een mogelijke invulling van de maatregel.
9	Beschrijving KRW-maatregelen NVO Waal	1.4	16	De gestrekte oever valt binnen de buitenste beschermingszone van de dijk. In de	Op dit onderdeel wordt gewacht op een advies van Waterschap Rivierenland. Er kan nu geen

				<p>bijgeleverde figuur met beschermingszones ligt een deel van de oeverbescherming zelfs in de beschermingszone. Kunt u aangeven waarom hierover nog geen besluit is gevallen?</p> <p>Als er aanknopingspunten zijn voor vergunbaarheid, kunt u dan aangeven aan welke regelgeving deze is gebonden?</p> <p>Kunt u de hiervoor vigerende regels ter beschikking stellen?</p>	nader uitsluitel worden gegeven.
10	Beschrijving KRW-maatregelen NVO Waal	1.5	19	<p>Bij NVO Passewaaij zijn twee type maatregelen gedefinieerd. Bij de specificaties geeft u echter een toelichting op 3 maatregelen. Kunt u nader toelichten waar wij vanuit moeten gaan?</p>	Maatregel Passewaaij bestaat uit de aanleg van een oevergeul. De gronddam met duiker maakt hier als regelwerk deel van uit.
11	Beschrijving KRW-maatregelen NVO Waal	1.7	25	<p>Kunt u aangeven hoe wij in onze aanbidding moeten omgaan met de missende informatie aangaande kribben in de ondergrond. Wordt deze informatie nog toegeleverd?</p> <p>Zo niet, is onderzoek naar aan- of afwezigheid van kribben onderdeel van de te leveren dienst?</p>	Onderzoek maakt geen deel uit van de dienst. Deze informatie volgt uit de resultaten van het bodemonderzoek dat bij opdrachtverlening beschikbaar is.
12	Beschrijving KRW-maatregelen NVO Waal	1.9	31	<p>"Na afloop resteert een zandige oever. Er blijven geen stenen achter groter dan 500 mm". Dit zijn echter stenen met een doorsnede van 0,5 m. Gaarne een nadere toelichting wat u hier voor ogen staat, mede gelet op de tekst van paragraaf 1.11 "Geotextiel Verwijderen".</p>	Bedoeld is het 'opschonen' van de oever, conform deze specificatie.
13	Beschrijving KRW-maatregelen NVO Waal	-	-	<p>Hoe verhoudt dit project zich tot het project Langsdammen Waal dat in dezelfde regio op hetzelfde moment door PDR in het kader van Ruimte voor de Rivier wordt uitgevoerd?</p>	Over de maatregelen heeft afstemming plaatsgevonden met het projectteam Kribverlaging/Langsdammen bij Rijkswaterstaat.
14	Bijlage 3 Verslag over rivierkundige		1	<p>Kunt u het door M. Schropp opgestelde memo met de belangrijkste bevindingen m.b.t.</p>	De belangrijkste bevindingen zijn al verwerkt in het verslag dat onderdeel uitmaakt van de

	vergunbaarheid NVO's Waal			uitgewerkte maatregelen toevoegen aan de Nota van Inlichtingen?	aanbestedingsstukken.
15		Algemeen		Is AHN 5x5 in DWG-format beschikbaar?	Nee.
16		Algemeen		Worden GBKN en kadastrale informatie in DWG-format aangeleverd?	Nee.
17		Algemeen		Is Klic-melding beschikbaar?	Er is een oriëntatiemelding gedaan.
18		Algemeen		Zijn er actuele, ingemeten profielen van de oevers beschikbaar waaruit de ligging van bestorting kan worden afgeleid?	DLG beschikt hier niet over. Deze informatie is mogelijk wel bij Rijkswaterstaat op te vragen.
19	Bijlage 1: Beschrijving KRW-maatregel NVO Waal	§ 1.3 Varik 1	Blz. 13 van 43	Bij Doel. Hier wordt toch geen vrij eroderende oever aangelegd?	Klopt, alleen oevergeul.
20	Bijlage 1: Beschrijving KRW-maatregel NVO Waal	§ 1.5 Passewaaij	Blz. 19 van 43	Bij Ad3. hier vindt toch geen oeverinrichting plaats!	Bedoeld is de oever van de geul aan de Waalzijde.
21	Bijlage 1: Beschrijving KRW-maatregel NVO Waal	§ 1.9 Zuilichem	Blz. 31 van 43	Linkeroever is Waal, geen Merwede	Klopt.
22	Bijlage 2: Toelichting werkzaamheden	-	-	Moeten de hydraulische berekeningen voor iedere locatie apart worden uitgevoerd, of mogen ook berekeningen van combinaties (clusters) van locaties worden gedaan?	Per locatie dient aangetoond te worden dat de ingreep vergunbaar is conform het RBK. Ruimtelijke clustering van locaties is mogelijk. Er kan echter niet worden volstaan met één berekening per type maatregel.

23		Algemeen		Is AHN 5x5 in DWG-format beschikbaar?	Nee.
24		Algemeen		Worden GBKN en kadastrale informatie in DWG-format aangeleverd?	Nee.
25		Algemeen		Is Klic-melding beschikbaar?	Er is een oriëntatiemelding gedaan.
26		Algemeen		Zijn er actuele, ingemeten profielen van de oevers beschikbaar waaruit de ligging van bestorting kan worden afgeleid?	Niet bij DLG.
27	Bijlage 1: Beschrijving KRW-maatregel NVO Waal	§ 1.3 Varik 1	Blz. 13 van 43	Bij Doel. Hier wordt toch geen vrij eroderende oever aangelegd?	Klopt, alleen oeverageul.
28	Bijlage 1: Beschrijving KRW-maatregel NVO Waal	§ 1.5 Passewaaij	Blz. 19 van 43	Bij Ad3. hier vindt toch geen oeverinrichting plaats!	Bedoeld is de oever van de geul aan de Waalzijde.
29	Bijlage 1: Beschrijving KRW-maatregel NVO Waal	§ 1.9 Zuilichem	Blz. 31 van 43	Linkeroever is Waal, geen Merwede	Klopt.
30	Bijlage 2: Toelichting werkzaamheden	-	-	Moeten de hydraulische berekeningen voor iedere locatie apart worden uitgevoerd, of mogen ook berekeningen van combinaties (clusters) van locaties worden gedaan?	Per locatie dient aangetoond te worden dat de ingreep vergunbaar is conform het RBK. Ruimtelijke clustering van locaties is mogelijk. Er kan echter niet worden volstaan met één berekening per type maatregel.
31	Bijlage 3: Verslag overleg rivierkundige vergunbaarheid	"verslag", onderaan	Blz. 1 onderaan	<i>"T.b.v. het overleg is door M. Schropp een memo opgesteld..."</i> Kunt u deze memo beschikbaar stellen?	De belangrijkste bevindingen zijn al verwerkt in het verslag dat onderdeel uitmaakt van de aanbestedingsstukken.

32	Bijlage 3: Verslag overleg rivierkundige vergunbaarheid	"Aandachts punten algemeen" 1 ^e gedachtens treepje	Blz. 2	"Graag inzicht geven in de reden waarom deze bescherming is aangelegd en waarom deze nu weg kan" Is dit nog niet onderzocht bij het bepalen van de locaties van de maatregelen?	Hier is wel onderzoek naar gedaan. Er is echter geen reden gevonden.
33	BIJLAGE IV Orientatiefase NBwet NVO's Waal	-	-	Uit dit rapport volgt dat het project mogelijk vergunningsplichtig is in het kader van de Natuurbeschermingswet (Nbw) en dat de aanlegfase nog niet is beoordeeld. (a) Is dit vervolg uitgevoerd (in de vorm van een verslechteringstoets of Passende beoordeling)? (b) Zijn deze stukken beschikbaar voor het project? (c) Kunnen wij als uitgangspunt hanteren dat het uitvoeren van de noodzakelijk vervolgstappen in het kader van de Nbw geen onderdeel uitmaakt van deze uitvraag?	a) Nee. b) N.v.t. c) Ja.
34	Aankondiging II.2.1	-	-	Hoe om te gaan met criteria in RBK die gaan over hinder en overlast (voor omwonenden en beheerders). Verwacht OG dat wij gesprekken met deze partijen gaan voeren ?	Nee. Het RBK is binnen deze opdracht het toetsingskader wat betreft de stabiliteit van de constructies en de rivierkundige effecten.

DLG Arnhem, 8 maart '13

-----Einde-----