

Nota van Inlichtingen 2

Betreft	Nota van Inlichtingen 2	Datum	27 juni 2018
Van	VRU	Ref.	P172075/SH
Project	Dataverbindingen		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Nvl 1 vraag & antwoord 29	<p>Waarom is hier het aantal niet identiek aan 200/200 of darkfiber, zoals vermeld in regel C10 of C25 (oude versie bijlage 9).</p> <p>Gezien de verwarring verzoekt Inschrijver een toelichting te krijgen waarom AD uit gaat van 2 verbindingen.</p>
Antwoord	<p>Gegadigde merkt dit terecht op. Voor alle 200/200 EVPN locaties moet ook 500/500 EVPN optioneel aangeboden worden. Op het prijzenblad zal het aantal 500/500 aangepast worden naar 8 (zie het antwoord op vraag 3). Inschrijvers dienen het meest recente prijzenblad te gebruiken bij hun inschrijving.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Nvl 1 vraag & antwoord 38	Eis 20 wijkt af van hetgeen bij Inschrijver 'standaard' is. Indien hiervan moet worden afgeweken brengt het mogelijk ongewenste extra kosten met zich mee. Is Aanbestedende dienst bereid om de eis aan te passen naar 5 werkdagen?
Antwoord	Dat is akkoord. De eis wordt aangepast naar 5 werkdagen.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Bijlage 9 versie 2 en bijlage 8 versie 2	<p>Uitgaande van dat de teksten uit het bestek, nota van inlichtingen en PVE Perceel 1 leidend zijn en niet bijlage 8 'de schematisch overzicht' verbindingen van wat VRU graag gerealiseerd wil zien, heeft Inschrijver het vermoeden dat de aantallen zoals opgenomen in bijlage 9 (versie 2) niet in lijn zijn met de teksten:</p> <ul style="list-style-type: none"> Regel 10, moet volgens Inschrijver 8 zijn i.p.v. 6. Reden heeft te maken met dubbele ontsluiting voor Belcampo en Archimedes naast 4 grote gebouwen. Regel 12 conflicteert met regel 16 waarbij regel 12 overeenkomst met de tekst. Regel 13, moet volgens Inschrijver 4 zijn i.p.v. 2. Reden heeft te maken met dubbel ontsloten met dubbele invoer/pop. Regel 16, opmerking over omgekeerd is verwarrend en het aantal 2 staat niet in de tekst weergegeven. Onze aanname is dat deze al door regel 13 wordt afgedekt.

Antwoord		<p>Wij vermoeden dat u in uw vraag niet bijlage 9 (versie 2) bedoelt maar het prijzenblad (bijlage 3a). Bij de beantwoording gaan we hier van uit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regel 10: Uw aanname is correct, het aantal wordt aangepast naar 8. • Regel 12: Uw aanname is correct, regel 12 komt te vervallen • Regel 13: Blijft zoals het is. Elk datacenter heeft 1gb EVPN. Redundantie wordt op datacenter niveau geregeld. • Regel 16: Dit betreft 1 500mb P2P tussen de locaties Alblasserdam en Groenekan. <p>De desbetreffende bijlagen zijn aangepast en een nieuwe versie is op TenderNed beschikbaar gesteld.</p>

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Bijlage 8 versie 2 slide 4	Kan de aanbestedende dienst aangeven of de dubbele ontsluiting een wens of eis is.
Antwoord	De dubbele ontsluiting is een wens.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Planning	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst of u bereid bent om inleverdatum met een week te verlengen. Volgens de opgegeven planning is de verwachting dat de tweede nota van inlichtingen op 27 juni wordt gepubliceerd. Hierdoor wordt het voor inschrijver pas duidelijk welke aanpassingen, investeringen en borging etc voor de percelen benodigd zijn. Daar inschrijver ook haar interne processen dient op te volgen, doet inschrijver beroep op uw coulance of u bereid bent om de inleverdatum van 11 juli te verplaatsen naar 20 juli.
Antwoord	Dat is niet akkoord. Vanwege de uitdrukkelijke wens van VRU om de dienstverlening zo snel mogelijk geïmplementeerd te hebben, zal niet worden afgeweken van de planning.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 9 versie 2	Klopt dat de postcode van locatie Maarsbergen Nieuw 3953BC moet zijn?
Antwoord	Dit is correct, de postcode moet inderdaad 3953BC zijn	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Bijlage 9 versie 2	De 500/500 E-VPN heeft qua aantallen een vermelding van twee en volgens inschrijver heeft deze upgrade optie betrekking op het de centrale E-VPN deel vanuit Belcampo en Archmidas. Hier zijn initieel

		2x2x 200Mb koppelingen geprojecteerd. Kan de VRU bevestigen dat de aantallen voor de 500/500 E-VPN optie (upgrade) vier moet zijn? Indien correct is kan de aanbestedende dienst een nieuwe bijlage 9 beschikbaar stellen.
Antwoord	Zie antwoord vraag 1 en vraag 3. Voor elke 200/200 verbinding dient optioneel een 500/500 EVPN verbinding aangeboden te worden. Het betreft 8 verbindingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Nota van Inlichtingen 1 – Perceel 1 (nr. 25)	In en Nota van Inlichtingen – Perceel 3 (nr. 25), reageert VRU met de opmerking: “VRU komt zo spoedig mogelijk terug op deze vraag.” Verzoek van gegadigde: kunt u aangeven wanneer op dit punt terug gekomen wordt? Het is immers een cruciaal punt gezien het ontbreken van level playing field voor deze 2 percelen.
Antwoord	Deze vraag is beantwoord in Nota van Inlichtingen 1A. Gezien de positieve beantwoording, door de termijn aan te passen naar 16 weken, gaat de VRU er van uit voldoende level playing field te hebben gecreëerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Nota van Inlichtingen 1 – Perceel 2 (nr. 48)	In Nota van Inlichtingen 1 – Perceel 2 (nr. 48) reageert VRU op een vraag van gegadigde. Er wordt echter geen antwoord gegeven op de vraag. Gegadigde verzoek concreet uw toelichting op: In het prijzenblad van Perceel 2 en het locatieoverzicht (Bijlage 9) wordt gesproken over 200/30 en 400/40. Graag uw toelichting op deze bandbreedtes, aangezien ze nogal ongewoon zijn. Als het gaat om a-synchrone connectiviteit dan wordt dit o.a. ingevuld met DSL. Op dit moment zijn mogelijke bandbreedtes bijv. 40/4, tot (ongeveer) 100/10 (afhankelijk van specifieke locaties). Gezien uw reactie op bovenstaand punt is gegadigde van mening dat door de formulering van de eis geen level playing field wordt gerealiseerd.
Antwoord	Op basis van het huidige gebruik is gebleken dat de geëiste bandbreedte benodigd is voor een goede dienstverlening richting de medewerkers en vrijwilligers van de VRU.	

	Inschrijver mag een synchrone verbinding aanbieden op basis van 200/200 en 400/400, zolang de minimale bandbreedte zoals geëist, geleverd wordt.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Verzoek uitstel inleveren voorstel.	Gezien het ontbreken van concrete antwoorden op bovenstaande punten en het verschuiven van de datum van Nota van Inlichtingen 1 verzoekt gegadigde de Sluiting Inschrijvingstermijn ook met minimaal 1 week op te schuiven.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 5.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage 4A item 30 en NvI 54	Gegadigde begrijpt waarom VRU dit wil. Kan VRU akkoord gaan met de volgende aanvulling?: Indien VRU niet akkoord wenst te gaan met aangekondigde werkzaamheden zal dit binnen 1 week na aanmelding bekend gemaakt worden. Indien VRU niet reageert binnen 1 week na aanmelding wordt VRU verondersteld akkoord te zijn met de aangekondigde werkzaamheden.
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage 4A eis 17 en NvI 52	Gegadigde heeft het gevoel dat de vraag niet geheel beantwoord is en vindt duidelijkheid omtrent dit punt van belang: De vraag bevat namelijk 2 delen. Het deel m.b.t. overmacht is duidelijk beantwoord, echter het deel m.b.t. de reparatietijden nog niet: Gegadigde hanteert een reparatietijd van 4 uur bij apparatuur storing en 8 uur bij glasvezelschade. Is aanbieder bereid dit ook te accepteren?
Antwoord	Dat is akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Artikel 2.3 Concept overeenkomst Perceel 1,2, en 3	Gegadigde maakt bezwaar tegen het opnemen van een boete op te late oplevering. Een dergelijke boete levert een duidelijk voordeel op voor de zittende aanbieder en is daarom een niet proportionele voorwaarde. Is de aanbestedende dienst bereid om

		deze boete te laten vervallen? Zo niet, is de aanbestedende dienst dan wel bereid om een redelijk(e)(er) termijn voor oplevering of een gefaseerde oplevering te hanteren? Zo niet, dan ontvangt gegadigde in alle gevallen graag een adequate motivering hiervoor.
Antwoord	Gezien het aantal vragen betreffende de boetebepaling, zal deze bepaling komen te vervallen. Daarbij wil de VRU wel opmerken dat het voor de VRU van groot belang is de geëiste oplevertermijnen te halen. Voor perceel 1 en perceel 2 geldt een termijn van 16 weken vanaf 1 september 2018. Voor perceel 3 staat de geëiste oplever datum op 1 november 2018.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Artikel 16 lid 1 ARVODI	Gegadigde maakt er bezwaar tegen als de aanbestedende dienst het antwoord op deze vraag bevestigend beantwoord. Graag wijst gegadigde de aanbestedende dienst erop dat als zij dit accepteert, er de facto sprake is van een inschrijving onder voorwaarden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij hierin niet mee gaat? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere toelichting.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Artikel 21.3 ARVODI Perceel 1, 2 en 3	Gegadigde maakt er bezwaar tegen dat de aanbestedende dienst vasthoudt aan een aansprakelijkheid voor alle schade. Bij een gezonde bedrijfsvoering past niet dat schade die in een zeer ver verwijderd verband staat van een schadeveroorzakende gebeurtenis voor vergoeding door opdrachtnemer in aanmerking komt. Is de aanbestedende dienst in dit kader bereid om een beperking aan te brengen waarin typische voorbeelden van in zeer ver verwijderd verband staande schade als verlies van gebruik tijd, verminderde goodwill, verlies van gegevens, gedeelde winst, en gemiste besparingen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere toelichting.
Antwoord	Dit is niet akkoord. De ARVODI sluit wat betreft aansprakelijkheid aan bij het Burgerlijk Wetboek, waar de aansprakelijkheid voor een tekortkoming in de nakoming van een verbintenis is geregeld. Conform de wettelijke vereisten, dient aanbestedende dienst, in geval van schade, aan te tonen dat de schade is veroorzaakt	

	<p>door de tekortkoming in de nakoming. In gevallen waar de schade – zoals inschrijver aangeeft - zeer ver verwijderd staat van de vermeende schadeveroorzakende gebeurtenis, is het causaal verband tussen beide lastig aan te tonen. Daarnaast is de hoogte van de aansprakelijkheid voor schade beperkt conform de staffel uit artikel 23 ARVODI. Ten overvloede merkt aanbestedende dienst op, dat zij er van uit gaat dat inschrijver haar dienstverlening zodanig heeft ingericht, dat dergelijke schade niet voor zal komen.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage 4A eis 23 en NVI 22	Mag antwoord 33 (op Bijlage 4A eis 23) als volgt worden opgevat: De time to fix begint te lopen op het moment dat de storing aangemeld wordt bij inschrijver (door de aanbesteder), of wanneer de storing zelf geconstateerd wordt door de inschrijver
Antwoord	Dat is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage 4B en NVI 44	Gegadigde wil aanvullen aan de vraag dat een latere oplevertermijn voor (aantal van) de individuele verbindingen niet zal leiden tot een aanpassing van de gewenste vaste eindtermijn van het totale contract zoals gewenst/geëist is door de VRU. Dit voor de volledigheid van de vraag.
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	<p>Artikel 16 lid 1</p> <p>Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2016 (ARVODI-2016)</p>	<p>Tekstvoorstel:</p> <p>Bijzondere verplichtingen Leverancier op grond van Telecommunicatiewet</p> <p>Op grond van de verplichtingen die door ACM aan Leverancier zijn opgelegd in de ten tijde van de inwerkingtreding van de Overeenkomst tussen Leverancier en Opdrachtgever geldende marktanalysebesluiten, dient het verschil tussen de in de Overeenkomst overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier groot genoeg te zijn zodat concurrerende aanbieders die tegen dezelfde inkooprijzen bij</p>

	<p>Veiligheidsregio Utrecht</p>	<p>Leverancier moeten inkopen een concurrerend aanbod kunnen doen.</p> <p>Uitsluitend indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. daar tijdens de looptijd van de Overeenkomst verandering in komt of er anderszins een wijziging optreedt in de relevante regelgeving die gevolgen heeft voor (de werking van) één of meer bepalingen uit de Overeenkomst, of 2. als gevolg van een verhoging van de inkooprijzen van Leverancier of van een wijziging van de samenstelling van het portfolio aan Diensten dat Opdrachtgever uit hoofde van de betreffende Overeenkomst van Leverancier afneemt het verschil tussen de overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier te klein is, waardoor concurrerende aanbieders geen concurrerend aanbod kunnen doen omdat zij bij Leverancier tegen dezelfde inkooprijzen moeten inkopen, dan is Leverancier gerechtigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever de door haar in verband daarmee noodzakelijk geachte wijziging(en) in de voorwaarden en/of tarieven aan te brengen. <p>Indien Opdrachtgever de wijziging(en) niet wenst te accepteren is elk der partijen gerechtigd om de betreffende Overeenkomst op te zeggen tegen de datum waarop de desbetreffende wijziging door Leverancier moet zijn geïmplementeerd.</p> <p>Vraag: Is Opdrachtgever bereid het hier gedane voorstel door Inschrijver over te nemen zodat Inschrijver te allen tijde aan de voor haar geldende wet- en regelgeving te kunnen blijven voldoen?</p>
<p>Antwoord</p>	<p>Dat is niet akkoord. Inschrijver dient de in de inschrijfprijs rekening te houden met zijn wettelijke verplichtingen.</p>	