

## Nota van Inlichtingen 1 – Perceel 2

<b>Betreft</b>	Nota van Inlichtingen	<b>Datum</b>	15 juni 2018
<b>Van</b>	VRU	<b>Ref.</b>	P172075/SH
<b>Project</b>	Dataverbindingen Perceel 2		

### NB:

Gezien de vertraging in de publicatie van deze nota van inlichtingen wordt gegadigden de mogelijkheid geboden tot vrijdag 22 juni 2018 14:00 uur vragen in te dienen in het kader van de tweede nota van inlichtingen. Dit is een afwijking van hetgeen vermeld is in de planning.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Bijlage 5B (Concept overeenkomsten perceel 1-3) art. 2.3	Artikel 2.3 van de Concept overeenkomst zou Inschrijver graag verwijderd zien. VRU heeft voldoende alternatieve mogelijkheden om nakoming af te dwingen, anders dan een beroep te doen op deze boeteclausule. Wij stellen daarom voor deze bepaling te verwijderen. Kan VRU hiermee instemmen? Zo niet, dan ontvangen wij graag een toelichting.
Antwoord	Dat is niet akkoord. Voor VRU is het van belang dat de verbindingen tijdig worden gerealiseerd. Indien de gestelde termijnen niet haalbaar zijn, verzoekt VRU dit aan te geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	ARVODI-2016; art. 4.1	Inschrijver wenst aan dit artikel toe te voegen dat het beoordelen van de resultaten van de Diensten zal plaatsvinden op basis van objectieve tussen partijen overeengekomen acceptatiecriteria en verzoekt dit artikel als volgt te wijzigen:  <i>"Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten binnen een termijn van 30 dagen na de dag van levering op basis van tussen partijen overeengekomen acceptatiecriteria. Indien Opdrachtgever de resultaten als voldoende beoordeelt, accepteert hij deze door middel van een kennisgeving aan Opdrachtnemer."</i>
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	ARVODI-2016; art. 4.2	Inschrijver verzoekt dit artikel als volgt te wijzigen en te koppelen aan het voorgestelde artikel 4.1:

		"Indien naar het oordeel van Opdrachtgever de resultaten van de Diensten niet voldoen aan de acceptatiecriteria, stuurt hij Opdrachtnemer een schriftelijk onderbouwde kennisgeving van niet-acceptatie."
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	ARVODI-2016; art. 6.2	Het is praktisch niet uitvoerbaar om van gegadigde te verlangen dat zij voor het vervangen van personeel voorafgaande toestemming moet vragen. In geval van bijvoorbeeld opzegging van het dienstverband door de werknemer of een functiewijziging is het niet mogelijk hieraan te voldoen. Inschrijver verzoekt de eerste twee zinnen van dit artikel daarom te verwijderen, althans zodanig te wijzigen dat het Opdrachtnemer is toegestaan om personen die belast zijn met de uitvoering van de Diensten tijdelijk of definitief te vervangen.
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	ARVODI-2016; art. 8.1	Inschrijver kan bij het uitvoeren van de Overeenkomst gebruik maken van de diensten van derden. Inschrijver is dientengevolge van mening dat het de praktische uitvoerbaarheid van de Overeenkomst niet ten goede zal komen indien telkenmale toestemming aan Opdrachtgever dient te worden gevraagd indien zij gebruik zal maken van deze derden. Inschrijver verzoekt dit artikel zodanig te wijzigen dat zij Opdrachtgever schriftelijk zal informeren op het moment dat er gebruik wordt gemaakt van diensten van derden. Gaat VRU hiermee akkoord?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	ARVODI-2016; art. 9	Inschrijver verzoekt dit artikel als volgt te wijzigen:  "Opdrachtnemer rapporteert over de voortgang van de werkzaamheden aan Opdrachtgever zo vaak en op de wijze als in de Overeenkomst is bepaald".  Gaat VRU hiermee akkoord?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	ARVODI-2016; art. 13.3	Kan Opdrachtgever toelichten wat in het kader van dit artikel dient te worden verstaan onder " <i>resultaten van de verrichte Diensten</i> "?
Antwoord	Alle door Opdrachtnemer te verrichten diensten ten behoeve van VRU.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	ARVODI-2016; art. 13.4	Inschrijver verzoekt aan dit artikel toe te voegen dat in plaats van het ter beschikking stellen van gegevens aan Opdrachtgever na beëindiging van de Overeenkomst deze gegevens door Opdrachtnemer ook kunnen worden vernietigd. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	ARVODI-2016; art. 14.1	Artikel 14.1 impliceert dat voor zover door Opdrachtnemer persoonsgegevens worden verwerkt, Opdrachtnemer per definitie zal worden aangemerkt als verwerker in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming ("AVG"). Dat is niet in alle gevallen correct. Immers zijn niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Zo sluit de Autoriteit Persoonsgegevens aan bij wat hierover in de MvT bij de Wbp wordt vermeld, door te stellen dat van 'bewerkschap' alleen sprake kan zijn wanneer de opdracht aan de dienstverlener (primair) gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is van een andere vorm van dienstverlening, dan is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is bijvoorbeeld sprake bij het leveren van een mobiele telefoondienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt zullen worden om onder weer de werking van de dienst te kunnen garanderen en ten behoeve van facturatie doeleinden. Richtlijn 95/46/EG, die op grond van de overwegingen in de AVG wat betreft doelstellingen en beginselen overeind blijft, biedt zo mogelijk nog meer duidelijkheid ten aanzien van de rol van telecombedrijven. Hierin wordt bepaald dat de aanbieder van telecommunicatiediensten in beginsel voor de verwerking van verkeers- en facturatiegegevens als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden beschouwd en niet als verwerker.

		<p>Ten aanzien van persoonsgegevens die worden uitgewisseld door middel van het gebruik van de diensten zal VRU kwalificeren als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, zonder dat Inschrijver enige feitelijke macht over heeft over of invloed kan uitoefenen op deze persoonsgegevens. Inschrijver verwerkt om die reden dan ook geen persoonsgegevens. Op basis hiervan valt niet in te zien waarom Inschrijver als “verwerker” dient te worden beschouwd en VRU als “verwerkingsverantwoordelijke”. Een verwerkersovereenkomst is voor de diensten die op basis van de Overeenkomst zullen worden afgenomen dan ook niet vereist/noodzakelijk.</p> <p>Kan VRU dit bevestigen en is zij bereid de verwerkersovereenkomst voor de diensten die onder deze Overeenkomst zullen worden afgenomen niet van toepassing te verklaren en artikel 14.1 ARVODI (eerste zin) te verwijderen?</p>
Antwoord.	VRU zal hier in de volgende nota van inlichtingen op terug komen.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	ARVODI-2016; art. 15.2	Inschrijver gaat ervan uit dat dit uitsluitend geldt voor Personeel van Opdrachtnemer dat op de locatie van Opdrachtgever werkzaam zal zijn. Is deze aanname correct?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	ARVODI-2016; art. 18.3	Inschrijver kan niet zonder meer inzage verschaffen in haar boeken en bescheiden, gelet op het confidentiële karakter hiervan. Een dergelijke controle van facturen zou ook niet verder moeten strekken dan de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever verzonden facturen zelf. Inschrijver verzoekt derhalve de tweede zin van artikel 18.3 buiten toepassing te verklaren.
Antwoord	In artikel 18.3 is opgenomen: “De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist.” Dit komt tegemoet aan de door inschrijver geuite zorg dat: “Een dergelijke controle van facturen zou ook niet verder moeten strekken dan de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever verzonden facturen zelf.”	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

12.	ARVODI-2016; art. 19	Gezien de af te nemen dienstverlening en het daarbij behorende onderlinge betalingsverkeer, is het volgens Inschrijver niet relevant om een kredietinstellingsgarantie te verlangen. Daarnaast zijn hier (hoge) kosten aan verbonden en kan Opdrachtgever voldoende zekerheid ontlenen aan het eigen vermogen van inschrijver, haar schuldpositie, haar activa (netwerk) en de positieve kasstroom. Inschrijver kan dan ook niet akkoord gaan met het verstrekken van een kredietinstellingsgarantie. Inschrijver verzoekt daarom dit artikel in zijn geheel te laten vervallen. Kan VRU hiermee instemmen? Zo niet, dan ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord	VRU zal niet om een kredietinstellingsgarantie vragen, gezien er geen voorschotten betaald zullen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	ARVODI-2016; art. 21.3	<p>Inschrijver kan vanwege de reikwijdte niet akkoord gaan met artikel 21.3 aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst ten eerste graag een bepaling op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximumbedrag per jaar. Inschrijver wil verder voorstellen de aansprakelijkheid te beperken tot € 1.000.000,- per kalenderjaar, in plaats van dit te koppelen aan de waarde van de opdracht. Dit ter voorkoming van discussies over de manier waarop de waarde wordt berekend, hetgeen in het voordeel is van beide partijen. Inschrijver stelt voor het huidige artikel 21.3 te vervangen door het volgende artikel:</p> <p><i>“21.3 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en/of te lijden ‘directe’ schade. De hierboven bedoelde aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 1.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;</i></li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;</li> <li>• schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;</li> <li>• kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking dan wel herstel van schade;</li> <li>• redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;</li> <li>• redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</li> <li>• redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.</li> </ul> <p><i>De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:</i></p> <p><i>a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;</i></p> <p><i>b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of diens Personeel;</i></p> <p><i>c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24 van de ARVODI-2016.”</i></p> <p>Bent u bereid artikel 21.3 aan te passen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting per suggestie.</p>
Antwoord	Dat is niet akkoord. VRU gaat akkoord met de beperking van de aansprakelijkheid met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per kalenderjaar. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.

Nr.	Betreft	Vraag
14.	ARVODI-2016; art. 22.2	Inschrijver acht de gestelde termijn in artikel 22.2 onredelijk kort en verzoekt de termijn van 15 Werkdagen aan te passen naar 30 Werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	ARVODI-2016; art. 22.4	Inschrijver verzoekt de zinsnede "Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat" te verwijderen uit dit artikel, aangezien dit op

		zichzelf geen invloed heeft op de uitvoering van de Overeenkomst en derhalve ook geen ontbinding rechtvaardigt. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Dat is niet akkoord. Opdrachtgever zal niet op onredelijke gronden gebruik maken van haar recht om de overeenkomst te ontbinden.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	ARVODI-2016; art. 22.6	Inschrijver doet aan Opdrachtgever een aanbidding die is gebaseerd op een bepaalde minimumduur, zoals bepaald in de Overeenkomst. De prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn ook gebaseerd op deze minimale duur. Artikel 22.6 kan door Inschrijver dan ook niet worden geaccepteerd. Inschrijver verzoekt dit artikel te verwijderen.
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	ARVODI-2016; art. 24.1	<p>In het kader van de uitvoering van de Overeenkomst zullen (in beginsel) geen intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen aan Opdrachtgever, maar zal uitsluitend een niet-exclusief gebruiksrechten worden verstrekt voor de duur van de Overeenkomst. Inschrijver verzoekt artikel 24.1 als volgt te wijzigen:</p> <p><i>"Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Diensten waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij:</i></p> <p><i>a. Opdrachtgever voor zover het betreft een Diensten die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard;</i></p> <p><i>b. Opdrachtnemer of een derde in alle overige gevallen. Opdrachtnemer verleent in dat geval aan Opdrachtgever een</i></p>

		<i>nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief recht tot gebruik van de Diensten dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde."</i>
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	ARVODI-2016; art. 24.3	Inschrijver verzoekt de zinsnede "voor onbepaalde duur" in de eerste zin van artikel 24.3 aan te passen in "voor de duur van de Overeenkomst". Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	ARVODI-2016; art. 24.5	Zoals aangegeven zullen in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst (in beginsel) geen intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen, noch zal er sprake zijn van het ontstaan van nieuwe intellectuele eigendomsrechten. Inschrijver verzoekt daarom artikel 24.5 niet van toepassing te verklaren.
Antwoord	Dat is niet akkoord. Inschrijver merkt terecht op dat er in beginsel geen intellectuele eigendomsrechten zullen worden overgedragen. Mocht hier onverhoopt toch sprake van zijn, dan geldt artikel 24.5.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	ARVODI-2016; art. 24.7	<p>Inschrijver is van mening dat de inhoud van artikel 24.7 erg ruim van karakter is en verzoekt artikel 24.7 te vervangen door de navolgende bepaling:</p> <p><i>"Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de door Opdrachtnemer geleden directe schade voortkomend uit aanspraken van derden ter zake van schending van intellectuele eigendomsrechten van die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen verband houdende met door Opdrachtnemer ontwikkelde goederen en/of diensten die inbreuk maken op een in Nederland geldend intellectueel of industrieel eigendomsrecht mits:</i></p> <p><i>a. Opdrachtgever Opdrachtnemer terstond informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak;</i></p> <p><i>b. Opdrachtgever de afhandeling (waaronder het schikken) geheel overlaat aan Opdrachtnemer;</i></p>

		<p>c. Opdrachtgever aan Opdrachtnemer medewerking verleent zich tegen die aanspraak te verwerpen, indien nodig op naam van Opdrachtgever (waaronder door informatie en volmachten te verstrekken);</p> <p>d. de aanspraak geen verband houdt met door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde hardware, software of materialen met het doel van gebruik of bewerking; en</p> <p>e. de aanspraak geen verband houdt met wijziging van de door Opdrachtnemer ontwikkelde goederen door anderen dan de Opdrachtnemer.”</p>
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	ARVODI-2016; art. 26.2	<p>Gezien de inhoud van haar verzekeringspolis en het confidentiële karakter hiervan kan Inschrijver niet instemmen met het overleggen van een bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever. Daarnaast heeft Inschrijver een wereldwijd verzekeringsbeleid, waarbij het wijzigen van een verzekeringsovereenkomst niet afhankelijk kan zijn van de toestemming van individuele klanten. Inschrijver kan zich enkel committeren aan het feit dat zij zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst afdoende verzekerd zal houden en verzoekt dit artikel overeenkomstig aan te passen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	Dat is akkoord. Inschrijver dient een bewijs van verzekering te kunnen overleggen. Inschrijver zal zich afdoende verzekerd houden gedurende de looptijd van de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Deel A – Het Beschrijvend Document	<p>In artikel 2.6.1 van het Beschrijvend Document is onder meer als eis opgenomen dat Inschrijver zich passend heeft verzekerd tegen beroepsrisico's. Onder “passend” wordt in het Beschrijvend Document verstaan verzekerd voor € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximale jaarlijkse uitkering van € 5.000.000,-. Wij willen VRU vragen akkoord te gaan met verlaging van € 2.500.000,- naar een bedrag van € 1.000.000,-.</p> <p>Kan VRU hiermee instemmen? Zo niet, dan ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

23.	Deel A – Het beschrijvend document	Begin 2018 was de aanbesteding voor deelproject 1 gepubliceerd en wellicht reeds gegund aan de geselecteerde leverancier. Is de Aanbestedende Dienst bereid om de uitkomst van de gunning met ons te delen en tevens mede te delen van welke nieuwe datacenters gebruik gemaakt zal worden.
Antwoord	De nieuwe datacentra zijn reeds genoemd in Bijlage 9, Locatieoverzicht.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Deel A – Het beschrijvend document	Wat bedoelt de Aanbestedende Dienst met ‘..de mogelijkheid om de verbindingen te verplaatsen?’.
Antwoord	Hiermee bedoelt VRU dat de locaties kunnen veranderen, bijvoorbeeld door verhuizing. Dit kan dus betekenen dat andere locaties aangesloten dienen te worden, ten opzichte van de huidige locaties	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Deel A – Het beschrijvend document en eis 38	In de programma van eisen geeft u aan dat de verbindingen voor 1 november 2018 opgeleverd en gebruiksklaar (aan de VRU te zijn overgedragen) moeten zijn waarbij de overeenkomst per 1 september 2018 in zal gaan. Gegadigde is van mening dat alleen de huidige leverancier in staat is om aan deze eis te kunnen voldoen. De ervaring stelt dat meestal niet alle locaties onnet zijn en de verbindingen dus aangelegd dienen te worden. Gegadigde is van mening dat door de formulering van de eis geen level playing field wordt gerealiseerd. De gemiddelde duur van een oplevering inclusief gebruiksklaar maken is 16 weken, is de aanbestedende dienst bereid de eis aan te passen en daarmee haar opgegeven fatale oplevertermijn te verplaatsen met in achtneming van de 16 weken? Bij Gunningscriterium K3 (beschrijvend document) geeft u namelijk al aan dat u graafwerkzaamheden voor de percelen 1 en 2 verwacht.
Antwoord	VRU komt zo spoedig mogelijk terug op deze vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Deel A – Het beschrijvend document Paragraaf 3.2.1	Is het correct dat voor het aantonen van de financiële en economische draagkracht het aanleveren van een jaarverslag en passende verzekering tegen beroepsrisico's wordt gevraagd?
Antwoord	Inschrijver dient een bewijs van verzekering te overleggen. Daarnaast dient inschrijver aan te kunnen tonen dat:	

	De laatst aan inschrijver afgegeven accountantsverklaring met betrekking tot de jaarrekening (of in voorkomend geval een beoordelings- of samenstellingsverklaring) bevat geen zogenoemde continuïteitsparagraaf;
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Deel A – Het beschrijvend document	In het beschrijvend document wordt op bladzijde 7 gesproken over een verbinding van 500 Mb tussen de twee datacenters. Zijn dit wellicht de optionele verbindingen die genoemd worden in het prijzenblad? Kan aanbestedende dienst hier opheldering over geven?
Antwoord	Dit betreft een noodzakelijke verbinding en zal worden toegevoegd op het prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Deel A – Het beschrijvend document Paragraaf 3.2.2	Om de technische- en beroepsbekwaamheid aan te tonen dient gegadigde gebruik te maken van bijlage 1a. In deze format wordt onder andere gevraagd om contractwaarde en totaalbedrag van gehele opdracht van de aangedragen referent aan te leveren. Gegadigde is van menig dat dit vertrouwelijke informatie betreft en niet gedeeld kan worden, tenzij de opdrachtgever zelf met de aanbestedende dienst wil delen. Gegadigde verzoekt Aanbestedende dienst of zij bereidt is om dit specifiek onderdeel te laten vervallen.
Antwoord	Een nieuw format zal worden geüpload middels TenderNed, het zal niet noodzakelijk zijn de opdrachtwaarde te vermelden.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage 3B prijzenblad perceel 2	Gegadigde merkt op dat in de cel E18 de doorberekening van de formule incorrect is, kan de aanbestedende dienst dit aanpassen en een nieuwe bijlage 3B beschikbaar stellen?
Antwoord	Een nieuw prijzenblad zal worden geüpload op TenderNed. Inschrijvers dienen bij hun inschrijving gebruik te maken van deze versie (Versie 2)	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage 4B eis 4	Kan de aanbestedende dienst aangeven waarom IPv6 in de eis wordt uitgevraagd terwijl bij eis 3 alleen 4-tal IPv4 vrij te gebruiken vaste IP-adressen per locatie wordt vereist. Gegadigde stelt voor of aanbestedende dienst bereid is om eis 4 aan te passen naar (IPv4 en/of IPv6).
Antwoord	VRU wil met het oog op de toekomst, reeds inspelen op IPv6. Om die reden wordt IPv6 geëist.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage 4B eis 8	Waarom wordt dit redundant uitgevraagd, kan de aanbestedende dienst dit toelichten?
Antwoord	VRU is van mening dat '1 is geen' hier geldt. VRU wil dat dit onderdeel redundant wordt aangeboden.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 4B eis 9	Deze eis staat haaks op wat in de conceptovereenkomst o.a. artikel 3.1 is opgenomen. De diensten worden tegen een vast tarief per maand afgenomen gedurende de contractperiode. Daarnaast acht gegadigde dit disproportioneel. Indien aanbestedende dienst gedurende de contractperiode behoefte heeft aan het afnemen van hogere bandbreedtes dan is gegadigde bereid om dit optioneel in het prijzenblad op te nemen zodat deze tarieven ook vast staan. Indien de aanbestedende dienst hiermee instemt, bent u dan bereid om het prijzenblad aan te passen en opnieuw beschikbaar te stellen?
Antwoord	VRU wenst gebruik te kunnen maken van technologische verbeteringen. Indien inschrijver gedurende de contractperiode een hogere bandbreedte kan aanbieden, tegen gereduceerde kosten, dan wenst VRU gebruik te kunnen maken van de positieve marktontwikkelingen. Inschrijver moet hierbij denken aan de mogelijkheid dat – door ontwikkelingen – inschrijver dezelfde bandbreedte tegen een lager tarief op de markt zet.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Bijlage 4B eis 21	Gegadigde zal Aanbestedende Dienst minimaal 5 werkdagen van te voren informeren over gepland onderhoud. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Voor perceel 2 is dit akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage 4B eis 22	Indien eis 22 een eis is, kan de aanbestedende dienst uitleggen waarom een toelichting gewenst is bij eis 22. Op welke wijze wordt de eis beoordeeld wanneer een toelichting vereist is? Indien dit wordt beoordeeld kan de aanbestedend dienst aangeven wat de score hiervan is?  Gegadigde stelt voor om de laatste zin van de eis te doen vervallen, kan de aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	De genoemde eis houdt in dat onderhoud plaatsvindt binnen het onderhoudswindow, tussen 22.00 uur en 6.00 uur. In de toelichting dient inschrijver aan te geven op welke	

	vaste momenten in de maand het onderhoud wordt uitgevoerd. Dit wordt niet beoordeeld met een score. VRU wenst enkel inzichtelijk te hebben op welke momenten in de maand onderhoud plaatsvindt. Indien inschrijver echter aangeeft dat het onderhoud buiten de onderhoudswindow plaatsvindt, voldoet inschrijver niet aan de eis.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Bijlage 4B eis 24	Gegadigde zal Aanbestedende Dienst minimaal 5 werkdagen van te voren informeren over gepland onderhoud. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Voor perceel 2 is dit akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage 4B eis 25	Gegadigde zal Aanbestedende Dienst minimaal 5 werkdagen van te voren informeren over gepland onderhoud. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Voor perceel 2 is dit akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Bijlage 5B	Perceel 2 heeft betrekking op internetverbindingen t.b.v. de middelgrote en kleinere posten. Gegadigde merkt op dat de conceptovereenkomst steeds refereert naar dataverbindingen. Wellicht dat dit per abuis is opgenomen, kan dit worden aangepast naar de scope van perceel 2?
Antwoord	Dat is correct. Een nieuwe versie van de Conceptovereenkomst zal via TenderNed ter beschikking worden gesteld.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Bijlage 5B	In de conceptovereenkomst artikel 1.6 e.v. wordt het een en ander beschreven m.b.t. acceptatie, is de aanbestedende partij bereid om na gunning hierover in goed overleg vorm aan te geven?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Bijlage 5A artikel 2.2	De verwijzing naar artikel 1.5 is volgende gegadigde incorrect en zou 1.7 moeten zijn, klopt dit?
Antwoord	Dat is correct. Een nieuwe versie van de Conceptovereenkomst zal via TenderNed ter beschikking worden gesteld.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------



40.	Bijlage 9	Kan aanbestedende dienst een nadere adres specificatie geven voor de locaties "Vijfherenlanden".
Antwoord	Een nieuwe versie van Bijlage 9, Locatieoverzicht zal via TenderNed beschikbaar worden gesteld.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	ARVODI-2016 artikel 15.1	Zijn de beveiligingsprocedures en huisregels beschikbaar zodat deze inhoudelijk kunnen worden beoordeeld? Daarnaast belangrijk dat deze niet wijzigen of zaken worden toegevoegd tussen moment van accordering tot uitvoering die nadelig of kostenverhogend zijn voor inschrijver.
Antwoord	Op dit moment zijn deze niet beschikbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	ARVODI-2016 artikel 15.3	Geeft aan 'overeenkomstig de bij Opdrachtgever gebruikelijke regels'. Zijn de gebruikelijke regels ook beschreven of bekend?
Antwoord	Op dit moment zijn deze niet beschikbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Bijlage 4B, Eis 29	Wat wordt hier met programmatuur bedoeld? Of doelt de aanbestedende dienst hier op de SW release van de apparatuur?
Antwoord	Dat is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Bijlage 4B, Eis 38	<p>Gezien het grote aantal locaties en het feit dat hier mogelijk aanvullende graafwerkzaamheden nodig zijn verzoekt gegadigde dat de levertijd afhankelijk kan en mag zijn van tijdige vergunning verstrekking en overmacht situaties als 1. langere doorlooptijd van vergunningen (gebruikelijke termijn is tot 8 weken, maar dit kan ook langer zijn) 2. door de vergunningverlener te stellen voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 3. het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. Breekverbod) 4. bodemverontreiniging 5. dijk sluiting deze nog verder kunnen beïnvloeden.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting.</p> <p>Daarnaast verzoekt gegadigde om een latere opleveringsdatum te mogen hanteren om zo een goede aanbieding te kunnen realiseren. De huidige verbindingen op de eindlocaties zouden mogelijk wellicht ook later gemigreerd mogen worden vanwege het feit dat het internet access verbindingen zijn.</p>
Antwoord	VRU komt hier zo spoedig mogelijk op terug.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Bijlage 4B, Eis 38	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe hij omgaat met de situatie dat bepaalde risico's zich openbaren tijdens de

		uitvoering die redelijkerwijs niet te voorzien waren op het moment van de inschrijving? Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld vervuilde grond, ongeregistreerde damwanden en archeologische aspecten die naar voren komen tijdens de uitvoering die tot gevolg kunnen hebben dat een locatie niet of alleen tegen zeer bezwaarlijke voorwaarden (bijv. bij buitenproportionele kostenverhoging) kan worden gerealiseerd.
Antwoord	In dit geval kan er sprake zijn van overmacht, waardoor vertraging in de werkzaamheden kan optreden. In het geval van vertraging geldt hetgeen is bepaald in artikel 20.1 ARVODI2016.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Bijlage 4B, Eis 41	Is er voldoende ruimte beschikbaar voor o.a. het plaatsen van een extra 19" kast en zijn er voldoende voorziening zoals stroom om een parallel opbouw van het tweede WAN te faciliteren?
Antwoord	Ja, er zijn voldoende voorzieningen m.b.t. stroom en rackspace.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Bijlage 4B, Eis 44	Gegadigde kent een gestandaardiseerde opleverprocedure voor zijn diensten. Indien voor de acceptatie procedure additionele activiteiten gevraagd worden kan dit leiden tot additionele kosten. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	De acceptatieprocedure zal in goed overleg tussen inschrijver en opdrachtgever tot stand komen. In de uitwerking van K3: Transitie dient inschrijver de acceptatieprocedure mee te nemen. De kosten van de transitie dienen op het prijzenblad in de desbetreffende cel opgenomen te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	1	<p>In het prijzenblad van Perceel 2 en het locatieoverzicht (Bijlage 9) wordt gesproken over 200/30 en 400/40. Graag uw toelichting op deze bandbreedtes, aangezien ze nogal ongewoon zijn. Als het gaat om a-synchrone connectiviteit dan wordt dit o.a. ingevuld met DSL. Op dit moment zijn mogelijke bandbreedtes bijv. 40/4, tot (ongeveer) 100/10 (afhankelijk van specifieke locaties).</p> <p>Hogere bandbreedtes worden alleen via glasvezel (en daarmee synchroon) aangeboden. Voor dit doel zou dat mogelijk een te dure oplossing worden.</p> <p>Verzoek om deze eis dus te herzien v.w.b. de gevraagde bandbreedtes.</p>

Antwoord	In de praktijk is gebleken dat op deze locaties de gevraagde bandbreedtes nodig zijn.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
49.	8	Wat verstaat VRU onder 'redundante' in combinatie met DNS?
Antwoord	Hiermee bedoelt VRU dat er minimaal 2 DNS servers beschikbaar worden gesteld	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	15	Inschrijver concludeert dat Perceel 2 bedoeld is voor 'eenvoudige' dienstverlening die zoveel mogelijk aansluit bij de standaard dienstverlening. Het proactief beheren van dienstverlening in dit perceel behoort niet tot de standaard. Verzoek is om deze eis in zijn geheel te laten vervallen.
Antwoord	Niet akkoord.	