

NOTA VAN INLICHTINGEN – 4

Aanbesteding Reclamedragend straatmeubilair t.b.v. gemeente Groningen

11 april 2018

Algemeen: Deze Nota van Inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbesteding en wordt als aanhangsel toegevoegd aan de te sluiten overeenkomst.

Planning van de aanbesteding: de inschrijftermijn van 16 april wordt verzet naar 4 mei 2018.

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	NVI 1 vraag 2			Volgens onze informatie is Groothuizen Beheer B.V. de partij die de IE-rechten ter zake de Aqui abri heeft. Exterior beschikt over een exclusieve licentieovereenkomst met Groothuizen Beheer voor heel Nederland, met uitzondering van het vervoersgebied van de R.E.T. in Rotterdam. Dit staat er aan in de weg dat concurrenten nieuwe Aqui abri's (of onderdelen voor een Aqui voor dezelfde stuksprijs) kunnen bestellen, tenzij de Gemeente daarover zelf (prijs)afspraken met Groothuizen Beheer B.V. en/of VDL heeft gemaakt. De Gemeente kan tot het maken van dergelijke afspraken overgaan, omdat de Aanbestedingswet 2012 daarvoor de ruimte biedt (artikel 2.32 lid sub b onder 1). Indien de Gemeente geen regieafspraken maakt, wordt het level playing field geweld aangedaan. Er is dan namelijk maar één marktpartij die de vrije toegang heeft tot zowel de abri Aqui als de onderdelen voor beheer en onderhoud en deze bovendien tegen een reeds bekende prijs kan inkopen. Andere	Uw vragen lenen zich voor gezamenlijke beantwoording. Groothuizen Beheer B.V. bezit het auteursrecht op de Aqui abri. Het is echter onjuist dat Exterior over een exclusieve licentieovereenkomst zou beschikken. Ook andere partijen kunnen een overeenkomst sluiten met Groothuizen Beheer B.V. Groothuizen Beheer B.V. heeft desgevraagd verklaard dat geen verplichting bestaat tot het afnemen van (onderdelen van) Aqui abri's bij de door u genoemde Nederlandse producent (VDL) en dat voor het afnemen/producen van onderdelen ten behoeve van de door de Gemeente ter beschikking gestelde Aqui abri's geen specifieke afspraken met Groothuizen Beheer B.V. noodzakelijk zijn. Dat geldt voor zowel opdrachtnemer als de leverancier/producent van de onderdelen.

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
				<p>inschrijvers moeten daarover eerst in onderhandeling treden en zijn ongewis over de prijs. Dat is niet alleen bezwaarlijk, maar ook onrechtmatig. Het voorgaande leidt tot de navolgende vragen:</p> <p>i. Kan de Gemeente bevestigen dat zij een licentieovereenkomst met Groothuizen Beheer B.V. zal afsluiten op basis waarvan alle inschrijvers de Aqui abri voor de Gemeente bij VDL kunnen laten produceren?</p> <p>ii. Kan de Gemeente bevestigen dat VDL aan alle marktpartijen dezelfde prijzen zal doorberekenen voor de Aqui en voor onderdelen van de Aqui die nodig zijn voor reparaties en onderhoud?</p>	<p>Onderdeel van deze opdracht is het beheren en onderhouden van de door de Gemeente ter beschikking gestelde Aqui abri's. Veel van de benodigde onderdelen – zoals bijvoorbeeld glas – zijn niet Aqui-specifiek en dus breed verkrijgbaar. Om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de Aqui-specifieke onderdelen te verkrijgen heeft Groothuizen verklaard bereid te zijn de originele ontwerptekeningen met maatvoeringen ter beschikking te stellen aan de Gemeente, zodat de opdrachtnemer – indien en voor zover zij daarvoor nog geen producent/leverancier heeft gevonden – met hulp van een productiebedrijf de noodzakelijke onderdelen kan doen vervaardigen. Deze tekeningen komen beschikbaar na definitieve gunning.</p> <p>De Gemeente meldt – gelet op het voorgaande – dat ten aanzien van <u>de ter beschikking te stellen</u> Aqui abri's dus geen aanvullende overeenkomst met Groothuizen Beheer B.V. noodzakelijk is om beheer en onderhoud uit te voeren. Dat is mogelijk anders indien een marktpartij ervoor kiest Aqui abri's te willen aanbieden (in het kader van bijplaatsing). De Gemeente brengt in herinnering dat het aan de opdrachtnemer is om te bepalen welk type abri's worden bijgeplaatst (een en ander met inachtneming van het PvE).</p> <p>Uit nader onderzoek is gebleken dat – naast buitenlandse partijen – meerdere partijen in de Nederlandse markt bereid zijn onderdelen voor de Aqui abri's te produceren. De door de vraagsteller aangedragen uitzondering op de aanbestedingsplicht (2.32 Aw 2012) is dan ook niet toepasbaar, nu VDL niet</p>

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
					<p>de enige partij is die dergelijke onderdelen kan leveren. Dit draagt mede bij aan het oordeel van de Gemeente dat geen sprake is van een ongelijk level playing field, nu elke marktpartij geacht moet worden toegang te hebben dan wel te kunnen verkrijgen tot een producent van onderdelen. De Gemeente acht inschrijvers – gelet op hun ervaring als exploitant vanabri's – het beste in staat een inschatting te maken van de kosten van het onderhoud en de frequentie waarmee dat plaats dient te vinden.</p> <p>Voor de goede orde wijst de Gemeente op het gegeven antwoord in V&A 5 (sub 3) van deze nota van inlichtingen: de Gemeente stelt de daar bedoelde Aquiabri's (10 stuks) beschikbaar als 'reservepool' voor onderdelen.</p>
2	NVI 1 vraag 18 en 23			<p>De Gemeente dient gelet op het bepaalde in artikel 1.4 lid 2 Aanbestedingswet 2012 zo veel mogelijk maatschappelijke waarde voor de publieke middelen te leveren. Hieraan heeft de Gemeente invulling willen gegeven met het EMVI-criterium beste prijs-kwaliteitsverhouding. Desalniettemin wordt bij het gunnen van de percelen alleen gekeken naar de optelsom van de afdrachten op perceel 1 en 2 en afdracht op perceel 3. De kwaliteit speelt bij die vergelijking geen enkele rol, hetgeen haaks staat op het gekozen gunningscriterium. In de praktijk kan vorenbedoelde regeling ervoor zorgen dat aanbiedingen met veel kwaliteit op de percelen 1 en 2 het toch moeten afleggen tegen een aanbieding met weinig kwaliteit op perceel 3 omdat er een iets hogere afdracht voor beide percelen gezamenlijk is aangeboden. In dat geval is <i>de facto</i> sprake van een prijsaanbesteding. Uit de</p>	<p>Uw vragen lenen zich voor gezamenlijke beantwoording. De Gemeente maakt grofweg een onderscheid tussen (i) Abri's (perceel 1), (ii) vrijstaande reclamevitrites (perceel 2) en (iii) Abri's en vrijstaande reclamevitrites tezamen (perceel 3, zijnde perceel 1 en 2 tezamen). Er zijn dus twee scenario's:</p> <p><i>Scenario 1</i> Perceel 1 en 2 worden los van elkaar gegund aan de inschrijvers met de beste prijs-kwaliteitsverhouding op die betreffende percelen (en perceel 3 wordt dan niet gegund),</p> <p><i>Scenario 2</i> Perceel 3 wordt gegund aan de inschrijver met de beste prijs-kwaliteitsverhouding op dat betreffende perceel</p>

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
				<p>antwoorden in de Nota van Inlichtingen l d.d. 6 maart jl. (18 en 23) blijkt dat de Gemeente – des gewaarschuwd – zich niet bewust is van dat risico. Dit leidt tot de navolgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan de Gemeente bevestigen dat zij bij het gunnen van de percelen niet alleen kijkt naar de afdracht als een keuze moet worden gemaakt tussen het gunnen van de percelen 1 en 2 of perceel 3? 2. Zo nee, kan de Gemeente in het licht van het voorgaande toelichten hoe stap 3f (pagina 20 Aanbestedingsleidraad) met het toepasselijke gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding en artikel 1.4 lid 2 Aanbestedingswet 2012 is te rijmen? 3. Kan de Gemeente bevestigen dat wanneer op één van de percelen 1 of 2 geen enkele aanbieding wordt ontvangen, maar op perceel 3 wel, toch niet tot gunning van perceel 3 wordt overgegaan als de afdracht van de aanbieding op één van de percelen 1 of 2 hoger is dan de afdracht op perceel 3 (en dus 1 perceel niet wordt gegund)? Zo niet, kan de Gemeente toelichten hoe tot een gunningsbeslissing wordt gekomen? 	<p>(en perceel 1 en 2 worden dan niet gegund).</p> <p>De Gemeente gaat daarbij als volgt te werk:</p> <p>De Gemeente beoordeelt ten aanzien van elk individueel perceel welke inschrijver de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitsverhouding heeft gedaan. Dit geschiedt op de wijze zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. De prijs telt daarbij voor 40% mee en de kwaliteitsaspecten voor 60%. Beide aspecten tezamen resulteren in een score. Deze scores worden van hoog naar laag gerangschikt. De inschrijving van de inschrijver met de hoogste score heeft op dat betreffende perceel de beste prijs-kwaliteitsverhouding aangeboden (en zal in het navolgende als winnaar op dat betreffende perceel worden aangeduid). Van uitsluitend een beoordeling op prijs is dus geen sprake en zoals hierboven reeds uiteengezet zal van gunning aan een inschrijver met uitsluitend de beste score op basis van prijs ook geen sprake zijn.</p> <p>Vervolgens dient de Gemeente te beslissen of zij perceel 1 en 2 ieder individueel gunt of ‘slechts’ perceel 3 (zijnde perceel 1 en 2 in één overeenkomst) gunt. Met andere woorden of het hiervoor besproken scenario 1 of 2 zich voor zal doen. Dit geschiedt aan de hand van het in paragraaf 5.2 aangekondigde objectieve mechanisme. De afdracht van de <u>winnaars</u> op perceel 1 en 2 (en dus niet de afdracht van de inschrijvers met ‘slechts’ de beste prijs) worden bij elkaar opgeteld en vergeleken met de afdracht van de <u>winnaar</u> op perceel 3. Indien de afdracht van de winnaar op perceel 3 gelijk aan of hoger is dan de gezamenlijke afdracht van de winnaars op</p>

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
					<p>perceel 1 en 2 dan kiest de Gemeente voor gunning van (uitsluitend) perceel 3, zijnde scenario 2. Is de afdracht van de winnaar op perceel 3 lager dan de gezamenlijke afdracht van de winnaars op perceel 1 en 2 dan kiest de Gemeente voor gunning van perceel 1 en 2, zijnde scenario 1.</p> <p>Naar het oordeel van de Gemeente heeft de uitwerking van deze systematiek niet tot gevolg dat de kwalitatieve aspecten geen significante invloed zullen hebben op de keuze van het scenario, omdat immers in die keuze uitsluitend inschrijvingen zijn meegewogen die reeds individueel waren aangemerkt als een inschrijving met de beste prijs-kwaliteitsverhouding.</p> <p>Kortom, de Gemeente kan u niet volgen in de stelling dat <i>de facto</i> sprake zou zijn van een prijsaanbesteding. Indien de Gemeente op de percelen 1 <u>of</u> 2 geen inschrijvingen ontvangt, en de afdracht van de winnaar op perceel 1 <u>of</u> 2 is desalniettemin toch hoger dan de afdracht van de winnaar op perceel 3 dan zal de Gemeente vasthouden aan haar systematiek en dus, indien en voor zover zij daar dan nog toe bereid is (vgl. het voorbehoud in paragraaf 3.18 Aanbestedingsleidraad), gunnen aan de winnaar op perceel 1 of 2.</p>
3	NVI 2 vraag 1			De Gemeente geeft geen inzicht in de onderhoudsstaat van het huidige abripark. De melding van de Gemeente dat er geen sprake is van achterstallig onderhoud, maakt het basisniveau waarvan inschrijvers moeten uitgaan niet inzichtelijk. Evenmin is duidelijk hoeveel of het bestaande abri-park naar het gewenste onderhoudsniveau A gebracht moet worden en hoeveel werk daarmee gepaard zal zijn als	

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
				<p>dat aan de orde is. Tegelijkertijd wordt het onderhoud- en beheerrisico echter wel volledig bij inschrijvers neergelegd, dit klemmt. Alleen de zittende concessiehouder is namelijk bekend met de staat van onderhoud van het abripark en kan precies inschatten hoeveel onderhoudswerkzaamheden zullen moeten worden verricht om het gewenste onderhoudsniveau A te bereiken. Voor alle andere inschrijvers geldt dat zij slechts door een visuele inspectie aan de buitenzijde de staat van het onderhoud van het abri-park moeten vaststellen. Dat is onrechtmatig en tast het level playing field aan. Kan de Gemeente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inzichtelijk maken van welk basisniveau voor de onderhoudsstaat van abri's zij thans op basis van de steekproef uitgaat? 2. Inzichtelijk maken welke werkzaamheden nog moeten worden verricht om het gewenste onderhoudsniveau A voor alle abri's te bereiken? 3. Bevestigen dat alle kosten die gepaard gaan met verbeteren van de onderhoudsstaat naar gewenste onderhoudsniveau door haar worden vergoed? 4. Toelichten hoe bij de uitvoering wordt omgegaan met abri's die in een slechtere staat van onderhoud verkeren dat het voorgeschreven basisniveau? 	<ol style="list-style-type: none"> 1) De Gemeente heeft een uitgebreide controle verricht op basis waarvan meer dan 175 abri's zijn getoetst. Op basis daarvan dient de inschrijver ten aanzien van alle door de Gemeente ter beschikking te stellen Aqui abri's uit te gaan van onderhoudsniveau A. 2) Uitgaande van het antwoord op de voorgaande vraag: geen werkzaamheden 3) Nee, inschrijver dient ervan uit te gaan dat de abri's reeds op het gewenste onderhoudsniveau zitten. Zie echter ook beantwoording vraag vier. 4) Indien opdrachtnemer meent dat een bepaalde abri in een slechtere staat verkeert dan het voorgeschreven basisniveau dan dient zulks gemotiveerd (met foto's) aan de Gemeente kenbaar te worden gemaakt, waarbij tevens op basis van een

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
					<p>offerte inzichtelijk wordt gemaakt welke financiële consequenties volgens opdrachtnemer verbonden zijn aan het op onderhoudsniveau A brengen van de betreffende abri (hierna aan te duiden als ‘het verzoek’). De Gemeente beslist of deze abri naar het vereiste niveau zal worden gebracht. Indien de Gemeente daartoe beslist dan zullen de kosten worden vergoed. Indien de Gemeente erkent dat de betreffende abri niet op het basisniveau (onderhoudsniveau A) zit, maar desalniettemin niet wenst dat deze naar het vereiste onderhoudsniveau wordt gebracht dan zal het werkelijke onderhoudsniveau van de betreffende abri opdrachtnemer niet worden aangerekend. Indien de Gemeente het niet eens is met het verzoek dan zal zij deze gemotiveerd afwijzen, waarna opdrachtnemer verplicht is onderhoud op het voorgeschreven niveau te verrichten.</p> <p>De Gemeente verwacht voortvarendheid van de opdrachtnemer en beperkt de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot en met 4 maanden na ingangsdatum van het contract. Daarna ingediende verzoeken zijn te laat en worden niet in behandeling genomen. Opdrachtnemer accepteert na het verstrijken van genoemde termijn dat de ter beschikking gestelde abri onderhoudsniveau A heeft en verbindt zich op onderhoudsniveau A te onderhouden.</p> <p>Nadere werkafspraken ter uitvoering hiervan zullen na definitieve gunning worden gemaakt.</p>

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
				5. Bevestigen dat zij, ingeval een abri niet het voorgeschreven basisniveau heeft, de meerkosten volledig zal vergoeden?	5) Zie vorige antwoord.

	Vraagnr. NVI	Bladzijde	Paragraaf	Vraag	Antwoord
4	NVI 1 vraag 2			<p>De Gemeente meldt dat inschrijvers niet per se gehouden zijn om de Aqui abri aan te bieden, maar ook een alternatieve abri mogen aanbieden. Echter, in de aanbestedingsstukken is wel het uitgangspunt geformuleerd dat alle abri's uniform moeten zijn danwel op elkaar moeten zijn afgestemd, zodat alle abri's dezelfde uitstraling hebben. Hoewel de Gemeente een aantal eisen in het Programma van Eisen heeft geformuleerd aangaande contrastmarkering (6.4.6), de hellingshoek (6.4.32), naamgeving halte (6.4.33) en de verlichting (6.5.11 en 6.8.7) ontbreekt in onze optiek een concrete toets ter zake van de uitstraling. Daardoor is niet inzichtelijk op welke wijze de mate van uniformiteit in de uitstraling wordt getoetst. Dit zorgt er voor dat onduidelijk is wanneer de uitstraling nog net uniform is (en acceptabel wordt geacht) en wanneer dat niet meer het geval is. Dat is in onze optiek onrechtmatig en niet transparant, omdat het de Gemeente een ongelimiteerde keuzevrijheid geeft om alternatieven, wegens een gebrek aan uniformiteit, af te wijzen, en inschrijvers de facto te dwingen om met de Aqui abri te komen teneinde ongeldigheid van de inschrijving te voorkomen. Inschrijver maakt daar uitdrukkelijk bezwaar tegen. Het voorgaande leidt tot de navolgende deelvragen:</p> <p>i. Kan de Gemeente bevestigen dat een alternatief qua uitstraling sowieso voldoet als aan hetgeen in</p>	<p>i. Dat bevestigen wij, maar de eisen zoals benoemd in paragraaf 6.1.1 blijven ook van</p>

				<p>paragraaf 6.4 tot en met 6.9 Programma van Eisen is opgenomen wordt voldaan?</p> <p>ii. Zo niet, kan de Gemeente de relevante criteria inzichtelijk maken hoe zij gaat toetsen of een alternatieve abri dezelfde uitstraling als de AQUI heeft?</p> <p>iii. Hoe zorgt de Gemeente ervoor dat de eisen aan de uitstraling van een alternatieve abri geen inbreuk zullen maken op de IE-rechten van Groothuizen Beheer B.V. ter zake de AQUI?</p>	<p>kracht.</p> <p>ii. Zie vorige antwoord.</p> <p>iii. Zie vorige antwoord. Het is aan opdrachtnemer om te zorgen dat geen inbreuk gemaakt wordt op het ontwerp van de AQUI.</p>
5			Bijlage 13 a en b	<p>1. Bijlage 13b: Wij zien dat een aantal Abri's in 2017 al verwijderd is. Is er een voorraad of opslag, zo ja wat is daar dan beschikbaar?</p> <p>2. Bijlage 13a: Wat betekent de "s" in deze bijlage, wij zien "smal" op regel 212. Geld dat voor alle "s", en wat houdt smal dan in?</p> <p>3. Bijlage 13b: Volgens het mutatieschema blijven er 10 stuks 172-3 abri's over aan het eind van 2018. Waarom mogen deze uit duurzaamheidsoogpunt niet ingezet worden om eventueel omgebouwd te worden voor hergebruik?</p>	<p>1. Omdat de aanbesteding langer heeft duurt, betekent "nu" in bijlage 13a het jaar 2018 (dit had in eerste instantie als 2017 gelezen moeten worden). Er zijn geen abri's in opslag. Alle abri's staan op straat.</p> <p>2. De "S" staat voor Speciaal. De "S" houdt in dat ze niet standaard zijn. Bv, de abri's aan de Europaweg – Sontweg zijn speciaal omdat dit een speciaal formaat smalle abri's moeten zijn in verband met de beschikbare ruimte voor de betonplaat. Of de abri's nabij het Martiniziekenhuis en Kardingingen. Die wijken af van het AQUI.</p> <p>3. Dat is niet toegestaan in het kader van het realiseren van een level playing field. Deze abri's mogen door opdrachtnemer wel gebruikt worden voor onderdelen in het kader van het verrichten van onderhoud op de door de Gemeente ter beschikking gestelde AQUI abri's. Nadere werkafspraken ter uitvoering hiervan worden na definitieve gunning gemaakt.</p>

6	NVI 2 vraag 19	7		Uw antwoord scheidt veel verwarring. Het is ons niet duidelijk wat het verschil is tussen "Geen project, dus vanuit reclameabri contract" en "Wel project, dus vanuit reclameabri contract abri's beschikbaar stellen"? En wat houdt dan in voor de concessiehouder? Wanneer is er sprake van bekostiging via het contract en via de concessieovereenkomst?	Wij begrijpen de verwarring. Er is geen verschil tussen contract en concessieovereenkomst. Beiden betekenen hetzelfde. In beide gevallen dient de abri vanuit de concessieovereenkomst geplaatst of verplaatst te worden. Er is alleen onderscheid gemaakt of de werkzaamheden binnen in een herinrichting (= project) van de gemeente Groningen vallen of niet.
7	NVI 2 vraag 8	5		U verwijst naar een bijlage waarin in onze optiek nog altijd 258 abri's genoemd worden. Graag uw opheldering.	In bijlage 13.1.a is benoemd dat er 258 reclamevitruines geplaatst zijn in de Aquariabri's en 16 reclamevitruines in overige objecten (zoals Stationsplein). Totaal 274 reclamevitruines derhalve.
8	NVI 2 vraag 10	5		Is het correct dat u stelt dat voor <u>alle 3 percelen</u> , voor zowel <u>Ontwerp</u> , <u>Innovatie</u> als <u>Duurzaamheid</u> , een maximum van 10 A4 wordt gesteld aan de plannen van aanpak?	Bij uw inschrijving dient u uit te gaan van de volgende maxima (zoals gesteld in de voorgaande nota's van inlichtingen): Perceel 1 Gunningcriterium 2 (ontwerp): maximaal 6 enkelzijdige pagina's A4 Gunningcriterium 3 (innovatie): maximaal 10 enkelzijdige pagina's A4 Gunningcriterium 4 (duurzaamheid) - 4.1 (luchtkwaliteit) maximaal 2 enkelzijdige pagina's A4 - 4.3 (circulariteit) maximaal 10 enkelzijdige pagina's A4 Perceel 2 Gunningcriterium 2 (ontwerp): maximaal 6 enkelzijdige pagina's A4 Gunningcriterium 3 (innovatie): maximaal 10 enkelzijdige pagina's A4 Gunningcriterium 4 (duurzaamheid) - 4.1 (luchtkwaliteit) maximaal 2 enkelzijdige

					<p>pagina's A4</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4.3 (circulariteit) maximaal 10 enkelzijdige pagina's A4 <p>Perceel 3</p> <p>Gunningcriterium 2 (ontwerp): maximaal 6 enkelzijdige pagina's A4</p> <p>Gunningcriterium 3 (innovatie): maximaal 10 enkelzijdige pagina's A4</p> <p>Gunningcriterium 4 (duurzaamheid)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4.1 (luchtkwaliteit) maximaal 2 enkelzijdige pagina's A4 - 4.3 (circulariteit) maximaal 10 enkelzijdige pagina's A4
9	NVI 2 vraag 20	7		Volgens het mutatieschema blijven er 10 stuks 172-3 abri's over aan het eind van 2018. Waarom mogen deze uit duurzaamheidsoogpunt niet ingezet worden om eventueel omgebouwd te worden voor hergebruik?	Zie antwoord op vraag 5, punt 3.
10	NVI 2 vraag 27	9		LED systeem van de huidige abri's voldoet niet aan het PvE. Het is niet in te schatten hoe dit systeem te onderhouden is en wat de kwaliteit en resterende levensduur is.	Het gebruikte LED-systeem van de Aqui abri's hoeft niet aangepast te worden aan de eisen zoals geformuleerd in het PvE. Deze eisen gelden alleen voor de nieuw te plaatsen abri's.
11	NVI 2 vraag 43	12		Opdrachtgever blijft eigenaar van de bestaande objecten, echter de exploitant is verantwoordelijk voor beheer en onderhoud. Kunt u exploitant vrijwaren van elke aansprakelijkheid op dit punt?	Nee, Gemeente wenst maximaal ontzorgd te worden. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het verrichten van beheer en onderhoud en dient zich hiervoor te verzekeren.
12	NVI 2 vraag 48	13		Kunt u ook een standaard energieverbruik per meubilair type uitvragen, en dat zelf vermenigvuldigen met de aantallen. (om te verzekeren dat iedere inschrijver goed vergeleken kan worden)?	Juist om alle inschrijvers gelijk te kunnen beoordelen dient iedere inschrijver per objecttype op te geven wat het energieverbruik is en tevens welke aantallen geplaatst gaan worden.
13	NVI 2 vraag 48	13		De zittende exploitant heeft een beeld over de mogelijkheden om bestaande abri's aan te passen. De opgegeven 30 watt voor Aqui is vermoedelijk alleen voor het reclamecaisson (dak verlichting zou ook	Een gedetailleerde opgave van het energieverbruik van de Aqui abri's is bijgevoegd als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen.

				meegerekend moeten worden). Dit energieverbruik (10 watt per buis) komt overeen met een buis van 60 cm en in een reclamecaisson zitten langere buizen. Het door u opgegeven verbruik is derhalve niet realistisch voor weergave van het energieverbruik van de bestaande objecten.	
14	NVI 2 Vraag 1 en 2		Opmerking algemeen	Tot slot vragen wij uw aandacht voor het volgende. Gelet op de vele hobbels die de Gemeente voor de concurrenten van de zittende aanbieder heeft gecreëerd, ontbreekt op dit moment een level playing field. Indien de Gemeente volhardt in deze wijze van uitvragen, overwegen wij een kort geding te starten om een voldoende mate van level playing field af te dwingen.	De Gemeente is van mening dat middels de beantwoording van de vragen uit deze 4 ^e Nota van Inlichtingen het level playing field gewaarborgd is.
15	Nvi-2 Vraag 11			Uw antwoord op deze vraag strookt niet met de aanbestedingsleidraad en het programma van eisen. In beide documenten wordt omschreven dat het inschrijvers vrij staat de zichtmaat te bepalen (o.a. art. 2.14 PvE). Tevens valt onder Vrijstaande Reclamevitrine de objecten tussen de 2m ² -6,5 m ² waarbij het reclamevlak 2m ² (analoog of digitaal) tot maximaal 6,5m ² (analoog) mag zijn. Graag uw bevestiging en wij vragen u uw antwoord op vraag 11 te herzien zodat het strookt met de uitvraag.	Het antwoord op vraag 11 van de 2 ^e Nvl is correct, waarmee dus automatisch de tekst van artikel 2.14 programma van eisen gewijzigd is. De huidige locaties van de billboards kunnen ook ingevuld worden met een 2m ² vrijstaande reclamevitrine, maar per locatie zal door de gemeente beoordeeld worden of een 2m ² vrijstaande reclamevitrine (in verband met zichtlijnen en/of verkeersveiligheid) toegestaan wordt. Dit wordt beoordeeld tijdens de aanvraag voor het plaatsen van de objecten..
16	Nvi-2 Vraag 19			Uw antwoord rondom geen/wel project is niet geheel duidelijk. Wij verzoeken u alsnog meer duidelijkheid te verschaffen wie in geval van " <i>Wel project, dus vanuit reclame abri contract abri's beschikbaar stellen</i> " de verplaatsing moet bekostigen en wie in het geval van " <i>Geen project, dus vanuit reclame abri contract</i> " de plaatsing dient te bekostigen. Daarnaast gebruikt u in uw antwoord 'contract' en 'concessieovereenkomst' door elkaar, zijn dit twee	Zie antwoord op vraag 6 van deze 4 ^e Nvl.

				verschillende onderdelen, of is dit hetzelfde?	
17				Het is wenselijk een nieuwe versie van de aanbestedingsleidraad en het programma van eisen te ontvangen waarin alle doorgevoerde wijzigingen zijn aangepast.	Wij begrijpen de wens, maar het tijdsbestek staat de Gemeente niet toe alle informatie tijdig in nieuwe documentatie te verwerken. Voor de goede orde zij opgemerkt dat de inschrijvingstermijn is verlengd, zodat u voldoende tijd beschikbaar heeft om ook de informatie uit deze Nota van Inlichtingen op correcte wijze in uw inschrijving kunt verwerken.