

**Aanbesteding** Burgerzaken, Gegevensdistributie, Gegevensmagazijn, Servicebus en Digikoppeling-adapter Altena 2019  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Werkendam  
**Referentie:** SIW-006130

**Omschrijving:**

Burgerzaken, Gegevensdistributie, Gegevensmagazijn, Servicebus en Digikoppeling-adapter

**Toelichting:****Nr:****Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Tabblad Eisen op TenderNed

2

**Vraag**

U heeft 26 uitsluitingsgronden opgenomen in het tabblad Eisen op TenderNed. Tevens verzoekt u inschrijver bij de eisen 7, 10, 15, 16, 23 en 25 om een Eigen verklaring of toelichting als bewijsstuk. Deze eisen zijn volgens ons ook opgenomen in de UEA, die voor akkoord moet worden getekend door inschrijver. Om de administratieve last voor leveranciers te beperken, is in de aanbestedingswet opgenomen dat eventuele bewijsstukken pas na gunning overlegd dienen te worden. Dit heeft u ook beschreven in par. 4.4.3 Toetsing uitsluitingsgronden van het Programma van Eisen. Wij verzoeken u daarom de 26 uitsluitingsgronden op TenderNed te vervangen voor de eis om een ondertekende UEA te uploaden. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Ja, daar gaat de aanbestedende dienst mee akkoord. Bewijsstukken hoeven, zoals beschreven in het programma van eisen, pas na verzoek overlegd te worden. Bij inschrijving is het overleggen van het UEA voldoende.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** PvE burgerzakenmodule, bijlage 3 Inschrijfbiljet

3

**Vraag**

Om het Inschrijfbiljet in te kunnen vullen, verzoekt Inschrijver u het inschrijfbiljet in Word aan Inschrijvers ter beschikking te stellen.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Het inschrijfbiljet wordt in een MS Excel formaat beschikbaar gesteld. U wordt verzocht om de berekening van het (eenmalig en periodiek) gebruiksrecht afzonderlijk te specificeren in een bijlage.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** PvE burgerzakenmodule, par. 4.2

4

**Vraag**

In par. 4.2 geeft u aan dat vragen gesteld kunnen worden tot woensdag 21 maart 2018. Inschrijver streeft ernaar voor die datum alle vragen te stellen via TenderNed, maar sluit niet uit dat er nadien nog enkele nieuwe vragen ontstaan. Wij verzoeken u daarom inschrijvers na de Nota van Inlichtingen van 11 april de gelegenheid te geven nog wat aanvullende vragen te stellen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Ja, daar is de aanbestedende dienst toe bereid, echter uitsluitend voor vragen naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen en de later toegevoegde verwerkersovereenkomst. Vragen kunnen gesteld worden door deze te uploaden in de berichtenmodule in TenderNed en kunnen uitsluitend gesteld worden tot 17 april 11:00uur. Een tweede nota van inlichtingen zal dan op 20 april gepubliceerd worden. De termijn voor het indienen van de inschrijvingen wordt door de aanbestedende dienst niet gewijzigd.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** 1.1 en 11.3

5

**Vraag**

Artikel 11.3 verwijst naar de hiërarchie in de artikel 1.1 genoemde documenten in de daar genoemde volgorde. Bent u bereid dit artikel zo aan te passen dat de offerte van leverancier prevaleert boven de andere genoemde documenten aangezien hierin precies staat wat leverancier levert?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Neen, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid. Niet dat wat de opdrachtnemer levert is het uitgangspunt maar dat wat de opdrachtgever wenst te hebben.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** 9

6

**Vraag**

Is de aanname correct dat de bewerkersovereenkomst in een later stadium overeengekomen wordt?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Een concept verwerkers overeenkomst is inmiddels ter beschikking gesteld en wordt gelijktijdig met de overeenkomst afgesloten.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 4.5.5

7

**Vraag**

Is de aanname correct dat de beoordelingscommissie tot een gezamenlijke beslissing komt ten aanzien van de toe te kennen score?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Ja, dat is een correcte aanname. Zoals beschreven in het programma van eisen "De behaalde score en daarmee de fictieve financiële waarde voor elk van de gestelde kwalitatieve sub-gunningcriteria wordt in consensus bepaald."

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 4.5

8

**Vraag**

Is de aanname correct dat de beoordelingscommissie niet uit 12 maar uit 9 inhoudsdeskundigen bestaat van de gemeenten Aalburg, Werkendam en Woudrichem, met 3 deskundigen van elke gemeente?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Neen, deze aanname is niet correct.  
Aanbestedende dienst heeft hierin een fout gemaakt.

Bedoeld werd:

De inhoudelijke beoordeling van de ingediende inschrijving wordt gedaan door een beoordelingscommissie. Deze beoordelingscommissie bestaat uit twaalf (12) inhoudsdeskundigen van de gemeenten Aalburg, Werkendam en Woudrichem (4 van elke gemeente).

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** PvE burgerzakenmodule, par. 4.5
- 9
- Vraag**
- In par. 4.5 geeft u aan dat de beoordelingscommissie zal bestaan uit "twaalf (12) inhoudsdeskundigen van de gemeenten Aalburg, Werkendam en Woudrichem (3 van elke gemeente)." Bij 3 inhoudsdeskundigen per gemeente zou de beoordelingscommissie uit slechts 9 personen bestaan. Kunt u aangeven uit welke geledingen de overige 3 inhoudsdeskundigen komen?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**
- Aanbestedende dienst heeft hierin een fout gemaakt.
- Bedoeld werd:  
De inhoudelijke beoordeling van de ingediende inschrijving wordt gedaan door een beoordelingscommissie. Deze beoordelingscommissie bestaat uit twaalf (12) inhoudsdeskundigen van de gemeenten Aalburg, Werkendam en Woudrichem (4 van elke gemeente).
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** 4.5
- 10
- Vraag**
- Bent u bereid ten einde van het uitsluiten van strategische en/of manipulatieve inschrijvingen een minimum inschrijfprijs te benoemen?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**
- Neen, hier toe is de aanbestedende dienst niet bereid. Dit onder meer omdat het benoemen van een minimum inschrijfprijs het doen van strategische en/of manipulatieve inschrijvingen niet uit sluit.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** 4.5
- 11
- Vraag**
- U schrijft: "Deze beoordelingscommissie bestaat uit twaalf (12) inhoudsdeskundigen van de gemeenten Aalburg, Werkendam en Woudrichem (3 van elke gemeente)". Wij zijn benieuwd wie de andere 3 personen dan zijn?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**
- Bedoeld werd:  
De inhoudelijke beoordeling van de ingediende inschrijving wordt gedaan door een beoordelingscommissie. Deze beoordelingscommissie bestaat uit twaalf (12) inhoudsdeskundigen van de gemeenten Aalburg, Werkendam en Woudrichem (4 van elke gemeente).
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** 3.1
- 12
- Vraag**
- Gaat u ermee akkoord dat de Nvl hierarchisch boven de overeenkomst staat, aangezien toezeggingen gedaan tijdens deze Nvl anders de kracht missen u eraan te houden?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**
- Neen de aanbestedende dienst is hier toe niet bereid. De nota van inlichtingen is onderdeel van de overeenkomst. Daarmee is hetgene dat is bepaald in deze nota van toepassing.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 19.3 Derdenprogrammatuur

- 13 **Vraag**  
Bent u bereid op te nemen dat leverancier uitsluitend op eerste verzoek van opdrachtgever aan deze informatieverplichtingen zal hoeven te voldoen?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**  
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever geeft aan bij het aanbod van Leverancier deze informatie reeds te willen ontvangen (zie artikel 19.1)
- Nr:**
- 14 **Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 19.2 Derdenprogrammatuur  
**Vraag**  
Bent u bereid op te nemen dat leverancier uitsluitend op eerste verzoek van opdrachtgever aan deze informatieverplichtingen zal hoeven te voldoen?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**  
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Juist in geval van Derdenprogrammatuur is het van belang vooraf te weten wat de mogelijkheden en consequenties zijn zoals in 19.2 beschreven. Indien Leverancier van de hem gunstige bepalingen t.a.v. Derdenprogrammatuur gebruik wenst te maken, dient Leverancier aan deze verplichting te voldoen.
- Nr:**
- 15 **Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 13.2 Aansprakelijkheid  
**Vraag**  
In artikel 13.2 beperkt u de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.  
Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot 4 x de opdrachtwaarde met een max van EUR 5.000.000 gedurende de looptijd van de overeenkomst?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**  
Neen, hiertoe is de aanbestedende dienst niet bereid.  
Aansprakelijkheid van opdrachtnemer is in het theoretische geval van meerdere gebeurtenissen beperkt.  
Artikel 13.2 stelt dat "Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."  
De hoogte van de aansprakelijkheid is in dergelijke gevallen beperkt en de schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen zijn ook beperkt. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan het proportionaliteitsbeginsel.
- Nr:**
- 16 **Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst  
**Vraag**  
Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Kunt u hiermee instemmen?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**  
Neen, aanbestedende dienst kan hiermee niet instemmen.  
Met opdrachtnemer wordt een planning overeengekomen. Hierin zal worden vastgelegd welke termijnen als fataal worden beschouwd.

Nr:

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** E.2.7.1. E72

17

**Vraag**

Leverancier begrijpt dat Opdrachtgever contractueel niet beperkt wil worden te kunnen voldoen aan centrale regelgeving en initiatieven. Het eenzijdig kunnen wijzigen van de overeengekomen verplichtingen in de overeenkomst acht de Leverancier echter niet proportioneel, Leverancier moet ook van Opdrachtgever op aan kunnen. Is de aannahme correct dat Opdrachtgever en Leverancier in overleg treden over door u gewenste wijzigingen van functionaliteit?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Nee, deze aannahme en uw veronderstelling zijn niet correct.

Leverancier kan niet verwachten dat de opdrachtgever diensten af blijft nemen die niet meer zinvol te gebruiken zijn als gevolg van nieuwe, centraal opgelegde regelgeving.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** 3.7 en 7.1

18

**Vraag**

Een eeuwigdurend gebruiksrecht is niet mogelijk, aangezien u wenst dat de applicatie wordt gehost. Leverancier verstrekt dan ook geen eeuwigdurend gebruiksrecht, maar een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst. Gaat u akkoord met het verstrekken van een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Wij verwijzen naar GIBIT 17.3.

Daar staat "Indien voor het Gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, is de duur van het Gebruiksrecht gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst. In overige gevallen is het Gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk."

Een logisch gevolg van de keuze voor hosting is dat de leverancier het gebruiksrecht periodiek in rekening brengt.

Artikel 3.7 van de conceptovereenkomst dient als volgt gelezen te worden:

"De looptijd van de Gebruiksrechten is gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst."

De aangepaste conceptovereenkomst zal bij de Nota van Inlichtingen gevoegd worden.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** 6.2

19

**Vraag**

Een acceptatieprocedure bij iedere update is niet mogelijk aangezien u wenst een gehoste omgeving af te nemen. Hierop vinden constant updates plaats. Dit zou betekenen dat er aan de lopende band acceptatieprocedures moeten plaatsvinden. Dit is niet werkbaar voor zowel Opdrachtgever als Leverancier. Daar komt bij dat de betaling afhankelijk is van het moment van acceptatie, waardoor u ons feitelijk dwingt geen updates meer uit te brengen. Bent u bereid om overeen te komen dat updates en upgrades niet aan een acceptatieprocedure onderhevig zijn, aangezien het hier gaat om een gehoste omgeving?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Ten onrechte is in de laatste zin het woord Update opgenomen. Bedoeld werd een Upgrade. Wij zijn het met u eens dat niet elke Update een acceptatieprocedure hoeft te ondergaan. Dit geldt wél voor een Upgrade.

De laatste zin van artikel 6.2 in de (concept)overeenkomst wordt aangepast. Een nieuwe conceptovereenkomst is toegevoegd bij deze nota van inlichtingen.

**Oud**

6.2. Op verzoek van Opdrachtgever verzorgt Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in afwijking van artikel 8.10 GIBIT, een Acceptatieprocedure plaatsvinden.

**Te lezen**

6.2. Op verzoek van Opdrachtgever verzorgt Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Upgrade zal in afwijking van artikel 8.10 GIBIT, een Acceptatieprocedure plaatsvinden.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** 10.10

20 **Vraag**  
Kunt u aangeven wanneer de overige 70% van de totale Vergoeding voor de Implementatie opeisbaar wordt?

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018  
Het volgende schema is van toepassing  
Vergoeding voor implementatie- of ontwikkelingskosten (eenmalige kosten) 35% bij opdrachtverstrekking, 35% bij oplevering en 30% bij integrale acceptatie  
Vergoeding voor gebruiksrecht (eenmalige kosten): idem  
Voor alle periodieke kosten: zie GIBIT artikel 9.2 sub iii lid 2.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** 6.2

21 **Vraag**  
Een acceptatieprocedure bij iedere update is voor ons niet acceptabel en is voor beide partijen belastend en onhandig. Helemaal bij online omgevingen vinden updates constant plaats. Indien zich een gebrek voordoet wordt dat simpelweg conform SLA opgepakt; hiervoor is niet constant een omvangrijke procedure voor nodig. Bent u bereid artikel 6.2 te laten vervallen?

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018  
Ten onrechte is in de laatste zin het woord Update opgenomen. Bedoeld werd een Upgrade. Wij zijn het met u eens dat niet elke Update een acceptatieprocedure hoeft te ondergaan. Dit geldt wél voor een Upgrade.  
De laatste zin van artikel 6.2 in de (concept)overeenkomst wordt aangepast. Een nieuwe conceptovereenkomst is toegevoegd bij deze nota van inlichtingen.

Oud  
6.2. Op verzoek van Opdrachtgever verzorgt Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in afwijking van artikel 8.10 GIBIT, een Acceptatieprocedure plaatsvinden.

Te lezen  
6.2. Op verzoek van Opdrachtgever verzorgt Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Upgrade zal in afwijking van artikel 8.10 GIBIT, een Acceptatieprocedure plaatsvinden.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** Artikel 13.2

22 **Vraag**

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 13.2 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a. de redelijke kosten om de prestatie aan de overeenkomst te laten beantwoorden. Deze schade wordt echter niet vergoed, indien de overeenkomst is ontbonden;
- b. de kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van zijn oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen;
- c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze voorwaarden;
- d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade;
- e. schade die een rechtstreeks en onmiddellijk gevolg is van de ontbinding van de overeenkomst op grond van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer." Zo nee, kunt u aangeven, mede gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit, waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid is beperkt tot vier maal de hoogte van de Vergoeding?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.

Artikel 13.2 bevat zowel een limitatie aan de hoogte van de aansprakelijkheid als een limitatie aan de schadeposten die onderdeel uitmaken van de aansprakelijkheid. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van proportionaliteit.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Algemeen

23

**Vraag**

Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaan making zijn."

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 2.7.6. en 4.5.3.

24

**Vraag**

De nummering van de open vragen is niet consistent in het document. Vanaf O33 loopt het 'scheef' wanneer je naar pagina 8 t/m 20 en pagina 33 t/m 35 kijkt. Dat komt doordat in 2.7.6. Managementinformatie een open vraag het nummer O1 heeft gekregen, waartoe in het andere overzicht O32 is.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De nummering loopt inderdaad "scheef".

Lees in 2.7.6 in plaats van "O1" "O1 acc".

De tabel in 4.5.3 is aangepast. De aangepaste tabel is als bijlage bij deze nota van inlichtingen gevoegd.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 3.3.

25

**Vraag**

Op pagina 21 wordt gevraagd de eenmalige kosten voor de conversie/migratie op te nemen. Dit element maakt echter geen onderdeel uit van bijlage 3 "Inschrijfbijet...".

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

De inschrijver wordt verzocht om deze kosten op te nemen onder "Eventueel overige eenmalige kosten".

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 2.5

26

**Vraag**

Het ZS-DMS koppelvlak is de meest moderne standaard voor uitwisseling met Zaaksystemen. U wenst een technologisch moderne applicatie. Toch vraagt u in E6 een StUF-zaken koppeling. Kunt u deze eis aanpassen?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

De koppeling met het zaaksysteem dient inderdaad te verlopen via de Zaak- en Documentservices.

Oud E6

"Als tussen de oplossing en andere systemen (gemeentelijke) basisgegevens resp. zaakgegevens worden uitgewisseld, gebeurt dit conform de sectormodellen StUF-BG resp. StUF-ZKN."

Te lezen E6

"Als tussen de oplossing en andere systemen (gemeentelijke) basisgegevens resp. zaakgegevens worden uitgewisseld, gebeurt dit conform StUF-BG resp. de Zaak- en documentservices."

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 2.6.1

27

**Vraag**

U eist in E4 één userinterface en één gemeenschappelijk datamodel. Dit kan geen enkele leveancier leveren en bovendien is wettelijk geregeld dat Burgerzaken een aparte database conform het LO GBA moet zijn die los staat van het Gegevensmagazijn, dat conform E5 is gebaseerd op het RSGB. Graag zien we deze eis vervallen.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Een dataMODEL is niet hetzelfde als een database. In een database wordt de data opgeslagen. Het datamodel bevat de definitie van deze data. Bedoeld is dat er sprake moet zijn van één consistente set van definities van de data. Deze eis laat de aanbestedende dienst niet vervallen.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Algemeen

28

**Vraag**

Graag ontvangen we een opgave van het aantal medewerkers en managers bij Altena die in aanmerking komen voor de opleiding, gesplitst naar Burgerzaken en de rest.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Voor Burgerzaken: 15 medewerkers front-office en 10 medewerkers front- én backoffice. Voor Gegevensdistributie/-magazijn en Servicebus: 3 medewerkers.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Algemeen

29

**Vraag**

U vraagt om 74 open vragen te beantwoorden. Waarbij per vraag maximaal 2 (en soms 4) pagina's A4 geschreven mogen worden. Dat brengt een enorme administratieve last met zich mee (154 pagina's). Wij willen u vragen voor de open vragen een andere methodiek te kiezen. Bijvoorbeeld deze open vragen om te zetten in een demonstratie waar u de werking van het systeem kunt beoordelen.



**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst past de beoordelingsmethodiek niet aan.  
Een demonstratie vraagt voor de inschrijver en de aanbestedende dienst niet minder werk.  
De aanbestedende dienst eist niet voor ieder beoordelingscriterium gebruik te maken van het maximaal aantal pagina's. De aanbestedende dienst acht de gestelde vragen niet als heel ingewikkeld en dat de antwoorden, voor zo ver deze niet al eerder zijn gegeven bij een andere aanbesteding, vrij eenvoudig te geven zijn.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 2.9.3

30

**Vraag**

In E66 geeft u aan dat de BAG-applicatie van SVHW als bronapplicatie van BAG-gegevens fungeert voor gegevensdistributie en -magazijn. Kunt u specificeren welke BAG-applicatie dit betreft?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

SVHW werkt met de applicatie GT-BAG van Geotax.  
Voor de korte termijn (1 á 2 jaar) is een directe koppeling vereist.  
Voor de langere termijn (zie antwoord over de vraag m.b.t. E68) is een koppeling via de LV BAG vereist.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 2.9.3

31

**Vraag**

In E68 geeft u aan dat de BAG-applicatie van SVHW gekoppeld dient te worden via Digikoppeling. De aanlevering van BAG-gegevens naar een Gegevensdistributiecomponent verloopt echter niet via het Digikoppeling-protocol. Kunt u specificeren op welke koppeling u in deze doelt?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Nader overleg met SVHW heeft opgeleverd dat SVHW op korte termijn een rechtstreekse koppeling tussen GT-BAG en de Gegevensdistributiecomponent ondersteunt. In de beantwoording van een andere vraag staat al dat dergelijke koppelingen op dit moment al operationeel zijn gemeenten die aangesloten zijn bij SVHW. Dit is bij E66 ook aangegeven.

Nieuw beleid van SVHW is echter dat een directe koppeling op termijn (1 á 2 jaar) zal vervallen en vervangen zal worden door een koppeling "buitenom". Daarmee wordt bedoeld dat SVHW mutaties aanlevert aan de LV BAG en dat de afnemende gemeenten de BAG-mutaties uit de LV BAG moeten halen. Dit gebeurt dan via Digilevering en daarvoor is een Digikoppeling-adapter nodig.

Altena wil dat zowel de koppeling op de korte als die op de lange termijn ingevuld kunnen worden met de gevraagde oplossingen.  
Voor E68 verandert er dus niets.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** 2.9.3

32

**Vraag**

In O65 geeft u aan dat de oplossing een koppeling dient te hebben conform de zaak-documentsservices met het zaakstelsel van Altena. In 2.2 sluit u uitwisseling van berichten die met de zaak-documentsservices werken echter uit v.w.b. uitwisseling tussen applicaties onderling en met de buitenwereld. Kunt u deze tegenstrijdigheid verhelderen?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Er is geen sprake van tegenstrijdigheid. In paragraaf 2.2 wordt bedoeld dat de Servicebus geen berichten voor zaak- en documentsservices hoeft te transporteren. In O65 wordt bedoeld de wens om het Burgerzakengedeelte aan te kunnen sluiten op het zaakstelsel van Brein zodat gegevens over werkprocessen en de statussen daarvan beschikbaar zijn in het zaakstelsel. Daar hoeft de Servicebus niet "tussen te zitten".

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** 2.7.4
- 33 **Vraag**
- O29 lijkt een stelling, zonder vraagstelling. Betreft dit wellicht een Eis, of kunt u aangeven welke zaken u graag toegelicht ziet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018
- De tekst van deze vraag dient uitgebreid te worden met "Geef aan welke mogelijkheden uw oplossing daarvoor biedt".
- Oud O29:  
"Het gegevensmagazijn biedt de mogelijkheid om zelfstandig uitgebreid en beheerd te worden met additionele gegevens zoals overige basisregistraties, maar ook kern- en specifieke registraties."
- Te lezen O29:  
"Het gegevensmagazijn biedt de mogelijkheid om zelfstandig uitgebreid en beheerd te worden met additionele gegevens zoals overige basisregistraties, maar ook kern- en specifieke registraties. Geef aan welke mogelijkheden uw oplossing daarvoor biedt."
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** 2.9.3
- 34 **Vraag**
- In E66 geeft u aan dat de LV WOZ gekoppeld dient te worden als bron van basisgegevens voor gegevensdistributie/-magazijn. Conform E6 zou de uitwisseling van deze WOZ-gegevens met andere systemen conform sectormodel StUF-BG dienen plaats te vinden. StUF-BG omvat echter slechts een zeer beperkte set van WOZ-gegevens, waardoor de toegevoegde waarde van het ontvangen van deze gegevens in StUF-BG formaat voor andere gemeentelijke systemen nihil is. In onze ervaring binnen de gemeentemarkt wensen in WOZ-gegevens geïnteresseerde gemeentelijke systemen deze gegevens dan ook te ontvangen in het originele (StUF-)WOZ formaat, zodat de uitgebreide set WOZ-gegevens in plaats van de beperkte set WOZ-gegevens zoals gedefinieerd binnen het StUF-BG sectormodel ontvangen kan worden. Een voorbeeld van zo'n applicatie in uw landschap is het NedMagazijn van Nedgraphics. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze ook binnen Altena gehanteerd zal worden?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018
- Dank voor deze suggestie! Het is inderdaad gewenst om de WOZ-gegevens conform StUF-WOZ te ontvangen. E6 dient daarom uitgebreid te worden met StUF-WOZ voor deze specifieke gegevensuitwisseling.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Bijlage 3
- 35 **Vraag**
- Met hoeveel raadplegers, administrators etc moeten we rekening houden v.w.b. (database-)licenties die onderdeel uitmaken van het gebruiksrecht tot de oplossing (bijvoorbeeld gebruikerslicenties Oracle)?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018
- De Burgerzaken-applicatie zal 30 gebruikers krijgen.  
Het gedeelte Gegevensdistributie/-magazijn en Servicebus zal 3 gebruikers krijgen (functioneel beheerders, gegevensbeheerders). Mogelijk dat daar ook nog raadplegers bij komen. Als dat voor de prijsberekening nodig is, kunt u van 10 raadplegers uitgaan.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** 4.5.1
- 36 **Vraag**

In PVA03 en PVA04 vraagt u om beschrijvingen van de uitvoer van koppelingen met basisregistraties en andere applicaties. In het PvE worden verspreid over meerdere eisen en optionele open vragen verschillende koppelingen naar basisregistraties, MijnOverheid en interne afnemende applicaties genoemd, waarbij niet evenredig duidelijk is of deze in alle gevallen wel of niet deel dienen uit te maken van het PVA / de initiële implementatie. Kunt u voor het PVA duidelijk opsommen welke koppelingen intern en extern gerealiseerd dienen te worden?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat alle koppelingen die in een eis voorkomen, in het PVA opgenomen worden, dus in de "initiële implementatie" zoals u dat noemt.

Koppelingen die in een Open vraag opgenomen zijn hoeven niet in dit PVA opgenomen te worden.

Deze koppelingen moeten uiteraard wel in de inschrijving opgenomen te worden (inclusief de implementatiewerkzaamheden).

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Algemeen

37

**Vraag**

"Is de aannahme correct dat (met het oog op een level playing field) ook zittende leveranciers van (delen van) de oplossing bij de huidige gemeenten een implementatieplan (met overeenkomstige kosten) moeten schrijven vanuit de positie alsof zij geen zittend leverancier zijn; kunt u inzichtelijk maken hoe u een level playing field waarborgt tussen leveranciers die wel en leveranciers die niet/minder rekening hoeven te houden met installatie en migratiekosten?"

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Ja, deze aannahme is correct.

Er is immers sprake van een nieuwe opdracht voor een gemeente in oprichting die tot op heden niet heeft bestaan.

Uitgangspunt is dat er een geheel nieuwe omgeving opgezet wordt voor de nieuwe gemeente, ongeacht of de zittende leverancier de opdracht krijgt of niet. Voor de gevraagde oplossing dient iedere inschrijver een implementatieplan te schrijven.

Voor de applicaties die gekoppeld moeten worden aan de oplossing die aangeboden wordt moet de betreffende leverancier een afzonderlijke aanbieding doen. Die aanbieding maakt echter geen onderdeel uit van deze aanbesteding.

Daarmee is het level playing field voor elke inschrijver gelijk.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Eis 68

38

**Vraag**

In E68 eist u dat de oplossing Altena via Digikoppeling / Servicebus verbindt met MijnOverheid Berichtenbox, MijnOverheid Lopende Zaken, LV HR, en LV WOZ. Omdat het hier gaat om een herindeling is het van essentieel belang dat de implementatie van de genoemde koppelingen tijdig afgerond is afgerond is. Bent u bereid om hieraan toe te voegen dat inschrijver referenties kan overleggen van in productie zijnde koppelingen om Altena te garanderen van een werkende oplossing?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst vindt het niet nodig om bij inschrijving referenties hierover te overleggen.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** PvE burgerzakenmodule Par. 4.1, pag. 26

39

**Vraag**

U vraagt bij het onderdeel "contactpersoon ondernemer" om een contactpersoon met volledige beslissingsbevoegdheid. Dit is binnen onze organisatie enkel de directie, en dit is geen gangbare contactpersoon voor een project. Kunt u dit praktischer maken voor ons door deze eis aan te passen zodat wij bijvoorbeeld een contactpersoon met en een zonder beslissingsbevoegdheid kunnen invullen in deel II A van de UEA?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Aanbestedende dienst kan hiermee niet instemmen.

De contactpersoon voor de aanbestedingsprocedure moet iemand zijn die gerechtigd is om namens de inschrijver een inschrijving te doen.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Bijlage 2 UEA

40

**Vraag**

Begrijpt inschrijver het correct dat de aanbestedende dienst het past performance criterium in de UEA deel III.C uitsluitend conform artikel 2.87 lid 1 sub g juncto lid 2 sub d Aanbestedingswet uitlegt?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Dat is een correcte aannname.

**Nr:****Categorie** Eisen en criteria**Betreft** PvE burgerzakenmodule, Diverse eisen

41

**Vraag**

Bij een aantal Open vragen is geen concrete vraag geformuleerd. Inschrijver verzoekt u aan te geven welke vraag u beantwoord wilt zien bij de volgende zes open vragen: O29, O37, O42, O43, O53, O66.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Het ging in eerste instantie om eisen die naderhand zijn gewijzigd in wensen. De tekst van elke open vraag dient daarom uitgebreid te worden met "Geef aan welke mogelijkheden uw oplossing daarvoor biedt".

**Nr:****Categorie** Eisen en criteria**Betreft** PvE burgerzakenmodule, Par. 4.5.3

42

**Vraag**

In de wijze van beoordeling van een heel aantal Open vragen (o.a. O4, O8, O10, O11 enz.) komt de term "functionele rijkheid" voor. Inschrijver verzoekt u toe te lichten wat u hieronder verstaat, zodat hij daar bij de beantwoording aandacht aan kan besteden.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Met deze term wordt bedoeld het aantal mogelijkheden en verschillende functies dat de oplossing biedt voor de gebruiker.

**Nr:****Categorie** Eisen en criteria**Betreft** PvE burgerzakenmodule E66

43

**Vraag**

Eis E66 luidt De volgende applicaties dienen als bron van basisgegevens voor gegevensdistributie/-magazijn gekoppeld te kunnen worden:

- [...]
- BAG: BAG-applicatie van SVHW volgens StUF-BG 3.10;
- [...]

Inschrijver heeft hierover de volgende vragen:

- Kunt u aangeven met welke BAG-applicatie SVHW werkt?
- Kunt u aangeven of deze BAG-applicatie op dit moment gekoppeld is met Key2Datadistributie?
- Is SVHW in staat de BAG-gegevens van alleen de gemeente Altena aan te leveren?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-04-2018

Antwoorden op de 3 vragen:

- SVHW werkt met GT-BAG van GeoTax.
- Deze BAG-applicatie is op dit moment gekoppeld met Key2Datadistributie voor bepaalde gemeenten die aangesloten zijn bij SVHW. Voor andere gemeenten die aangesloten zijn bij SVHW is er een koppeling met de Makelaarsuite van PinkRocade.
- SVHW is inderdaad in staat de BAG-gegevens van één enkele gemeente aan te leveren.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Concept-overeenkomst, art. 3.3 Looptijd

44

**Vraag**

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering:

"Partijen stellen elkaar uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend, eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de eerste zin van artikel 3.2 bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Aanbestedende dienst past de conceptovereenkomst aan.

Oud

3.3. Na afloop van de voornoemde looptijd wordt de overeenkomst slechts op verzoek van Opdrachtgever verlengd. Opdrachtgever geeft uiterlijk zes (6) maanden voor einde looptijd aan de Overeenkomst te verlengen.

Te lezen

3.3. Na afloop van de voornoemde looptijd wordt de overeenkomst naar wens van Opdrachtgever en Opdrachtnemer verlengd. Opdrachtgever geeft uiterlijk zes (6) maanden voor einde looptijd de wens aan de Overeenkomst te verlengen danwel gebruik te willen maken van de optie tot verlenging.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Concept-overeenkomst, art. 3.7 Looptijd

45

**Vraag**

Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met een eeuwigdurend gebruiksrecht. Het gebruiksrecht wordt beperkt tot de duur van de overeenkomst. Bent u hiermee akkoord?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Wij verwijzen naar GIBIT 17.3.

Daar staat "Indien voor het Gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, is de duur van het Gebruiksrecht gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst. In overige gevallen is het Gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk."

Een logisch gevolg van de keuze voor hosting is dat de leverancier het gebruiksrecht periodiek in rekening brengt.

Artikel 3.7 van de conceptovereenkomst dient als volgt gelezen te worden:

"De looptijd van de Gebruiksrechten is gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst."

De aangepaste conceptovereenkomst zal bij de Nota van Inlichtingen gevoegd worden.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Concept-overeenkomst, art. 3.9 Looptijd

46

**Vraag**

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Aanbestedende dienst past de conceptovereenkomst aan.

Oud 3.9 conceptovereenkomst.

De volgende onderdelen van de ICT Prestatie worden voor wat betreft looptijd in ieder geval als afzonderlijke Overeenkomsten beschouwd in de zin van artikel 20.3 GIBIT:

- Onderhoud;
- Gebruiksrechten;
- Hosting;
- Bewerkersovereenkomst.

Te lezen 3.9 conceptovereenkomst.

De volgende onderdelen van de ICT Prestatie worden voor wat betreft looptijd als één Overeenkomst beschouwd in de zin van artikel 20.3 GIBIT:

- Onderhoud;
- Gebruiksrechten;
- Hosting;
- Bewerkersovereenkomst.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** PvE, Burgerzakenmodule, Par. 4.5.4

47

**Vraag**

Wat bedoelt Opdrachtgever concreet met een Plan van Aanpak voor duurzaamheid en Social Return? Het is gebruikelijk om een Plan van Aanpak voor Social Return on Investment te schrijven, echter, een Plan van Aanpak voor duurzaamheid is ongebruikelijk. Wil opdrachtgever in het Plan van Aanpak voor duurzaamheid weten wat de meerwaarde zal zijn op het gebied van milieu indien opdrachtnemer gebruik maakt van de dienstverlening van inschrijver? Dus de wijze waarop de dienstverlening van inschrijver een meerwaarde levert (aan opdrachtgever) in het beperken van de belasting op het milieu?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Dat is inderdaad wat de aanbestedende dienst bedoelt.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** PvE, Burgerzakenmodule, Par. 4.5.4

48

**Vraag**

Inschrijver denkt 5 à 6 pagina's nodig te hebben voor het Plan van Aanpak Duurzaamheid en SROI. Is dit akkoord?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Concept-overeenkomst, art. 5.2 Acceptatie

49

**Vraag**

Het is onduidelijk welke einddatum u bedoelt. Kunt u ons hier duidelijkheid over geven?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Verwezen wordt naar artikel 7 GIBIT. "Indien er geen Implementatieplan is opgesteld, of dit plan geen beschrijving bevat van de wijze waarop de Acceptatieprocedure wordt uitgevoerd, zal op eerste verzoek van Opdrachtgever alsnog in een schriftelijk testprotocol worden vastgelegd op welke wijze de Acceptatieprocedure zal worden uitgevoerd." De einddatum moet dus nog vastgesteld worden.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Concept-overeenkomst, art. 9.1 Exit plan

50

**Vraag**

Het is redelijk en gebruikelijk om een exit-plan zoals bedoeld in artikel 22 GIBIT op te stellen wanneer een exit situatie zich voordoet. Bent u bereid dit artikel conform deze situatie aan te passen?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Artikel 9 van de conceptovereenkomst gaat over Verwerking van persoonsgegevens. Wij begrijpen de vraag daarom niet goed.

Naar de mening van de aanbestedende dienst hoeft artikel 22 niet aangepast te worden.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Concept-overeenkomst, art. 12.2 Voorwaarden en overige afspraken

51

**Vraag**

Kunt u bevestigen dat in het kader van derdenprogrammatuur artikel 19 van de GIBIT van toepassing is?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

In het programma van eisen is de GIBIT van toepassing verklaard. Derdenprogrammatuur artikel 19 is hier onderdeel van en niet expliciet uitgesloten, dus van toepassing.

De relatie met artikel 12.2 van de conceptovereenkomst is overigens voor de aanbestedende dienst niet duidelijk.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst

52

**Vraag**

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Dit artikel ziet toe op het uitvoeren van een risico-analyse na gunning. Opgemerkt wordt dat voor deze opdracht conform art 3.5 reeds bij aanbidding een risico-analyse wordt gevraagd. Indien toch tot een risico-analyse conform art 4.2 wordt overgegaan dan is het redelijk en billijk dat dit kan leiden tot het ontbinden van de overeenkomst. Immers, de Leverancier is gekozen naar aanleiding van een aanbestedingsproces waarin reeds in dat aanbestedingsproces een risico-analyse is uitgevoerd. Opdrachtgever moet er op kunnen vertrouwen dat die risico-analyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien later blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaalt art 4.2 reeds dat de gemaakte kosten voor de risico-analyse vergoed worden.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 6.7 "Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen en standaarden

53

**Vraag**

Bent u bereid de volgende tekst op te nemen: "Eventuele termijnen, KPI's en Service levels worden opgeschort vanaf het moment van niet slagen van de ketentest althans gedurende voornoemd overleg".

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Aanbestedende dienst gaat hier mee akkoord, indien het niet slagen van de ketentest niet verwijtbaar is aan de leverancier.

**Nr:**

- 54
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 8.11 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud  
**Vraag**  
Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**  
Neen, hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid.  
Opdrachtgever heeft tijd nodig om de implementatie van een Update/Upgrade in te plannen. Tevens kan een Update/Upgrade mogelijk gevolgen hebben voor andere applicaties van Opdrachtgever waardoor er een bepaalde termijn nodig kan zijn voordat een Update/Upgrade in gebruik te nemen. Juist artikel 8.11 ii dient de belangen van Leverancier aangezien hier een verplichting voor Opdrachtgever is opgenomen om binnen een bepaalde termijn de ingebruikname te doen. Tevens geeft artikel 8.11 i reeds aan dat er geen sprake is van een tekortkoming door Leverancier in onderhoud indien een gebrek reeds in een Update/Upgrade is verholpen.  
De aanbestedende dienst vindt een termijn van 12 maanden (in plaats van 24 maanden) wél redelijk.
- Nr:**
- 55
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 9.6 Vergoeding, facturatie en betaling  
**Vraag**  
Bent u bereid de genoemde index te vervangen door die voor Zakelijke dienstverlening?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 11-04-2018**  
Daar gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord.
- Nr:**
- 56
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 12.3 Productmanagement  
**Vraag**



Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

**Antwoord**

**Vrijgegeven: 11-04-2018**

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT 13.2 Aansprakelijkheid
- 57 **Vraag**  
Opdrachtnemer beschouwt sub v t/m vii deels als indirecte schade. Bent u bereid deze schade buiten beschouwing te laten?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018  
De Nederlandse wet kent de begrippen directe en indirecte schade niet. De aanbestedende dienst ziet sub v t/m vii inderdaad ook als indirecte schade maar wij zien geen reden om die buiten beschouwing te laten.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT 13.4, Aansprakelijkheid
- 58 **Vraag**  
Het is voor leverancier niet acceptabel om bij voorbaat in te stemmen met boetes waarvan hij de omvang niet kent. Leverancier ziet graag artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018  
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het betreft een vrijwaring voor boetes van overheidswege die worden opgelegd vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de Leverancier. Daarin is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de Opdrachtgever niet onder de bepaling vallen. Bovendien is Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit niet van toepassing op boetes van overheidswege. De omvang van een dergelijke boete wordt bepaald door het wettelijk voorschrift dat de boetegrondslag vormt van de boete. De aanbestedende dienst heeft daarop geen invloed, zodat die boetes ook niet onder het bedoelde voorschrift vallen.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 14.2 Verzekering
- 59 **Vraag**  
Opdrachtnemer acht de beoogde dekking t.a.v. de aansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid t.a.v. de bedrijfsaansprakelijkheid akkoord te gaan met EUR 1.250.000 per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar en t.a.v. de beroepsaansprakelijkheid met EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018  
Neen, de aanbestedende dienst past de aansprakelijkheid zoals beschreven in GIBIT artikel 13 niet aan.  
De aansprakelijkheid in dit artikel is beperkt voor de opdrachtnemer en daarmee proportioneel.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden  
**Betreft** GIBIT, art. 17.3 Intellectuele eigendom
- 60 **Vraag**  
Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-04-2018  
De aanbestedende dienst gaat niet akkoord om de zin te laten vervallen. Artikel 17.3 bepaalt reeds dat indien voor het Gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, de duur van het Gebruiksrecht gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst.  
De gevraagde verveelvoudigingen en/of openbaarmakingen dienen redelijkerwijs noodzakelijk te zijn. Opdrachtgever kan en wil hier enkel gebruik van maken indien het noodzakelijk is; die optie wil Opdrachtgever behouden. Door het schrappen van de betreffende zin is die optie niet meer mogelijk. Vandaar dat dit voorstel niet akkoord is.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 17.4 Intellectuele eigendom

61

**Vraag**

Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 17.5 Intellectuele eigendom

62

**Vraag**

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever.

Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

In deze opdracht is geen sprake van maatwerksoftware.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 19.7 Derdenprogrammatuur

63

**Vraag**

Leverancier verzoekt om schrappen van dit artikellid, zie toelichting bij 19.2 en 19.3.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Door gebruik te maken van een uniforme set inkoopvoorwaarden (de GIBIT) wordt voorkomen dat opdrachtgever specifieke vereisten introduceert die enkel in de opdrachtgever-specifieke inkoopvoorwaarden staan. Van inschrijvers wordt verondersteld dat zij goed op de hoogte zijn van de GIBIT omdat het de uniforme set inkoopvoorwaarden is.

Indien Leverancier niet aangeeft van welke Derdenprogrammatuur gebruik wordt gemaakt, dan kan Leverancier geen beroep doen op de bepalingen in art 19.5 en 19.8.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 20.14 Gevolgen van beëindiging

64

**Vraag**

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaanmaking van gedane betalingen.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 22.10 Verlengd gebruik

65

**Vraag**

Er moet een einde zitten aan de werkzaamheden die onder de overeenkomst verricht worden. Het moet bijvoorbeeld niet mogelijk zijn dat de overeenkomst 6 maanden geduurd heeft en er vervolgens een exit periode plaatsvindt van 1 jaar. Een eenzijdige vaststelling dat exit mislukt is onwenselijk en niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u daarom 1) de duur van de exit periode en verlenging tezamen te beperken tot maximaal 6 maanden.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is geenszins de bedoeling om een exit eindeloos te rekken; dat is niet in het belang van Leverancier en niet in het belang van Opdrachtgever. Echter, gezien de afhankelijkheid die Opdrachtgever heeft van goed werkende ICT en daarmee ook van de hier betreffende ICT Prestatie is het essentieel dat er een goede exit is naar een nieuwe ICT Prestatie indien daartoe is besloten. Hierin past het dat Leverancier betrokken blijft bij de exit totdat deze geheel gelukt is.

Ten aanzien van de vergoedingen wordt opgemerkt dat art 22.2 bepaalt dat de werkzaamheden van Leverancier tegen de dan reguliere vergoedingen zijn. Art 22.10 ziet hiernaast toe op de mogelijkheid om tevens een gebruiksvergoeding van de ICT Prestatie door te berekenen.

Nr:

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 20.3 Opzegging

66

**Vraag**

Dit artikel biedt ruimte voor 'cherry picking'. Het kan om commerciële redenen gebeuren, dat een deel van de diensten tegen een lage prijs wordt aangeboden en die lage prijs met een ander deel van de diensten wordt "gecompenseerd", waarmee er een totaal pakket aan diensten ontstaat voor een acceptabele prijs. Die commerciële ruimte wordt hier weggenomen, doordat de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt om een deel van de Overeenkomsten (selectief) op te zeggen. Daarmee kan alleen het gedeelte dat voor een lage prijs is aangeboden in stand blijven ten nadele van leverancier. Bent u bereid om dit artikel te laten vervallen? Zo nee bent u dan bereid om de opzegtermijn op 6 maanden te stellen zoals bij artikel 20.2 is toegelicht?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In de aanbieding van Leverancier kan aangegeven worden wat de effecten zijn van het beëindigen van een bepaalde (deel)overeenkomst. Hiermee wordt niet beoogd om bepaalde commerciële overwegingen onmogelijk te maken. Opdrachtgever ziet dan ook niet dat hier commerciële ruimte wordt weggenomen.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 26.4 Informatiebeveiliging

67

**Vraag**

Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen? Generieke beveiligingsprotocollen worden immers voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Opdrachtgever erkent dat bepaalde – meer generieke – beveiligingsmaatregelen door Leverancier ook met anderen gedeeld moeten kunnen worden en dat die daarmee geen deel uitmaken van de vertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 15, met die kanttekening dat Leverancier hierbij geen informatie dient te delen die de informatiebeveiliging van Opdrachtgever negatief beïnvloed of kan beïnvloeden. De specifieke inrichting van de beveiligingsmaatregelen voor Opdrachtgever en specifiek gemaakte afspraken met Opdrachtgever vallen wel onder de vertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 15.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

68

**Vraag**

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** GIBIT, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten

69

**Vraag**

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Inschrijver verzoekt u daarom de verwijzing naar boetebepaling in dit artikellid te laten vervallen. bent u hiertoe bereid? Zie verder de opmerkingen van leverancier bij het aansprakelijkheidsartikel.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijvoorbeeld slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiële) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Artikel 20

70

**Vraag**

Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaan making zijn."

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 4.4.3 Stap 3: toetsing uitsluitingsgronden

71

**Vraag**

Aanpassing in maximale leeftijd van de gedragsverklaring aanbesteding.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 11-04-2018

Oud 4.4.3 Stap 3: toetsing uitsluitingsgronden

Een gedragsverklaring aanbesteden, die op het tijdstip van indienen van de inschrijvingen niet ouder is dan 2 jaar;

Te lezen 4.4.3 Stap 3: toetsing uitsluitingsgronden

Een gedragsverklaring aanbesteden, die op het tijdstip van indienen van de inschrijvingen niet ouder is dan 01 juli 2016;