



2^e Nota van Inlichtingen

RMN

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Aanbesteding ondergrondse containers,
semi-ondergrondse containers en
ondergrondse perscontainers”

Datum: 30-01-2018

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2^e Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
1	Nota van Inlichtingen 23 januari		Vraag 7	In het antwoord van deze vraag noemt u als vergelijking voorbeelden die te maken hebben met het niet voldoen van producten aan de gestelde normen zoals deze gesteld zijn op het moment van produceren. We hebben het dan over terugroepacties om het product te laten voldoen aan de gestelde normen op het moment van produceren. In de eis wordt echter gesteld dat door inzichten in de branche deze kostenloos gemodificeerd dienen te worden. Die inzichten kunnen na het leveren van de containers ontstaan. Dit zijn 2 verschillende zaken. Uit het antwoord blijkt niet dat u de wens wel of niet aanpast. Om deze reden de verduidelijkenden vraag. Is het voldoende dat de leverancier rekening houdt met zogenaamde terugroepacties en geen rekening hoeft te houden met inzichten in de branche die na levering ontstaan? Inzichten die momenteel niet bekend zijn, zijn niet te calculeren voor een leverancier. Graag uw antwoord motiveren zodat duidelijk wordt wat u bedoelt.	Het doel van een terugroepactie is het preventief controleren en/of aanpassen van de constructie om gevaren te voorkomen. Zo'n terugroepactie kan ontstaan, doordat de producent/inschrijver een mogelijk defect of gevaar constateert. Ook kunnen generieke gevaren algemeen bekend worden in de branche. Deze ontstaan <u>altijd na levering</u> . Het zou immers uiteraard absurd zijn als producten worden geleverd, terwijl deze defecten of gevaren al bekend zijn! Opdrachtgever vertrouwt er op dat een verantwoordelijk inschrijver hierop acteert en deze gevaren minimaliseert, mede op basis van de productaansprakelijkheid. Het minimaliseren van gevaren is het beoogde doel van opdrachtgever. De eis wordt daarom niet aangepast.
2	Nota van Inlichtingen 23 januari		Vraag 12	Uit onze analyses blijkt dat vandalisme de afgelopen jaren niet zozeer is toegenomen echter de vandalisnemingevallen zijn wel steeds heviger geworden. Dit betekent dat inschrijvers hierop ook moeten inspelen. Als voorbeeld noemen wij u het vuurwerk wat de afgelopen jaren steeds heviger is geworden. Er is gewoonweg niet meer te garanderen dat wanneer bijvoorbeeld (illegaal) vuurwerk wordt toegepast de veiligheid gewaarborgd blijft. Dit zijn veranderende situaties in de markt waarbij u zich niet kan beroepen op het ontbreken van disportionele claims uit andere aanbestedingen. Wilt u deze eis laten vervallen of toelichten waarom u van mening bent dat de eis wel proportioneel is. Wij willen ons overigens niet beperken tot vandalisme door vuurwerk, er zijn ook andere situaties mogelijk qua vandalisme, het betreft slechts een voorbeeld.	Het is opdrachtgever te doen om de veiligheid maximaal te waarborgen en wil met deze eis beogen dat inschrijvers inspelen op de ontwikkelingen in de markt om mogelijke maatregelen te verwerken om ook daarin de veiligheid te maximaliseren. Het gaat hierbij om de trends, niet om exceptionele excessen. Opdrachtgever past de eis daarom als volgt aan: <i>"De inwerpzuil is vervaardigd van verduurzaamd plaatstaal (of gelijkwaardig) en is gepoedercoat. Het toegepaste materiaal en de constructie zijn zodanig dat vervorming van de inwerpzuil door normaal gebruik tijdens de levensduur wordt voorkomen en dat de inwerpzuil bestand is tegen vandalisme. Hetgeen wil zeggen dat vandalisme (ruw of onjuist gebruik) geen directe nadelige invloed heeft op het functioneren en de veiligheid van de inwerpzuil. In exceptionele gevallen treedt inschrijver in overleg met opdrachtgever over de aangetroffen excessen."</i>
3	Nota van Inlichtingen 23 januari		Vraag 45	In de branche wordt gebruik gemaakt van elektronica systemen waar de elektronica op geregelde tijden of bij specifieke incidenten gaat communiceren. Onze vraag was met deze functionaliteit als achtergrond gesteld. Bij real time communicatie zou de elektronica in de container constant in werking moeten zijn om een opdracht vanuit de centrale software te kunnen ontvangen. Dit wordt niet toegepast omdat dit veel energie vergt. Wanneer de containers bijvoorbeeld 1x per uur communiceren, kunt u dat ook zien als real time, of begrijpen wij deze eis niet goed en bedoelt u wat anders?	Opdrachtgever beoogt met deze eis, dat opdrachten/instellingen <u>direct</u> worden doorgevoerd door het toegangscontrolesysteem, bijvoorbeeld als een container direct moet worden gesloten (bijvoorbeeld vanwege verdachte situatie op verzoek van politie, inwerpincidenten, zoals dieren en waardevolle artikelen, defect, gevaar of misbruik) of juist worden opengesteld (bijvoorbeeld vanwege storing toegangscontrolesysteem of fout in whitelist). Daarom is real-time vermeld in de eis, hetgeen niet overeen komt met uw interpretatie.
4	Nota van Inlichtingen 23 januari		Vraag 102 en overige vragen over beoordeling van de wensen	Wij blijven bij ons standpunt dat het bij de verschillende wensen waar in de eerste nota van inlichtingen vragen over de beoordeling en de te hanteren criteria de opmerking geplaatst is dat de beoordeling onduidelijk en ontransparant is. Wij gaan ervan uit dat de gestelde vragen u duidelijk zijn anders vernemen wij dat nog graag. Wij verzoeken u nogmaals hierin helderheid te geven. Mocht u hierover uw standpunt niet wijzigen behouden wij ons het recht voor om het gebrek aan transparantie tijdens een eventueel kort geding aan te voeren omdat onduidelijk blijft welke aspecten hoe worden beoordeeld en hoe die uiteindelijk uitwerken in de eindscore.	Opdrachtgever blijft bij haar standpunt, verwoord in het antwoord op vraag 81 en overige antwoorden op de vragen m.b.t. de beoordeling van de gunningcriteria.

2^e Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
5	Nota van Inlichtingen 23 januari	2	Vraag 125	Opdrachtgever heeft aangegeven het leveren én plaatsen van de betonputten ten behoeve van de ondergrondse perscontainer bij één inschrijver te laten. Inschrijver gaat ervan uit dat het de wens van de opdrachtgever is om het hele traject rondom het in bedrijf stellen van de ondergrondse perscontainers bij één opdrachtgever onder te brengen, zo ook de aanleg én plaatsing van de stroomvoorziening. Inschrijver heeft het programma van eisen van ieder perceel én aanbestedingsleidraad doorgenomen en kan niet terugzien waar de aanleg en aansluiting van de stroomvoorziening is ondergebracht. Inschrijver adviseert dan ook dit onder perceel 5 onder te brengen. Onder plaatsing én aanleg van een kunststof bovengronds stroomkastje wordt het volgende verstaan: - Het leveren van de stroomkast - het trekken en aansluiten van een stroomkabel van de stroomkast op het netbeheer (binnen 10meter) - Kosten netwerkaansluiting rechstreeks naar toekomstige eigenaar - Het trekken van stroomkabel van stroomkast naar betonput - Het ingieten van de stroomkabel op de kabel van de connector - Het aansluiten van de kabel op de connector - Het in bedrijf stellen van de ondergrondse perscontainer Neemt u dit over? Zo nee waarom niet? Wanneer u dit wel overneemt, past u dan het tarievenblad nog aan?	De aansluiting van de stroomvoorziening is beschreven in eis E-5.19: <i>"Inschrijver verzorgt de aansluiting op het openbare electriciteitsnet in overleg met de netbeheerder, inclusief de aansluitkast, waarmee de spanning tussen de persinstallatie en het electriciteitsnet onderbroken kan worden. De aansluitkast is van kunststof of van gepoedercoat staal. Inschrijver kan de kast tegen meerprijs in RVS uitvoering leveren."</i> Alle door u vermelde punten vallen onder "het verzorgen van de aansluiting", maar zijn gelimiteerd tot deze punten. De kosten hiervoor dienen in de inschrijfprijs te zijn opgenomen. De meerprijs van de RVS aansluitkast kan in het prijsinvulformulier worden vermeld bij 3.4
6	Nota van Inlichtingen 23 januari	3	Vraag 128	Uiteraard is marktwerking het doel van een aanbesteding. Het is ook lovenswaardig dat dit hoog in het vaandel staat. Anderszijds zijn de kerncompetenties niet voor niets gedefinieerd. In het algemeen is bekend dat bij het samendrukken van materie in een ruimte, er krachten optreden. De kracht op de wand tegenover het drukkende deel is net zo groot als de kracht die het drukkende deel uitoefend. In de branche is bekend dat bij een aanslag systeem de onderklep per definitie wordt vergrendeld door een haak. Bij de door een kraan gemanipuleerde systemen werkt dit heel anders. Door te stellen dat, om een kerncompetentie aan te tonen, een aanslag systeem voldoende is, wordt weliswaar de functie van het drukkende deel aangetoond, maar niet de functie van het tegenover liggende deel. Terwijl hier juist de technologie in zit. Dit geldt voor systemen die de kracht via de onderkleppen opvangen, maar ook voor systemen die krachten elders opvangen om onderkleppen te ontlasten. Al deze functies zijn niet nodig bij het aanslag systeem. Vandaar onze vraag. Wellicht neemt u het, na deze toelichting, alsnog over.	Opdrachtgever is niet van mening dat een inschrijver die alleen perscontainers met aanslagsysteem hebben geleverd, niet in staat zijn om ook perscontainers te leveren met 3-haken systeem. Daarom wordt uw suggestie niet overgenomen.
7	Nota van Inlichtingen 23 januari	9	Vraag 156	U geeft hier aan dat de beschrijvingen welke in de checklist specifiek voor perceel 1 zijn opgenomen ook voor perceel 5 uitgewerkt dienen te worden aangezien de eisen voor perceel 1 ook gelden voor perceel 5. Echter zijn deze beschrijvingen niet opgenomen in het programma van eisen voor perceel 1. De beschrijvingen maken deel uit van de kwalitatieve gunningcriteria van perceel 1. Inschrijver gaat er derhalve nog steeds van uit dat de beschrijvingen welke als onderdeel 12, 13 en 14 bijgevoegd moeten worden enkel voor perceel 1 gelden, zoals aangegeven in de checklist en niet voor perceel 5. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom dienen inschrijvers voor perceel 5 gunningscriteria voor perceel 1 uitwerken welke niet in het programma van eisen voor perceel 1 zijn opgenomen?	Uw aanname is juist.